

TARİH ARAŞTIRMALARI  
No. 2, Cild I

Prof. Dr. A. ZEKİ VELİDİ TOĞAN

# UMUMİ TÜRK TARİHİNE GİRİŞ

CİLD I

EN ESKİ DEVİRLERDEN 16. ASRA KADAR



İSMAIL AKGÜN MATBAASI  
İSTANBUL — 1946





## Ö N S Ö Z

1927 yılı başında İstanbul Üniversitesinde «Umumî Türk Tarihi» kürsüsü açılıp hoca tayin edildiğimde, Türk tarihine ait ihtisas mevzularını son sômostirlere bırakıp, ilk 4 sômostiri bu tarihin ana çizgilerini göstermek işine tahsis etmiştim. Bunun da ilk iki sômostirinde 16. ncı asra kadarki devirleri, sonraki iki sômostirde de 16 - 20. nci asırları anlatıyordum. Böylece bu dersler, 1932 yılına kadar 3 defa yapılmış oldu. Bunlarla muvazi olarak, Türk illerinin tarihî coğrafyasına ve tarihte usul mevzuuna ait haftada birer saatlik derslerim vardı. Bu derslerim 1928 de eski harflerle taşbasması olarak kısmen basıldı. 1939 yılında bu kürsüyü ikinci defa işgal ettiğimde, aynı kurları devam ettirdim. Bu defa bu derslerin takrir notları: «Umumî Türk Tarihine Medhal» ve «Tarihte Usul» isimleri altında bastırılmaya başlandı. 1941 yılında bunların birincisinden 7, ikincisinden ancak iki forma, bir de bu derslere ilâve olarak tarihî coğrafyaya ait bir harita basıldı. Şimdi bu dersleri, «Umumî Türk Tarihine Giriş» ve «Tarih Metod bilgisi» isimleri altında ve «Tarih Araştırmaları» adında bir serinin ciltleri olmak üzere yeniden neşre başlıyorum. Her iki eserin 1941 yılında alınan tertip tarzı değiştirilmedi; bu yüzden eserdeki «bu sene» sözü de, 1941 yılı demek oluyor. Fakat bu tarihten sonraki neşriyat göz önünde bulundurulmuş ve derslerimde ancak 25 sayfa tutan İlhanlı ve Osmanlı devirleri bahsi 203 sayfaya çıkmıştır. Kitabın 16. ncı asırdan sonraki devirlere ait olan ikinci cildini de imkân bulursam neşredeceğim.

Türk tarihi çok geniş bir konu olduğundan, bu iki cildlik derslere verdiğim «giriş» şeklini değiştirmedim; ve eser, Türk tarihinin vakayii de-ğil, tarihimizin «problemler»ini sıralamaya tahsis edilmiştir. Tarihimizin en eski devri ve tarihten önceki çağları ile Osmanlı tarihi benim ihtisas saham değilse de, tarihimizi toplu olarak göstermek zarureti yüzünden, bunlara mühim yer ayırmak icab etti. Kitabımın ikinci cildinde de Önasya Türkleri tarihine, bu Türklerin umumî Türk tarihinde tuttuğu mevki ile mütenasip, fakat sırf diğer Türk illeriyle ilgili olmak şartıyla yer ayrılmıştır.

Türk milletinin mühim bir kısmı sonraki asırlarda mamur yerlerde yerleşmiş ise de eskiden ekseriyeti bozkır ve dağları çok, temelli kültür hayatı kurmaya elverişli ovaları az ülkelerde yaşamış olduğundan bu milletin tarihî mukadderatına, «Step'in cihangir barbarları tarihi» nazarıyla bakmak âdet olmuştur. Bu bakışa dayanan yanlışlar sayısızdır; sırası gelince bu eserde (s. 14, 124, 290, 296-7, 375, 405. hş. 150) bu yanlış fikirler tebârüz ettirilmiştir.



Ben ise 1911 yılında başlayan 35 senelik çalışmalarında Türk tarihinin iç tekâmülünün çadır hayatının gelişmesine münhasır kalmadığını, ötedenberi Ortaasya'nın kültür sahalarında yaşayıp gelen Türklerin bulunduğunu, bunların muhtelif devirlerde vücut bulan siyasi teşekküllerde müsbet tesiri olduğunu, bozkır devletlerinin ruhunu bunlar teşkil ettiğini aydınlatmak için uğraştım. Bence Türk tarihinin tarihi devirlerdeki iç tekâmül safhaları, Yunan, Roma, Mısır, Hind ve Çin'de olduğu gibi, büyük medeniyet hamlelerini arzetmediği halde, göze az çarpan dönüm devirleri, uzun olmakla beraber yine tedrici tekâmülü belirtir. Tarih bize Kaganlı Türklerle, yabgulu Hun ve Oğuzlar'ın iktidar münavebesini gösteriyorsa, destanlarımızda da bu husus yedetaşı gibi hâkimiyet tılsımı yüzünden «Türk» ile «Oğuz» arasında cereyan eden sürekli mücadeleler şeklinde anlatılmıştır. Bu hususun hayattaki tecellisi feodalizm şeraitinde hanlar'la begler arasında iktidar münavebesi şeklinde görülmüyor (s. 107, 288). Bununla muvazi olarak, bir taraftan Hazarlarla Karahanlıların (s. 54, 414-5), diğer taraftan evlâdı zamanımıza kadar yaşayıp gelen Çengizin eski Göktürk hakanları ile nesep itibariyle birliği de isbat edilebiliyor (s. 65, 417). O halde efsanevî Açınadan türediğine Türk ve Mogollarca inanılan Hakanlar nesli'nin M. s. 5 inci asırdan beri, belki de - Hakanların cediti sayılan Tunga Alp bir Saka hükümdarı ise - M. ö. ki asırlardan beri Ortaasyada bir muayyen hükümdar ailesi olarak yaşayıp gelmiş olduğu anlaşılmış olur; nasıl ki Sakaların Doğuavrupa şubesi demek olan Skit'lerde de böyle idi. Bunun gibi Doğu H. nlarının Çinlilerce ve Batı Hunlarının Garp müelliflerince (F. Hirth tarafından) tesbit edilen hükümdarlarının ensap şeceresi ile Oğuz destanları da bize bir Yabgular silsilesi vermektedir. Biz ise Selçukların İslâmiyetten önceki «sübaşular» neslinden gelmiş olacağını anlattık (s. 174-77). Bütün bunlar Türklerin uzun asırlar zarfında tahavvüller geçire geçire mütemediyen yaşayan bir devlet idare kadrosunu, ilk nazarda dağınık görülen muhtelif devir sülâleleri arasında genetik bağlılığın bulunduğunu gösterir.

Bununla beraber Türkler 16 ncı asırdan önce daimî ilerleme safhalarını arzeden tarihlerinde komşu kavimlerin tesirlerine maruz kalmışlardır; fakat kendileri de hâkimiyetlerine temel olan değişmez zaman ve kıymet mefhumlarını (takvimler ve külçe para hesaplarını) bilmişler, ölçüler sistemine, bünyelerinde daima çekirdek halinde yaşayan elâstik devlet idaresi ve ordu teşkilâtı taslağına malik olmuşlar (s. 106-9, 115-22) ve bu yolla teşkilâtçı hâkim bir millet sıfatıyla komşu medenî kavimler üzerinde yalnız siyasi değil, içtimai ve iktisadî sahalarda dahi geniş tesirler icra etmişlerdir. Komşu medenî kavimlerin, meselâ Çinlilerin ve İranlilerin yerleşik, yarıyerleşik ve göçebe Türk camiaları üzerindeki tesirleri çoğunca teferruata münhasır kaldığı halde, Türklerin ötekiler üzerindeki tesirlerinin külliyyata ait olduğu da ayrıca kaydedilmesi icabeden bir keyfiyettir. Böylece Türkler eski dünyanın muhtelif kavim ve ülkelerini biri birine kavuşturarak medeniyet tarihinde müsbet rol oynamışlar, bir çok kavimlerde atlı orduların teşkil edilmesine, feodal teşkilâtının umumî şekil almasına, komşu kavimlerin buddizm ve islâmiyet gibi «mülkî» dinlerinin «cihanşümül» dinler şeklini alıp Orta ve Doğuasya katalarında yayılmalarına sebep olmuşlardır. Türklerin Önsasyada yerleşmele-



rinin yalnız Bizansla mücadele mahsulü olmayıp, Ortaasya nüfus artıklığının çok eskiden başlayan tabii akımının teressüp mahsulü olduğu da isbat olunur bir davadır. M. ö. 7 nci asırda Sakaların Önyasyada yerleşme tecrübelerinin Medyahlının Azerbaycan ve Anadolu için mücadeleyi kazanmaları neticesinde o zaman akim kalmasının hatıraları İranlılarda bir zafer ve Ortaasya Türklerinde bir matem âyinleri şeklinde asırlarca yaşamış (s. 160), İran ve Türk millî destanlarında yer tutmuş ve Türkler M. s. 11. inci asırda bu gayeyi nihai olarak tahakkuk ettirince bu eski hatıralar Oğuz destanlarında bir daha canlandırılmıştır (s. 210, 438, hş 326).

Bu gibi dâvaların muhtelif cepheleri şu eserde, hiç olmazsa mevzular sayılmak, nazariyeler şekline sokulmak ve nihayet ancak haşiyelerde me hazlar göstererek mevcudiyetlerini belirtmek yoluyla hulâsaten anlatılmak istenmiştir. Umumî Türk tarihi bilhassa iktisad tarihi bakımından henüz hiç öğrenilmemiş olduğundan, birçok konular pek yenidir ve me'nus değildir.

Memleketimizde bu gibi dâvalarla ortaya atılmanın güçlüğüne de işaret etmeden geçemem. Bunun bilhassa iki cihetini gözönünde bulunduyorum: 1) Evvelâ ilmi mevzuları aydınlatacak bir çalışmanın şartlarına henüz mâlik değiliz; 2) Diğer taraftan bu gibi çalışmaları ortaya atmakla bir netice elde etmek ciheti karanlıktır. Bu noktaları biraz izah etmeliyim:

İlmî tarih problemleri üzerinde çalışmanın zorluğundan bahsederken, memleketimizde vesaitin ve mesai ortaklığının temin edilmemiş olmasından ileri gelen zorluğu kasdediyorum. Her şeyden önce kitap ve kütüphanelerimiz yoktur. Türk tarihinin olağanüstü geniş sahaları içine alması ve derinliği, henüz işlenmemiş bâkir bir saha olarak kalması karşısında bir hoca için, hiç olmazsa, en iptidai vasıtalar evinde ve seminerinde daima hazır bulunmalı idi. Meselâ benim için *Encyclopédie de l'Islâm*; *Hammer tarihi*; İngiliz, Alman, Fransız ve Rus ilmî tetkik heyetlerinin, *Aurel Stein*, *Le Coq*, *Pelliot* ve *Sven Hedin* gibilerin Ortaasyada yaptıkları tetkikatın külliyyatı; İran filoloji ve sanat tarihine ait külliyyat; eski Arap ve İran coğrafya ve tarihine ait *Brill* ve *Gibb* neşri külliyyatları, *E. W. Lane*, *F. Steingass*, *R. P. Dozy* lügatleri gibi en zaruri el kitapları masamın başında bulunmalı idi. Ne yazık ki bunlar bende yoktur.

Hocaların hususî kütüphanelerinde bulundurmaları müşkül yahut imkânsız olan büyük eserler, Avrupa ulûm akademilerinin, ilmi cemiyet ve müesseselerinin, üniversitelerinin neşriyatı, tarihe ve tarihle ilgili ilimlere ait periodik yayınlar Üniversite kütüphanelerimizde yahut devletimizin başka bir umumî kütüphanesinde bulunmalı idi; halbuki, meselâ benim şu küçük eserimde istifade ettiğim matbu garp eserlerinin onda biri bile bizim Üniversite, yahut müze kütüphanelerimizde bulunmamaktadır. Çünkü, sistematik toplanmış hiçbir kütüphanemiz yoktur. Benim eserlerimin bir kıymeti olursa, bunlarda Türkiye kütüphanelerinde mevcut şark yazma eserlerinden istifade edilmiş bulunması olacaktı. Fakat harp dolayısıyla onlar da memleketin başka köşelerine sevkolunmuşlardır. Matbu Avrupa neşriyatından alınan kısımları da, ancak harpten önce Avrupa kütüphanelerinde çıkarılan nollardan ibarettir. Bu



cihetten eldeki notlara münhasır kalan bu dersleri bazan pek istediğim yerlerde dahi tevsi etmek mümkün olmamıştır.

Türk tarihi gibi tekmil eski dünya milletleri tarihi ile girift olan ve, dediğim gibi, henüz işlenmemiş bir sahada üniversite hocasının başarılı ve verimli olarak çalışabilmesi, ancak muntazam seminer mesaisi, doçent ve ilmi yardımcılar ile talebeler arasında düzenlenmiş bir işbirliği sayesinde mümkün olabilir. İhtiyacı tatmin edecek üniversite kütüphaneleri olmayınca, hocalara, kendi sahalarında seminer ve enstitüler vücuda getirerek, onların kütüphanelerini ve koleksiyonlarını zenginleştirerek çalışmak imkânı verilmelidir. 1927 yılında tarih hocası olarak tayin olduğumdanberi Avrupa kitapçıları nice ölmüş profesörün kütüphanesini sattılar; bunlar arasında tam bizim sahamıza ait olanları da gitti, hiçbirisi satın alınmadı. Kütüphane ve koleksiyon eksikliğini telâfi etmek için film usulü tatbik edilebileceği hususuna 9.6.1939 tarihiyle Göttingen'den gönderdiğim teşkilât projesiyle âlakadarların dikkatini çekmiştim. İstanbul kütüphanelerinde bulunmayan Avrupa periodik ilmi neşriyatında, ulûm akademileri, üniversiteler külliyyatında intişar edip tedârîki artık kâbil olmayan eser, makale ve monografiler; keza Avrupa ve diğer islâm memleketleri kütüphanelerinde mevcut olup ta bizde bulunmayan yazma kaynaklar filmlere alınmalı; hattâ kendi kütüphanelerimizde mevcut eserlerin de talebe için çok lüzumlu olanları -bunları yıpratmamak ve her vakit talebenin istifadesine elverişli bir halde bulundurmak için- film edilmeli; keza maddî medeniyet eserleri binalar, meskûkât, resim ve minyatürler filme alınmak suretiyle üniversitelilerin istifadesine konulabilir. Böylece muasır tarih seminerleri fihristlerle tanzim edilmiş on binlerce hattâ yüz binlerce sahifeyi yahut maddeyi içine alan film koleksiyonlarına mâlik olurlar ve genç üniversite müesseselerinin boşlukları bununla doldurulmuş olur. Bu usul, yalnız bizim gibi geri kalan fakir bir milletin mesai yolundaki eksiklerini telâfi etmesi için değil, vesaiti bol olan eski ve muntazam üniversitelerde dahi geniş mikyasta tatbik edilir. Bu, hem ucuza mal olur, hem de az yer tutar. Meselâ Petersburg, Berlin, ve Viyana ulûm akademilerinin memoires, bulletin, comptes rendus'lerinde Türk, Çin, İran ve diğer islâm milletlerinin tarih, edebiyat ve kültürüne ait son bir buçuk asır zarfında intişar eden tekmil neşriyatın filimleri birkaç kutu içine girer. Hocalar, doçentler, ilmi yardımcılar ve seminer müdâvimi talebeler kâfi miktarda verilen film okuma cam âletleri ile bu film kütüphanesinden istifade ederler. Böyle bir mesai kütüphaneleri olursa, hoca, arkadaşları arasında plânlı iş taksimi ile kısa müddette büyük ilerlemeler elde eder.

Gerçi böyle bir mesai, ancak liselerimiz talebeyi, klâsik bilgileri, Avrupa ve şark dillerini öğretip kaynaklardan istifadeye, yani üniversitede ilmi içtihad yoluna girmeye hazır hale getirecek bir dereceye yükselttiği zaman mümkün olur; gerçi bizim talebemiz, Avrupa dillerini, arapça ve farsçayı değil, eski yazıyı bile ancak üniversiteye geldikten sonra öğrenmeye başlıyorlar; gerçi bizde bir normal enstitü mesaisi için şimdilik zemin yoktur; fakat arasıra kendi çalışması ile hazırlanıp gelen talebe oluyor. Diğer taraftan, şark dillerini bilen ve verilen plâna göre ilmi enstitüler için onların dışında iş yapabilecek elemanlarımız da henüz munkarız olmuş



değildir. O halde hiç olmazsa bizim üniversite enstitülerimiz şark menbalarını, profesörlerin idaresinde tenkidli şekilde neşredebilirler; talebe ve asistanlar hiç olmazsa hocaların teliflerini neşirde çalışabilirler.

Ben, yazılmış olup henüz neşredilmemiş bulunan eserleri kaynak olarak göstermenin mânasızlığını bildiğim halde, hâşiyelerde böyle birkaç eserimin adını zikrettim; eğer yoluna konulmuş ilim işbirliği olsaydı, bunlar çoktan ortaya çıkmış olacaktı. Şimdilik ben, vasıtasızlık içinde ve yardımcısız kendim yazıp, kendim makineye nakledip, kendim matbaaya gidip, kendim tashihlerini yaparak bin bir zorluk ve tefferruatçılık içinde gûya ilim yapıyorum. Asıl yaptığım, millette karşı vazifemi ifa ediyorum diye kendimi avutmaktan ibarettir. Türk tarihinde ilmi işbirliği üniversitelerimizin arkeoloji, iraniyat, islâm kavimleri tarihi, hindoloji hocaları ile aynı enstitü mesaisinde kaynaşma şeklinde husule gelebilir. Türk tarihinin çok geniş sahalarla ilgili geniş bir mevzu olduğunu, bunun mufassal şeklinin, bütün menbalar incelenerek ve gösterilerek yazılması tek bir kişi tarafından yapılamıyacağını, bunda geniş iş birliğinin zarureti göstermek için, bu dersler iki cildlik bir eser teşkil ettiği halde, kendisine ancak bir «Giriş» adını verdim.

Muhitimizde ilmi mesainin âkibetini belirsiz telâkki ettiren vaziyete gelince, bu husus kendisini kâh tarihimize ait Avrupa bilgisini toptan inkâr ederek, yalnız ilim âlemince değil, kendi milletimizce dahi gayri ciddi telâkki olunan nazariyeler şeklinde, kâh bilâkis türkûn bilgi sahasındaki her içtihamını Con Ahmetçilik telâkki etmek derecesine kadar ileri giden bir ruh esareti şeklinde göstermektedir. Komşularımız olan küçük Balkan ve Önsya İslâm milletleri ile küçük Baltık milletleri bile kendi seviyelerine göre ulûm akademilerine mâliktirler, yani ilim sahasında kendi kıstasları vardır; biz Türklerin de bu yola gireceğimiz tabiidir ve bunu sabırsızlıkla bekleriz. Çünkü insan, çalışıp çabalıyarak, talebe ve halefler yetiştirmek, kendi sahasında bir mektep kurmak ve bu sahada milletin mesai mahsullerine cihan ilim merkezlerinin dikkatini çekmek onlara tanıtmak ister; buna muvaffak olamaz, çalışmalarında tergip ve teşvik te görmezse, hiç olmazsa bu mesainin bir tuğla üzerine plân mucibi konulan yeni bir tuğla teşkil ettiğini, bundan nihayet bir bina meydana geleceğini, bilmesi icab eder. Ben bu ümidi, Türk tarihine dair 1911 de basılıp 1912 tarihiyle intişar eden ilk eserimin mukaddemesinde en büyük emelim olarak izhar etmişim. Aradan 35 sene geçtiği halde, ne yazık ki, bu emelin tahakkukunu göremedim.

Vaktiyle Süleyman Paşa tarafından ileri sürülen fikir, yani Türklerin umumî tarihinin, bundan 2 asır önce fransız âlimi Deguignes tarafından işlenip ortaya konulduğu gibi, ilmin büyük bir mevzuu olduğu fikri kabul edilerek, Gazi Mustafa Kemal (Atatürk) İstanbul Üniversitesinde umumî Türk tarihine ayrı bir kürsü açtırdı ve Türk tarihini geniş anlama lüzumunu ortaya attı. Fakat otorite sahibi ilim ve fen merkezimiz henüz vücuda gelemediğinden, bugüne kadar millî tarihte umumun kabulüne mazhar olan hiçbir tezimiz yoktur. Kendi içtihamımıza inanmağa daha alışmadığımız, dışarının hükmüne bakmağı âdet edindiğimiz için, belki büyük zahmetlere katlanarak vücuda getirilen ilmi eserlerimiz meselâ bir Avrupa üniversitesinin birer talebe tezine çarpabilir. Yani bu



nevi ilmi eserler filân Avrupalı âliminin filân mütalâalarına uymuyor diye müelliflerinin yüzüne vurulabilir, isterse bu «Avrupalı âlim» bir müptedi, hattâ bir hiç olsun.

Ben eserlerimde, ancak ilmi hakikatleri ortaya koymak istedim. Bu eserimde de öyle oldu. Bence ilmi tetkikat genişledikçe medeniyet âleminin dikkatini çeken ve gün geçtikçe orijinallikleri meydana çıkmakla geniş ilim muhitini derinden ilgilendiren Türk tarihi uydurmalar yoluna girmeğe muhtaç değildir. Onu aydınlatmak yolundaki mesai hakikî ilme ne kadar sadık kalırsa, o nisbette takdire mazhar olur. Fakat Türk tarihinin büyük ve müstakil bir kolu olan Türkiye tarihi vardır. Bunun mebdetini s. 368 de anlattık. Buna karşı, bir vatan dâvası sıfatıyla, tarih romancıları da dahil olmak üzere, geniş münevver kütlesi derin ilgi gösterir ve bu yüzden ilmi hakikatlere uymayan şeyler de araya katılabilir. Osmanlı hanedanı tarafından beslenen beş altı asırlık bir tarih telâkkisi vardır, onun asrî terbiye gören aydınlar üzerinde bile derin tesiri olduğu malumdur. Muasır münevverlerden, kimisi eski Komogenlerin halefi olmak ister, kimisi Anadolunun bir aralık Azerbaycanla birlikte büyükçe bir Türk devleti teşkil ettiği çağı bir zillet devri sayar ve Memlûk Sultanı Baybars'ın Türkiye'yi Mısır'a ilhak edemediği için acınır. Bütün bunlar meselenin ilimle alışverişi olmıyan hissi taraflarıdır ve bu da vatan tarihleri için anlaşılır bir haldir. Bir memlekette tarih ilmi, günün siyasetinden, değişen hükümetlerden üstün kalarak ebedî hakikatleri temsil eden bir ilim otoritesi ile bağlanmazsa, bu nevi hissi hususlar onda daha çok yer tutar. İlmî mesaiyi takdir eden yüksek makam hükümet olursa, en ciddi ilmi eserler zimamdarlara eşrefi saatte hayırhah bir ağızla tanıtılarak makbuliyete geçeceği gibi, talihsiz ise, dedikoduya kurban gidebilir. Böyle şartlar karşısında, üniversite tedrisatında ve ilim namına yapılan neşriyatta ya Avrupa dillerinden tercümeler yapmak, yahut geçmiş zamanların siyasi hâdiselerini sıralama ile iktifa etmek, yani ilmi dâva ve içtihad yoluna girmemek, en sağlam ve tehlikesiz bir yol sayılabilir.

Tabii ve riyazi ilimler gibi hümaniter ilimleri dahi kendi sayesinde birleştiren bir ilim merkezinin ve ona yardımcı ilim müesseselerinin nasıl kurulacağı hakkındaki mufassal projelerimi ben daha Türkiye toprağına ayak bastığımdan ilk ayında 11.6.1925 tarihinde, Maarif Vekâletine takdim etmiştim. Müteakip senelerde bu meselenin memleketimizin aydınlarınca tam olarak anlaşılmış olduğunu, fakat bunun çok mükemmel olması istendiğini, bazı haklı mülâhazalar ileri sürülerek, hemen teşkilinde tereddüt edildiğini gördüm. Merkezi ilim müesseseleri her milletin kendi seviyesine göre teşekkül eder, bunun kendimizden daha mütekâmil olmasını beklemek doğru olmaz. Azerbaycan tarihine ait tetkikâmin ve çok emek mahsulü olan «Türkîli tarihi» nam eserimin başına gelenleri bilenler benim bu yeni eserimi meydana korken onun akıbeti hakkında düşünmemin mânasını anlarlar ve tereddütlerimi mazur görürler.

Memleketimizde ilmi otorite muhakkak vücuda gelecektir, bugünü görmek her ciddi aydının en hâs emelidir, fakat bu zamanın daha hulûl etmediğini gördüğüm halde, ben bazı dâvaları ortaya koyan bu eserimi türkçe olarak neşrediyorum. Çünkü ortada tanınmış bir ilim otoritesi



yoksa dahi, salâhiyet sahibi münferid ilim adamlarımız, her gün üniversitelerimizin, Tarih Kurumunun yayınlarında ve saire neşriyatta kıymetli tetkikler neşretmekte olan yeni neslimiz, nihayet aklıselim sahibi geniş münevver tabakamız vardır, onların benim içtihatlarımı hayırhahlıkla karşılayacaklarından eminim.

Bu eserin Türk tarihinin alçalış devrine ve yeni çağlarına tahsis edilen ikinci cildi çıkınca, matbuatta geniş efkâr teatisine yol açacaktır; çünkü son asırlar tarihi oldukça malûmdur ve bu devrin ayrı hâdiselerine dair tebellür etmiş fikirler de vardır. Eski devirlere ve orta çağlara tahsis edilen bu cildin ciddi müzakerelere ve samimî tenkitlere yol açtığını görürsem, kendimi o nisbette mes'ud sayacağım. Bunu yapacak zevat haşiyelerimi itibar nazarında bulunduracaklardır. Fakat ileri sürülen her dâvayn isbat yolunda ne gibi usuller takib ettiğimi bildirmek için «Tarih Metod bilgisi» adlı eserimi daha önce neşretmem icab ederdi. İmkânsızlık karşısında bunu yapamadım.

Eserin yayınlanmasında karşılaştığımız teknik zorlukları da anmadan geçemem. İlmî ve filoloji neşriyat için tahsis edilen «Millî Eğitim Basımevi» nden biz istifade edemedik. Transkripsiyon güçlüklerinden, hiç olmazsa haşiyeye rakamlarını köşeli parantezlerden kurtaramadım. Benim ve müretteplerin kat'i şeklini bildiğimiz bir ortografi, özel isimlerin yazılış şekilleri olmadığından linotipte daima satır değiştirmek külfetine de katlanamayacağımızdan, imlâ birliğini temin edemedik. Bu derslerin önce basılmış formalarının imlâsı da araya karıştı. Bununla beraber İsmail Akgün-Basımevinin, bu eseri elde mevcut vesaitle göre mükemmelce yapmak hususunda gösterdiği candan fedakârlığı, keza eserin neşrine maddî yardımlarda bulunan necip duygulu arkadaşlarımızın himmetlerini şükran ve minnettarlıkla anmak benim için bir vazifedir.

Esere şimdilik ancak bir muhtasar kelime ve maddeler fihristi eklemekle iktifa ettik. İsim endeksi ve haritalar kitabın ikinci cildine eklenecektir.



## İÇİNDEKİLER

Mukaddime, s. III-IX. Türk kabileleri ve sayıları, 1-4. Türk tarihinin devirlere taksimi ve o devirlere ait okunacak eserler, 4-7.

### I

#### TÜRK TARİHİNİN ESKİ DEVİRLERİ

1 — Tarihten önceki devir, 8-37: Anau ve ilk Türk vatanı, 8. İlk Türklerin eski dünyanın dört tarafı ile temasları, 11. Destanlara göre ilk Türkler, 18. Tarihi vesika olmak itibarıyla Türk dili, 22. Büyük devletler kuran Türk kavimleri, 23. Eski zamanların medenî Türkleri ve demircilik, 25. Aryanların istilâsı, 31. Sakalar devleti, 33. «Türk» ve «Turan» kelimelerinin aslı meselesine dair nazariyeler, 36.

2 — Eski devirlerde anayurdda olup biten siyasi hâdiseler, 37-43: Akhemenler, Büyük İskender, Greko-Baktriya devleti, 38. Hunlar, 39. Yunan ve Lâtin müelliflerinin Ortaasyaya ait kayıtları, 40. Siyenpiler, Avarlar, Usunlar, 41. Uygur ve Gök-türkler, 42.

3 — Eski devrin umumî vasfı, 43-53: Aryanî ve Ural-Alтай kavimlerinin karşılıklı itişmeleri, 43. Tokharlar ve Partlar, 46. Türk dilinin değişimleri, 49. Medenî Türkler ve İranlılar, 50. Devletçilik, 22.

### II

#### TÜRK TARİHİNİN İSLÂM ÇAĞINDA YÜKSELİŞ DEVRİ

1 — Bu devirdeki başlıca siyasi hâdiseler, hüküm süren sülâleler ve maruf şahsiyetler, 54-63: Arap hâkimiyeti, Saman oğulları, 54. Tokuzoğuzlar, 55. Hazar hakanlığı, 56. Karahanlılar, 57. Horezmşahlar, 58. Karahıtaylar, 59. Büyük Moğol İmparatorluğu, Uluğ Yurt, 60. Dört Ulus hanları, 61. Temür Bek ve oğulları, 62.

2 — Moğol, Tatar ve Türk münasebeti, 64-68: Türk ve Moğol dilleri arasında münasebet, 64. 18 urug, 65. Kıyat ve Kaylar, 66. Tatarların kavmiyeti, 67.

3 — İslâm çağında yükseliş devrinin umumî vasfı, 63-99: Önasya vakayinde Göktürklerin tesiri, 68. Türkler arasında islâmiyetin intişarı ve onun tarihi bakımından ehemmiyeti, 72. Bu meseleye dair El-Birûnî'nin ve Peschel'in fikirleri, 76. Bu devirde Türklerden yetißen büyük şahsiyetler: Yusuf Has Hacib, 81. Kaşgarlı Mahmud, 82. Mahmud Zemahşeri, 82. Alishir Nevayî, 84. Moğol devrinde sanat ve mimari, 82. El-Birûnî, 86. Uluğ Bek, 90. Gayrimüslim Türk devletleri: Uygurlar, 95. Hazarlar, 96.



III

**TÜRKLERİN FÜTUHAT VE İNTİŞAHLARI**

1 — Türklerin fütuhât an'aneleri, 100-111: Göçebelik an'anesi, 100. Türklerin hâkim millet olarak yaradılışına alt akideler, 102. Coğrafi serailin fütuhâtçılıkta tesiri, 103. Fütuhâtçılıkta takip olunan gaye, 105. Elâstik teşkilât ve türe, 106. Hazim, ihtiyat ve tabiye, 109.

2 — Türk ve Mogol fütuhâtının cihan tarihinde ehemmiyeti, 111-134: Bu fütuhâtın ilim sahasında tesirleri, 111. Coğrafi bilginin genişlemesinde tesiri, 114. İktisadî sahada tesirleri, 115. Bozkırlarda hâkim iktisadî sistem, 121. Fütuhâtın Türkler için faydalı yahut zararlı olması ciheti, 125. Türklerde millî duygu, 128. Cengiz oğullarının Çinde hâkimiyeti, 129. Fütuhâtın zararlı tarafları, 133.

3 — Türklerin intişar şekilleri ve bunda müessir olan âmiller, 134-143: Ortasyada iklim tahavvülleri meselesi, 134. Nüfus kesafeti, 136. Kay ve Konlarla başlayan muhaceretler, 138. Tarihten önceki devirlere irca edilebilen yayılmalar, Ogur, Uygur ve Yugurlar, 141.

4 — Türklerin ve Turanlıların Doğu ve Güneyasya taraflarına yayılmaları, 143-147: Çinde teccüs eden Türk sülâleleri, 143. Hindistan ve Afganistanda kurulan sülâleler, Khalaçlar, 144. Gazneliler, 145. Baburlular, 146. Hindistanda yetişen Türk menseli İran şairleri, 147.

5 — Türklerin ve Turanlıların Şarkî ve Merkezî Avrupaya yayılmaları, 148-159: Batı Hunları, Avarlar, 148. Bulgarlar, 149. Macarlar ve Türkler, 150. Peçenek ve Uzlar, Kıpçak, Kun ve Kumanlar, 152. Kanglı-Kimak-Kıpçak ve Ugurlar münasebeti, 154. Codex Comanicus, 157. Kıpçak-Kunlar ve Hunlar, 158.

6 — Türklerin Önasyaya ve Şimalî Afrikaya yayılmaları, 159-173: Sakalar ve Medyalılar, 159. Bulgarların Van taraflarına muhacereti, 161. Udh ve Udhinler, 161. Ak-Hunlar, 162. Ağaçeriler, 163. Sabirler, 163. Barsula-Borocoğlu, 164. Yazar ve Sul, 165. Halife ordularına intisap eden Türkler, 167. Türkler ve Deylemîler, 170. Mısırda Tulun oğulları, Akhşidler ve Memlükler, 171. Arabistanda ve Şimalî Afrikada Türkler, 172.

IV

**ÖNASYADA YENİ TÜRK VATANININ KURULMASI**

1 — Selçukluların aslı, 174-177: Hazar Oğuzlarına dair İbn Fadlan ve Hudûd al-'Alemin haberleri, 175. Keraküçü Hocaya dair Oğuznamenin kaydı, 176.

2 — Selçukluların Mâverâünnehirdaki hayatı ve oradan Horasana geçmeleri, 178-182: Oğuzların gurupları, 178. Balkhan Türkmenleri, 179. Cend hâkimi Şahmelik, 181.

3 — Selçuklular devrinde Türklerin Azerbaycan ve Anadolu'da yerleşmeleri, 182-192: Selçuklular ve «Türkmencilik», 185. Selçuklularla gelen Oğuzların zümreleri ve diğer Türk urukları, 187. Arran'da yerleşme, 189. Son Hazarlar ve Alp Arslan, 190.

4 — Selçukluların meşhur sultanları ve sülâle kuran beyleri, 192-197: Toğrul Beğ, Alp Arslan ve Melikşahın karakter ve faaliyetleri, 193. Rum Selçuklu sultanlarının tavsifi, 194. Haçlı seferleri, 195. Muceddin İbn al-Arabî ve Selçuklular, 196.

5 — Rum Selçukluları devrinde Anadolu'da kültür hayatı, 197-212: Türkler, Rumlar ve Ermeniler arasında kültür münasebeti meselesi, 198. Türk kültür geleneği ve Selçuklular, 202. Anadolu'da Türk ve İran unsuru, 204. Göçebe Türk ve Türkmenlerin an'aneperestliği, Karamanlılar, 207. Selçuklu mimarisi, 208. Halıcılık, at terbiyesi, 209. Devlet idare makinesi, 209. Türk şeyhleri, 210. Türkmenlerde ve Selçuklularda edebî zevk farkı ve bunun birleştiği nokta, 210.

6 — Önasyada İhanlılar ve yerlerine geçen beylerin hâkimiyeti çağı, 212-222: Hülegü, 213. Abaka, 215. Argun, 217. Keyhatu ve Baydu, 218. Gazan ve Olcaytu, 219. Ebû-Sa'îd, 220. Çobanlılar, 221.

7 — İhanlılar çağında Anadolu'nun idaresi, 222-238: Mogol beyleri, vâilumumiler, 223. Askerî idare, 225. Sivil idare, 226. Dalay ve İnçü sahaları, 226. Valî umumîlerden bazılarının karakterleri, 233. Vezir ve sair müslüman memurlar, 236. Mogolların nasbettiği sultanlar, 237.

8 — Mogollar çağında Azerbaycan ve Anadolu'nun nihai olarak türkleşmesi, 238-247: Mogollarla beraber gelen yeni ırıklar, 239. Eski Türklerle yenileri, 242. Rum unsurunun Anadolu'dan atılması, 246.

9 — İhanlılar zamanında Önasya Türklerinin kültür hayatı, 247-277: Din görüşleri, hristiyanlık, buddizm ve şamanizm, 247. İslamiyete meyil, 250. Türk şeyhleri ve Mogollar, 254. Sarı Saltık, 256. Barak Baba, 257. İhanlılar memleketinde dil ve edebiyat, 258. Uygur yazısı, 259. Horasanda doğutürk - türkmence edebiyat, 262. Anadolu türkçesiyle edebiyat, 262. Azerî türkçe edebiyat, 263. Sanat, resim ve mimarî, 265. İlim hareketleri, Resideddinin eserleri, 267. İhanlı devri ilminin Bizans-taki tesiri, farsçadan rumcaya tercüme olunan ilmi eserler, 269. İhanlılar devrinde millî duygunun inkışafı, yasaya nazar, 270. Celâleddin Ruminin bu cereyana katılması, 273. Türklerde temsil kudreti, 274. Anadolu'da Fars unsuru, 276.

10 — İhanlılarda ölüs teşkilâtı, 277-293: Uygurların yurd'ları, 278. İnçüler, 278. Emlâk ve arazi temliği, 279. Askerî iktalar, 281. Arpalık, dirlik ve tiyül, 285. Tarhanlık ve «servage», 285. «Ölüs» sisteminin Türk tarihindeki ehemmiyeti, 287. Türklerde devlet kuruluş ve dağılışındaki esas âmilleri, 290.

11 — İhanlılar çağında Anadolu ve Azerbaycanın iktisadî vaziyeti, 293-307: Vergiler, 293. Memleketin varidatı, 294. Anadolu ve Azerbaycanın 1335 senesi bütçesi, 295. Ziraatin inkışafı yolunda alınan tedbirler, 298. Yeni açılan kanallar, 299. Ticaret ve ortak sistemi, 300. Nüfus çoğalması, 303. Şarktan gelen yeni muhaceret dalgaları, 305. Bunun Batı Anadolu'da tesiri, 307.

## V

### AKDENİZLE KARADENİZE HÂKİM BÜYÜK TÜRK DEVLETİNİN KURULUŞU

1 — Anadolu beylikleri ve Kayı beyleri, 308-315: İbn Fadlullah al-Umarî'ye göre beylikler, 308. Turgutlar, 309. Germiyanoglu ve Kıpçaklar, 310. Oğuz boyları, 310. Kayı boyunun ilk gelişi, 312. Kay ve Kayı meselesi, 313.

2 — Kayı uruğunu siyaset sahasına çıkaran hâdiseler, 315-327: Kastamonuda Çoban oğulları ve Kayı beyleri, 315. Selçuklulardan Sultan Mes'ûd ile biraderi Kılıç Arslan arasındaki kavga ve Keyhatu, 316. Sulemiş İsyanı ve Osman Bey, 319. «Aktav Tatarları» ile savaş, 321. Bizans - İhanlı büyük ticaret yolu, 323. Sakarya

havzasında Türk dervişleri, 323. Barak Babanın Bizans üzerine seferi teşvik eden sathiyatı, 325. Bizansın iç durumu, 322.

3 — İlk Osmanlı sultanları ve fütuhatları, 327-341: Orhan Beğ. Devlet teşkilâtı, 328. İhanılardan alınan müesseseler ve istilahlar, 330. Osmanlılarda Kıpçak tesiri, 331. Osmanlıların Rumeline geçmeleri ve bunda Altın Orda hâdiselerinin tesiri, 332. Yıldırım Bayezit ve Temür, 337. İkinci Murad zamanı, 340. Fatih Sultan Mehmed, 341.

4 — Coçi Ulusu'nun batı kısmı ve Osmanlılar, 341-352: Son Altın Orda hanları, 342. Baştamur oğulları, Kırım hanları, 344. Mengli Gerey ve Fatih, 345. Rusların 15. inci asrın sonlarına doğru kuvvetlenmeleri, 346. Litvanya kiralığı ve Temür, 348. Toktamış ve Haçlılar, 349. Altın Ordanın sukutu, 351.

5 — 15. inci asrın son yarısında Azerbaycanın siyasi hayatı, 352-359: Karakoyunlular, 352. Akkoyunlular, 354. Safevîlerin mebdeli, 357. Şirvanşahlar, 358.

6 — Osmanlı devletinin kurulduğu çağda batı Türklerinin kültür hayatı, 359-382: İlk Osmanlılarda dervişler ve ulema, 359. İznikteki medrese, 361. Osmanlı ve Temürlüler arasında kültür mübadelesi, 362. Altın Orda ile ilk Osmanlılar arasında medenî münasebet, 363. Mısır ve Suriye ile Osmanlılar arasında medenî münasebet, 364. Fatih zamanında ilmi hareketler, 365. Tasavvuf, 366. İlk Osmanlı edebî hareketleri, 366. Germiyan beyliğinde Türk dil âbideleri, 368. Temürlülerin edebî sahada tesiri, Fatih devrinde uyurca, 369. Karakoyunlu ve Akkoyunlularda türk dili, 370. Altın Ordada türk edebiyatı ve bunun Osmanlı edebî hareketi ile münasebeti, 370. Divan edebiyatı, 371. Yasa ve Osmanlılar, 374. Sanat ve mimarî, 378-382.

**HÂŞİYELER VE İZAHLAR, s. 333-478.**

**TAHLİLİ MADDE FİHRİSTİ, 479-488.**



## KISALTMALAR VE İŞARETLER

Menbalar zikredilirken İslâm menbalarının tek bir defa tabolunanlarının tabı yerî ve senesi ve unvanları yazılmadı; Avrupada ve Şarkta nesrolunan menbalardan (meselâ Tabarî, Beladhurî, Yâqut Hamavî) tabı yer ve senesi gösterilmeyenleri Avrupa tabı demektir; Avrupada birden fazla basılan menbalardan tabı yer ve senesi gösterilmeyenleri, bunların ilmi neşriyatta en çok kullanılan son ve maruf tabı (meselâ EBULGAZÎ HAN'ın Şeceresi için BR. DESMAISONS neşri) demektir. Kısaltma işaretleri ile zikredilen diğer eserlerin tam unvanları zirdeki şekildedir, yahut zirde parantezler içinde gösterilen sayfa ve hasiyelerde anılmıştır:

ADTFD (B. 1, hs. 27); A. AĞSANI (B. 4, hs. 207); BARTHOLD, *Turkestan*-İngl. (B. 2, hs. 76); BASR = *Bulletin de l'Académie des Sciences de Russie*; BROCKELMANN, GAL (B. 3, hs. 49); BSOS (B. 1, hs. 29a); EI = *Encyclopedie de l'Islam*; EFLAKI/HUART (B. 4, hs. 240); EFM (B. 3, hs. 8); GJ (B. 3, hs. 123); CORDELEVSKI, *Rum-Selçuk* (B. 4, hs. 56); *Grundriss d. ir. Phil.* (s. 6); HYACINTH-BİÇURIN, *Soboranye* (s. 5); IA = *İslâm Ansiklopedisi*; İBN FADLAN (B. 1, hs. 24); JA (s. 7); JAOS (B. 1, hs. 80); JARS (s. 7); JSFO (B. 1, hs. 41); KCSA (B. 1, hs. 72); KSz (B. 1, hs. 76); MERVEZİ (B. 2, hs. 42); MASR = *Mémoires de l'Académie des Sciences de Russie*; MSFO (B. 1, hs. 7); PAULY-WISSOWA (s. 4); REŞİDEDDİN/BEREZIN, REŞİDEDDİN/BLOCHET, REŞİDEDDİN/JAHN, REŞİDEDDİN/QUATREMER, REŞİDEDDİN/TOPKAPI, (B. 1, hs. 123); SBPAW (B. 1, hs. 69); SK (B. 3, hs. 8); LE STRANGE-*Calphate* (s. 4); THITM (B. 3, hs. 43); TIESENHAUSEN, *Sbornik* (B. 3, hs. 277); TM (B. 1, 72, 102); TTEM (B. 4, hs. 230); TVORAO (s. 7); UJ (B. 1, hs. 70); VASSAF (B. 3, hs. 6); VLADIMIRTSOV, *Mogol teşkilâtı* (B. 4, hs. 513); WZKM (s. 7); ZDMG (s. 7); ZKV (B. 1, s. 82); ZVORAO (s. 7); TOMASCHEK, *Skyth. Norden* (s. 4-5).

İşaretlerden: A. es. = Aynı eser; A. m. = Aynı müellif; A. y. = Aynı yer; Bk. = Bakınız; C. = Cild; d = de'den kısaltma, ki lâtince in mukabilî olarak kullanılır. Hs = hasiyeler; Hs = hasiyeler; Krs = karıştırmamız; nşr = neşri (ed. par mukabilî); vr. = Varak. Hasiyelerde arabî isim, kelime ve cümlelerde celiflâm tahrîf (arapçanın celifini «A» ile, cefthesini «A» ile yazmak bu dilin fonetiği icabı olduğundan) «al» şeklinde, türkçede maruf arabî isimler ise (meselâ *El-Birâni*) «el» ile yazılmış; transkripsyon olarak ث th, ح kh, ذ dh, غ gh, ق q, ك ng işaretleri ile, ط harfleri sıyah ile yazılmış ise de, bunlar, teknik müşkülât yüzünden ve kitabın ilk tabındaki farklar da araya karıştığından, tam olarak yapılamadı. «e» ve «ä» harflerinin majüskülleri de matbaada bulunmadığından bunlar da eksik olmuştur.



## TASHİH VE İLÂVELER

S. 9, as (yani aşağıdan sayılarak), st (yani satır). 11: 4500; s. 14, st. 17: **Mogo-**  
listan; s. 19, st. 7: **Yalguz yığaç**; s. 27, st. 22: **Argip pay**; s. 28, st. 13: **Barsan**;  
s. 37, st. 21: **Turkae**, st. 26: **Çigil**; s. 39, st. 2: «Yunan» yerine **Lâtin**; s. 40, as, st. 10:  
«kam» yerine **Kang**, as, st. 6: «Borsuk» yerine **Borusk**; s. 50, st. 9: «Şato» yerine  
**Du-lu**; s. 51, st. 22: **Kara Balgasun**; s. 57, st. 21-22: **Yagma**; s. 88, st. 17: «Horezm  
dilini» yerine **Horezmlileri**; s. 91, as, st. 5: [111a]; s. 93, st. 3: [111b]; s. 95, st. 5:  
**Tamgaç**; s. 96, st. 9: **Tokuzoğuz** (yani **Uygur**) lar; s. 107, as, st. 6 ve s. 108, st. 6  
«bavureu» yerine **bükevül**; s. 110, st. 13: **Çagatayın idaresinde Kökte Noyanı**; s. 146,  
as, st. 10: **Ulu Barlu**; as, st. 12: **Enice**; s. 156, st. 3: **Soklı Kay**; s. 170, st. 8: **Ebu-**  
**Süleym**; s. 185, st. 2: «halifelerin» yerine **kafilelerin**; s. 190, as, st. 13: **İbn Azraq**;  
s. 204, 205, 214, 215, 236: «Kemaleddin» yerine **Kerimeddin**; s. 209, st. 17: «Mahmud»  
yerine **Mübarek**; s. 210, st. 16: «ebedî» yerine **edebî**; s. 244, st. 13: **Ermeniler**; s. 259,  
as, st. 6: «Ögedey» yerine **Güyük**; s. 263, st. 23: 44 yerine **441**; s. 290, st. 13: «kay-  
boldukları» yerine **kaybolmadıklarını**; s. 293, as, st. 3: [626a]; s. 293, st. 7: **sistemi-**  
**dir** [626b]; s. 304, st. 24: «vâhîlumumiler» yerine **veliahitler**; s. 305, st. 16: **Tugaç**;  
**Cingsang**; s. 313, st. 1: **Kızılbuga Bahadırın yahut Süleymansahın**; s. 316, as, st. 9:  
«döndü» yerine **öldürdü**; s. 324, as, st. 12: «1702» yerine **1302**; s. 329, st. 1: «1448»  
yerine **1348**; s. 380, st. 7: **Karabacek**; s. 400, st. 4: **Khazarân**; s. 460, as, st. 5: **Cou**;  
s. 464, st. 21: «olduğu halde» yerine **olduğu zaman** okunacaktır.

S. 383, hs. 5 sonuna: Meselenin İran ve Slav nazariyatçıları bakımından bibli-  
yografisi ve hulâsası için bk. DR. ZDENKO VINSKI, *Uz problematiku starog Irana i*  
*Kavkaza s osvratom na podrijetlo Anta i Bijelek Hrvada*, Zagreb, 1940.

S. 385, st. 10 da «hasiye 106» sözünden sonra: Önasyadan geçen Vedik Aryanı-  
ların dini tesirine maruz kalan bu *Mitanni*'ler PLINIUS, VI, 16 da mezkûr «Sogdiana  
*Maitian*» ları ile ve Ermenistan *Maitian* 'ları ile bir olduğu gibi, (bk. SANDALGIAN, I,  
182), tarihlerde mezkûr ve bugün büyük bir Özbek uruğu sıfatıyla mevcut olan *Mitan*  
uruğu (bk. ARİSTOV, *Zametki*, 222) ile de birleştirilebilir.

S. 397, hs. 92 sonuna: Fakat *Aristeas*'ın tavsif ettiği ağaç Ural ve Tıyânşan dağ-  
larında bol bulunan «balan» (*prunus padus*, yabancı kiraz) olacağından, bunun mey-  
velerinin ismi olarak zikrettiği *aszu* kelimesinin de ekşi demek üzere *acı* (acı) demek  
olması daha muhtemeldir.

S. 397, hs. 93 sonuna: *Aristeas*'ın bunları burunları basık ve başları (herhalde  
yüzleri) kadınlarınki gibi yaradılıştan tüysüz diye tavsif ettiğine göre, bu sözlerin  
sadece tüyleri az *Türklerin* tavsifinden ibaret olduğu anlaşılır.

S. 39, st. 2: *Fhun*, st. 22: *Thuni* kelimeleri *Phauni* olacak ve s. 404, hs. 144'in  
başına bunlar eklenecek: *Phauni* = Hun meselesi için bk. *ZDMG*, XCI, 244, 306.

S. 405, hs. 146 nın başına: bizde *Mete* şeklinde yazılması âdet olan ismin diğer  
şekilleri F. HIRTH ve G. HALOUN tarafından tesbit olunmuştur, bk. *ZDMG*, XCI, 245.

S. 406, st. 16 «olmuştur» dan sonra: bk. yukarıda, s. 18 İzgirt (Azıgirt) ve *Türkîli Tarihi*, s. 6-7.

S. 411, aş. st. 14 «bir keyfiyettir» den sonra: Çünkü TACİTUS (*Annales*, XI, 10) «Sind» tesmiye ettiği Gurgan nehrinden bahsederken «bu nehir Daha'larla Aryanlıları birbirinden ayırmaktadır» demiş ve bununla Daha'ların Aryanlı ve İranlı bir kavim olmadığını tasrih etmiştir.

S. 413, aş. st. 15, hs. 184 ün sonunda: MAS'ÜDİ'nin ve AHMED BN HAMDÂN AL-HARRANİ'nin Goktürk hakanlarına ait rivayetlerinden Hakanın bizzat kam, yani saman imâmı işini gördüğü anlaşılmaktadır, bk. K. İNOSTRANTSEV, *O verovanyakh drevnikh tiurkov*, d. *Sbornik Muzeya Antropologii*, V. 153.

S. 439, st. 1 de «121» den sonra: İlk Milâd asırlarında Araplarda at hiç yoktu (STRABON, XVI, 4, § 2; 4, § 26). İran ordusuna da ancak develerle iştirak ederlerdi. Onlarda at ancak 7. ci asırda çoğaldı, bunu da Suriyeden ahırlardı (L. MARIER, *La parure des cavaliers*, Paris, 1924, p. 322). Araplara atın Berberlerden gelmeyip eski Mısırlılara olduğu gibi Asyadan geldiği malumdur (a. es. s. 323). Nakşi Rustemde tersim olunan eski İran atları ağır at (asb-i sengin) olduğundan, çevik ve ince Arap atları bundan değil, K. RITTER'in eski «Nisa atları» ile birleştirdiği (*Erdkunde*, IX, 364) Türkmen atlarından gelme olduğu Türkistandan eski Hinde de geçtiği malûm olan **su atları** efsanesinin Araplara tam türk rivayetleri şeklinde (1000 attan vaktin geç olması dolayısıyla ancak az miktarı çıkıp kalanının gölde kaldığı ve saire) geçmiş olmasıyla (bk. TABAKİ, *Tafsir*, XXIII, 99 kenarında NİSABÜRİ) sabittir. Türklerin küçük **tokhur** (pony)leri ile beraber yaşayan zarif ve «şahane», Çinlilerin tâbiriyle «kan terliyen **argımak**» atları olmuş, eski Skit vazolarında da bu iki tip at vazih olarak görüldür bir şekilde tersim edilmiştir (bk. E. MINNS, *Scythians and Greeks*, 48-9). En eski İran destanlarında türk askerlerinin «ala atı» (*asbi ablaq*, *ala yund*, yahut *alaqaat*, *alaşat*, bundan rusça *loşad*)ları yanında hakanın atları olarak ayrıca «su-atları» (*asbi rûdh*) zikredilmekte ve bunlar «argun» tesmiye edilmektedir (ASADİ TÖSİ, *Kurşasb Nâme*, Tahran tabı, 343, 399, 414). MAHMUD KAŞGARİ de (I, 98, 352) «argın», «ehli ve vahşi cinslerin tesalübünden doğan kocu atları» diye izah etmiştir. Zaten eski Skitlerin «şahane atları» da böyle izah ediliyor (E. MINNS, a. es. 48). Buna bakılırsa Türkistan ve Onasya Türklerinin tarihte maruf «argımak» atlarının ismi bu «arginat» sözünden gelmektedir. Bu «argin» ismi s. 29 da «Argim-pay» isminin ilk yarısı ile birleştirdiğimiz «Argın» ismini hatırlatmaktadır. «Argın» sözü ehli ve yabancı hayvanların melezi mânasında bugün Kırgız şivesinde de kullanılıyor. Uy-gurcada «argun» ile «argımaq» aynı mânayı ifade eder (bk. W. RADLOFF, *Wb.* I, 302). Khuttel «bek»leri işte bu «arginat»ları yetiştirmişler ve bu cinsin Arap ülkelerinde yayılmasına sebep olmuşlardır.

## TÜRK KABİLELERİ VE SAYILARI

Prof. A. MEILLET 1924 te Pariste çıkan eserinde (*Les Langues du Monde*, s. 196-201) Rusya Türkleri hakkında 1897 hesabına, diğer Türkler hakkında da Aristov'un daha eski malûmatına dayanarak şöyle bir sayı listesi vermiştir:

Sibirya Türklerinden Yakutlar ve Dolganlar: 228.139; Altay Türkleri ve Garbî Sibirya, Tobol ve Baraba Türkleri: 210.145; Urankhaylar (o cümleden Ubsa gölü civarındaki «Khoton» ve Kokculuklar): 45.000. Ortaasya Türkleri: «Kazaklar» Rusyada: 3.881.066, Hiva ve Buharada: 44.000, Çinde 101.000; Ferganada «Kıpçaklar»: 45.000; «Kırgızlar» Rusyada: 201.672, Hive ve Buhara: 4.000, Çinde 10.000; Türkmenler: Rusyada 248.651, Hiva ve Buharada 303.750; Afganistan ve İranda 80.000; Kafkasyada 24.522, Avrupayiruside 281.357 [1]; Özbekler: Asyairuside: 234.825, Hive ve Buharada 1.257.500; Afganistanda 200.000; şehirlerde yaşayan «Sartlar» (yani «Kent Türkleri»): Asyairuside: 1.458.128, Buharada 700.000, Afganistanda 100.000; Şarkitürkistan Türkleri («İle vilâyeti» dahil olmak üzere): 1.00.000; Rusyada «Tarañlar» 60.999; «Kaşgarlılar»: 41.338. Şimaligarbî Çinde Kansu vilâyeti Türkleri, «Salarlar» ve «Sarı Uygurlar» 2.000; Türkistanda Tatarlar: 60.197. Rus tahriri nüfusunda kavmi mahiyetleri tayin edilmeyen Ortaasya Türkleri: 439.930. Cenubigarb Türkleri: Osmanlı Türkleri: 10.000.000; Kafkasyadaki Osmanlılar: 135.032; Kafkas Azerbaycanı Türkleri: 1.475.553; İran Azerbaycanı Türkleri: 2.000.000; Karapapaklılar: 29.902. Şarkıavrupa Türkleri: Karaçaylar: 27.323; Kumuklar: 83.408; Karanogaylar 64.080; Kabardılar arasındaki Urusbi, Khulan Türkleri ve Balkarlar: 34.232; Başkurtlar: 1.321.363; Mişerler: 53.847; Tipterler: 117.734; Kazan Türkleri: 1.693.925; Kırım ve Karait Türkleri: 220.237; Lehistan Tatarları: 20.922; Petersburg ve Moskovada Karaitler: 19.507; Lehistanda Karaitler: 1.137; Çuvaşlar: 843.755; Basarabyada Gagauzlar: 55.775; Dobruca'daki Nogaylar ve Çıtıklar: 40.349. Bu hesaba göre Türklerin adedi 30.033.960.

[1] Bu kayıt 28.000 den yanlış olacak, ARISTOV'a (s. 405 e) göre Stavropol Türkmenleri ancak 26.674 dır.



Son yıllarda yapılan nüfus tahrirlerine ve bazı takribî hesaplara dayanarak Türklerin memleketlere göre bugünkü (1941 de) sayısını şu şekilde tesbit edebiliyoruz: Rusyada Türkler 1926 sene hesabına göre 46 kadar «kavim» ismi altında ve birçokları 1897 ve 1917 hesaplarına nazaran pek noksan gösterilmek üzere 17.110.197 olup [2], bu da her sene Rusyada nüfusun binde 23 artışına göre, müteakip 15 sene zarfında 23.013.000 tutar. Türkiyede 1935 nüfus tahririne göre (15.000 «Tatar» dahil olmak üzere) 13.904.000 Türk olup [3], bu da Türkiyede Türklerin senevi binde 22 tezayüdü hesaba katılmak üzere 6 senede 15.740.000 eder. Şimaligarbi Çinde, Sinkiang'da 5,500.000 [4], Afganistanda 1.500.000 [5],

[2] 17.12.1926 nüfus tahriri neticelerine dair resmî Sovyet nesriyatından (bk. *Soyuznaya perepis 1926 goda. kratkiye svodki*, vyp. IV, *Narodnost i rodnoy yazyk naseleniya SSSR*, Moskova, 1928, s. VII-XIII, 10 [«Araplar»], 14-18) toplandıkta «kavmiyet itibariyle» umumi sayıları 17.110.197 tutan «milletlerin» in münferit sayıları sudur:

**Çuvuşlar.** 1.117.403; **Kırım Türkleri:** 187.424 (o cümleden **Tatarlar:** 179.100; **Karayımlar:** 8.324); **Kazan Türkleri:** 3.104.505 (o cümleden **Tatarlar:** 2.737.168; **Mişerler:** 242.640; Tobul vilâyetindeki **Bukharlılar:** 12.012; tanassur etmiş **Nogay-bekler:** 11.219; tanassur etmiş «**Kresino**» ler: 101.466; Batı Sibirya'daki «**Tümen**» Türkleri de «Tatar»lardan sayılmıştır); **Özbekler ve Kent Türkleri:** 4.017.696; (o cümleden **Kurama:** 50.218; **Kıpçak:** 33.502; «**Türk**» 537; **Özbeklerin «Araplar» kabilesi** 28.963); **Kazak Kırgızlar:** 4.874.917 (o cümleden **Kırgız:** 768.761; **Karakalpak:** 146.317); **Başkurtlar:** 741.098 (o cümleden **Tipterler:** 27.414); Rusyadaki **Doğutürkistanlılar:** 118.575 (o cümleden **Kâşgarlı:** 13.010; **Uygur:** 42.555; **Turanı:** 53.010); **Şimali Kafkasya Türkleri:** 185.940 (o cümleden **Nogaylar:** 36.274; **Karaçaylar:** 55.124; **Kumuklar:** 94.542; aşağıda Türkmenler sırasında sayılan ve sayıları şimdi ancak 4.065 gösterilen «**Stavropol Türkmenleri**» de buraya ilâve edilirse Şimali Kafkasya Türklerinin sayısı 190.005 eder); **Türkmenler:** 686.068; **Azerbaycan Türkleri:** 1.712.877 (o cümleden **Karapapaklılar:** 6.317); **Basarabyanın Rus kısmındaki Gagauzlar:** 848; **Osmanlı Türkleri:** 8.563; Sibirya Türklerinden **Yakutlar:** 214.774; **Altay Türkleri:** 44.496 (o cümleden nefsi **Altaylı** isimdekiler: 37.645; **Telengütler:** 3.415; **Televütler:** 1.898; **Oyratlar:** 1.538); **Tomsk tarafında «Cernovoy Tatarlar»:** 12; **Sagaylar** 21; **Sorlar:** 12.601; **Kızıllar:** 22; **Kaçı Tatarları:** 204; **Koyballar:** 67; **Soyutlar:** 229; **Karağaçlar:** 2.825; **Barabalar:** 39; nihayet **Hakaslar** 4.559; **Komandılar:** 6.335.

[3] Bk. *Türkiye Cumhuriyeti İstatistik Yıllığı*, 1935.

[4] KORNİLOV (*Kuşgariya*, s. 226-230) 1903 te Şarkî Türkistanın nüfusunu, muhtelif vilâyetlere taksim etmek üzere, 1.625.700 olarak tespit etmiştir. Çinlilerin 1915 resmî kayıtlarına göre, Turfan, Peçin ve Komul vilâyetleri de dahil olmak üzere, Şarkî Türkistanın nüfusu 2.094.344 tür (*Strani Vostoka*, Moskova, 1929 s. 682-83). Bütün Sinkiang'ın (yani Şarkî Türkistan ile beraber ile vilâyeti, Cungarya, Tarbagatay ve Çin Altayının nüfusu 4 milyon (*Novy Vostok*, XXVI, Moskova, 1929, s. 106) ilâ 6 milyon (*China Yearbook*, 1935) tahmin ediliyor; Sven Hedinin 1930 senesinde verdiği malûmata göre Sinkiang'ın nüfusu 6.400.000 dir. **Türkler** (FUAD KAZAK, *Ostturkistan*, Berlin, 1937, s. 11) yahut **Müslümanlar** (İ. GREBE *Beiträge zur Kenntnis der Völker Sinkiangs nach den chinesischen Quellen*, Bocham, 1937, s. 5) bu ülke ahalisi-



İranda 4.500.000 [6] Irak ve Suriyede 500.000 Türkün yaşamakta olduğu tahmin ediliyor [7]; Balkanlarda ise 1.316.000 Türk yaşıyor [8]. Bu hesaba göre dünyada Türklerin sayısı 51.570.000 eder. Afganistanda sayıları 1.200.000 tutan **Hezare** ve **Aymaklar**, keza Şimaligarbi Çinde sayıları birçok milyonlara çıkan **Döngenler** kâmilten müslüman olup kavmiyet itibariyle kendilerini «eski Türk» sayıyorlarsa da, bugün türkçeyi unutmüş olduklarından bunlar bu umumî hesap haricinde kalmışlardır. Çin, Afganistan ve İranda muntazam istatistik olmadığı gibi, Rusyada da siyasî mülâhazalarla hesaplar daima karıştırıldığından Türklerin ol-

nin 780 ini teşkil ettiğine göre 1930 da Türklerin nüfusu 5.120.000 olarak kabul edilebilir; bu da, 1942 senesine kadar en az tezyüt ile 5.1/2 milyon teşkil edebilir. Bugün bu ülkede bilhâl hâkim olan Sovyetler, Sinkiang ahalisini 3.600.000 olup bundan **Uygurların** 2.400.000, **Çinlilerin** 480.000, **Mogolların** 350.000, **Kazakların** 410.000, **Döngenlerin** 240.000, **Kırgızların** 60.000, **Rusların** 30.000, **Taciklerin** 20.000, **Özbeklerin** 15.000 nüfus teşkil ettiğini kaydediyorlar (bk. Socekiz, Moskova, 1936, s. 333).

[5] Afganistanda Özbekler A. SNESAREV'a (*Afganistan*, Moskova, 1921, s. 116) göre 800.000, Türkmenler, REYSNER'e (*Afganistan*, Moskova, 1929, s. 266) göre, 200.000 dir. Nadir Şah'la gelen Kızılbaşlar, BELLEWE'ye göre (*Journal of a political mission*, s. 17), yine 200.000. Bu memlekette yaşayan diğer Türk uruklarının, **Kıpçak**larının, **Çagatay**, **Kazak**, **Kırgız**, **Karakalpak** ve **Karlukların** ile **Kohistan Türklerinin** (bunlar hakkında bk. JARRING, *On the distributions of Turk tribes in Afganistan*, 1939, s. 65-78) sayısı da en az 300.000 tutar.

[6] İran Azerbaycanında nüfus 2.000.000 (bk. MAS'UD KEYHAN, *Coğrafya-i mufasssal-i İran*, III, Tahran, 1932, s. 151; Dr. FAHREDDİN SEVKET, *İran*, İstanbul, 1925, s. 11: 2 milyon yalnız Türkler); Kaplan Dağı cenubunda Irak-ı Acemde (Zencan, Kazvin, Hemedan ve Sultanâbâd vilâyetlerinde) 1.500.000; cenubi İran vilâyetlerindeki Türk kabileleri, **Afsar**, **İnalıu**, **Kaskai** v. s. (bunlar hakkında bk. H. ELIED, *Contributions to the anthropology of Iran*, Chicago, 1939), Şarki İranda **Türkmenler** de takriben bir milyon (bk. Fahreddin Sevkett, mezkûr eser, s. 11-12) sayılmaktadır.

[7] Irakta **Türk** ve **Türkmenler** 1919 ve 1921 hesaplarına göre 339.000 (o cümleden Musul vilâyetlerinde: 146.960, Erbilde: 15.000, Kerkükte, Süleymaniyede: 32.900, Mezopotamyanın diğer kısımlarında: 110.000; (bk. *Question de la Frontière entre la Turquie et l'Irak*, ed. de la Société des Nations, 1925, p. 31-34); Suriyede Hatayda 150.000 ilâ 200.000. (bk. FAİK TÜRKMEN, *Hatay tarihi*, I. 1939, s. 93, 223-24: Türkiye hesabına göre Türkler 240.000; Fransızların hesabına göre: **Türk**: 87.000, **Aleviler** 5.900 = demek cem'an 145.000).

[8] Yunanistanda **Türkler** 1928 de 303.900 (*Statesmens Yearbook*, 1929); **Bulgaristanda** 1926 nüfus tahririne göre 607.763 (bk. CELÂL AYBAR, *Bulgaristanın Nüfusu*, Ankara, 1935, s. 23 ve *Annuaire du royaume du Bulgarie*, 1934); **Yugoslavyada** 31 Mart 1931 nüfus tahririne göre: 132.000 (bk. *La Yougoslavie d'aujourd'hui*, publié par la section de la presse au ministère des affaires étrangères, Belgrad, 1935, s. 86); **Romanyada**: 1930 hesabında 230.000 (o cümleden 95.000 Gagauz). 1938 nüfus tahririne göre de: 273.000 (o cümleden 106.000 Gagauz).

dukça eksiksiz iyi bir sayımı, ancak Türkiyede 1927 ve 1935 senelerinde milliyet itibariyle yapılan nüfus tahririnde elde edilen rakamlara münhasır kalmaktadır.

Umumî Türklerin kavmî teşkilâtı hakkında okunacak eserler şunlardır: VAMBERY, *Das Türkenvolk* Leipzig, 1882; ARİSTOV, *Zametki ob etničeskom sostave tiurkskikh plemen* Petersburg, 1896.

## TÜRK TARİHİNİN DEVİRLERE TAKSİMİ VE O DEVİRLERE

### AİT OKUNACAK ESERLER

Umumî Türk tarihini öğrenirken, «Anayurt» dediğimiz Ortaasyada geçen hayatımızla Türklerin bu ülke haricinde yaşattıkları vekayii birbirinden ayırmak icap ediyor. Bununla beraber tarihimizi: «tarihten önceki çağ» ve «tarihi çağ» a, bunu da 1) İslâmiyetten, yani Önasya medeniyetine iltihakımızdan evvelki çağ, 2) İslâm devrinin 16. ncı asra kadar inkişaf devri, 3) 16. ncı asırdan zamanımıza kadar uzanan inhitat devri olarak üç devreye ayırıyoruz. Bugün yaşadığımız yeniden dirilme ve Garp medeniyetine iltihak devri ile, tarihimizin beşinci devri başlamıştır.

Eski zamanlar için müracaat edilecek başlıca eserler şunlardır: PAULY - WISSOWA, *Real-Encyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft*, (ihtisar ile: *Pauly - Wissowa*). İslâm devri ve son asırlar için *Encyclopédie de l'Islam* (ihtisar ile: *E. I.*). Tarihi eserlerde tesadüf olunan coğrafi isimler için LE STRANGE, *The Lande of the Eastern Caliphate*, London 1905; BARTHOLD, *Turkestan down to the Mongol Invasion* (London 1928) kitabının baş kısmı; MİNORSKY, *Hudud al-Âlam, the Regions of the World*, London 1937; Uzakşark için ALBERT HERRMANN, *Historical and Commercial Atlas of China*, Cambridge, 1935.

Eski ve İslâmdan önceki devirler için müracaat edilecek eserler: O. MENGHIN, *Die weltgeschitliche Rolle der uralaltaischen Völker*, (Arachaeologiae Ertesitö, XLII, Budapest, 1928). Türk tarihinde coğrafi âmilleri izah için SIR AUREL STEIN, *Innermost Asia, its geography as a factor in History* (the *Geographical Journal*, May and June, 1924), OWEN LATTIMORE, *The geagraphical factor in Mongol history* (the *Geographical Journal*, Jannury, 1938). Türk kavimlerinin eski tarihine dair mütalâalar A, ZEKİ VELİDİ, *Türk Tarihi Dersleri*, İstanbul, eski Dârülfünun taşbasması, 1928; W. TOMASCHEK, *Kritik der altesten*



*Nachrichten über den skythischen Norden*, I, Wien, 1888, II, Wien, 1889; FRANKE, *Beiträge aus chinesischen Quellen zur Kenntnis der Geschichte der Türkbölder* (Berlin, 1904). Step kavimlerinin sanatı hakkında RENÉ GROUSSET, *L'Empire des Steppes*, Paris, 1939, p. 1-50, 622-637 (bu eserde bu meseleye ve eski Türk tarihine ait mufassal bibliyografya vardır).

Milattan önce İran, Grek ve Türk kavimlerinin mücadeleleri tarihi için: FR. V. SCHWARZ, *Alexander des Grossen Feldzug in Turkestan*, München, 1893; HELMUT BERVE, *Das Alexanderreich auf prosopographischer Grundlage*, München, 1926; H. G. RAWLINSON, *Bactria, the history of a forgotten empire*, London, 1912; LA VALLEE POUSSIN, *L'Inde aux tempestes des Maurya et des Barbares, Grecs, Scythes et Yuetchi*, Paris, 1930. Hunlar tarihi için DE GROOT, *Die Hunnen der vorchristlichen Zeit*, Berlin, 1921; DE GEUIGNES'in Hunlar tarihinin HÜSEYİN CAHİD tercümesi; NİHAL ATSIZ, *Türk Tarihi Üzerinde Toplamalar*, İstanbul, 1935. Bu zamanda Kafkasya ve Ortaasya kavimleri tarihi için toplu olarak N. PIGULEVSKAYA, *Siriyaskiye İstocniki po istoriyi Narodov S.S.S.R. Leningrad*, 1942; Hunlar ve Göktürkler devri için HYACINTH - BIÇURİN *Sobraniye svedeniy o narodakh obitavshikh v Serdneyy Asii v drevneyshie vremena*, 4 cilt, Petersburg, 1850 (ihtisar ile: HYACINTH - BIÇURİN); M. ŞEMSEDDİN, *Mufassal Türk Tarihi*, 5 cilt; E. CHAVANNES, *Documents sur les T'ou-kiue occidentaux*, Petersburg, 1903. Fr. HIRTH, *Nachwort zur Inschrift des Tonjukuk*, Petersburg, 1899; bu malûmatın hülâsası RENÉ GROUSSET. s. 127-171.

İslâm devrine ait müracaat edilecek eserler: W. BARTHOLD, *Ortaasya Türk tarihi hakkında dersler*. İstanbul, 1927; FUAT KÖPRÜLÜ, *Türkiye tarihi ve Türk edebiyatı tarihi*, 1928; BARTHOLD, *Turkestan down to the Mongol invasion*, London, 1928; H. A. R. GIBB, *Ortaasyada Arab fütuhâtı*, İstanbul, 1929. Hazar ve Bulgarlar için A. ZEKİ VELİDİ TOĞAN, *İbn-Fadlân's Reisebericht*, Leipzig, 1940 (ihtisar: Toğan - *İbn-Fadlân*). Selçukiler ve Önyasyada Türkler hakkında MÜKRİMİN HALİL YİANANÇ, [*Türkiye tarihi Selçuklular devri*, İstanbul, 1945]; RENÉ GROUSSET, *Histoire des Croisades* 3 cilt, Paris, 1936; A. S. ATIYA, *The crusade in the later Middle Ages*, 1938 (bu iki kitapta Ehlisalip harpleri ve Önyasyada Türkler tarihi için bütün membalar gösterilmiştir). Gaznevîler ve Selçukilerin Horasandaki hayatı hakkında tekmlî İslâm menbalarının malûmatı şimdi toplu olarak *Materyalı po istoriyi Türkmen i Turkmeniye*, cilt. I. Leningrad, 1939 da bulunuyor. Mogol devri için H. HOWARTH, *Histroy of the Mongols*, London, 1876-1888; C. D'OHSSON,



*Histoire des Mongols*, Amsterdam, 1834-5; B. VLADIMIRTSEV, *Obščestvenniy stroy Mongolov*, Leningrad, 1932; [bunun ABDÜLKADİR İNAN tarafından yapılan tercümesi *Mogolların içtimai teşkilâtı*, Ankara, 1944. İran İlhanileri için şimdi mufassal ve ilmi olarak yazılan yeni eser: B. SPULER, *Die Mongolen in İran; Politik. Verwaltung und Kultur der İlchaniden 1220-1350*, Leipzig, 1939; Altınordu için: aynı B. SPULER'in *Die Goldene Horde*, Leipzig, 1943.] B. GREKOV ve A. JAKOUBOSKİ, *La Horde d'Or*, Paris, 1939; (rusça aslı *Zolotuya Ordu* 1937 de çıkmıştır). Önsya medeniyetleri karşısında Mogollar ve İlhaniler ülkesinin iktisadi vaziyeti hakkında: W. BARTHOLD, *İslâm medeniyeti tarihi*, Köprülü Fuad neşri, 1940, s. 100-133, 219-250; A. ZEKİ VELİDİ, *Mogollar devrinde Anadolunun iktisadi vaziyeti* (Türk Hukuk ve İktisat Tarihi Mecmuası, I. İstanbul, 1930); G. İ. BRATIANU, *Recherches sur le commerce génois dans la Mer Noire au XIIIe siècle*, Paris, 1929. Mogolların Ortaasyadaki hayatı, Çagataylar, Kalmuklar ve şarkî Mogollar hakkında GRUM GRJ MAYLO, *Zapadnaya Mogoliya*, II, Moskau, 1926. Temür ve oğulları için: BARTHOLD, *Ulugbek ve zamanı*, Akdes Nimet tercümesi, İstanbul, 1931 (almanca WALTER HINZ tarafından yapılmış tercümesi, 1935); BARTHOLD, *Herat unter Husein Baikara, dem Timuriden*, 1938. Son Temüriler zamanında Ortaasya vakayii için M. KHAYDAR MİRZA DUGHLAT, *The Tarihi Rashidi*, transl. by. DENISON ROSS London. 1895. Anadolu Türk beğlikleri için İSMAİL HAKKI UZUNÇARŞILIOĞLU, *Anadolu Beğlikleri ve Akkoyunlu, Karakoyunlu devletleri*, İstanbul, 1937.

16 ncı asırdan sonraki inhitat devri ve son inkılâp devri için toplu malûmat Türkistan için: A. ZEKİ VELİDİ TOGAN, *Bugünkü Türkistan ve yakın mazisi*, Mısır, 1929-1940. Türkiye için: Maarif Vekâleti tarafından neşredilen «Tarih» kitaplarının 3-4 üncü ciltlerinde bulunur; İslâm Ansiklopedisinde «Türk» ve *Encyclopaedia Britanica* de «Turkey» maddeleri; son devir için bir de A. KROL, *Das Land Kemal Atatürks*, Berlin, 1938. İranda Safavî hanedanı devrinde Fars unsurunun millî dirilme namına Türklükle mücadelesi, İran ve Türkler arasında Şi'ilik hakkında ARNOLD J. TOYNBEE, *A Study of History*, vol. I. London, 1934, s. 70-71, 347-402; WALTER HINZ, *İran Aufstieg zum Nationalstaat*, Berlin, 1936. Safavî, Afşar ve Kaçar sülâleleri hakkında: *Grundriss der iranischen Philologie*, t. II, Strasburg, 1904 (ihtisarı. *Grundriss d. ir. Phil.*), s. 579-606; son İran inkılâbı hakkında H. MELZIG, *Reza Schah, der Aufstieg İrans und die Grossmächte*, Stuttgart, 1936; İran ve Hindistanda hüküm sürmüş olan Türk sülâleleri ve Kırım Hanları hakkında RIZA NUR'un «Türk tarihi» 5-7. ciltlerinde umumî malûmat bulunur. Türkistanın umu-

mi medeni hayatı hakkında bir de BARTHOL'ün *İstoriya kulturnoy Jizni Turkestana*, Leningrad, 1927 tavsiye edilir.

Türk tarihi için toplu malûmatı ve lâzım gelen bütün bibliyografi malûmatı havi bir eser sıfatile RenÉ GROUSSET'nin zikri geçen *L'Empire des Steppes* adlı eseri tavsiye edilecek yegâne manueeldir; fakat bu eserde Türkistan tarihi, Avrupa İraniyatçuları arasında hâkim noktai nazardan yazılmıştır.

Bütün tarih talebesinin istifade edeceği diğer mühim bir eser de. zikri geçen *Encyclopedie de l'Islam*'dır ki fransızcadan başka ingilizce ve almanca da çıkmıştır, demek üç Avrupa dilinden birisini bilen her talebe bundan istifade edebilir: Şimdi ise Türkçe de neşrediliyor. Müracaat edilmesi icap eden mecmualardan şunlar İstanbul ve Ankara kütüphanelerinde bulunmaktadır: *Journal Asiatique* (ihtisarı ile: JA), *Journal of The Royal Asiatic Society* (ihtisarı ile JRAS), *Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft* (ihtisarı: ZDMG), *Wiener Zeitschrift für Kunde des Morgenlandes* (ihtisarı: WZKM), *Zapiski Vostochnago Otdeleniya Russkago Arkheologičeskago Obşçestva* (ihtisarı: ZVORAO), *Turdi Vostochnago Otdeleniya Russkago Arkheologičeskago Obşçestva* (ihtisarı: TVORAO).

---

## Türk Tarihinin Eski Devreleri

— 1 —

### TARİHTEN ÖNCEKİ DEVİR

Türklerin menşe'i bahis mevzuu olunca, gözler, bugün dahi bunların ekseriyetinin yaşamakta olduğu Ortaasyaya dikilir; fakat bu milletin ikinci büyük ve en kuvvetli kütlesi Önsasyada ve Karadeniz etrafında yaşamaktadır. Türklerin nüfus artıklığı tarihi devirlerde en ziyade şimdiki Avrupai Rusi'yi, Şimali Çin'i, Şimali Hindistan'ı tazyik etti; fakat bu nüfus artıklığı nihayet Önsasyada yerleşerek burada ve Karadeniz kıyılarındaki Türkün ikinci vatanını kurdu. Bu neden böyle oldu? Neden bu ikinci vatan meselâ Uzakdoğuda ve yahut şimdiki Avrupai Rusi'de kurulamadı? Bu meseleyi aydınlatmak için, Türk tarihinin her iki vatandaki gelişme safhaları ile beraber, bir de Türklerin bütün tarih boyunca görülen intişar tecrübelerini ve fütuhatlarını öğrenmek icab eder.

Türkün anavatanı Ortaasyadır; fakat onun nereleridir? Türkler, 6 ncı asırda Göktürk devleti kuruluncaya kadar, Ortaasyanın hangi kısımlarını hakiki atalar yurdu olarak işgal etmişlerdir? Türk milletinin buradaki tarihi ve tarihten önceki hayatı nasıl başlamıştır? Bunlar, birçok âlimlerin, üzerinde durduğu ve hâlâ da katiyetle halledemedikleri meselelerdir,

**Anau ve ilk Türk vatani.** — Ortaasya, bilhassa onun münbit ve mahsuldar sahalarını teşkil eden Batı - ve Doğütürkistan, cihan medeniyeti tarihinde müstesna mevki tutan yerlerden biridir. Fakat bu medeniyetin vücuda getirilmesinde ve yaşatılmasında Türklerin ne gibi bir rol oynamış olduğu meselesi, henüz aydınlatılmağa muhtaç bir vaziyette bulunuyor. Türkmenistanda Aşkabad yanındaki Anau harabelerinde yapılan arkeolojik izlenmeler buradan m. ö. 4500, diğer bir tahmine göre 9000 yıllarında yaşamış olan bir medeniyeti meydana çıkarmıştır [1]. Burası, o devirlerdeki Önsasya (Sumer ve Sus) ve Güneyasyada (Hindistanda, Sînd nehri



havzasında Mehenjo - daro ve Harappa harabelerinde) ve Uzakdoğuda (Çin'de Yunnan vilâyetinde, Yang-shao'da ve Mançuri'de) eserleri keşfolunan medeniyetler arasında bir vasıta, yahut onların ilk başlangıç merkezi, ocağı olmuştur [2].

Anau'da bulunan eserler insanın ilk medenî tekâmül safhalarını öğrenmek bakımından çok mühimdir; fakat burada yakılmış cesed enkazını muhtevi bir alt tabakanın üstünde bulunan yuvarlak (brakisefal) kafalar, keza Türkmen elişlerinde görülen zinetlerle müşterek hatlara malik keramikler bulunmuş ise de, bu hususlar, o eski zamanlarda bu bölgede yaşamış olan ahalinin milliyetini tayin etmek, ve bunları Türklerin malı olarak kabul eylemek için kâfi gelmez. Umumiyetle neolitik devirlerde, m. ö. 4000 - 2000 den başlayıp Doğuavrupada, Doğu ve Batıasyada yuvarlak kafalı insanlar tarafından inkişaf ettirildiği ispat olunan sanat eserleri (aşağısı kırmızı, yukarısı beyaz ve üzerinde siyah çizgiler olan çömlek ve vazolar) bulunmuştur [3]. Fakat bu kavimlerin milliyetini tayin etmek için elimizde vâzih bir delil yoktur.

Ortaasyanın eski ve tarihten önceki tarihiyle meşgul olan âlimlerin çoğu, Türklerin tarihi devirler tarihini ve etnografyasını az bilen, yahut hiç te bilmiyen şahsiyetlerdir. Bunlar, kitaplarda yazılmış medeniyetleri, tarihi devirlerde, Aryani kavimlerin yahut Çin'lilerin yaşatmış olduklarının, Türk ve Mogol kavimlerinin ekseriyeti ise tarihi devirlerde hep göçebe unsuru olarak görülmelerinin intıbaı altında kalıyorlar; bu yüzden de onlar, dünyanın muhtelif yerlerinde Türklerle ilgisi olduğu bazan pek vâzih olan medeniyet eserleri gibi, Ortaasyadaki eski medenî hayatı da ancak Altaylılardan başka kavimlere, bilhassa Aryanilere mal ederler. Anau medeniyetini yaşatan millet sıfatiyle hiçbir kavim kat'iyetle gösterilmiyorsa da, Aryani kavimlerin Güney ve Ortaasyaya gelişi ancak m. ö. 2000-1500 seneleri hududunda başlamış olduğu, bilhassa geçen umumî harpten sonra yapılan tetkikat sayesinde anlaşılmış ise de, Anau'un m. ö. 450 hattâ 9000 e çıkarılan medeniyetini «ilk ariani medeniyet» telâkki edenler çoktur [4].

8 - 12 asırlarda Hakanî ve Uygur şivelerinde yazılan türkçe eserlerde ve Kaşgarlı Mahmudun kitabında ziraate ait ıstılahlar kâmilten türkçe olduğu halde, bunlar bir araya toplanıp ilim âlemine arz olunmamış bulunduğundan, Ortaasya tarihi ile uğraşan âlimler, bilhassa bunlardan türkçe bilmiyenleri (meselâ Grun Grjmaylo), bu ülkede bugün yaşayan Türklerin dilinde ziraate ait ıstılahların ekserisinin Çingiz ve oğulları zamanında Mâverâünnehir ve Horasandan buraya hicret ettirilen İranlı Taciklerin dilinden alınmış olduğunu görerek bunu, gûya tarihten önceki devirlerdenberi burasının «aborigen» i olarak yaşayan ve gûya Karadeniz-

3

11

نہ کہہ کر انہاں نے کہا: اے عیسا، داور الہ، داور اس۔ پھر ہم نے انہاں کو ادا کیا اور انہاں نے کہا:

102)



anavatanı, Tiyaşanın garp ve şimal yamaçları ile Aral gölü mintakasıdır. Viyanalı tarihi etnografya profesörü W. KOPPERS te bu fikre meyletmektedir [9].

**İlk Türklerin eski dünyanın dört tarafı ile temaslari, —** Son zamanlarda Türklerin ön tarihine dair, bazı müstakil eserler şeklinde çıkmakla beraber, çoğu istitradi mahiyette, yani başka bahisler arasına karıştırılmak suretiyle birtakım mütalâalar dermeyeran edildi. Bu yazılar, Türklerin tarihten önceki devirlerde, eski dünyanın muhtelif taraflarında büyük medeniyetler vücuda getiren kavimlerle temasta bulunarak mevcudiyet göstermiş olduklarını belirtmektedir, ki bunları dikkatle öğrenmemiz icabeder.

1 — Viyanalı profesörlerden rahib W. SCHMİDT ve kablettarih profesörü O. MENGEN, Önyasya ve Nil sahasındaki eski büyük devlet ve medeniyetlerin Ortaasyadan gelen göçebe, fakat teşkilâtçı ve asker kavimlerin, yerli ziraatçı, teşkilâtsiz ve sulhsever oturak kavimlere tassallut ederek birleşmeleri ve metbuları olan bu çiftçi kavimlere karışıp gitmeleri neticesinde meydana geldiğini ileri sürdüler. Ayrıca O. Mengen 1908 de Viyana Antropoloji ve Macar Arkeoloji cemiyetleri mecmualarında neşrettiği yazılarında, bilhassa Kuzeyasya ve Kuzeyavrupada kablettarihi tetkikatla ilgili hafriyat esnasında bulunan hayvan kemiklerini tetkik ederek, hayvan beslemeyi son paleolitik devirlerde Ural - Altay kavimlerinin Kuzey ve Ortaasyada inkişaf ettirdiklerini ve bunların, alıştıkları suvarilik sayesinde, dünyaya hâkim olmak yoluna girdiklerini, fakat gittikleri yerlerde idareleri altına aldıkları çiftçi kavimler arasında temessül ettikleri fikrini ortaya attı.

Eski Mısır tarihi mütehassıslarından SCHEBESTA'nın yukarı Nilde rastladığı m. ö. 2000 e ait nomad kültürünün ve prof. CZERMAK'ın Nubie dili ile türkçe arasında tesbit ettiği münasebetin bu tarihten önceki paleolitik devirlerdeki Ural - Altay nomadlarının istilâ izleri olabileceğini ileri sürdüler [10]. W. Schmidt'in talebesi olan prof. W. KOPPERS te, Viyanada neşretmekte olduğu *Anthropos* mecmuasında ve müstakil eserlerinde, bu fikri takviye etti. Yani bu zatlar bugüne kadar medeniyetler için bir âfet telâkki olunan Türk göçebeliğinin, eski dünyada çiftçi milletlerin kurdukları teşkilâtsiz medeniyetleri teşkilâtlandırarak, onlara siyasi ve askeri kudret vermek suretile onların, eserleri bize vasıl olan büyük medeniyetler şeklini almalarına sebep ve âmil olduğunu isbat ettiler.

7

2 — Cermen kavimlerinin eski akidelerinde ve halkiyatında Ural - Altay kavimleri ile pek eski bir temas ve münasebeti gösteren unsurlar bulunduğu, daha ilk büyük cermenist biraderler JACUB ve WILHELM GRİMM tarafından tesbit olunmuştu. Keza Hindu Cermen kavimleri arasına tarihten önceki devirlerde sokulmuş olan Etrüsk kavminin mitolojisinde ve dilinde (bilhassa deklinasyon'da) Türklerle teması gösteren noktaların bulunduğu tesbit olunmuştu. Bunu zamanımızın eski diller bilgini Dr. W. BRANDENSTEIN de takviye etti [11]. Hindu cermenlerin menşei meselesi ile uğraşan Dr. A. NEHRİNG ve W. KOPPERS, Asya ve Avrupada hayvanların ehlileştirilmesi meseleleriyle uğraşan Dr. Fr. FLOR, 1936 da neşrettikleri eserlerinde, Hindu Cermenlerin son neolitik çağında Avrupa - Asyanın birleştiği yerlerde yaşamış olduklarına dair nazariyeyi esas edinerek, Hindu Cermenlerin gerek atı, at kültürünü ve at kurban etme âdetlerini o muntakada kendilerine komşu yahut komşularına yakın olan Türklerden öğrenmiş olduklarını ileri sürdüler. Bunların fikrince Türkler, türkçe «yılkaçılık» diyeceğimiz «Pferdehirtinkultur» ü daha m. ö. 2500 lerde ve belki daha önce ilerletmiş, Ural kavimleri ise daha önce boynuzlu hayvanları ehlileştirmişlerdi [12].

Hindu Cermen dillerinde türkçeden alınmış görünen kelimelerin adedi de çoktur. Bunların mühim bir kısmı hakkında muhtelif mütalâalar yürütülen dillerarası (beynelelsine) müşterek kelimelerden, müşterek kaynaklardan gelen kelimelerden yahut zahiri benzeyişlerden ibaret olduğundan, bazılarının bu kelimelere dayanarak Ural - Altay ve Hindu Cermen münasebetlerine dair kurdukları akrabalık faraziyeleleri [13] mevzuumuzun dışında kalmaktadır. Fakat Cermen dillerinde *darı*, *bal* gibi ziraat kültürüne ait türkçe sözlere benzer kelimelerin, daha tarihten önceki devirlerden kalma isti'âreler olduğu hakkındaki fikirler mühimdir. Yani Cermenlere at, binicilik ve at kültü gibi, bazı ziraat kültürü mahsul-leri ağaç ve nebatlar da Altay kavimleri vasıtasıyla malûm olmuştur [14].

8

3 — Önasyanın Sumer, Elam ve Huri gibi eski medenî kavimlerinin muayyen bir etnik zümreyi temsil etmeyip, aynı zamanlarda Hindistan-da ve biraz sonra (m. ö ikinci binde) Uzakdoğuda büyük devletler ve medeniyetler kuran kavimler gibi, biri diğeri üzerine gelerek karışmış, tesalüp etmiş konglomera'lardan ibaret olduğu anlaşılıyor [15]. Fakat bu halitalara brakisefal Ural - Altay kavimlerinin, bilhassa altı göçebe Türklerin de karışmış ve her tarafta kendi akide, kültür ve dillerinin izlerini bırakmış olduğu muhakkaktır. En eski Sumerler brakisefaldı. Önasya kadim tarihinin büyük âlimi Fr. HOMMEL, eserlerinin birinde, Sumerleri tamamiyle bir Türk kavmi sayarak: «Türk kavimlerinin en



eski cedlerinden bir şube m. ö. 5000 senelerinde Ortaasyadaki anayurd-  
larından ayrılarak Önyasyaya gelmiş ve Sumerleri teşkil etmiştir. Bu Su-  
merlerin dillerinden kalan eserler türkçenin o eski zamanlarda ne gibi bir  
şekil arzettiğini bize gösteriyor», demiş; diğer bir eserinde de, sumerce-  
den 350 kelimeyi türkçe ile izah ederek, sumerce diye kendisinden bir  
türkçe cümle bile terkip eylemiştir [16].

Her ne kadar son tetkikler HOMMEL'in mütalâalarının mübalâğalı  
olduğunu göstermiş ve prof. V. CHRISTIAN ile B. LANDSBERGER gibi-  
lerin tetkikleri, sumercede türkçeden başka birçok Asya dillerinin proto-  
tip şekillerinin izleri bulunduğunu meydana çıkarmıştır. Fakat bu dilde  
ilâh mânasındaki «dingir» kelimesinin türkçe «tengri» demek olduğu, keza  
«de» edatı, 1 inci şahıs için *M*, ikinci şahıs için de *S* ekleri, morfolojide  
komplektiv, sentaksinte «cümle zincirleme» usulü, bu dildeki bâriz Al-  
tay, bilhassa Türk dillerine düşen bir hisse oduğu da aynı prof. V. Chris-  
titan ve B. Landsberger tarafından kabul edilen keyfiyettir. «Balta» ke-  
limesi de Sumer - Türk müşterek kültür istılahları arasında bulunmakta-  
dır [17]. Bundan başka Sumerlerin, eski Skitlerin, Hunların ve bir çok  
tarihî Türk kavimlerinin defin merasimi ile bir olduğu tesbit edilen de-  
fin âdetleri [18], Elam dilinde türkçe ile müşterek kelimeler [19], bun-  
lardaki at terbiyesi [20], Hurilerin dillerinin türkçe ile akrabalık dere-  
cesini arzeden hususiyetleri [21], bu Hurilerde Türkistandaki Huttal  
Türklerinin ve Önyasyada Selçuklular devrinin at terbiyesini andıran yıl-  
kıcılıkları [22], hep, Önyasyada tarihten önceki Türk izlerini teşkil eder.

4 — Vedik Aryaniler gelmeden önceki Hindistanda şimdi Mohenjo -  
daro ve Harappa şehir harabelerinde meydana çıkarılan medeniyeti ya-  
şatan kavmin de Avustroasiatik, İndonez kavimlerinin başka kavimlerle  
karışmasından vücuda gelen bir melez unsur olduğu görülüyor; buna  
Altay zümresine mensup kavimlerin de karışmış olduğu, burada bulunan  
heykelcikler arasında, Ortaasya Türk tipini arzeden ve başında saçlarını  
da, Cingiz Hanın, eski bir çinli tarafından yapılan resminde gördüğümüz  
gibi, şerid ile bağlanmış olan bir tanesi şahadet ediyor [23].

Mohenjo-daro'da bir su kültü hâkim olmuştur; aynı kült, ölüleri suda  
defnetmekle günahlarından temizlemek, su da ölmeyi şerefli bir ölüm  
saymak, su ruhlarına inanmak şeklinde Amuderya ve Sırderya muntaka-  
sında yaşayan eski Türkler arasında da kuvvetle yaşamıştır [24]. Türk  
dilinde Türklerin, Vedik Aryaniler ile de temasları olduğunu gösteren  
kelimeler vardır. Bunları tesbit eden prof. G. NEMETH Türklerin bu  
kelimeleri, m. ö. 1500 senelerinde Aral gölü muntakasında yaşarken o  
zaman Hindistana geçmekte olan Vedik Aryanilerle temasta bulunurken,  
almış olacaklarını zannediyor, ki pek yerindedir [25]. Diğer taraftan

Budda dininin esasen bir şamanizm demek olduğu hakkında, daha 11 inci asırda EL-BİRÜNİ tarafından söylenen fikir [26], zamanımızda prof. W. RUBEN'in tetkikatı sayesinde tasdik edilmektedir. Ruben bu dinde, Türklerin ağaç totemini, iki sınıf ve çift kiral usullerini, çoban ve demirci bir kavmin düşüncelerini tesbit etmektedir [27]. W. RUBEN, aynı zamanda, Ural (Fin - Uğur) kavimlerinden «Asur» kabilesinin tarihten önceki devirlerde (takriben 1500 - 1000 hududuna) Hindistana demir kültürü getirmiş olduklarını tesbit etmektedir [28]; zaten Macarlardan Dr. W. von HEVESY'de güney Hindistandaki Munda dillerinde böyle bir eski Ural - Altay tabakasının izlerini tetkik etmekle uğraşıyordu [29].

5 — Uzakdoğu'nun eski devirlerinde orada Türklerin faaliyette bulunduklarını gösteren deliller daha çok ve daha kuvvetlidir. Orada, şimali Çinde bir kısım Türkün, Jong ve Tik isimleri altında, daha m. ö. 1328 den başlayıp ciddi bir siyasi kuvvet sıfatiyle mevcudiyet gösterdikleri; bu Türklerin aynı Tik ismi altında zikredilen, fakat Türk olmıyan kavimleri geri bırakarak, bir defa m. ö. 588 de, ikinci defa 433 te şimaligarbi Çin'den Mōlolistan'a ve Cungarya taraflarına çekilmiş olduğu, eski Çin kaynaklarından öğrenebildiğimiz olaylardır [29]. Birçok âlimler, Türk ve gayritürk Tiklere ait malûmatı ayırt edemedikleri halde, diğerleri, «Tik» isminin doğrudan doğruya «Türk» kelimesinin eski bir yazılış şekli olduğunu ileri sürmektedirler [30].

Klâsik müelliflerden Herodot'un «Yurcae», Plinius Secundus'un ve Pompenius Mela'nın «Turcae» isimleri altında zikrettikleri bir kavmin, m. ö. 5 inci asırda ve daha sonraki çağlarda Edil (Volga) ile Yayık (Ural) nehirleri arasında yaşadığını biliyoruz [31], Eğer «Tik» ismi, hakikaten «Türk» demek ise, millî adımızın Türk kabilelerinden birinin ismi sıfatiyle zikri, ilk defa ve m. ö. 14 üncü asırda görülen bir isim olarak Çin kaynaklarına geçmiş bulunduğuna hükmetmek icabeder. (31)

Şimaligarbi Çin'de faaliyette bulunan diğer bir kavim de Çu (Chou)lardır. Tik'lerin bir kısmı olarak ta gösterilen bu kavim, Çin'e, Türkistandan gelmiştir. M. ö. 1116 - 250 senelerinde Çin'i idare eden bu Çu'ların bir Türk kavmi olduğu, daha geçen asırda kabul edilmeğe başlıyan bir fikirdir [32]. Bunlar Çin'e yeni bir idare sistemi ve yeni akideler getirmişlerdir. Daha önceleri Çin'de, dünyayı idare eden büyük ilâh Sandi kültü hakim iken, Çu'lar onu ortadan kaldırıp, natüralizm ve kahramanlar kültürünü yerleştirmişler [33]. Çin'de daha önce (m. ö. 1735 - 1117 de) hükümlanlık eden Şang (Shang) sülâlesi zamanında Çin'in bunlara tâbi bulunan kısmında Türk tesiri görüldüğü, Japon âlimi S. OGAWA tarafından ileri sürülmekte, hattâ Şang'ların kendi dillerinin aslında türkçe olduğu iddia olunmaktadır [34]. Herhalde Çu'lar zamanında, birisi sihir-



bazlık, diğeri din umdelerini temsil etmek üzere, Türklerin çift kiralık usulü hâkim bulunduğu malûmdur; bunlardan sihirbazlığı temsil eden kralları, Şang'lardan kaldığı kabul olunmaktadır [35]. G. HALOUN ilk Çu kralları isimlerinin 4 heceli olmasını dahi bunların Türklüğü ile ilgili görmektedir [36]. Bazı muasır siyasi Çin münevverlerinin, kadim Türk - Çin münasebatından bahsederek yazdıkları yazılarda, Çu hükümdarı Ton'un zamanındaan «miras olarak» bunlardan «eti», «kuta», «tanru», «tay» gibi türkçe kelimelerin kalmış olduğu eski Çin kaynaklarından alınarak yazıldı [37].

Herhalde bu Çu'larda, tamamiyle son zamanlarda Türk kavimlerinde görülen bazı âdâtın hâkim bulunduğunu gösteren kayıtlar, lisanî mütalâalara nisbetle daha kuvvetlidir. Ezcümle bunlarda, ölmüş ecdada nisbetle tatbik olunan tabu, tamamiyle türkçe olmuştur [38]. Çin'e atı ilk getiren bu Çu'lar olmuş; W. KOPPERS te onları, Ortaasyadan Çin'e yeni devletçilik sistemi getiren atlı Türkler olarak kabul etmektedir [39]. «Çu» sülâlesinin Türkistandan Çin'e gelmiş olması keyfiyeti, ileride anlatacağımız üzere, Mahmut Kaşgarî'de naklolunan ve ilk Türk hükümdarlarından «Şu» nun, memleketine garpten Aryaniler tarafından yapılan bir tazyik neticesinde, şarka hicret etmiş olmasına dair eski Türk rivayetine zaman itibariyle de uymaktadır.

Prof. W. EBERHARD, Çin'in dil, milliyet ve medeniyetinin, Önasya Sumerlerinde olduğu gibi, kavimler tabakasının kaynaşması mahsulü olduğunu, bunu öğrenme işine «kenar kavimlerin medeniyetleri» ini (Randvölkerkulturen) tetkikten başlamanın en doğru yol olacağını ileri sürdü ve Çin millet ve medeniyetini vücuda getiren milletlerin bakiyelerinin, mevcudiyetlerini Çin'in kenar ülkelerinde tarihte uzun zaman muhafaza ettikleri gibi, bugün dahi kısmen muhafaza etmekte olduklarını meydana koydu. Bu zatın Çin kayıtları ile birlikte âsâriyatıkaya dayanarak anlattığı şudur: Sarı Irmağa garptan gelerek dökülen Wei nehri havzası, Garpten gelen kavimler için bir bozkır geçit yolunu teşkil etmiş, burada m.ö. 2000 de Yang-shao'da bulunan boyalı keramik kültürü teessüs etmiş; bu kültür, Türklerin tavassutu ile buraya kadar gelen, fakat Mogolistan ve Türkistanda da yataklarını bulan bir Önasya kültürü unsurlarını ihtiva etmektedir. Bu kültürü getiren Türkler Çu sülâlesini kurdular ve güneşin mühim bir yer tuttuğu bir natüralist din getirdiler. M. ö. 1050 hududunda bu Çu'ların Çinli'lerle daha yakından karışması, Çin dil ve medeniyetine şimdi bildiğimiz nihâi şeklini vermiştir [40].

Yukarıda zikri geçen Finlandiyalı mongolist ve türkolog G. J. RAMSTEDT, Çin ve Kora dillerinin bugün konuşulan lehçeleri üzerinde tetkikatta bulunarak, Türk dilinin yalnız eski Çin dili üzerindeki tesirini

tesbât etmekle kalmamış, Türk dilinin en eski inkişaf sahasının, şimalî Çin ve Kora mintakası olduğunu dahi ileri sürmüş; ve Kora dilinde bu en eski Türk dili unsurunun, daha iyi muhafaza edildiğini ve bu dilin en eski bir Türk şivesinden töremiş olduğunu iddia etmiştir. Ramstedt ile 1937 de görüşüğümde, bu mevzuu isbat eden zengin lisanî vesikalarını, bu materyalin ŞAZ ve LİR Türk şiveleri ve mogolca, Göktürk ve Hakanî türkçesi ile mukayeselerini saatlerce anlatmıştı. Fakat bu âlim, bu malzemenen ancak pek cüz'î bir kısmını içine alan «Türk dilinin menşei» mevzuu üzerine 1935 te Fin Ulûm Akademisinde okuduğu bir rapordan [41] başka bir neşriyatta bulunamamıştır. Ramstedt'in «sinokorea» da, yani Çin ve Kora dillerinin her ikisinde bulunan kelimeler gibi, ancak «korea» da, yani Kora dilinde bulunan türkçe, mogolca, göktürkcede, uygurcada, bugünkü Doğu - ve Batı Türk lehçelerinde, oğuzcada, Karagas ve Altay şivelerinde, yani «ŞAZ» (ki Ş, A ve Z sesleri kullanan) türkçelerde, keza eski Bulgar şivesi gibi LİR (yani öteki sesler yerine L, İ ve R sesleri kullanan) türkçelerde, bunların hepsinde yahut ancak ayrı şivelerinde bulunan kelimeler, dilimizin tarihi seyrinin tâbî olduğu kaidelere tam uygun olarak mevcut bulunmakta ve bazı kelimeler Türk şivelerindeki değişmelerden masun kalarak kendisinin eski ibtidai mânasını ifade etmektedir.

Bu itibarla böyle kelimeler hakikaten bir prototürk, yahut proto-türko-mongol dilinin nûmunelerini arz etmektedirler. Meselâ, eski ve şimdiki SAZ türkçelerimizde «ağız», «başmaq», «iş» ve «aş» kelimeleri Sino-korea'da eski Edil (Volga) LİR türkçeleri ile müşterek olmak üzere «aguri», «balmaq», «il» ve «al» şekillerinde muhafaza edilmiş; uygurcada ancak köy kâhyası mânasını muhafaza etmiş olan «çupan» kelimesi, Sinokorea'da ibtidai yüksek mânasını muhafaza ederek, ministerin başkâtibini ifade etmektedir, «Yarım» mânasında Önasya türkçelerinde muhafaza olunan «buçuk» kelimesi, Kora dilinde «pçok» olarak muhafaza edilmiş; «tuz» sözü «su kumu» (yani sudan çıkarılan kum) mânasında «sokom» ile ifade edilmiş; devlet idaresine ait ıstılahlardan «kagan», «kan» (han), «tarhan» kelimeleri «ke-kwan», «Kwan» ve «tar-kwan» şekillerinde; dinî ve fikrî rehber mânasındaki «kam» (şaman) ise sadece «kam» olarak muhafaza edilmiştir.

Ramstedt, bunlardan başka daha pek çok idarî ve askeri teşkilât ıstılahları saymaktadır. İhtimal kadim Önasya dilleri ve Vedik Aryanlilerden önceki Güneyasya dillerinin bakiyeleri aynı Ramstedt'in hakikî türkolog ve mongoliste, daha doğrusu ural-altayiste gereken geniş bilgiye dayanarak ve onun takip ettiği sert ilmi metoda riayet ederek tetkik edilecek olursa, belki o dillerde de Türk ve Mogol dillerinin eski ve yeni şivelerinde mevcut kelimeler bulunur ve bunlarla Türk, Mogol dillerinin



yalnız Uzakdoğu'da değil, Ön ve Güneyasyanın o eski dillerinin bakıyelerinde de bu prototürk yahut prototürko-mongol dilinin kelimeleri muhafaza edilmiş olduğu ortaya çıkardı. Bunu ben, ancak «belki» diye ihtiyat kaydıyla söylüyorum; çünkü ihtimal Ramstedt'in, Türk ve Mogol dillerinin ilk müşterek şekillerinin nümunelerini muhafaza etmek hususunda Çin ve Kora dillerine ayrı bir mevki vermekte hakkı vardır.

6 — Türklerin, Orta Amerika medeniyetini yaşatmış olan kavimlerle temaslari da isbat edilir bir davadır. Amerikanın Asyaya bakan sahillerinde yaşamakta, yahut önce orada yaşamış olan yerli kabilelerinin dillerinde türkçeye benzeyen ve aynı mânayı ifade eden kelimeler vardır [42]. Meksikalılarda bulunan 12 hayvanlı takvim ve bunun «şemsi - kameri» şekli, ayın haftalara bölünmeyip 13 günlük iki parçaya ve 4 güne taksim edilmesi; senenin bazı kabilelerde 24 şubat yahut 12 martta başlatılması, 13 aylık hesap ve 28 kamer menzili muhakkak Ortaasyadan şimali Amerikaya gelen kültürün bariz izlerini teşkil eder [43].

Diğer taraftan takvime ait tetkikat, «Babil astronomisi» nin, m. ö. 1500 senelerinde Çin'e gelmiş olduğunu göstermiştir [44]. Elam'daki «Anu» ilâhının da bu yoldan Çin'e geldiği hakkındaki nazariye gibi, Sumerlerdeki «dingir» kelimesinin aslı, Mogollardaki «tenggeri» şeklinden anlaşıldığı gibi, «teng» - «eri», yani semanın sahibi demek olacağı ve sema mânasındaki bu türkçe «teng» kelimesinin, Çu'lar vasıtasıyla «t'ien» şeklinde Çin'e ulaşmış olması da pek mümkündür [45].

Ortaasya Türk ve Mogollarının Süreyya yıldızının Kamerle iltisakı hesaplarına dayandırılan çok muntazam bir takvimleri olmuştur. Lehli mogolist prof. W. KOTVIÇ, bu takvimin ancak bazı parçalarını bulup neşretmiştir. Ben, bunun tam şeklinin Cungarya Kazak-Kırgızları arasında yaşamakta olduğunu öğrenerek, merhum müverrih Murad Remzi vasıtasıyla tesbit ettirerek oradan getirttim ve Berlin yanındaki Dahlem Rasad Hesapları Enstitüsü müdürü prof. A. KOPFF ile beraber tetkik ettik. Bu takvimdeki bazı ayların mevsiminden uzaklaşmış bulunması, takvimin herhalde m. ö. 2 nci binlerde başlamış olduğunu gösterdi. Fakat bu tetkikatın neticelerini şimdiye kadar neşredemedim [46].

Herhalde bu zikrettiklerimiz gibi dilimiz ve etnografyamıza ait meseleler üzerinde gelecekte yapılacak tetkikler, eski Önasya kültürünü Uzakdoğuya tarihten önceki devirlerde nakilde Ortaasyanın vasita olduğunu ve Prototürklerin Asyanın her üç köşesindeki ve Doğuavrupadaki medenî kavimlerle karşılıklı tesirleri doğuran uzun temaslarda bulunduklarını, şimdikiñe nisbetle daha büyük bir vuzuhla gösterecektir. Türkler ve diğer Ural - Altaylılar için eski dünyanın bu gibi muhtelif taraf-

ları ile münasebette bulunmak için müsait olan vatan, herhalde Ortaasyanın şimdiki Tiyaşan - Pamir sahaları olmuştur.

**Destanlara göre ilk Türkler.** — Türk anayurdunun Tiyaşan - Aral mıntakası olduğu ve Türklerin muhtelif kavimlerle temasları ve fütuhatları, eski Türk, Çin, İran ve Yahudi rivayetlerinden de öğrenilebiliyor. En eski Türk rivayetleri, biri 6 ncı asırda, belki daha önce muayyen şeklini aldıktan sonra Çinlilere malûm olan ve Wei sülâlesi (m. ö. 366-558) tarihine geçen «Göktürk-Çin versiyonu», diğeri de 8 inci asrın ilk yarısında yazılan iki eserden alınarak Selçuklular namına 1126 da yazılan anonim *Mücmel ut-tavarih va'l-qisas* kitabına dercolunan «İran - Hazar versiyonu» şekillerinde bize vasil olmuştur [47]. Her iki versiyon, Tiyaşan-Aral sahasında muayyen şeklini aldıktan sonra, Uzakdoğuya ve Önasyaya kadar yayılmıştır. Bunların her ikisinde de Türkün asıl vatani, Isık-Göl, ve Çu mıntakasıdır. Göktürk-Çin versiyonunda Türkün Çu havzasında, Isık - Göl, Ilık - art (Azıgart, şimdiki Işıgart) ın soğuk yaylalarına gelmeden önce, Sihai, yani garp denizi diye anılan bir deniz, yani Aral, yahut Hazar denizleri yanında yaşamış olduklarını anlatır. «İran - Hazar versiyonu» nda ise Isık - Göl, Ilık - art ve Ceyhun (Amuderya) vazih olarak zikredilmişlerdir [48].

Her iki rivayet, Türklerin Çinlilerle temasından, Türkün 4 oğlundan (yani esas 4 kabileden) ve Çin tarafından gelen diğeri 10 cedden bahseder. İran - Hazar rivayeti, ayrıca, «Isık - Göl civarında yaşayan ve devletin meşru hükümdarı olan «Türk» ile Ceyhunda (yani Aral tarafında) yaşayan amcazadesi «Guz» (yani Oguz) arasında «yede - taş» yani milletler üzerinde hâkimiyeti temin eden tılsımlı bir taş yüzünden uzun muharebeler cereyan etmiş olduğundan, Türk'e, Çin tarafından gönderilen 10 «kam» (şaman), yani batı Göktürklerinin «On ok» kabilelerinin ilim sahibi olan cedleri geldikten sonra bu hâkimiyet sırrı tekrar Türkün elinde kaldığından bahsediliyor. «Çin» i. Edil havzasında yaşayan «Hazar» ile «Kemâri» yi (yani Bulgarların ceddini) «Saklab» ı (yani Slav ve Fin kavimlerinin cedlerini) ve Rusları (yani Skandinavya Cermenlerini) de bu memlekete dahil gösteriyor.

İran'ın ve Hindistanın bu memlekete dahil olduğundan bahsetmiyor. Eski Türk rivayetlerinin Doğuda Çin, Batıda Rum ve Rus ile beraber Kükükasyayı, İranı ve Hindistanı da ihtiva eden daha büyük bir devlete ait hâtıraları bir araya toplayan «Oğuz destanı» ise, bu büyük «yabgu» lar devletinin merkezi olarak tek mil Batı Türkistanı almakta, hanların, yabguların yazlık karargâhları Balhaş - Gölünün ve Sırdeğyanın şimalindeki Ortak ve Körtak mıntakaları, yani şimdiki Kazakistanın «Arka» denilen



sahaları, göstermektedir. Bu destanın tesbit zamanının 12 nci asırdan geç olmadığını gösteren bir ipucu vermek üzere de Yedisu'nun şimalinde 12 nci asra kadar mevcut bulunduğunu bildiğimiz Yafeng şehrinin [49] bu yaz karargâhları meyanında anlatılıyor. Kış karargâhlarının ise, Aralın şimalindeki Borsuk Kum ve İle havzası, Taşkent şimalindeki Kazıgurt dağları, «kırk kapılı Sayram» mıntakası ve Zerefsan havzasındaki Semerkand ve ~~Uzun~~nağaç tarafları olduğu bir bir sayılmaktadır [50].

Oğuz destanının esas temelini teşkil eden «Şu ve Tunga Alp» rivayetlerinde, İran hükümdarları ile harbettikleri anlatılan hakanların merkezi, Çu havzasında Balasagun ve Doğutürkistandaki Ordukent, yani Kaşgar şehirleridir [51]. Fakat Azerbaycanın şimalindeki Şabıran ile cenubundaki Kazvin şehirleri de bu Tunga Alp (Afrasyab) ın şehirleri olarak gösterilmektedir [52]. Bu «Şu» rivayetlerinin m. ö. 12 nci asırda Çinde «Çu» devletini kuran Türklere ait olacağına, yukarıda da işaret etmiştim. Şu'ların Çu havzasındaki hayatına ait olan bu rivayetleri, onların daha Çin taraflarına göçmedikleri zamana ait hâtıralar olarak kabul edebiliriz.

Türklerin, düşmanları tarafından bir darlığa sokulduktan sonra demir kapıları eriterek aydın ve geniş dünyaya çıktıklarına dair «Ergene-Kon» efsaneleri, İran kavimlerinin Airyana-Vaeja'ları gibi seyyar bir şey ise de, 8 inci asır Ortaasya Türklerinin bu demir kapıyı, arap Sellam Tercuman'a, İle havzasının şimalinde, şimdiki Talka Demirkapısı mıntakasında gösterdikleri anlaşılıyor [53]. Türklerin anayurdunun, Tiyanşan sahasında olduğuna inanmakta hiç tereddüt göstermediklerini ifade etmek itibarıyla, bu rivayet te mühimdir.

Eski Türklere ait İran rivayetlerine gelince, Asadi Tüside, esas hâkim kabilesi Yugur'lar, yani Uygurlar ve merkezi yine Ortatiyanşan sahaları olan bir cihan devletinden bahsediliyor, ki hükümdarları «Khaqan-i Yugur» tesmiye olunmuştur. Diğer İran ravileri Abu Mansur al-Balkhi, Daqiqi, Firdevsi, esas hâkim unsuru Çigil ve Kharlukh (Khalukh, yani Karlık) olan cihanşümül bir Türk devletinden bahsederler, ki bunların merkezi olarak ta Isık - Gölün garbindeki Koçunkarbaşı, ve Zerefsan kıyısındaki Ruyin-Diz (Bakır kale, Beykend) ve Ordukent (Kaşgar) gösteriliyor ve bu devletin büyük hükümdarı olan Afrasyab (Fransasya, türkçes Tunga Alp) İranlılar ile savaşlarında muzaffer olduğunda, şimdiki Siistanın cenubundaki Hamun Gölü taraflarında ve İran içlerinde; nihayet mağlûp olup İranlılar tarafından takip olunduğu zamanlarda ise Kemâk memleketine, yani Altaylara ve «Deryâ-i Kimâk» a, Altayın arkasındaki ve doğusundaki büyük göllerden birine (Koso-Göl, yahut Baykal) taraflarına o taraflardaki (Orhundaki?) diğer bir «Ruyin Diz»

şehrine kaçıyor; son olarak memleketinin garbî kısmı olan Azerbaycana geldiğinde, orada İranlıların eline geçerek öldürülüyor [54].

22 Eski İran rivayetlerini nakleden El-Birûnî, Tha'âlibî, Tabarî, Narşakhi ve Nasafi gibi müellifler, bu efsanevi devirlerde yaşadığı anlatılan kadim Türk devletinin hudutları ve şehirleri hakkında birçok mütemmim malûmat dahi veriyorlar. Ezcümle El-Birûnî ile Bal'amî, Türk - İran hududunun şimdiki Meşhed ile Sirakhs arasındaki Mezduvan (onlara göre Marz-i Turan = Turan hududu) olduğunu söylerler [55], Bal'amî, Azerbaycanı da bu sınırların içine alır [56]. Mahmud Kaşgarî ise, o eski devirlerde Mâveraünnehrin tamamıyla bir Türk ülkesi olduğunu, İranlıların ancak sonradan gelerek buralarda yerleşmiş ve orasını «güya bir Acem memleketi imiş» gibi bir hale sokmuş olduklarını söyler [57].

23 625 - 30 da BatıTürkistan üzerinden Hindistana geçen Çin âlim rahibi Hiuyentsang'a da Termiz Demirkapı'sını (Orhun yazıtlarındaki Temir Kapug'u), Köktürklerin cedlerine karşı kurulan bir sed ve hudud kapısı olarak tavsif etmiştir [58].

24 Türklerin eski tarihine dair rivayetler Süryani kaynaklarında, bilhassa eski İskender romanında ve 6 ncı asra ait Ephesus'lu Johan ve Zekhârî Rhetor'un eserlerinde bulunmaktadır [59]; fakat Yahudi rivayetleri daha mühimdir. Bu Yahudi rivayetleri, ilk İslâm müelliflerinden Vahab ibn Münabbih'in rivayetlerine esas olmuştur [60]. Fakat onları da burada bahis mevzuu etmiyeceğim. Tarihîten önceki devirler için ehemmiyetli bulduğum Yahudi rivayeti, Arapların Tabarî tarihine [61] ve İbn al-Faqqih'in coğrafyaya ait eserlerinin tarafımdan 1923 te Meşhedde bulunan nüshasında [62] münderec bulunan bir rivayettir, M. ö. 7 nci asır sonlarında (M. ö. 587 de) Babil hükümdarı Nabukadnezar tarafından tarumar edilince, Yahudilerden bir kısmı, o zaman daha şimdiki Kafkasya Azerbaycanı taraflarında ve muahhar Hazar memleketinde de hâkimiyetini muhafaza eden bu Sakaların ülkesine iltica ettiler; bunlardan bir kısmı Kür nehri havzasına ve şimdiki Dağıstana gelip yerleştiği gibi, bir kısmının da Sakalar devletinin asıl merkezi olan Türkistana dahi geçmiş olduğu bu rivayetlerden anlaşılıyor [63]. Bunlar, Hazar denizinin garp sahillerinde muahharen Hazar ve Sabir gibi kavimleri kendi dinlerine celbedebildikleri gibi, Şarkta dahi bir kısım yerlilere ve Türklere kendi akidelelerini telkin edebilmiş olabilirler. İbrahim peygamberin Şarka gönderdiği oğulları sıfatıyla Yahudi menkıbelerinde zikredilen üçü hakkında, Taberî ve İbn al-Faqqih'deki rivayete şunlar anlatıyor:

25 Zamiran, Yasubak ve Sukh, babaları tarafından Şarka gönderilecekleri zaman ona «biz o gurbet ve vahşet âleminde nasıl geçiniriz?» de-



diler. İbrahim de: «Ben size, Tanrının isimlerinden (tılsımlardan) birini öğretirim, bunu kullanarak siz düşmanlarınıza galip gelir ve harpte sıkıntıya düştüğünüzde bunu kullanarak düşmanlarınız üzerine yağmur yağdırır ve zaferi kazanırsınız» dedi ve onlara bu ismi (tılsımı) öğretti. Onlar da Şarka doğru yürüyüp, nihayet Horasana geldiler; orada türeyip çoğaldılar ve bu isim (tılsım) sayesinde bütün komşu kavimler üzerinde hâkim oldular. Yafeth neslinden Hazarlar onların haberini duydu ve onlara gelerek: «Size bu tılsımı öğreten zat yeryüzündeki insanların en iyisi, yahut yeryüzünün padişahları olsalar gerektir», dediler ve onların (yani İbrahimogullarının) padişahına «khaqan» lâkabını verdiler. Sonra bu Hazarların bir kısmı Sukh ve biraderlerinin memleketinde kalıp, onlarla evlendiler ve orada kaldılar; bir kısmı da kendi memleketlerine (yani Etil tarafına) döndüler».

İranlılar gibi Yahudiler de bütün milletleri kendi nesillerinden türemiş göstermek için muhtelif kavimlerin isimlerini kendi ananelerince malûm isimlerle birleştirmişler. Bu efsanelerde Türklerin cediti olarak gösterilen Yafeth ve diğer şahıs ve kabile isimleri böyledir [64]. Şimdi bu rivayette zikri geçen «sukh» ismi, eski Arap ve Yahudi metinlerinde «Su» ve «Sakh» şekillerinde de yazılmıştır, ki bizim bahis mevzuu ettiğimiz kavimlerden Şu yahut Saka'lardan başka bir şey olmasa gerektir. FLAVIUS JOSEPHUS bu isimleri Zambran, Yosubak ve Su olarak okumuştur [65]. Eski Tevrat rivayetleri mütehassısı Dr. BAAR da bana bu isimlerin kendisine malûm nüsha şekillerine göre Zamiran, Yosubak (yahut Su-bak) ve Su okudu ve bu kelimelerin aslında hiç te sâmi olmadıklarını ilâve etti [66]. Şu halde bu isimler Sabir, Yosü (Us, Uz) - bak, ve Şu gibi Ortaasya kavim isimlerinin muhtelif yazılış şekillerinden başka bir şey olmasa gerektir.

Hazar ve Bulgarların, bir zamanlar Horasanda bulunduklarına dair başka rivayetler de vardır [67]. Bu Yahudi rivayeti Batı türkistanda yaşayan üç ve Hazarlarla dört Türk kabilesinin yağmur yağdırarak düşmanları mağlûp etmek tılsımını bildiklerini, yani hâkimiyetlerinin sırrının yedetaş'ında olduğunu, hükümdarlarına Hazar dilince «Hakan» denildiğini anlatmaktadır, ki Göktürk-Çin, ve İran-Hazar rivayetlerinde dört kabileden mürekkep Türk'ün hâkimiyeti hakkında söylenen de budur. Yahudiler, bu devletin, daha İbrahim peygamber zamanında, yani onun oğulları tarafından kurulmuş olduğunu iddia etmişlerdir. Çinliler, Türklerin hâkimiyetinin sırrını at ve süvarilik diye tanıdıklarından, Türklerin Batı türkistanda (Huttal ve Ferganede) yetiştirdikleri atları elde etmek için can atmışlar; Önasya kavimleri ise bu sırrın yedetaş'ında olduğuna inanmışlardır, ki bütün bu rivayetler, Türklerin, en eski za-

manlardanberi cihangir bir millet, devletçi ve asker bir millet olarak telâkki olunduğunu şüphe götürmez şahididir.

**Tarih vesikası olmak üzere Türk dili.** — Türklerin tarihten önceki çağını öğrenmek için müracaat edilecek diğer en büyük vesika, Türk dilidir. Bu hususta şurada ancak o kadarını söylemek isterim, ki bu dilin bilhassa Mahmud Kaşgarî'nin eserinde ve Uygur vesikalarında bize vasıl olan kadarı, keza Yakut dilinin Pekarski tarafından toplanan lûgatı, bu dilin Ortaasyanın şimalinde değil, onun cenubunda inkişaf ettiğine, cenup mahsullerini, meyvelerini ve onlardan yapılan içki ve yemekleri bu mahsulâtı kendisi tedbiye edip yetiştiren bir milletin dili olduğunu pek vazih olarak göstermektedir. Bu itibarla türkçede, Ortaasyada yaşayan İran kavimlerinin ve Tokharların dilindeki sözlerle müşterek kelimeler bulunduğunda, bunun hepsinin türkçeye dışarıdan gelen, Hind dillerinden, Sogd, yahut Tokhar İranlılarından alınan sözler olarak kabul etmek yanlıştır [68]. Türkçeye asırlardanberi muhtelif milletlerle temaslar neticesinde, pek çok yabancı sözler geçmiştir; fakat bu yabancı kelimeler, dilimize ancak islâm devrinde ve son zamanlarda şimdi gördüğümüz kadar geniş miyasta tasallût edebilmiştir. Eski dil vesikalarımız, ne kadar eski ise, o kadar istiklâl ve medenî hayat mefhumları da dahil olmak üzere, büyük yaratıcılık kuvveti ibraz etmektedir. Cenup mahsullerinin dilimizdeki isimleri hep türkçedir. 12 yıllık takvimde, maymun mânasında «piçin» kelimesine dayanarak, bu takvimin Türk malı olmadığını iddia etmek te, Türk dilini Asyanın şimalinde inkişaf eden bir dil olarak kabul etmekten ileri gelmektedir [69].

Türk dilinde Ş, Z sesleri yerine L, R sesleri kullanın Bulgar ve Hazarların, bir zamanlar Türkistanın cenubunda, ve Horasanda yaşadığını gösteren deliller vardır, demiştim. Cenubî Türkistanda LİR türkçe konuşanların yaşadığına ait emareler vardır. Bugünkü türkoloji eski Hazar ve Bulgarları bugün temsil eden Çuvaş lehçesinde bu dili konuşan eski kavimlerin, bir zamanlar herhangi bir yerde beraberce yaşayıp bazı müşterek lehçe hususiyetleri (meselâ diğer Türklerde A olan yerde I sesi kullanmasını) inkişaf ettirdiklerini göstermiştir [70]. Halbuki bu LİR türkçesinin izleri, yukarıda, Sino-Korea'daki türkçeler bahsinde, de anıttığımız gibi, Uzakdoğuda da mevcut bulunduğu halde, Orta ve Doğu-asyanın coğrafi ve etnografi isimleri üzerindeki tetkikler, Peçenek, Başkurt ve Agaçeri isimleri gibi Hazar ve Bulgar isimlerinin de Altay - Tiyanşan hattının şarkında hiç rastlanılmadığını göstermektedir [71]. O halde Yakutlarla eski Bulgarlar ve Sino-Kora dillerine LİR türkçesi sözlerini veren o eski Türkler, Ortaasyanın cenubunda bir yerde, meselâ Pamir -Tiyanşanda beraberce yaşadıktan sonra, şimale inmişlerdir.



28

**Büyük devletler kuran Türk kavimleri . —** Türklerin tarihten önceki devirlerde cihanşümül bir devlet kurmuş olduklarını gösteren mühim bir nokta da, tarihî devirlerde isimleri tarihin mühtelif devirlerinde eski dünyanın muhtelif ülkelerinde görülen Türk kabileleridir. Bu kabilelerden en çok dikkatimizi çekenleri **Çigil** (İçgil), **Subar** (Sibir), **Abar** (İbir), **Kang** (Keng), **Ogur** (Gur, **Z** ile Oğuz ve Guz), **Kumedh**, nihayet **Türk** isimleridir. Diğerlerine nisbeten daha az yayılmış gibi görünen «Türk» için, yukarıda, Çin ve Yunan menbalarından kayıtlar nakletmiştik. Ogur (Gur) isminin geniş sahalarla yayılmış oluşunu, Macar âlimi B. MUN-KACSI tesbit etmiştir. Subar ve Çigil isimleri için de, ben, bazı kayıtlar topladım [72], Eski İran, Hindistan ve Ortaasyada muhtelif yerlerde Subarlarla Abarlar ve Kumedh yahut Kumadh (**Z** yerine **R** ile Kumir ve Kumar) leri andıran isimlere rast geliniyor [73]. Bu gibi kabilelerin, öntarihte ve tarihî devirlerde hâkim tabakayı teşkil ettikleri cihanşümül devletlerde merkezi hükûmetin mümessili sıfatiyle, yani idarede merkeziyeti temin için, meselâ Çingiz ve oğulları zamanındaki Kıyat, Kongartlar, Temür ve oğulları zamanındaki Barlaslar gibi, bu büyük devletin her tarafına dağılmış unsurlar olduğunda şüphe yoktur [74].

Bizim tarihî devirlere girişimizin başlarında, m. ö. 7 - 4 cü asırlarda Ortaasyada hâkim göçebe milletler sıfatiyle **Sakalar**'la **Masaget**'leri görüyoruz. Bu iki kavme muahharen İran unsuru (Sakalara Soğdlar, Masagetlere de Alan ve Khorezm İranîleri) karışmışsa da, her iki kavmin menşe itibarıyla Türk olduğu kanaatindeyim. Sakalar için bu hususu, rus N. ARİSTOV gibi, EDVARD MAYER de söylemiştir [75]. Ben şahsen, Dârâ kitabesinde zikrolunan üç Saka gurupundan Saka - Tigrakhuda'nın muhakkak Türk olduğu ve Göktürkler ile kendilerini bugün dahi Saka tesmiye eden Yakutların ve Sagay'ların bunlardan neşet ettikleri fikrindeyim [76].

Masagitlere gelince, Bizans kaynaklarında bunların Türk olduğuna dair sarahat vardır [77]. Ahemenid hükümdarı Kserks'in (m. ö. 486 - 465) seferleri esnasında, Ortaasyada, Baktrahlılarla beraber, Sagarti yani Sakalılar ve Kaspi kavmi zikrolunmaktadır. Yunan müelliflerinin Kür nehri munsaplarında yaşayan bir kavmin sıfatiyle bahsettikleri bu **Kaspi**ler, ne İran ve ne de Turan ırklarına mensuptu; onların Kafkas ırklarına mensup bir kavim olduğu sanılıyor [78].

29

Herodot'ta da zikri geçen bu kavme, bazı âlimler, Ortaasyanın Hindistan ve İranın İranlılardan önceki devirleri tarihinde büyük bir rol atfetmeğe meyyaldırlar. İran arkeolojisi mütehassısı prof. E. HERZFELD, eski Hind Mohenjo-Daro ve her iki Sus ile dört Anau kültürlerinin, bu

Kaspi kavminin eseri olduğuna kani bulunmaktadır [79]. Herhalde bu kavmi, bugün, Hindukuş'ta yaşayan ve Vedik Aryanilerin Hindistanı işgalinden önce Ortaasyanın cenubi kısımlarını işgal eden büyük bir kavmin bakiyesi olarak tanınan **Buruşak** (yahut Buruşask) ların cedleri telâkki ediyorlar; ben de bu nazariyeyi haklı buluyorum.

Bu Buruşakların ancak yakında tetkik edilmeğe başlayan çok enteresan dillerinde epeyce türkçe söz bulunuyor. Bu dilin büyük lûgat ve gramerini Dr. L. R. LORİMER neşretmiştir [80]. Eski Dravid diline yakın, fakat Kafkasyanın Apkhaz dili ile de yakından ilgili bulunan bu dilde, sufikslerin Fin-Ugur tipinde olduğunu tesbit eden zevat, görülen bu türkçe kelimeleri, Pamir Kırgız şivesinin tesiriyle izah etmek yanlışlığında bulunmuşlardır [81]. Daha bir arada toplanmıyan ve tetkik dahi edilmeyen bu türkçe kelimelerin bir kısmı, çoktan ölmüş olan eski bir türkçeden alınmış kelimeleri arz ediyor gibi geliyor. Meselâ «Kaynata» yerine «azk-ir», «kaynana» yerine «azk-kız» [82] deniliyor. Bu ise müzekkeri «ir» (dikkat edilsin «er» değil) ve müennesi de «kız» ile belirten bir türkçenin bakiyesi olsa gerektir. «Demir» kelimesi de T yi Ç ile konuşan bir şiveden alınmış olsa gerektir, ki «çumar» deniliyor. «Göz» yerine «ilşi» yani «elçi», kayın ağacı mânasında «tal» yani «sögüt», çukur mânasında «kol» yani «göl», ceza mânasında «üs», yani «öç» kullanılmaktadır.

Bütün bunlar ve E yerine İ, Ç yerine S geçmesi, Pamir taraflarında bunlara uzaktan komşu olan bugünkü Türk kabilelerinin şivelerine aykırıdır. Burşak dilindeki türkçe ŞAZ ve LİR türkçelerini ve mogolcayı gözönünde bulundurarak tetkik edilecek olursa, belki eski Kaspilerle temasta bulunarak yaşayan Türklerin diline ait bazı materyal elde edinebilirdi. Ben bu hususa, daha 1935 te, mütehassısların dikkatini çekmiştim; fakat o günden bugüne kadar bu mesele ile kimse meşgul olmadı.

İskenderin fütuhâtı sırasında Sind nehri üzerinde yaşayan bazı kavimlerin Türk kabileleri olacağı ileri sürülmüş, bunları ben de bahis mevzuu etmiştim. Fakat daha önceleri Sumerler ve Kaspilerle komşu olarak bugün Hindistan ve İran tesmiye ettiğimiz ülkelere yayılmış bulunan Altaylıların, daha çok Subar, Kümıdh, Kücat, Keng (Kenger) ve Gur gibi kavimler olduğu görülüyor: çünkü rivayetlerde en çok bunların ismi geçiyor [83].

İşte fikrimce Anau'da ve Horasanın diğer noktalarında Aryanilerden önceki medeniyeti, bu harabelerde bir çok eserler ve at kemikleri bırakmış olan Altay kavimlerinin cedleri ile bu Kaspiler yaratmış; Sumer ve bazı diğer Önasya medeniyetlerinde iz bırakan o eski Altaylılarla beraber hep bu Kaspi kavimlerinin cedleri bulunmuşlardır. Kaspilerin tip-



leri hakkında, kat'i malûmata malik değiliz; fakat Türkmenistandaki eski Türklerin mezarlarda bulunan kafatasları, keza bugünkü Türkmenlerin kafatasları, buralarda vaktiyle Türklerin diğer kavimlerle geniş mikyasta karışma devirleri geçirdiklerine delâlet eder. 1933 de İsveçli Dr. ARNE Astarabad'a yakın Şahtepe höyüklerinde hafriyatta bulundu ve burada m. ö. 1500 sene evvel nihayete eren bir medeniyetin eserlerini meydana çıkardı; fakat burada da tıpkı Annau'da olduğu gibi, brakisefal, dolikosefal ve mezosefal kafatasları karışık olarak bulunmuştur[84]. Malûm olduğu üzere şimdiki Türkmenistanda Horezmlilerle komşu olarak yaşayan Türkler, onuncu asır müellifi Muqaddasi'nin naklettiği eski Horezm rivayetlerine nazaran, kafataslarını uzunca yapmak için çocuklarının başlarını deforme ediyorlardı [85]. Bu cihetten Türkmenistandaki hafriyatlarda bulunan kafataslarının şekline göre, eski ahalinin milliyeti hakkında bir hüküm vermek hiç te kabil değildir.

**Eski Zamanların Medeni Türkleri ve Demircilik.** — Prof. W. KOPPERS, atlı köçebe Türklerin, eski medeniyetlerin teessüsünde oynadıkları rolü tesbit ederken Türkleri, münhasıran göçebe bir hayat geçirmiş, ziraat ve madencilikten daima uzak kalmış bir millet gibi telâkki ediyor ve aynı fikirde olan W. BARTHOLD'un «Türk göçebelikten ayrıldığı vakit, Türk olmaktan çıkıyor» sözünü hoşuna gitmiş bir hakikat gibi naklediyor. Anau âsârında bulunan ziynetlerin Türkmen halıları ve diğer Türk kabilelerinin el işi zinetleriyle birleştirerek bunların Altaylı bir kavmin eseri olacağını ileri sürenlere de, Türkmenlerin bu halıları ve desenlerini ancak İranlılardan öğrenmiş olduklarını anlatmak istediler. Fakat biz, bugün Türk el işi ve Türkmen halı zinetlerinin prototiplerini, 1924 te Mogolistanda Nouin-ula'da rus âlimi P. K. KOZLOV tarafından keşf ve milâd senelerine ait olduğu tesbit edilen zinetli iki keçede [86] ve aynı senede Şarkî Altayda Pazırık yaylasında ebedi buzlar arasında bulunan eski Türk mezarı eşyasında [87], keza Turfanda bulunan Uygur âsârı ve divar resimlerinde görülen halı ve keçe tiplerinde de kısmen görmekteyiz [88],

Nouin-ula ve Pazırık eşyalarında bulunan zinetlerin. Türkmen ve onların komşuları olan Aday Kazak kadın el işleri zinetleri arasında dikati çekecek tam benzerliği vardır. Minuse (Minusinsk) demir ve bakır mamulâtının Türk malı olmayıp, İran malı göstermek ne derecede yersiz bir zorlanma ise, Nouin-ula ve Pazırık kültürlerini İran mahsulü telâkki etmek te o kadar yersizdir. Anau harabeleri âsârı tetkikinin bugünkü durumunda, bunları Türk kültür ananelerini de, herhangi prejüjelerden emin olarak gözönünde bulundurmak üzere, yeni baştan yapmak husu-

31

sunda sanat tarihi ve prehistoire mutahassıslarına, samimî teklifte bulunmaktan başka çare kalmıyor.

Bütün bu nevi yeni tetkikatta gözönünde bulundurulması icap eden nokta, Türklerin tarihte münhasıran göçebe oldukları hakkındaki mütalâaların çürük taraflarıdır.

Gerçi Mahmud Kaşgarinin ve Ahmed al-Tini'nin naklettikleri rivayetler [89], İskender (ilk Aryani, İran fâtihterinin timsali ismi) geldiği zaman, Mâveraünnehirde, Mahmud Kaşgariye göre Talas ve Çu alanında, şehir hayatı henüz hiç inkişaf etmemiş olduğu, her tarafta ahalinin çadırlarda yaşadığını anlatmaktadır. Fakat Ortaasyada, bilhassa Anau'da yapılan tarihöncesi kazıları, eski kültürlerin en aşağı tabakalarında ziraat hayatı mahsulleri ve sun'î sulama kültürünü meydana çıkarmakla, yerleşik ve yarıgöçebe hayatın karakterini aydınlatmıştır. Bilhassa Türklerle gelince, Semerkand, Buhara, Ramiten, Beykend ve Merv gibi şehirlerin Türkler tarafından tesis edilmiş olduğu, eski İran rivayetlerini nakleden İslâm ve İran müelliflerinin umumi kanaatidir [90].

Her halde yazı yaylalarda, kış şehir ve kasabalarda geçirmek âdetini, göçebelikten medeniliğe irtihal safhası sıfatiyle kısa ömürlü bir merhale telâkki etmek yanlışdır, Çu ve İle nehirleri havzalarında bu halin hiç değişmeden uzun asırlar devam edip gittiği malumdur. Ptolemeus, Pamirde Karategin mintakasında, Kumidh Türklerinin ülkesinde, bir «Taş Kale» sinden bahsettiği gibi, daha 11 inci asırda bir göçebe kavim olarak Karategin tarafında mevcudiyetlerini muhafaza etmiş olan Kumidh (Kümüçi), lere Ortaasyanın muhtelif taraflarında nisbet edilen şehir ve kasabalar, bu kavmin m. ö. birçok asırdan beri yarıgöçebe, yarı yerleşik bir hayat geçirdiğini göstermektedir [91]. HERODOT ta, şivelerinden «asxu» (galiba «saxu = sakız») şeklinde bir kelime naklettiği Argippae isminde iskit kavminin kurduğu kuvvetli bir devletten bahsetmektedir.

W. TOMASCHEK'in tarihte ilk Türk devleti olarak kabul ettiği bu Argippay, yahut, bu zatın naklettiği diğer bir yazılış şekline göre, Argim-pay'ların ülkesi, onun zannettiği gibi Mogolistan taraflarında değil, zamanımızda eski İskitlere ve onlara komşu kavimlere ait en iyi bir tetkik bırakan Dr. H. TRIEDLER'in tesbit ettiği gibi, Ortatıyanşanın garbi yamaçlarında olmuştur [92]. Bunlar hakkında bildiklerimizin yegâne kaynağı olan Herodot (IV, 23) şöyle diyor: «Kimse bunlara zarar erişemez, çünkü onlar mukaddes sayılıyorlar. Onlar (yani Argippe'lerin resileri) müsellâh insanlar değildir, (yani silâhlı kuvvetlere dayanmıyorlar), maamafih insanlar arasındaki ihtilâfları halledabilen de bunlardır. Bunlara iltica eden insanlara kimse dokunmaz». Herodot, bunların



(yani Argippay'ların reislerinin) saçsız (yani tıraş olmuş) olduğunu ve çok lisan bildiklerini anlattığından, bu kavmin medeniyette ilerlemiş olduğu; keza bunların memleketinden kervanların sağ selâmet geçtiğine de işaret etmesinden, bunların kurduğu devletin muntazam ve kuvvetli olduğu istidlâl olunuyor. Tomaschek, bu fikirdedir.

M. ö. 7 nci asrın ortasına ait olan ve Herodot'un râvisi Aristes'tan alınan bu haber, Orta Tiyanşanda yaşıyan bu hâkim kavmin, saçlarını tıraş eden ve silâhsız, yani ağaç kılıçlı reisleri, fikrimce, şamani «kam» lar, yahut diğer tâbirle «tüyün» (tūdhūn) ler olsa gerektir. Isık-Göl tarafında, şehir ve kasabalarda yaşıyan Barsgan Türklerinin reisleri de «tüyün» lerdî [93]. Şaqıq Balkhî'nin rivayetine göre, Küça tarafında da bu meşhur islâm mutasavvifi ile konuşan zat bir «tüyün» idî. Mahmud Kaşgarînin zamanında «köy kâhyası» mânasına inen bu «tüyün» kelimesi, şaman-prêtere'lerinin, «kam» ların devlet reisliğini ifade ettikleri zamanlarda hükümdar ve vâli mânasını ifade ediyordu [94]. Bu kelimeye, Hazarlar ve diğer garp Türk kevimlerinde de tesadüf olduğundan aslâ «budist rahibi» demek değildi; sonradan buddist rahipleri nüfuz peyda edip, hükûmet ve devlet işlerine karışınca bu isim onlara da tamim edilmiştir. Biri sırf sihirbazlık, diğeri dinî yani dinî-siyasi vazife gören çift kiralığın, Çu'larda dahi bulunduğunu yukarıda anlattım. Sonradan «hakan» sırf «mânevi», muavini olan «yuğruş» «dünyevi» olmak üzere devam eden bu çift kiralık sistemi, daha Argippay'larda, sonra onların halefi olmak üzere aynı Ortatiyanşanda yaşıyan Göktürklerin ecdadında da câri olmuştur.

Oğuz destanının anlattığı büyük Türk devletinde (her halde Hunlarda), asıl «Türk» ismini taşıyan kabile tâbi mevkide bulunmuş, hükümdarın (Yabgu'nun) yanında bir prêter'lik (kam) rolünü ifa eden birisi olarak «Uluğ Türk» den bahsederken bu «Türk» kabilesinin reisini anmıştır. Eski Türk rivayetlerinin «İran-Hazar versiyonu» na göre, dünyaya hâkimiyet tılsımı olan yede'nin hakikî sahibi «Türk» tü; bunun yede taşını çalarak hâkimiyet dâvasına kalkışan ve Türklerle savaşan amcazadesi «Oğuz» a galip gelmesini temin maksadiyle, «Çin», yede taşına nisbeten daha müessir çareler ve tılsımlar (fal ve zecir ve koyun kemik falı) bilen on «âlim (dânâ) ve mâhir» kam göndermiştir. Bu sâyede hâkimiyet, tekrar Türkün elinde kalmıştır. Bunlar, yukarıda da anlatıldığı gibi, 4 kabile Türkün yanındaki Onok (on kabile) uruglarının ecdadıdır.

Bu rivayete göre, Yafeth oğulları arasında «akıl ve ilimde en çok behremend» olan ancak «Türk» ile «Hazar» olmuş; diğerleri ancak sahra kavimleri olarak kalmışlardır. Hakikaten Hazar ve Sabirler, Etil ile Derbend arasında yarı medenî bir hayat kurmuşlar, dört Türk ve on Onok

36 kabileleri de Tiyanşan sahasında böyle bir devamlı yarı oturak ve yarı-göçebe hayat sürmüşlerdir. Dört kabileden Çigil'lerin Talas, Çu ve İle havzalarında, İlak'ın kendi ismi ile tesmiye olunan İlak (şimdi Ahengerân) vilâyetinde, Barsgan'ın Isık-Göl etrafında, yayla mevsiminden sonraki zaman şehirlerinde ve kasabalarında geçirdiği, tarihi kaynaklarımızla da sabittir [95]. Onok kabilelerinden Comuk'lar keza Cugrak'lar medeni kavim idiler [96].

37 «İran-Hazar versiyonu» nun, Çinden gelen on kam'ın Türk'ün memleketine daha mütekâmil bilgi getirdiği hakkında verdiği tafsîlât, tarihe tam olarak uygundur. Gardizi de, Çinden gelerek Barshanın yanında, Isık-Göl civarında yerleşen bu Türk kabilelerinin çölekçilik, marangozluk ve nakkaşlık gibi sanatları bildiklerini anlatır. El-Birûni ise, Kaşgar'da imal edilen yanmış tuğla (çinli tuğla) ve Isık-Göl sahilinde, Barshanda yapılan kazanlar ile Çin vazolarına nisbeten kalitesi aşağı sayılan vazolardan bahsetmektedir [98]. El-Birûni'nin «İran-Hazar rivayet» leri (Mucmal ut-tavarikh va'l-Qisas'ın rivayeti) ile Gardizi'yi tam olarak teyid eden ve Ortaasya kültür tarihi için fevkalâde ehemmiyeti haiz olan bu kaydı, bu büyük âlimin nüshaları Kayseride Raşid Efendi Kütüphanesinde ve Topkapısarayı Kütüphanesinde bulunan *al-Cumâhir fi'l-Cavâhir* namı eserinde bulunmaktadır [97]. Yakın senelerde rus arkeologları tarafından Isık-Göl civarında eski Barsganlıların şehir ve kasabaları bulunan yerlerde yapılan tetkikat esnasında, burada imal olunan bu vazo ve çinilerin bakıyeleri bulunmuştur [98]. Gardizi'nin haberleri, 750 senelerine aittir [99]. El-Birûni ise, 11. inci asırda yaşamıştır, Fakat eski Türk rivayetlerinin bu İran-Hazar versiyonları, bizi, tarihin efsanevi devirlerine götürmektedir.

38 Böylece biz, Isık-Göl ve Çu sahasında, Türkün dört oğlunun hayat tarzları yazın yayla, kışın şehir ve kasabada yaşamak olduğu halde, tarihîten önceki devirlerdenberi yaşatıp geldikleri bir medeniyeti öğreniyoruz. Bu dört uruğdan İlak'lar, kendi ülkelerinde (Taşkentin doğusundaki Ahengerânda). islâmiyeti kabul ettikten sonra da, manihaizm ananelerini yaşatmakla maruf oldular [100]. Diğer taraftan biz 750 hududunda Orta Asya'daki Uygurlar içinde seyahat yapan arap elçisi Tamim bn Bahr al-Mutavvi'i'nin, bu Barshan ile Koço (Turfan) arasındaki yolun ova kısmında mütemadiyen köy ve kasabalar içinden gittiğini ve burasının henüz gayrimüslim olan ahalisinin «kâmilan yahut ekseriyeti» nin Türk olduğunu, bu seyahatnâmenin İbn al-Fağih kitabının Meşheddeki nüshasından öğreniyoruz [101]. Çu ve Talas havzalarında, gerek Çinlilerin Tang sülâlesi tarihinde, gerek Arap ve Fars kaynaklarında müteaddid şehir ve kasabalar zikredilmektedir [102]. Bunları, burada Türklere ka-



rişarak yerleşen İran-Türk melezi Sogdak'lara nisbet etmek ne kadar yanlış ise, Doğutürkistanda Kaşgar ile Turfan (Koço) arasında yine Çin ve İslâm menbalarında zikredilen ve zengin kültür eserleri hafriyat neticesinde meydana çıkarılan şehir ve kasabaları da, buralarda Türklerle karışarak yaşayan Tokhar ve Sogdlulara nisbet etmek dahi o kadar yer-sizdir. İskenderin seferleri ile ilgili gösterilen rivayetlerde Çu havzasında yaşayan 23 Türk, yahut 22 kabile «Türkmen» in, topraklarına (herhalde ziraat sâyesinde) bağlı olduklarından dolayı, yabancı hâkimiyetini kabul ederek, yerlerinde kaldıkları; diğer kardeşlerin burasını terkedererek Çin (yahut Altın-tağ) taraflarına gittikleri halde, bu Türkmenlerin onlara mütabaat etmedikleri söylenmiştir. Umumiyetle bu Arap İskender kıssalarında «şehir Türkleri» (Turk al-mudun) ile «bozkır Türkleri» (Turk al-barâri), birbirlerinden ayırt edilmiştir [103].

Buradaki hâkim ve yarıgöçebe unsurun başında «Şu» bulunmuş. Çu havzası ve Talas «Argu» ismiyle anılmış ve bu isim burada İran unsuru ile karışık yaşadığından, dilinde «rakâkat» bulunmuş, yani bu bir medeni Türk unsuru olmuş. Bunları bize Mahmud Kaşgarî bildirmektedir [104].

Ben, Herodot'ta zikredilen Argippae ismini, bu eserin diğer bir nüshasında görüldüğü gibi, «Argimpae» okuyorum ve bu ismi «Argın-Bay» ı Argın'ların «Bay» ı diye izah ediyorum. Esasen «Argın», Argu'lu demektir [105]. Bugün Kazak Kırgızların bir büyük uruğu olarak yaşamakta olan Argın'lar, daha 15. inci asırda bir «Argın Türkmeni» idiler [106]. «Bay» ismi de, milâddan önce bu taraflarda yaşayan Usunların ve Doğutürkistandaki Küça ahalisinin hükümdarlarının lâkabı idi, ki zamanımıza buna bir şivede «bek» ve «beg», diğer şivelerde, yine şive kaldelerine göre, «bay» ve «bey» denilmiştir [107].

Bütün bu serdettiklerimiz bize, Ortaasyaya Aryaniler gelmeden önce Kaspi ve Kass gibi kavimlerle komşu olarak ve muhakkak atlı hâkim unsur olarak ülkelerin elverişliliğine göre yerleşik veya yarı göçebe yahut tam göçebe halde Türklerin yaşamış olduğunu gösteriyor.

Arapların «hakiki Türk» (al-turk al-haqîqî) dedikleri Hakanlı Türkler (al-turk al-khâqâniya), kendilerini menşe itibariyle bir demirci millet olarak tanımışlar, hükümdarları demirciliği tes'îd etmişler ve demircilik sayesinde esaretten ve zulmetten kurtulduklarına inanmışlar, onlara Çinliler dahi Cucen (Avar) lerin demircileri demişlerdir [108]. Doğutürkistanda Barhan mevkiindeki madenleri, Kaşgarlı Mahmud, Çinlilerin işlettiği ocaklar olarak tanıtırorsa da, Tiyanşan, Altay, Ural ve Sayan dağlarında bulunan eski madenler hakkında, bunların ancak yerli kavimler, yerli Türkler tarafından işletildiği rivayet olunmaktadır (109).

42  
«Çut» (Çud) lara nisbet edilen ocakları, bu isimde bir Fin kavmi farzederek, Tiyaşandakini de ona nisbet etmek lüzumsuz bir zahmet gibi geliyor: çünkü bu kelime «Çu» kelimesinin cemi, yani «Türk» lere «Türküt» (bundan Tu-kiu) denildiği gibi «Çu» (Şu) lara da «Çuut» denilmiş olabilir [110]. Minüse (Minusinsk) ve Yenisey nehirleri üzerindeki maden ocaklarını 18. inci asırda olduğu gibi milâd asırlarında işletenlerin «çelik» manasında kullandıkları «kuruç» sözü, Uzakdoğuda bilhassa Çinlilere m. ö. denberi malûm olan bir kelimedir [111]. Çinlilere demirciliğin m. ö. ancak 7. nci asırda Çu'lar zamanında malûm olduğu fikri sanat tarihçesi O. MÜNSTERBERG tarafından ileri sürülmüşse de, Çin rivayetlerine dayanarak bu madenin daha m. ö. 18. inci asırda bu millete malûm olduğu da iddia olunuyor; fakat demirin geniş mikyasta ve silâh imali için istimali Çinde ancak m. ö. 300 lerde başlamıştır. Ortaasyada Türklerin bu madeni ne zaman tanıdıklarının tarihini tayin etmek zordur. Anau'nın bakır devri olan 3. üncü tabakası ile demir devrini temsil eden 4. üncü tabaka arasında uzun bir fasıla geçmiş olduğundan, burada bulunan âsâra göre, Türkistanda demirin tarihini doğru dürüst tayin etmek imkânı yoktur. Fakat Çin sanatı mutahassısı CARL W. BISHOP'un 6.5.1937 tarihiyle Columbia Üniversitesi hocalarından Dr. THOMAS READ'e yazdığı bir mektubunda, en eski Çin demir silâhları Şansi vilâyetinde ve Chou (Çu) sülâlesinin vatanı olan yerlerde bulunduğundan, demirin, «steppe corridor», yani yukarıda zikrettiğimiz Wei nehri havzası yoluyla garptan gelmiş olduğunu ve bunu Chou (Çu) ların getirmiş bulunduğunu ileri sürmüştür. Milâddan önce 1022 senesine ait kayıta «lüks kılıç» mânasında bir «King-luk» kelimesi «Hunların eski ecdadının sözü» olmak üzere m. ö. 47 senesinde yazılan bir Çin kaynağında zikredilmiştir. Fr. HIRT bu sözü türkçede «iki yüzlü bıçak» mânasında bugün dahi kullanılan «Kingirlik» kelimesiyle birleştirmiş ve bunu «tarihte mukayyet en eski türkçe kelime» olarak kaydetmiştir. Bunun gibi hamdemir mânasında olan türkçe «çügün» kelimesinin de Çu sülâlesi zamanında zikri geçtiği asıl menbalardan kontrol edilmesi icap eden bir rivayettir [112].

44  
Hintlilerin m. ö. 4 üncü asra çıkan hâdiseleri aksettiren destanları Muhabharatada da demirin Hindistana şimalden, yani Ortaasyadan getirildiği anlatılmaktadır. Diğer taraftan bir Fin-Uğur kavmi olarak kabul olunan Asur kabilesinin Hindistana demiri garpten yine demir kültürünün hâmilli olarak gelen Vedik-Aryanilerden ihtimal daha önce getirmiş olduğu zannolunuyor [113]. Bütün bu serdettiklerimize göre Türkistanda demir kültürünün m. ö. 2000 lerde, yani Aryaniler gelmeden önce malûm olduğuna hükmetmek icap eder. Türkler arasında demir ima-



lini bilmiyen kabilelerin bulunduğu bize Araplar vasıtasıyla erişen eski rivayetlerde de görülüyorsa da, demir madenleri bol bulunan sahalarda yaşayan bazı Türk kabileleri Ortaasyada demir kültürünün hakiki hâmil-leri olarak Çin ve Arap kaynaklarında zikredilir. Bunların başında Türk, Kırğız, Karluk, ve Başkurt kabileleri gelmektedir [114]. Eski Göktürk-lerin yukarıda zikri geçen Talka Demir Kapı'sı civarındaki oturak hayat-sahalarında muahharan en iyi silâhlar imal olunan demir ve çelik in-dustri mintakası denilebilecek ehemmiyete malik Pulad şehri bulunduğu, aynı eski Göktürkler sahasından Horasana «demir levhalar», «karaçori» ve «bilgatekini» denilen güzel kılıçların ihraç olunduğu malumdur. Ha-zarlar ülkesinde ise en iyi kılıç yapanların Hazarlar ve en iyi zırh (kübe) işliyen Türklerin de Sabir Türkleri olduğu ve şimdiki «Kübeçi» lerin bu sonunculardan türediği anlaşılıyor [115]. İran destanı, Türkleri en eski zamanlardanberi bir «çeliğe bürünmüş» millet olarak tavsif ediyor ki biz, tarihî devirlerde Türk kavimlerinin yaptıkları demirciliği, bunların tarihten önceki zamanlarda dahi inkişaf ettirdikleri bir sanatleri olarak kabul edebiliriz. Her halde Türklerin dünyaya hâkim olmalarının sırrı, yalnız yalçılıkta ve yedecilik tilsiminde değil, aynı zamanda, daha Ar-yaniler Grapten gelmeden önce «çeliğe bürünmüş» bir millet olmaların-dan ileri gelse gerektir.

Sibiryada, bilhassa Minüse (Minusinsk) mintakasında keşfolunan kabzası yüzüne doğru bükülmüş, yahut kabzasının ucunda yuvarlak delik bulunan bakır bıçakları, kısa bronz kılıçlar ve hayvan ornamentli bakır mevad, Çinde Çu sülâlesi devrine ait ve bu sülâlenin malı olarak kabul olunan bakır bıçak, kısa bronz kılıç ve aynı şekildeki hayvan ornamentli bakır mevad ile bir ve aynı kültürün mahsulü olduğu görülmüştür [116]. Bunu Çin tesiri ile izaha kalkışmak yersiz olduğu gibi, her ikisini, yani hem Çu'ların bakır kültürünü ve hem de Minuse bakır eşyasını, tarihten önceki zaman için tasarlanan bir muhayyel Sibirya Aryanî kavminin malı olarak telâkki etmek te [117] mânasızdır. M. ö. 2000 lerde muayyen şekillerini almış ve geniş sahalara yayılmış olan bu bakır kültürünü mal etmek için Finden, Aryanilerden, Çinden birer sahip aramak, o zaman Tiyaşan, Altay ve Sayan sahalarında bu nevi madenî işlerle meşgul ola-bilecek bir Türk sekenesi olmadığını düşünmekten ileri gelmektedir.

**Aryanilerin İstilâsı.** — Aryanî kavimlerin Ortaasyada ilk zuhuru, m. ö. ikinci binde başlamıştır. Küçükasya ve Kafkasya yoluyla gelen Ar-yanî kavimler, bir müddet Hazar Denizinin güney kıyılarını tuttular. Şim-diki Gürgen ırmağının o zamanlarda Aryaniler tarafından Sind tesmiye edildiği, bunun doğusunda, yani Türkmendistanda yerli kavimler yaşadığı,

bunların arasında bir de Derbek kavminin bulunduğu, istitradi delillerden istihraç olunuyor [118].

«Vedik-Aryanileri» denilen Hind Aryanileri buradan, yani Hazar Denizinin güney ve güney doğusundan takriben 1700 - 1500 hududunda Hindistana gidip yerleşmişlerdir. O zaman Türkistana da bir Aryanî kavmin gelip gelmediği malûm değildir, Türkistanda yerleşen Aryaniler, İran zümresine mensup **Horezm**, **Sogd** ve **Alandan** ibaret olup, bunların Avrupadan hareketinin de Önasya ve İran yolu ile vaki olduğu ve bu muhaceretin Avrupada ve Önasyada demir devrini başlatan son büyük muhaceretlerle ilgili bulunduğu anlaşılmaktadır [119]. Horezmîler m. ö. 1292 de başlayan bir takvime mâlik bulunmuşlar ve bu takvimin kendilerinin **Gürgen** (Cürcân) tarafından gelerek «Maşrik padişahu»nın izniyle şimdiki Horezm ovasında yerleşmeleri senesiyle başladığına inanmışlardır [120]. Sogd ve Alan'ların, yine İranlılardan olan **Baktralıların** da o zamanlarda gelmiş olacaklarını tahmin edebiliyoruz.

Aryanilerin Türkistana gelmesi, Horezm rivayetine göre, yanlarında kadınları bulunmayan askerlerin «Maşrik padişahının izniyle» gelerek yerleşmeleri ve bu padişah tarafından kendilerine verilen Türk kadınları ile evlenerek bir ırk halitası vücuda getirmeleri, yani barış yoluyla yerleşme şeklinde olmuştur. Fakat bu yerleşmenin başka bir vakit bir taarruz mahiyetinde vaki olduğu ve bazı yerli kavimlerin bu taarruz neticesinde şarka doğru itilmiş bulunduğu da, rivayetlerden ve olaylardan anlaşılıyor. Mahmud Kaşgarînin naklettiğini anlattığım eski Türk rivayetlerinde, Garbî Tiyaşan sahasında Çu'da yaşayan ilk Türk hükümdarlarından «Şu» nun (yani «Şu» sülâlesinin), farsça konuşan bir «Iskender» şeklinde anlatılan Aryanî fâtipleri karşısında mağlûp olarak, bazı Türk kabilelerini yanında bulundurduğu halde, doğuya doğru çekildiği zikredilmiş olduğuna işaret etmiştim.

Vakiâ kuzey Çinde bulunan **Tik** (Di) kavminin, buraya, m. ö. 13 üncü asırda gelerek Çinlilerle çarpıştığı [121] ve zikri geçen «Steppe Corridore» da o zamanlar gelip yerleşen ve yine Tik'lerin bir kolu gibi gösterilen **Chou** (Çu) hanedanının, m. ö. 1116 da ilk kudretli Çin devletini kurması, zaman itibariyle Horezm takviminin başlangıç devirlerine pek uygun geliyor [122].

Fakat bu Aryaniler, Türkistanda devamlı bir hâkimiyet kuramadılar, Aryanilerin Türkistana Önasya yoluyla geldikleri, kendileriyle beraber bir mütekâmil Önasya kültürü getirmiş olmalarıyla sabittir. Onlar, ihtimal daha o zaman kendileriyle beraber Fenike alfabesinden çıkma bir Önasya alfabesini de getirmişlerdir. Herhalde onlar ticarete mâhir olmuşlar, Ortaasyanın yerli kavimleri üzerinde medeniyet alanında nüfuz



icra etmişler, fakat siyasi hegemonya kuramamışlardır. Şöyle ki, biz daha sonraki asırlarda Horezmîlilerin ve Alan (As) ların yerli Masaget ve Sogd'ların da yerli Saka heyetine dahil bulunduklarını görüyoruz. Sogdlular ise, sırf bir tüccar unsur olduklarından Doğuavrupadan Çin sınırlarına kadar her yerde barışsever tüccarlar sıfatıyla koloniler kurarak, yerli siyasi teşekküllerin himayesinde kendi ticaret işlerini gütmek yolunu tutmuşlardır. Bu Doğu İran kavimlerinin Türk kavimlerinin diline birtakım medenî ıstılah verdikleri (meselâ «ajun», melek mânasında «ferişte», cehennem mânasında «tamukh») malûm ise de, Türkler üzerinde devamlı siyasi hâkimiyet kuramadıklarından, devlet idaresi ve askerî teşkilât hususlarına dair «şad» gibi tâlî rütbeyi ifade eden ıstılah-tan, belki de kiralıçe mânasında «hatun» kelimesinden maada ehemmiyetli bir şey vermemişlerdir. Ortaasyanın Aryanîlerin anayurdu olduğu, bu ülkeden en son garba doğru ayrılan kavmin İranlılar ve Hindliler olduğu, «Masaget» kelimesinin «büyük Get» demek olduğu ve buradaki Get'lerin ve diğer bir çok Hindu Arien kavimlerinin Milâddan sonraki asırlarda Türkler gelinceye kadar bu ülkede hâkim mevkiî muhafaza etmiş oldukları hakkında daha bu asrın ilk on senesinde tam ciddiyetle tutulan nazariyeler geçen umumî harp yıllarında Anadolu'nun Hetitler devri tarihine dair vesikalar bulunup ve tetkik olunup Aryanî kavimlerin M. ö. ikinci bin içinde Avrupadan Asyaya geçtikleri, Anadolu ve Kafkasya üzerinden geçerken de Önasyada bir çok izler bıraktıkları tesbit olununca suya düştü. Türk eski tarihi bakımından çok önemli olan bu ilim inkılâbının farkında olmıyan âlimlerden turkolog W. BANG *tegin, yabgu, buyla* ve *tarkhan* vesaire titulatör'ün Türklere «devlet idare işlerini en ufak teferruatına kadar işlemiş olan bir büyük devletçi milletten kalmış» göstermiştir [123]. Bunun emsaline çok tesadüf olunur. Bızım bildiğimiz ise Ahemen ve Yunanlılar gelmeden önce Ortaasyada devlet ve ordu teşkilâtında Türklere ve diğer Altaylılara muallim olan hiç bir milletin tesbit edilemeyeşi keyfiyetidir.

**SAKALAR DEVLETİ.** — Eski Türk «Şu» rivayetine göre, ilk Aryanî istilâsı ve baskısı sonunda doğuya çekilmiş olan Türk kabilelerinin az sonra geri dönüp gelen hükümdar «Şu» nun (yani bu isimdeki sülâlenin) idaresinde Çu havzasında eski hâkimiyetlerini yeniden kurmuşlardır. Her halde M. ö. 8 inci asırda merkezi Ortatıyanşanda olan büyük bir Saka devleti mevcuttu. Siyasi teşekkül ismi olarak «Şu» ismi yerini «Saka» ya bırakmış görünüyor. Bu iki isim büyük hâkim milletin iki şubesinin ismi olabilir. Çünkü Türklerde bunu andıran mith'ler de vardır.

Sakalar devrinin başlangıcı «tarih öncesi» nden «ön tarih» devrine

geçişi arzeder; sonrakisi artık tarihtir. Gerçi Aristes buralarda muhtelif kavimler yaşadığından bahsederken aralarında bir siyasî birlik olduğunu anlatmamıştır. Buna rağmen ben bu Saka devletinin Çin sınırlarından Tunaya kadar uzanan, fakat parçaları arasında bağlantıları gevşek bir teşekkül olduğunu zannediyorum. Bu milletin bir kolu, tıpkı Hunlar, Göktürkler ve Mogollar zamanında olduğu gibi, Doğuavrupayı istilâ etti. Yunan müellifleri Sakaları, daha başka bir çok kavimleri ihtiva eden «Skit» camiasının en kudretli zümresi biliyorlar; bununla beraber Saka ismi ile Ortaasyada hâkim milleti ve onların Önyasyaya, şimdiki Azerbaycana geçen kısmını tesmiye ediyorlar, Doğuavrupadakilerini ise sadece «Skit» ismiyle anıyorlar. Sakalar Doğuavrupaya gelirken Şimali Kafkasyada oturan Kimmerleri Kafkasya cenubuna ve Küçükasyaya doğru kovuyorlar. Yunan müellifi PROKOPİUS bu Kimmerleri muahhar Bulgarların cediti gösteriyor; nasıl ki, «İran - Hazar rivayeti» de Bulgarların cediti olarak «Kimâri» lerden bahseder; fakat bunu teyit edecek başka bir delil yoktur. Zamanımızda Skitlerin menşei ve kültürleri meselesi ile uğraşan E. MINNS, H. TRIEDLER ve B. LAUFER gibi, ben de bu kavmin hâkim tabakasının Türk olduğu kanaatindeyim. Bunların hayat tarzı, kıyafet ve simaları, âdât ve ahlâkları hakkında HIPOKRATOS tarafından verilen malûmat Hunlar ve Göktürkler hakkında yazılanların aynıdır. Akideleri, defin merasimleri ve âdâtları Altaylılarınkinin aynıdır. Bunlar Türk «dermeev» lerinde, yani keçeden mamul kubbeli çadırlarda (çoğunca bunların tekerleklilerinde) yaşamışlar. Bu nevi «dermeev» leri Türklerden alarak benimsemiş olan bazı Ortaasya İranîlerinde (Afganistanda Bedehşan Taciklerinde ve Nevruzî kavminde) bu evlerin aksamına ve şekillerine ait zengin istilâhın iranca olmayıp kâmilen türkçe olması bu evlerin Türk millî malı olduğunu gösterdiği gibi Araplar da bunları ancak «qubba turkiya», yani «Türk çadırı» bilmişlerdir. Eski Skitlere tâbi olan Alan-As göçebeleri de, AMMIANUS MARCELLINUS (XXX, 2)'in dediğine göre, «ne çadır, ne de alaçuk bilirler, yalnız üstü ağaç kabukları ile örtülmüş arabalarda yaşarlar» dı. Skitler Türk kavimleri gibi kırmızı içerler ve südü kurutarak «kurut» yaparlardı; akideleri şamanî idi; yabancılarla karşı müdafaası zahmetli ve iç niza'ların başlıca sebebi diye mal-mülk toplamaktan kaçınırlardı. Düşmanlarına karşı mertçe savaşan, dahilen feragat sahibi, samimi, sade insanlar diye tanıdıkları Skitlerden Homeros ve diğer bazı eski Yunanlılar «kırmızı içer, emlâksiz Skitler» diye idealize ederek bahsetmişlerdir (STRABON, VII, 3, § 9). Bunun gibi İskenderin Türkistan seferine ait rivayetlerde de bu ülkede azla kanaat ederek emlâksiz yaşayan «Tercümân» (Terguman, yani Türküman) kavmi ile İskender arasında içtimâî hayat gayelerine dair münaka-



şalar cereyan ettiği VAHAB BN MÜNEBBİH ve TABERİ'nin nakdillerinden öğrenilmektedir [124].

Doğuavrupadaki Skitler idareleri altına aldıkları Aryanî kavimler muhitinde bir ince hâkim millet tabakasını teşkil etmişler ve ekserisi yerleşik olan bu milletler arasında yavaşça milliyetlerini kaybetmişlerdir. STRABON (VII, 3, § 8) bunların M. ö. 7 nci asırda yaşayan ideal rahipleri Abaris (Avarlı) zamanındaki neşeli, sâde ve samimî olan ahlâklarının artık bozulmuş, değişmiş olduğunu zikretmiştir. Bunları kendi çokluklarında eriten başlıca kavim sıfatıyla zamanımızın bir çok müellifleri İranlı Alanları anırlar. Fakat bir kısmı Kuban-Azak taraflarında, diğer kısmı Amuderya havzasında (Horezmin garbinde) ve sair yerlerde yaşayan Alanları daha AMMIANUS MARCELLINUS (XXX, 2) dağınık ve perişan bir kavim olarak tavsif eder. Bunlar Türk kavimlerini eritecek vaziyette değildiler. Zaten Hunlar zamanında Türk devlet ve ordu işlerine karışarak Türk usullerini benimsemişler ve reislerine «khakan» lâkabını vermişlerdi. Bir çok yerde de bu Alan-As'lar ilerde de bahsedeceğimiz veçhile kendileri türkleşmişlerdir. Bence Avrupa Skitleri en çok Slav ve Grek unsuru arasında, Kırım yarımadasında «Küçük Skit» ismi ile yaşayan ve bu adaya kendi ismini veren Tavrlar Cermen ve Grekler tarafından yudulmuştur. Küçükasyaya seferler yapan Sakalıların ve son Karadeniz Skitlerinin şahıs isimleri, muahhar Kırım hanlarının ve Anadolu Selçuklularının isimleri gibi, yabancı dillerden alınmış görünüyor. Fakat aynı Karadeniz Skitleri dilinde bir balık ismi olan *Karım paluk* kelimesi ve Azak Denizinin, ilk yarısı *deniz* demek olduğu PLINIUS SECUNDUS tarafından izah edilen *Temerinda* şeklindeki ismi türkçedir. Bu *temer* kelimesini K. ZEUSS macarça *tenger*, yani *tengiz* (deniz) sözü ile birleştirmiştir ki, *Lir* türkçe bir kelime demektir. Bu Skitlerin kabile isimleri olan *Targutae*, *Skolot* ve *Paralat* kelimeleri de *Türk*, *Çigil* ve *Barula* isimlerinin **T** li cemi şekilleri, yani *Türküt*, *Sikilüt* ve *Barulat* demek olması pek mümkündür. Hakkında çok fikirler yazılan *Skit* kelimesi Çengizin ilk dayandığı kabilelerden «Sakait» kabilesinin ismi gibi *Saka* isminin **T** li cem şekli olması hatıra geliyor [125].

İranlılar Sakaların 1) Fergane, Ortatiyanşan ve Kaşgar taraflarında; 2) Aral Gölü ve Hazar Denizi aralarında; 3) şimdiki Rusyanın güneyinde yaşayanlarını bu hâkim milletin üç gurupu olarak tanımışlardır. Büyük Dârâ'nın kitabesinde böyledir [126]. Milâddan önce 8-7. asırlarda Doğuavrupa, Önasya ve Çin sınırları arasında cereyan eden ve tek bir devlet tarafından idare olunan siyasi hayatın merkezi, Ortaasya olduğunu biz, ancak İran ve Türk destanlarından öğrenebiliyoruz. Bunların Çin hududunda aynı 7. nci asırda Tik'lerle temasta bulundukları, oradaki

Jung'ların bir kısmının «Sü'lerin Jungu» tesmiye edildiği, yani bu Jung'ların bir kısmı Sakaların doğu kolunu teşkil eylediği, Çin kaynaklarından öğrenilmektedir [127],

Türk destanlarında «Tunga Alp Er», İran destanlarında «Afrasyab» adı ile tanınan kahramanı, bu büyük Saka devletinin en şevketli devrini ve sukut çağını yaşatan büyük kahramanı olarak kabul ediyoruz [128]. Bu destanın Türk rivayetlerinde Tunga Alp adı ile, Türk hükümdar sülâlelerinin büyük atası, onun akraba ve evlâdı, onun kültü anlatılmaktadır [129]. İran rivayetlerinde de, Afrasyab'ın, İranlılar ile olan maceraları, İran hükümdarı Keyhusrev (Medya hükümdarı Kiyaksares) tarafından yenildikten sonra, onun tarafından Tiyaşanda Koçkarbaşı ve Kimekler ülkesi, yani Altaylara kadar takip edilmesi, nihayet Azerbaycanda Keyhusrevin eline geçerek öldürülmesi ve kendisinden sonraki oğullarının devri anlatılmaktadır [130].

Sakalar hâkimiyetinin bu altın devrinin, büyük Saka fâtihinin Medya hükümdarı Kiyaksares tarafından M. ö. 625 te yenilerek ele geçirilip öldürülmesi neticesinde sona erdiği hakkında, Asuri kitabe ve Yunan kaynaklarında verilen malûmat [131] ile Çinlilerin M. ö. 623 te Su, yani Saka devletinin 12 krallığını zapt ve işgal eylediklerine dair Çin kaydı [132], Türkistan tarihine dair ilk müsbet tarihi malûmat olarak kabul edilmelidir. Bu Çin kaydı hakkında, çiniyatçı DE GROOT da, «Türkistana ait, vesikaya müstenid itimada şayan ilk tarihi haber» demiştir [133].

M. ö. 530 da İran Akhemen padişahı Kirus ve 485 de Büyük Dârâ, Türkistana sefer icra ettiklerinde, Sakaların hükümdarlığı devam etmekte idi; burada, Afrasyab (Tunga Alp) ın oğullarının hükümdarlığına dair İran rivayetleri tarihi kayıtlara uymaktadır [134].

#### «TÜRK» VE «TURAN» KELİMELERİNİN ASLI MESELESİNE AIT NAZARİYELER

Tarihimizin tarihten önceki devirlerine ait mütalâaların sonuna, bir de «Türk» ve «Turan» kelimelerinin aslı hakkında ortaya atılan fikirleri hülâsaten ilâve edelim. Gerçi J. MARQUART «Turan» kelimesi üzerinde sünger çekmiş olduğunu zannetmiştir [135]; fakat, buna rağmen, bu kelime, «Ural - Altay kavimleri» mânasında arasına kullanılmakta devam etmiştir. Ben de, bu kelimenin aynı mânada, bilhassa İranın karşılığı olmak üzere, bundan sonra da kullanılabileceği fikrindeyim. Bu kelimeyi «Türk» mukabili olarak kullanmak, elbette yanlıştır. «Türk» ismi, ancak Türk lehçelerinde konuşan kavimlere ıtlâk olunmalıdır.



γωβ twr'k = γαβ lypak

βω Turan = Turak = turak . . .

Umanon cyp. āk ,

Uypanes, upoedodusin us Thyra

(rūh) (rūh)

افاندر  
قریبی است در قریب و نزدیک

Elshard

Das Toba Reich Leiden 1949

Tu-ko 5 324 324 324

Tu-ku 324 324 324

Tu-ku 324 324 324

Thomas Carroll

Account of the Tu-yu-hu in the History  
of Chou Dynasty. California 1903

Tuo-rua-yue = Tu-yu-hu 17 40

Tuo-rua-yue = Tu-yu-hu 17 40

Tuo-rua-yue = Tu-yu-hu 17 40

Tuo-rua-yue = Tu-yu-hu 17 40

Bu kelimelerin aslı hakkında muhtelif fikirler vardır, «Türk» kelimesi «kuvvet» mânasını ifade etmiş olduğundan, kelimenin bu halile bir kök olacağı da zannolunuyor. Fakat «turan» ve «türk» kelimelerinin kökü «tur» («tür») kelimesi de olabilir. Şöylece «Tur + an» bu kelimenin iranca, «Tür + k» de yine iranca, Yafethî lisanlarınca ve Fin - Ogur dillerinden macarca cem sigalarından ibaret olması hakkındaki fikirlerin [136] doğru olması da çok muhtemeldir. Avestada ve şerhlerinde «türk» kelimesi, «ik» cem' edatı ile biten diğer kavim isimleri ile beraber getirilmiştir [137].

«Tuz» kelimesi «tur» kelimesinin Z ile konuşulan şekli ise, kelime teşekkül ve intizam mânasında olup, İran destanlarında Türklerin cediti olarak gösterilen «Tuz» un ismi [138] de «Tur» kelimesi ile bir olabilir. Bazı âlimler, «turan» kelimesinin, evvelce Aral Gölü etrafında yaşayan bir kavim olmak üzere Yunan menbalarında zikrolunan «Tur» lara ait olduğunu söylüyor; fakat «Tur» ların esasen İranî bir kavim olduğunu ancak farzediyorlar. Bazı âlimler «Türk» kelimesinin, yine o civarda ve Türkistanın cenubunda yaşayan bir kavim sıfatile Hind menbalarında *Turuşka* ismi ile zikrolunan kavme ait olduğunu söylerler. Herhalde biz Herodot da «Yurkae» Plinius Secundus ve Pomponius Mela'da «Turkae» ismi ile Ural ve Edil taraflarında yaşamış olduğu bildirilen kavme ait olduğunda şüphe etmeğe hiç mahal görmüyorum. Bu Turkac (Yurkae) isimle Macarların cedleri ifade edildiğine dair mütalâalar da ancak «o zaman Türkler daha bu kadar garbe gelmemişlerdi» kanaatine dayanan bir yanlışlıktır [139]. Bu kayıt, yukarıda Göktürklerin «Garb Denizi» (Si-hai), yani Hazar Denizi taraflarından neşet ettiklerine dair Çin menbalarında kayıtlı rivayete de uygun geliyor. Yani asıl vatani Orta-Tiyanşan, Issık-Göl civarı olan «Türk» kabilesinin bir kısmı en eski zamanlarda Hazar Denizi şimalinde yaşamış olabilir. Zaten Çigıl boyunun bir kısmı da oralarda bulunuyordu [140]. Hind menbalarındaki «Turuşka» kelimesi, «Koço» da bulunan yazılarda «Turuska» şeklinde yazılmış ve «Türk - Uygur» mânasında kullanılmıştır. Uygur Hakanları da, Karahaniler gibi, «Türk Hakanı» diye tesmiye olunmuştur [141].

## ESKİ DEVİRLERDE ANAYURTTA OLUP BİTEN BAŞLICA SİYASİ VAKALAR

Anayurdun, yazma kaynaklardan öğrenilebilen tarihi, M. ö, 625-623 te Önasyada ve Uzakdoğuda Sakalarla ilgili olarak cereyan eden hâdise-



"Türk"le münasebetlerinin kabul için bir delil bulunmaması beraber bunu hatırlatan isimler eski Üngarada da rastlanmaktadır. Asur kralı Sargon III ün kalefi "erum-sin'e karşı yapılan bir ittifaka dahil kervanlar arasında Tourki ülkesinin kralı zikredilmiş tir.<sup>(1)</sup> Manapone hari Afrika'ta bulunan Mansi-abau(2.8-1800) ve kit mektuplarda zikri geçen Turukku<sup>n</sup> kralı(ki bagros dağılarından Azerbaycan'ın en uzak başlık haritide görülmüştür) ismini G.Dö'nün Türkîş diye okuduğu y<sup>(2)</sup>). Eski en ca ve yeni rivayetlerinde geçen "türk" den isimleri de (ki ileride s. 43, 45'de zikredilecektir) b<sup>a</sup>klardan bazı alimlerin dilatini göstermiştir. Arkada "Türk" ismi m<sup>a</sup>murdan "türk" ismini unvanla olan olarak olan kavieler arasında birisinin ismi olarak pek eskiden maruf olmuştur olabilir.

lere ait kayıtlarla başlar. Fakat bu devri, 546 senesinde Akhemen (Hkhamenş) hükümdarı Kirus'un Batı Türkistanın güney kısımlarını istilâ eylemesi hâdisesi ile başlamak, Ortaasya tarih bilgisinin bugünkü durumuna daha uygun olur. Aynı senelerde (569 senesinde) muahhar Hunların ecdadı olan bir bozkır kavmile siyasi münasebetlerine ait Çin kayıtları da vardır [142]. Bu hâdiseden başlayıp, milâddan sonra bir taraftan 745 senesinde Göktürk devletinin inkırazı ve diğer taraftan Arapların 751 senesinde Garbitürkistanda Türklere ve Çinlilere faik gelmeleri vakiasına kadar geçen 1300 senelik bir zamanda, Anayurtta olup biten başlıca siyasi vakalar şunlardır:

İran Akhemen hükümdarı Kirus, milâddan önce 546 da Garbitürkistana hücum ediyor, Sırderya havzasına kadar geliyor ve şimdiki Uratepe civarına tesadük eden bir yerde, kendi adına bir şehir inşa ediyor. Kirus, burada Sakalarla harp etti. Sonra 529 da Gürgân tarafından gelerek Masagetlerin kadın hükümdarı Tomirus ile olan muharebede maktul düştü. Dârâ da Türkistana sefer icra etti. Kitabelerinin yeni bir kıraatine göre Dârâ'nın Sakalara karşı olan muharebesi de, Amuderya nehrinin şimalinde ve 522 senesinde vaki olmuştur [143]. Herhalde o, Sakaların Skunkh adlı reislerini mağlûp etmiş, Sogdiyana (Semerkand) ve Khorezm de onun idaresinde bulunmuştur. Akhemen'ler, bu taraflara muhacir getirmek meselesine çok ehemmiyet verdiler. Mısır tarafından getirdikleri esirleri dahi buralara hicret ettirdiklerini, Herodot zikreder.

Milâddan önce 330-327 senelerinde Makedonyalı İskender, Afganistan, Termiz üzerinden gelerek şimdiki Taşkent civarında Sırderya nehrini geçti ve bu memleketi istilâ etti. O geldiği zaman buraları İrana tâbi olmayıp, tekrar istiklâl kesbetmiş bulunuyordu. Yunan menbaları bu seferler dolayısıyla Sakaların reisini ve onun Kartas (Kartasius) ismiyle anıldıkları biraderini yahut buna «Kardaş» denildiğini zikrederler. İskender de buralara Makedonyadan, Kıbristan ve İrandan bir takım muhacirler getirdi, ve yeni şehirler bina etti.

İskenderden sonra da burada Balkh=Baktra'yı merkez edinmeleri ile Greko-Baktria ismini taşıyan Yunanlı bir sülâle hüküm sürdü. Bunlar İskenderin halefleri olan Selefkus hükümdarlarına resmen tâbi idiler. Bu Selefkus hükümdarlarından Antioch (M. ö. 282-261), Mâveraünnehirde bulundu ve Sırderya şimalinde - Anadoludaki Antakya gibi - bir Antiochie şehri bina etti. Fakat bundan sonra Horasanda müstakil Part sülâlesi teessüs ettiği gibi, Balkh'daki Greko-Baktria hükümdarları da Selefkuslulardan ayrıldılar (M. ö. 250). Bunlar Kâbil ve Gazne taraflarında idareleri altında bulundurdular. Bunlardan Ephedemos ve oğlu Demetrios, en kuvvetli hükümdar idiler. Demetrios, 190-180 senelerinde



Hindistanın Pençap vilâyetini de fethetti. Bu zaman Greko-Baktrianın şimal hudutları Hun (Yunan menbalarında: Thun) ülkesine kadar uzanıyordu. Demetrios'un hayatının sonunda, 175 de memleketi inkısama uğradı. Demetrios'un kendisi Hindukuşun cenubuna çekildi. Baktriada ise ona, Eukratides halef oldu; Sogdiana da Baktriadan ayrıldı.

Garp'ta Yunan devleti sukut ederek yerine «Roma» devleti hâkim olmağa başladığı zaman, Baktriayı da, şimalişark ve şarktan gelen göçebe kavimler istilâ ettiler. M. ö. 140 senesinde, Sakalardan sonra bunların arkasından, isimleri Yunan menbalarında Asioi, Pasianoï, Tokharoi, Sakarauloi şekillerinde yazılan, kavimler geldiler. Asioi (As) ve Tokhaların işgal ettikleri yerleri, sonradan Kansu taraflarında Hunlar tarafından tazyik edilip Khoten ve Kaşgar üzerinden gelen, Yu-e-çi kavmi (M. ö. 129) işgal etti. Bu kavimlerden As İran kavmi olup, Pasianoï'ların da El-Bîrûnî'de As'larla beraber zikredilen **Becnak** ve Sakaraul'ların da, Sakaların bir kısmı olmak üzere, Türk olduğunu ileri sürebiliriz. «Tokhar» ismi muahharen bir İran kavmine ait olduğu malûmdur. Tokharistanın yanındaki Khuttal ülkesinin hâkim tabakası «Bekler» (al-bikiya) halis Türk sülâlesi olduğunu biliyoruz; bunun gibi Sırderya muntakasından kalkıp gelerek Balkh'in kuzeydoğusundaki ülkeye ve orada yaşayan İranlılara kendi ismini veren ilk Tokhalar da, D. FEİST'in zannettiği gibi Uralaltaylılardan olabilir. PLİNİUS'ta Fokhri (yani Tokhri) ismi Thuni (yani Hun) larla hemen beraber zikrolunmuş olduğundan ben de bu fikri kabul ediyorum. Uygur vesikalarında *tört Küşen ulus* diye anılan ve Araplarca «Türk aristokrasisi» sayılan **Küşan**'lar (Küça şehri isminde bu ad *Küşen* şeklinde geliyor), padişahlarının ismi ve lâkaplarında *küçlü* ve *külçur* ile birleştirilen isimlerden anlaşıldığı gibi Türktürler. Yu-e-çi'ler ise yine bunlara akraba bir kabile olduğundan Türk sayılmalıdırlar; fakat El-Bîrûnî kadim Kâbildeki İndo-Skit padişahlarına Tibet karışmış olarak göstermiştir [144]. İndo-Skit Greko-Baktria devletini inkıraza uğratan kavimlerin heyetimecmuasına muasır âlimler tarafından verilen bir ıstılahtır.

Artık muhakkak bir Türk kavmi, belki de Oguz ili Kıpçakların ecdadı olan **Hunlar**, Çinlilere Hiung-nu ismi ile çoktan malûm idiler. Bunlarla Çinlilerin Milâddan önce 569 ve 307 senelerindeki çarpışmaları ve bilhassa onların taarruzlarına karşı Çin seddini bina ettikleri malûmdur. Bunların Tümen ismindeki hükümdarlarının oğlu Mete, Milâddan önce 209-174 seneleri arasında Hun Devletini genişletiyor. Mete, fütuhatları ve teşkilâtçılığı sayesinde, tarihin büyük şahsiyetlerinden biri sıfatıyla Çin kaynaklarında yâd olunuyor. Oguz destanlarında Oguz Han ismi altında zikredilen Türk hükümdarının da bu Mete olması, pek muhtemel-

dir [145]. Gerek Hun ve gerekse Yu-e-çl hükümdarları, Yabgu (Çinlilere göre Şen-yu) lâkabı [146] ile tanınmışlardır. Mete'den sonra hükümet süren Kün-Yabgu (M. ö. 161-126) da, büyük fâtihi ve teşkilâtçı bir hükümdar olmuştur. Mete 177 seferinde, batı istikametinde yürüyerek Hazar denizine kadar gelmişti [147]. Milâddan önce birinci asrın son yarısında. Hun hükümdarlarının en parlaklarından olan Huhan-ye ve Çiçi zamanlarında bu devletin kudreti, şimdiki Cungarya ve Kazakistandan ibaret olan kuzey-batı kısımlarına kaydı [148]. Bu hal, Avrupa ile Uzakdoğu arasında bozkır yolu ile ticaretin inkişafına sebep oldu. Edil (Volga) sahasında yapılan arkeoloji tetkikatı, Karadenizle Çin arasındaki ticaret yolunun M. ö. 114 senesinde artık işlek olduğunu göstermiştir [149].

Bu çağlarda Yunanlılardan STRABON (M. ö. 63 - M. s. 19 da yaşamış) ile CL. PTOLEMEUS (M. s. 2 nci asırda yaşamış) ve Lâtin müelliflerinden Büyük PLİNİUS (M. s. 23-79) ile POMPONİUS MELAE (eserini M. s. 42 de yazmış), Doğuavrupada, Edil ve Hazar'ın şarkında, tâ Çin (Ser) sınırlarına kadar uzanan sahalarda, ne gibi kavim ve kabileler yaşadığını bir bir sayarak bize nakletmişlerdir. Bu gibi menbalar, Yunanlılara, İranlılar tarafından kendi dilleri damgasını vurarak (meselâ Arimasp, Anariak) naklolan, yahut yunanca olarak yazılan (Harmototrophi, Hyperbori, Galaktofagae) bu kavim adları ve coğrafi isimler, bugüne kadar, gûya daha Milâd çağlarında, Türkistanın kâmilten gayritürk kavimlerle meskûn olduğunu isbat zımnında delil ve «sarsılmaz vesika» olarak kullanılırdı. Bugün bu isimler, tarihi menbalarımızda mevcut ve şimdi de yaşayan uruğ isimlerini ve etnografi kayıtları da göz-önünde bulundurarak, tetkik olununca Batı Türkistanda ve Doğuavrupada vaziyete hâkim olan göçebe ahâlinin Türk olduğunu gösteren vesikalar olmuştur. Gerçekten bu Yunan Lâtin eserlerinde zikri geçen kabile isimlerinden pek çoğu malûm Türk uruğ isimlerinden ibarettir. Meselâ *Oxianoi* = Oğuz, *Pasiak* (Pestik ve Pesik) = Peçenek, *Dahae* (Dae) = Adağı, Aday, *Camac* = Kemak, *Uran* = Uran, *Coman* = Kiman, *Comar* = Komar, *Kumith* = Kümidh, *Cam* = Kam, *Kotier* (yahut *Kasir*) = Khazar, *Pisuut* = Bisuut, *Matien* = Müyten, *Derbik* = Derbek, *Kir-rath* = Kirder, *Carat* = Karat, *Argas* = Argayas, *Tabyn* = Tabın, *Giöynö* = Geyne, *Khun* (Doğuavrupada) ve *Phun* (Ortaasyada) = Kun (Hun), *Sabir* = Sabir, (Subar, Suvar), *Borsuk* = Boruç, *Avarin* = Avar, *Suun* = Suvun, *Anar* = Amar (Yamar) ve ilâhiri şeklinde tarihi kabilelerimizin isimleri ile birleştirilip, bu kabilelerden mühim bir kısmının (Oğuz, Peçenek, Kimak, Kümedh, Kumar) uruklarının o zaman Batı Türkistanın cenubi bölgelerinde yaşamış olduğu isbat edilebiliyor. Bu isimlerden bir çoğunun sonundaki at ve it ekleri cemî edatları olacağına



benzediği gibi (*Asiut* = As'lar, *Masag-et* = Masak'lar), Azıgart ve Ca-yık (Yayık) isimlerinin bu menbalarda *Askat* ve *Daikh*, Uygur kelimesi *Oylchard*, Kaz ismi *Kasia*, Türk - *Turcae* şekillerinde yazıldığı görülüyor [150].

Milâddan 216 senesinde Hun devletinin merkezi, şimdiki Kazakistanın daha garbi kısımlarına, Ural taraflarına intikal etti. Sonra orada, Doğu - ve Ortaavrupada büyük Hun - Türk hükümdar ve fâtihi Atıla'nın 454 senesinde vefatı ile dağılan **Bati Hun** devleti yaşadı.

Ortaasyanın şarki kısımlarında ve Mogolistanda 266-394 seneleri arasında **Siyenpi** Türkleri hüküm sürüyorlardı. Bunları 394-552 seneleri arasında **Avar** (Apar, Ibir, yahut çince Cu-cen) kavmi istihlâf ediyor. Bunların dil itibariyle Mogol olmaları muhtemeldir. Kendilerine nisbet edilen *çagan*, *keza bırangar* ve *cuvangar* şekillerinde okunması faraz olunan kelimeler bunu gösteriyor. Her halde bu kavmin ismi çok eskiden Türk kavimleri (Subar, Suar ve Skitler) ile beraber zikrediliyor. Göktürk yazıtlarındaki Apar'lar Yunanlılara Abaris ve Aparitai isimleri altında M. ö. 7 nci asırdan başlayıp malûmdur. Siyanpilere ait olmak üzere Çin kaynaklarında zikredilen kelimeler tamamiyle Göktürk ve Uygur şivelerle izah edilebilir. Bu Siyanpilerin şarki Tiyaşa'nın şarkında yaşayan Topa ismindeki şubeleri, 238 senesinde Ho-gut (yahut Huaihu) ismi ile zikrolunuyorlar [151]. Bunlar 4 üncü asrın sonlarında Cungarya ve Şimali Mogolistana geçiyorlar [152] ve Tarbagatay dağlarından Orhun havzasına kadar uzayan yerleri işgal ediyorlar. Bunlar, muahharen Uygur ve Tokuzoğuz ismi ile maruf olan kabileler heyetinin ecdadından ibarettir. İşte bu Ho-gut'ların şarkında Doğu-Mogolistanda oturan Avarlar, onlara istinat ederek Mogolistanda âli hâkimiyeti kendi ellerine alıyorlar. Avar-kıralları «kağan» yahut «khakan» unvanını taşıyorlardı. Bunlardan da Tolun (394-410), Çoluk Kağan (444-464) ve Onaboy Kağan (522-552) nam hükümdarlar, fütuhatları, kuvvet ve teşkilâtçılıkları ile maruf olmuşlardır.

Eski Sakaların hükûmet sürdüğü orta Tiyaşanda **Usun** isminde bir kavim, mezkûr Sakalara komşu bir kavim sıfatıyla, daha Milâddan evvel 3 üncü asır sonlarında, Hun, Yu-e-çi ve sair kavimlerle beraber, tarihte görülüyor. Bunlarda dahi eski Bozkurt ananesi yaşamıştır [153]. Türk rivayetlerine göre Usunlar, tarihte olduğu gibi, bugün dahi bize iyice malûm olan İğrek ve Çigrek (yahut İğrak ve Çıgırak) kabilelerinin ecdadı imiş [154]. Usunlar herhalde muahhar «Göktürklerin» ecdadından bir kısmını teşkil etmişlerdir. Bunların, göçebe olmalarına rağmen, payitaht ve şehirleri vardı. Payitahtları Issık-Göl yanında Yavgu isminde bir şe-

hirdi, ki bu, daha onbirinci asırda bile mevcuttu [155]. Bunlar, önce Hunlara, sonraları Siyenpilere tâbi oldular.

Usunların şarkında doğu Tiyanşanda bir de Abdal yahut Heptal = Eftalit [156] denilen bir kavim yaşamıştır, ki Karluk ve Kencine Türklerinin ecdadı sayılıyorlar; bunların Çin menbalarında mezkûr diğer isimleri de Hua idi. Heptallar milâdî 425 senelerinde kuvvet kesbederek, Garbî-türkistanı ve oradan Amuderyayı geçerek Yu-e-çi (bu zaman bunların bir kolu olan Kuşanların) memleketini ele geçiriyorlar ve Sâsani İran ile müsademedede bulunuyorlar. Bunların 427 de Sâsani hükümdarı Behram ile muharebeleri ve 465 de sasani Feyruz'un bu Abdal = Heptal (Eftalit) ların yardımı ile İran tahtına çıktığı hâdisesi malûmdur. Bunlar Çinlilerle münasebette bulundular ve Hind hududunda da birçok büyük hâdiseler yaşattılar, nihayet Pencabı da ele geçirdiler. Paytahtları Balh'ın şarkında şimdiki Kunduz civarında bulunan Varvaliz (yahut Valvâlic) şehri olmuştur [157]. Heptallar, zikri geçen Usunların ülkelerine de malik oluyorlar ve neticede Usunlar siyasî ehemmiyetlerini kaybediyorlar. Yani Abdal (Eftalit) ların hâkimiyeti, Hindistan hududundan doğudan Khoten, kuzeyden Cungarya hudutlarına kadar uzuyordu.

Yukarıda zikrolunan Ho-gut (Huay-hu) kabilelerinden Fu-fu-la tesmiye olunan bir kısmı, 487 de Avar (Cucen) lara isyan ederek Şarkitürkistandaki Beşbalık - Koço hududunda ayrı bir hükümet teşkil ediyorlar ve Abdal (Eftalit) lara tâbi oluyorlar [158]; bunlar Uygurların ecdadıdır. Buradaki «fu-fu-la» kelimesi Uygur sözünü ifade eden Çin işaretlerinden biri olsa gerektir; nasıl ki daha Ptolemeus'da orta Tiyanşanın şarkında bir kavme mensup nehir ismi olmak üzere *Oykhardis* sözü gelmektedir. Bu da «Uygur» olarak okunmaktadır [159].

Bütün bu zikri geçen kavimlerin ülkelerinde âli hâkimiyet, 552 sene-  
sinde Göktürkler'e geçiyor. Yukarıda zikri geçen Usunlara kardeş olan  
Göktürk kabilelerinin asıl vatanı da, yukarıda mufassalân anlattığım gi-  
bi, orta Tiyanşan mıntakası, Issık-Göl taraflarıdır. Bunların bir kısmı  
ihtimal eski çağlarda Ahemen'lere veyahut İskenderin seferleri zamanın-  
da ilkin şarka Çin hududunda Şen-si vilâyetine, sonra şimale, Altay ta-  
raflarına, Yenisey Kırğızları ile komşu yerlere geçmiş bulunuyorlardı.  
İşte bu Göktürkler 545 senelerinde Cu-cen (Avar) lere isyan ederek âli  
hâkimiyet elde ettiler ve az vakit içinde, Avar hükümdarı Onaboy Ka-  
ğanı mağlûp derek, şarkta Mançurya hudutlarından garptı Karadeniz sa-  
hillerine, cenupta da Hindistan hududuna kadar uzanan yerlere malik  
oldular ve tarihte malûm en büyük Türk devletini kurdular. Memlekette  
«Büyük hakanlık» rütbesi biraderler arasında yaşlı olana geçtiğinden onun  
bulunduğu ülke memleketin merkezi oluyordu. Bu husus Göktürklerin



müslüman halefleri olan Karahanlılarda da böyle idi. Bu itibarla bu memleketin merkezi kâh orta Tiyanşan, kâh Moğolistanda bulunmuştur. Bunlardan Bumın (yahut Bumun), sonra biraderi İstemi (552-576), Topu (576-581), Şapulyo (= İşbara, 581-587), Tulan (580-600), Tüng-Yabgu (619-630) ve Kutlug Kağan gibi hakanlar marufturlar. İpi Tulu adlı hakan zamanında (653 de) bu memlekete Çinliler girerek musallat olmuşlardı. Şarkî Göktürklerin hanı Kutlug-Kağan ve onun veziri Tonyukuk memleketi Çin müdahalesinden kurtardılar. Kutlug'un ahfadı tarafından Orhunda rekedilmiş büyük yazılı taş ve Yazıtları zamanımıza kadar kalmış ve bu yazıtların okunma ve tahlil edilmesiyle Türk tarihi tetkiki yeni bir devreye girmiştir. Bu sülâlenin şarkta hâkimiyeti oralarda devletin öteki Ho-kut (Huay-Hu) yani Tokuzoguz ve Uygurlar eline geçmesiyle sona erdi. Garpta ise bir taraftan yine Çinliler girmiş, diğer taraftan Araplar istilâ etmeğe başlamış ve Maverâünnehri almışlardı. Bu suretle Türk ve Türkistan tarihinde yeni bir devir, İslâm devri başlamış oldu.

## — 3 —

## ESKİ DEVRİN UMUMİ VASFI

İlk tarihî hayatımızın şimdi zikri geçen 13-14 asırlık eski devri ile öntarih devrindeki hayatımıza ait tophyabildiğimiz malûmat bir araya getirilerek hülâsa edilecek olursa, bu eski devirlerin umumî vasfı şöyle bir şekil arzeder: Altay kavimleri, Türkler ve kardeş kavimleri tarihin daha kaydetmediği, fakat ancak eserlerden ve rivayetlerden öğrenebildiğimiz devirlerde Önyasya'da Uzakdoğu, Güneyasya'da ve Doğuavrupada bir çok kavimlerle temaslarda bulunarak yaşamışlar. «Altaylı» ismiyle maruf olan bu kavimlerin başında gelen Türkler daha 'arihten önceki devirlerde Tiyanşan dağları ile Aral ve Hazar arası mıntakalarında yaşamışlar ve bunlara komşu olan kavimler dahi Türklerin anavatanı olarak bu sahayı tanımışlardır. Bu eski devirlerde Şu, Subar, Kumith, Türk, İçgil, Gur gibi kavimler mühim rol oynamışlardır. M. ö. 2 nci binde garpten Hindo-İran kavimleri gelmeğe başladı. Bunlar «Maşrik Padişahlığı» toprağına sulh yoluyla hulûl ederek Batıtürkistanda Horezm, Sogd, As kolonilerini vücuda getirdiler. Bu ilk Aryani muhaceret hareketleri de bazan bir istilâ hareketi şeklini almış olması muhtemeldir, Çünkü Şu (Çu) ve Saka (Yakut) ların yabancı fâtihten kavimler tarafından tazyik edilerek şarka ve şimale atıldıklarına ait rivayetler ve Çin'de devlet kuran Çu'ların bu Şu'ların Uzakdoğuya giden bir kolu olduğuna dair deliller vardır. Aryani kavimlerin bu muhacereti ve hulûlleri Ortaasya'da medenî haya-

tın inkişafı bakımından faydalı olmuştur. Fakat Ural-Altay kavimleri madenciligi ve demir işlemesini daha Aryani kavimler gelmeden önce öğrenmiş bulunuyorlardı. Millet bir atlı millet olduğu halde hükümdarlık demirci, sanatkâr, bilgin ve düşmanları tılsımlı taşlarla mağlûp etmesini bilen, kehanette usta bir «tarhanlar» [160] zümresinin elinde olmuş, davalar bunların *hakemliği* ile tesviye edilerek memleket öyle idare olunmuş. Orta Tiyanşan'daki Argım-pay'lara ait Herodot'un haberi Türk devlet idare sistemine ait ilk müsbet haberdir. «Türk», Altaylıların daha bi-dayette yarı göçebe olarak yaşayan demirci ve kâhin bir zümresidir. Bu *demirci hakemler* imal ettikleri silâhlara sarılarak ordularının başına geçtikleri zaman cihangir devletler kurmuşlardır.

Daha M. ö. 7-8 inci asırlarda Yunanlıların Skit ismi altında birleştikleri bu «Altay» (doğrusu Tiyanşan) kavimleri başlarında İranlılarca «Saka», Çinlilerce «Se», ismiyle tesmiye olunan bir kavim olduğu halde Doğuda Çin hududundan Batıda Karadeniz ve Tuna'ya kadar uzanan sahada büyük bir devlet kurmuşlardı. Fakat bunlar Doğuavrupada ancak bir hâkim tabakayı teşkil ettiklerinden tebaaları olan ve kendilerine medeniyetçe de faik olan İran ve Slav kavimleri arasında eriyorlardı. Maa-mafih bir aralık Küçükasya'ya bile çıktılar. M. ö. 626-25 senelerinde bu devlete İranlı Medya'lılar tarafından Küçükasyada Zile'de indirilen âni darbeyi şarkta Çinliler de hemen istifade edip bu memleketin şarki bölgelerini işgal ettiler. Bu da cihanşümul Türk devletinin tarihine ait Yunan, İran, Asur ve Çin kaynaklarına geçen ilk büyük hâdisedir. Zikri geçen «Argım-pay Skitleri» bu Saka'ların Ortaasya'da istiklâli muhafaza eden nüvelerini teşkil etmiş olsalar gerektir.

Fakat Sakalara 625 de indirilen darbe Önasya İranilerini canlandırdı. M. ö. 6 ncı asırdan M. ö. 1 inci asra kadar geçen zaman arasında Aryani kavimler cenubu garbi Asya'dan Ortaasya'ya İraniler ve diğer Aryani kavimler mütemediyen taarruz ediyorlar. Ahemen şahları, sonra Makedonya'lı İskender ve onun halefleri şimdiki Afganistan'ın şimalinde İranlı Baktra kavminin yaşadığı yerleri, (Balh civarını) merkez edinerek Cenubitürkistan'ın merkezi olan Semerkand'ı tahrir ettiler, medenî ve siyasi hayat merkezini Hindistan'a bitişik ülkelere naklettiler. Bu hâdise herhalde Maverâünnehir'deki İranilerin bir Aryani hükûmetin himayesi altında birleşmesi hâdisesi idi; fakat buralarda Ahemenlerin ve Yunanlıların istilâ sahası Sırderya'nın şimaline pek geçmemiştir. Bu istilâlar Amuderya ve Sırderya, Talas ve Çu havzalarında yarı göçebe yarı medenî olarak yaşayan Türk kalabalığını şimale ve şarka çekilmek mecburiyetinde bırakmış ise de Talas ve Çu taraflarında yaşayan 23 Türk, yahut 22 Türkmen aşiretinin yabancı hâkimiyeti kabul ederek eski yerle-



rinde kaldıklarına ait rivayet muhakkak ki tarihi hâdiseyi aksettirmektedir; Maverâünnehirde de reisleri *Yabgu* lâkabını taşıyan *Kang*'lar hâkim olmakta devam etmiştir [161].

Türk kavimlerinin İran ve Yunan istilâ sahalarında kalanları bu kavimlerin medeniyetlerini benimsedikleri halde yabancı istilâsı sahası dışında ve Tiyanşan şimalinde ve şarkında kalanları, herkesten önce Saka'lar, müstevlileri Batıtürkistandan atmak için hazırlandılar. M. ö. 3 üncü asırda bu hareket *Hun* (*Kun*) ların idaresinde büyük bir devlet kurulmasına ve bunun da M. ö. 177 de Hazar denizine ve Pamir yaylalarına kadar tekml sahalar yayılmasına münce oldu. Milâddan sonra *Hun* (*Kun*) devletinin ağırlık merkezi garbe, Doğuavrupa'ya doğru kaydı. *Kun*'ların esas kuvvetlerini *Oğuz*, *Oğur*, *Kemak* (*Kıpçak*), *Kanglı* zümreleri teşkil etmiş ve bunlar garbe kaydıktan sonra da bunların Moğolistan taraflarında kalanları Tokuzoguz, Onogur (On uygur) Kay, Kun gibi isimleri taşımakta devam ettiler. Eski Türk rivayetlerinin: «İran-Hazar versiyonu» nda «Türk» ile «Oğuz» arasında hâkimiyet tilsimi yüzünden uzun zaman muharebeler devam ettiğine ve «Ulug Türk» ün bu Oğuz *Yabgu*'ları yanında tecrübeli ve âlim müşavir sıfatıyla bulunduğu dair hikâyeler Kun devleti zamanında Orta Tiyanşan'ın Saka - Şu - Türk zümrelerinin hâkim Oğuz-Oğur tabakaları yanında tâli dereceye inmiş olduğunu anlatan hâtıralar olduğu âşikârdır. Bu devletin teşekkülü ve fütuhâtı neticesinde Saka'larla Yüeçiler ve onlardan Kûşanlar tarafından zaten inkıza mahkûm edilmiş olan «Greko-Baktria» devleti tarihe karıştı.

Yeniden canlanan bu cihangir Türk kavimlerinin Ortaasya'nın cunbuna gidenleri bu defa yeni bir vaziyet ile karşılaştılar, Ülkeler fethi ve istirdat edildiyse de bu ülkeler oturak Aryani unsurlarla iskân edilmiş bulunuyordu. Maverâünnehire ve Baktria'ya ve Horasan'a giren Türkler zaman geçtikçe orasını İrani unsur tarafından yutulmak tehlikesine maruz kaldı. Saka'ların kendi isimleriyle *Sakastan* ismini alan ve ondan muhaffef olarak *Sistan* tesmiye olunan ülkeye gelenleri, Belücistan taraflarına geçenleri, keza Doğu Türkistan tarafından bazı Tibet unsurunu da beraberlerinde getirmiş oldukları görülen Kûşan'ların ve Ak Hun = Aptel (Hebtal Eftal cem şekliyle Eftalit) lerin şimali Hindistan'a geçenleri bir kaç asır sonra milliyetlerini kaybederek oranın ahalisine karıştılar.

Bu büyük hâdiseler neticesinde Çin-Baktria ve Çin-İran ticaret yolları açıldı. Çin-Baktria ticaret yolu, Balh, Pamir, Yarkend, Hoten tarafları, bir çok Hind-u-Ariyan unsurunu celbetti. Dil ve yazılarının bakliyesi zamanımızdaki hafriyat esnasında bulunan bu Aryani kavimlerden birinin diline «Hoten irançesi» (yanlış olarak «Hoten-Saka» dili), Kûşa taraflarında yaşamış oldukları görülenlerinin diline de - Balh'ın şark ve ş-

malinde Amuderya'nın sol sahilinde 11 inci asra kadar yaşamış olan **Tokhar İranilerinin** dili ile birleştirilerek - «Tokhar dili» denilmektedir [162]. Bu Hindli ve İranlı tüccar müstamirelerinin dillerinde yazılıp hafriyat esnasında bulunan evrak Milâddan sonraki asırlarda Ortaasya ile Hindistan arasında kültür münasebetlerinin çok inkişaf ettiğine delâlet etmektedir. Greko-Baktria devleti yerinde Küşan devletini kuran ve Hindlilerce Turuşka yani Türk tesmiye olunan Ortaasya fatihleri, reisleri Kanişka'nın idaresinde, Budda dinini kabul ettiler. Bu hâdisede bu dinin, - muahharan Selçuklular, Karahanlılar ve Mogollar devrinde Türkler arasına yayılarak cihanşümul bir din şeklini alan islâmiyet gibi - Ortaasya ve Uzakdoğu'ya yayılarak cihanşümul bir şekil almasını intaç etmiştir. Yukarıda da anlattığımız gibi, bu din yani **Buddizm** zaten Ortaasyanın **şamanizmi** esasında türemiş bir dindi ve «şaman» kelimesi de rahip mânasında sanskritçe «çramna» kelimesinin Pâli forması olan «şamana» dan gelerek bu «Kam» dinine isim olmuştur [163].

Kalabalık bir surette gelerek yerleşen Hind tüccarları vasıtasıyla Türkistan'da buddizm ve **Greko-buddist sanatı** intişar etti. «Tacir» mefhumu Hindistan'la Türkistan'ın her ikisinde de «sart» diye aynı kelime ile ifade edilmeğe başlamıştır. Milâddan önce 114 senesinin Çin ile Karadeniz sahaları arasındaki ticaretin aşağı Edil (Volga) yoluyla işlediğine ait ilk tarih olarak gösterilebildiğini zikretmiştim. Halbuki bu aralık Önasya'da ve İran'da hâkimiyet menşe itibariyle bir «Skit» sülâlesi olan **Arsak'ların** eline geçmişti (M. ö. 250 - M. s. 226). Sülâlenin müessesisi Arsak 13 üncü asırda olduğu gibi Milâddan önce de Ogurca yanında Hazar denizine dökülen Amuderya nehrinin Sarıkamış hufresin [164]-den aşağı kısmında aynı şimdiki Aday (Adağı) kabilesi oturan yerlerde yaşamış olan göçebe ve hayvan besler **Dahae** (yahut Dae) kavminin **Aparn**, yahut **Parn** (~~İhtimal Baran~~) kabilesinden neşet etmiştir. Daha'ların yanında yaşayan ve bazar onlarla birleştirilen **Derbik'lerin** 70 yaşına gelen ihtiyarları öldürmek ve defin âdetleri Kaspi'lerinkinden farklı olduğu halde, bu âdetin Türk kavimlerindeki benzer. Bu **Derbik'ler** STRABON'a göre (XI, 11 § 8) toprağı takdis etmiş ve yere tapmışlardır. Bu Daha ve **Derbiklerle** beraber yaşayan **Masagetler** de HERODTO'a göre (1,216) güneşe tapmışlardır. Çu'lar tarafından Çine götürüldüğünü yukarıda anlattığım bu tabiat dini Hazar denizinden ve Amuderya havzasından Çine kadar her yerde hâkim olmuştur. Daha'ların dini de aynı olduğu STRABON'un «bunların âdâtları diğer barbar Skitlerinki ile birdir» demesinden (XI, 11, § 2) anlaşılmaktadır. **Parn** (yahut **Aparn**) ismi gibi bu Daha'ların Strabon'da zikredilen diğer iki kabilesi **Ksanti** ve **Bis-sur**'ların isimleri de bize tarihen malûm Türk kabile isimleri ile birleşti-

diğer anla-  
zılar

5. 11. 12. 13.  
Baran, Aday  
Skit, Parn  
indi



rilebiliyor. Bunlar Part, Aria, Herkan vesaire İran kavimlerini basıyorlardı. STRABON bunların göçebe çoban hayat tarzlarına ve âdâtlarının Skit âdâtı olması, komşuları üzerinde muzaffer olmalarını temin ediyor demiştir [165]. Arsak müşkül olanda müttefikleri olan **Apasiak, As, Pasiak** (yani As ve Peçenek) lere yani kendilerinden şimalde bulunan step kavimlerine sığınıyordu (Strabon, XI, 8, § 8). Yani Arsak'ın kuvvet menbaı Skit kavimleri, taarruz hedefleri medenî İran kavimleri idi. İranlı Partları itaatleri altına alarak isimlerini de kavmi isim olarak kabul eden Arsaklılar az bir zamanda Amuderya'dan ve İndus'dan Önasyadaki Fırat nehrine kadar uzanan ülkeleri fethettiler ve M. ö. 53 de Karrhâ'da Romalıları mağlûp edip meşhur kumandanları Crassus'ın ölümüne müncer olan zaferleri kazandılar. Bu hâdise Ortaasya'da Hun ve Küşanlar hâkimiyeti devrinde, bu iki devletin teşekkülü ve Doğudan gelen göçler dolayısıyla BatıTürkistanda toplanan nüfus artıklığının, bilhassa göçebe alanlarındaki nüfusun - muahharen Selçuklular zamanında olduğu gibi - İrana kayması demektir; fakat Doğuda arkasını Amuderyaya dayayan bir İran - Arsaklılar devletinin kurulması Türkistanda tüccar İran unsurunun çoğalmasına da sebebiyet verdi.

Şu şekilde şarktan Çin, cenuptan Hind ve garptan İran unsurlarının tüccarları ve medeniyet hâimleri bir arada toplanmak neticesinde Ortaasyada medenî hayat büyük bir hızla ilerledi. Makedonyalı İskender geldiği sıralarda Türkistanda daha şehir hayatı pek inkişaf etmemişti [166]; halbuki Milâddan önce 138-115 senelerinde Türkistanda bulunan Çinli Çiang-Kian her iki Türkistanda müteaddid şehirler görmüş ve yalnız Ferganede 70 kadar şehir ve kasaba bulunduğunu kaydetmiştir [167]. Garb ile şarkın Türkistandaki temasları neticesinde medeniyetin diğer sahalarında da büyük inkişaflar husule gelmiştir. «Son antik» san'atı ile Uzakdoğu, Hind ve Türkistanın yerli san'atı burada birleşiyor. Zikrolunan büyük kara ticaret yolunun açılması ve muhtelif kavimlerin Türkistanda temasa gelmesinin maddî medeniyet hususunda da ehemmiyeti büyük olmuştur. Çinliler Ferganeden üzüm ve yonca ziraatını ve iyi cins at terbiyesini, Ferganeliler ise Çinlilerden altın ve gümüş zarflar ve güzel silâhlar yapmasını, çinicilik ve cam sanayiini öğreniyorlar. Çinlilerin ipekçilik sanatı Türkistana giriyor. Milâdın 6 ncı asrında Sogd ipeği pek meşhurdu [168]. Bu devir için ehemmiyetle kaydedilecek nokta garp şark ticaret yolunun daha ziyade şimdiki Türkistanın cenubî kısımlarından geçmiş, ülkenin ve sekenenin daha ziyade cenubî ve şarkî Asyanın medenî ve dinî nüfuzu altında kalmış olması keyfiyetidir.

Daha milâdî 266 da şimdiki Moğolistanda hâkimiyetin Siyanpi'lere geçmiş olmasını ben Ortaasyada hâkimiyetin «Oguz-Ogur» zümresinden

73  
tekrar «Şu-Türk» zümresine geçmesinin başlangıcı telâkki ediyorum. Fakat 550 lerde hâkimiyetin Göktürklerle geçmesi «Şu-Türk» zümresinin «hakanlık» sisteminin bu kavmin ve Hazarların idaresinde tekrar ve tam olarak canlanması demek idi. Bu devletin teşekkülü aynı zamanda Türklerin Batıtürkistanı istirdat teşebbüslerinde yeni bir merhale demek idi. Bu zaman Ortaasyada yerli medeniyetin, Güney ve Doğuasya Hind ve Çin medeniyetleri ile birleşerek garp medeniyeti istilâsını durduracağı pek tabii görülebilirdi. Filhakika Göktürk hakanları hakiki şamanistlerdi. Bunlar da, 13 üncü asrın Moğolları gibi, yerli kültüre ve Çin medeniyetine dayanarak bu şamanî ve buddist kültürün hâmili, yerli ve Çin sanatının mürevvici olarak görülüyorlar. Bu sülâlenin de cediti sayılan Afrasyab (Tunga Alp), Narşahi de naklolan İran rivayetlerine göre, tam bir Uzakdoğu (Çin) ve Güneyasya (buddist) kültürünün başlıca hâmili ve İranın ve zerdüştiliğin tam bir düşmanı idi [169]. Eski «Türk»ün yanına Çinden gönderilen on «kam» ın Isık-Göl mıntakasına Çin bilgi ve sanatını getiren on kâhin olduğu hakkındaki rivayeti nakletmiştim. Bu rivayetler şöylece tarihe ve hakikate tam olarak uygundur. Göktürklerin Çin usulünde darbolunan sikkeleri, Çin tesirinde inkişaf eden Sogd ipeği gibi bu devirde Türkistanda inkişaf etmiş olduğunu öğrendiğimiz Çin kâğıdı, Çin çiniciliği ve Çin usulünde camcılık bu devirdeki Türkistanın özel mahsulleridir [170]. Çin buddist rahibi Hiuen-tshang'ın seyahatnamelerinde bu rahibin Garbi Göktürk Han'ı Tung-Yabgu ile olan musahabelerine ait güzel yazıları dercedilmiştir, ki bu devirde Göktürk-Çin kültür münasebeti bakımından çok mühimdir. Zamanının çok münevver bir şahsiyeti olduğu sözlerinden anlaşılan bu Türk hükümdarı Hindistan, ahvaline ve coğrafi vaziyetine tamamiyle vakıf idi ve büyük rahibe seyahati dolayısıyla bazı tavsiyelerde bulundu. Kendisi şüphesiz şamanist olan hükümdar buddist rahibe bir üstad ve mânevî baba nazariyle bakmıştır [171]. Bu itibarla Tung-Yabgu'nun bu Çin âlim rahibine münasebeti meselâ 10 asır başlarında Karahani hükümdarı Burga Han'ın Horasandan gelen islâm âlim ve şeyhi Abu-l-Hasan al-Kalâmâtî'ye karşı gösterdiği ve çok tebci edici saygıyı hatırlatmaktadır.

94  
Göktürkler devrinde Ostaasya'ya İran medenî tesiri de artmakta idi. Merv, Buhara, Osruşana (Uratepe), Fergane, Kaşgar üzerinden geçen ve pek kârlı olan büyük Çin-İran ticaret yolu ise Milâddan sonraki devirlerde, bilhassa Sasani'ler devrinde tacir İran unsurunu kendisine celbediyor ve vatanlarındaki sınıf ve mezhep mücadelelerinde mağlûp olan İranlı unsurlar ve Önasya kavimlerine mensup muhacirler, daha pek eskidenberi din hürriyeti ve bu bapta müsamaha ile temeyyüz eden Türklerin memleketine iltica ederek bu ülkedeki Aryanileri ve diğer yabancı



unsurları çoğaltıyorlar. Bu sayede Ortaasya'da hristiyanlık ve manihazm gibi Önyasya ve Mesopotamya mezhepleri, Buhara civarında zerdüştlük intişar ediyor. Bu birbirine zıd ve hattâ düşman medeniyet ve dinlerin birbiri ile Türkistanda temas eylemeleri neticesinde Şark ve Garba şamil medeniyetin temelleri kuruluyor. Bu itibarla Göktürkler zamanında Ortaasya'da inkişaf eden medeniyet, kendisinde Uzakdoğu ve Hind unsuru hâkim olmakla beraber, İran unsurunu da içine almış olduğundan: çok orijinaldi.

Halbuki Ortaasya'nın kendi yerli medeniyeti ve şamanî akideleri bu devirde her şeyden fazla hâkim olduğunu bize Göktürk kitabeleri bildirmektedir. Göktürkler eski Türk Orhun yazısını kullanmışlar, bu yazı şüphesiz Önyasya'dan gelen bir yazıdır. Fakat o Göktürkler devrinde görülen kemâline hangi asırlarda işlenerek erişmiştir, bunu tayin etmek kabîl olmuyor. Bu yazı Ortaasya'ya herhalde Milâddan evvelki asırlarda, ihtimal Sakaların Önyasya seferleri zamanında gelmiş ve buradaki Göktürk tipi yarı oturak ve yarı göçebe hayata dayanan yerli medeniyet merkezlerden birinde yavaşça işlenerek Türk dili'ne tam olarak intibak etmiştir.

Bu yazılar tahlil edildikten sonra bunlarda görülen *yur* gibi fiil edatına bakarak Selenge ve Orhun sahasında oturan ve oradaki Göktürk hanlarına düşmanlık eden Tokuzoğuzları asıl Göktürklerin kendisi zannetmek ve bu Uygurları Oğuz telâkki etmek gibi yanlış fikirler ileri sürülmüştü. Müteakip tetkikat, muahhar Uygur, ve Hakanî edebî dili gibi, Göktürk kitabeleri dilinin de muhtelif şiveleri aksettiren bir düzme edebî dil olduğunu meydana koymuştur [172]. Bununla beraber bu yazıtlar Türk dilinin asrımıza kadar geçen 12-13 asır zarfında değişmediğini göstermiş ve bu dilin daha önce geçen 12 - 13 asır zarfında yani Milâddan önce 5-6 ncı asırlarda dahi ancak bu kadar değişmiş olacağını tasavvur etmek hakkını bahsetmiştir. Bu halde macar NEMETH ve fin RAMSTEDT gibi âlimlerin Hunların hâkimiyeti zamanında Türk ve Moğol dillerinin daha müşterek olduğu hakkındaki nazariyeleri yalnız olduğu gibi, gûya kelimelerin orta ve sonlarındaki K, G, B, gibi harflerin uzun sâitlere münkalib olması yahut hazfi gibi hususiyetleri (meselâ *arık*, *beğ*, *subar* yerine *aruv*, *bey*, *suar*) türkçenin ancak muahhar asırlarda geçirdiği inkişaf neticesi gibi göstermek [173], Saka-Skit dillerinden kalan kelimeleri türkçe ile izah etmeyi «o zaman daha öyle bir türkçe yoktu» diye reddetmek [174] de yanlıştır. A nın/İ ye tebeddülü (meselâ mukaddes mânasında *azık* ve *ızık*) muhakkak ki Milâddan önceki devirlerde şimdiki Isık-Göl civarında yaşayan şivelerde câri olmuş ve sumercede de aynı mânâyı ifade eden kelime *azık* şeklinde mevcut bulunmuştur [175]. Herhalde Türk dilinin inkişaf tarihini, bazı Macar âlimlerinin yaptığı gibi, son

2 bin senenin içine sokmak tecrübeleri ancak, en son asırlardaki şive tebeddülleri üzerindeki müşahedelerin intıbaı altında husule gelen yanlışlık tan ibarettir. Türk dili Türklerin tarihten önceki devirlerdenberi Uzakdoğu ve Uzakbatıya dağılmaları hâdisesinden önce **Şaz** ve **Lir** şekillerine ayrılmış ve **mogolçanda** türkçenin ayrı bir akraba dil sıfatıyla yer tutmuş bulunuyordu. Üzerinde tarihi bulunmıyan eski Türk yazılı kitabeleri hep milâdî 7-8 inci asra sıkıştırmak ta yanlıştır. Göktürk yazıtları dilinin Göktürk devleti teşekkül etmeden çok önce vücuda gelen bir edebi dilin tekâmül safhası arz etmekte olduğu isbat olunabilir bir davadır [176].

77 Bu devirde **şehir hayatı** da, yukarıda zikri geçen Cang-Kian zamanındakine göre, çok ilerilemiştir. Tang sülâlesi tarihi ile zikri geçen seyyah Hiuen-Tshang'ın eserinde ve 8 inci asır Arap kayıtlarından öğrenbildiğimiz şehir ve kasabalar listesi epey büyüktür. Bu devirde **Şark - Garb ticareti** yolu Tiyanşan üzerinden ve şimalinden Balasagun-Isık-göl-Küça-Koço ve Balasagun -ile havzası- Beşbalık üzerinden gerek Çin'e gerekse Orhun havzalarına doğru yeni bir kol açtı ve bu yol Türk ve İranlı tüccar unsuru tarafından iskân edildi. Yukarıda zikri geçen Comuk, Çıgrak isimlerindeki tüccar kabilelerin Hindistan ve Çin yollarında ve doğu Avrupada iskân izlerini müteakip asırlarda görüyorsak, bunların yayılması hâdisesinin bilhassa Göktürkler zamanında cereyan etmiş olduğunu tasavvur edebiliriz. Bu **Comuklar** ve onlarla birlikte **Kuşan**'ların Taşkent taraflarında yaşayanları da 8 inci asrın ilk yarısında «Türklerin ekâbirleri ve eşrafı» tesmiye edilmiştir [177]. Bu husus, herhalde, bu iki kavmin memleket iktisadi hayatında oynadıkları ehemmiyetli rol ile birlikte siyasi hayatta elde ettikleri nüfuz ile izah edilir. Asıl vatanları Horrezmde olan **Çıgrak** (Cugrak) Türklerinin kolonileri Kafkasya Derbendi civarında [178] ve Kırım'da [179] ve Kâşgar civarında [180] görüldüğü gibi Horasan'da Balh civarında kolonileri olan Comuk (yahut Cömük ve Çömük) ler de Buhara mintakasını ilk imar eden Türk kabilesi olarak gösterilmişlerdir, zamanımızdaki Çimken (Çömukkent) şehri de onlara mensup bir kasaba olduğu anlaşıyor [181]. Halbuki Göktürklerin Çinlilerce **Şato** tesmiye olunan zümresinin nüvesi bu Çömük'lerden ibaret olduğu gibi [182] bunların ismi Ukrayna dilinde Çumak şeklinde ve dükkânını arabaya yerleştirerek ticaret yapan zümre mânasında muhafaza olunmuştur [183].

İlk Araplar Türk hakanını şaman ayınleri yaptırarak Kam'ların kehanetlerine göre memleketi idare eden kimseler gibi tasvir ederler. Emevî halifesi Hişam'ın (724-743) gönderdiği elçi huzuruna girdiğinde Hakan iğferlerini tamirle meşgul oluyormuş. Elçi buna islâmiyeti kabul etmesini halifesi namından teklif ettiğinde, Hakan ordusunun hırfet ile



değil harp ile geçinen insanlardan mürekkep olduğunu ve islâmiyeti kabul ederek halife ile muhadenette yaşamak yoluna girişemeyeceğini bildirmiş imiş. Bu hikâyeden BARTHOLDT ve MARQUART Göktürk Hakanlarının hayatı'nın iptidailiğini istihrac etmişlerdir [184]. Fakat Göktürkler hakkında böyle bir hüküm çok yanlış olur. Hakanlar göçebe ellerden toplanan askerlere dayanmışlar, fakat ancak oturak ahaliyi memleketlerinin temeli bilmişler ve kendileri yaylak ile kışlak arasında geçinerek her iki camiada kudretli mevki ihraz etmişlerdir. Bizans elçileri mükellef sanat eseri olan altın tahtlarda oturan hakanları tavsif ettikleri gibi son Emevî yahut ilk Abbasî halifesi tarafından Tokuz-oguz Hakanlarına elçi olarak gönderilen Tamîm bn Bahr al-Mutavvî'î bu hakanların zengin ve geniş ticaret merkezi olan paytahtlarını, onların müzeyyen «qasr» (saray) ları ile muhteşem «khîme» (çadır) larını ordunun ihtişam ve nizamını, keza Isık-göl sahilindeki 8 Barsgan şehrinde yaşayan savaşçı Türklerin hayatını, halis göçebe olarak tavsif ettiği Kemâk (Altay-Irtiş) Türk hükümdarlarının hayatından tamamen farklı olarak anlatmıştır [185]. İBN AL-FAQİH'in, galiba İBN HURDADBEH vasıtasıyla, Sa'id ibn al-Hasan al-Samarqandi'den Türk şehirleri hakkında naklettiği «Türklerin şehirleri çoktur, bir çoğunda tüccarlar, mallar ve pazarlar doludur» diye başlanan rivayetler vardır. İbn Hurdadbeh'in telif senesi olan 840 senesinden evvelki zamana ait olup Tokuz-oguz Hakanlarının paytahtının (yani Kara Balsagun'un) tavsifiyle başlanan bu kayıtlarda şehirlerde yaşayan Türklerin hayatının çeşid teferruatı ve âdât farkları mufassalan tebarüz ettirilmiş ve yine orada «hiç bir padişaha vergi vermiyen, baş eğmiyen, ve biri diğerini yağma ile geçinen göçebe Türkler» in hayatından bahsedilmiştir [186]. İlk defa olarak İbn al Faqih'in Meşhed nüshasında tarafımdan meydana çıkarılan bu kayıtlar gibi Tamîm bn Bahr'ın aynı eserde münderiç bulunan mufassal beyanatı da daha neşredilmemiştir.

İşte bu gibi medenî unsur sayesinde Ortaasya'nın Göktürk ve Tokuz oguz Hakanları devrindeki ticareti İranlı tüccarların inhisarı altında bulunmaktan uzak kalmıştır. Maverâünnehir'in şimalindeki ticaret yolları üzerindeki kasabalarda, yahut yeni kasabalar kurarak, yerleşen İranlılar kendileri türkleşmişlerdir. Talas ve Çu havzasında Sugdak'lar (yani Sogdlu kolonistler) in türkleşmiş bir unsur olduğunu Mahmud Kâşgarî anlatır. Diğer taraftan Göktürkler devrinde Şarkî Göktürk ülkesinde Az Budun zikrolunduğu gibi Garbî Göktürk ülkesinde de Ezgiş (Çin kaynaklarında Asi-gi) ve Azian zikrolunmaktadır. Bunlar Türkler arasında yerleşip İranlı As'lar/olsa gerektir. Her iki kavim Göktürkler zamanında artık şüphesiz Türk idiler. Çünkü Doğudaki Az'lar «ilteber» lere tâbi olduk-

(As-kioi)

ları gibi, Ezgişler de Göktürklerin on aşiretine dahil idiler. İslâm devrinde Ezgiş'lerin Fergane vilâyetinde ve İle havzasında yaşamakta olan «Sakalları uzun, başları büyük, gözleri berrak ve şiveleri ayrı» Türk aşireti, «Köylerde yaşayan ve imaretlere malik Türkler» olduklarını görüyoruz [187]. Bu As'ların bir kısmı da Orta Sırderya havzasında Peçeneklerin bir aşireti olan Kenger'lerle birleşmiş bir kabile gibi Kengeras şeklinde birleştirilmiş bir isimle yine Göktürk kitabelerinde zikrediliyorlar. Demek Tiyanşan - Aral sahasındaki Türkler bu İranî kabileleri pek eskiden herhalde daha Saka devleti, belki Hunlar devrinde kendi muhitlerinde eritmiş bulunuyorlardı. Bu husus, Batıtürkistandaki Türklerin Göktürkler ve onlardan önceki devirlerdeki tarihlerinde medenî İranlı kavimleri kendi içlerinde yuta ve eritebilen kuvvetli bir unsur olduğunu göstermek itibarıyla mühimdir (1878).

Göktürkler zamanında Türkler devletçilik itibariyle de ilerlemişlerdi. Gerçe Göktürkler ve Hazarlardaki devlet teşkilâtı yine eski kâhin «kam» ların Bozkurt (Açına) oğullarının teşkilâtı idi. Hazar Hakanları'nın teşkilâtını bize Araplardan İbn Fadlan, İstakhri ve İbn Havqal anlatmışlardır [188]. Yukarıda Sabir Türklerinden türemiş bir demirci unsurların bahis mevzuu ettiğimiz Derbend demirci Kübeciler'i (farsça isimleri Zırınherân) hakkında 11 inci asrın müellifi olan ABU-HAMİD AL-ANDALUSÎ, HERODOT'un eski Argim-paylara dair anlattığına benzer rivayetler nakletmişti. Derbend hâkimi olan Abdülmelik bu Abu Hamide Kübecilerin mukaddes demirciler olduklarına, bunlara taarruz edenlerin başına felâket geldiğine dair o vilâyet ahalisinin akidesini anlatmıştı [189]. Bunlarda Hazar ve Göktürk hakanları gibi eski demirci tarhanlar neslinden gelmiş olsalar gerektir. Göktürk Hakanları artık eski cedleri gibi *kabileler arasında sadece hakem olan demirci tarhanlar* değildi; bunlar artık *büyük devletler kuran* ve bunları bazan şiddetle idare eden *hükümdarlardılar*. Fakat Göktürk ve Hazar memleketleri tam bir ademimerkeziyet ve feodallar federasyonu tarzında idare edilmiştir. Biz bugün bu feodalların Orta Tianşan ve Doğu ve Batı Türkistan sahalarında yaşayanlarından 25-30 kadarisi hakkında az çok malûmata mâlikiz. Hakana tâbi olan bu feodallar kendilerine tâbi, ortasında yüksek sun'î tepelerde şatoları bulunan kasaba, şehirleri yahut aşireti muhtar kırallar gibi idare etmişler, her birinin ayrı lâkap ve unvanı olmuştur [190]. Mamâfih Göktürk hükümdarları tarafından «buyruk», «tutuk», «tudun» gibi unvanlarla tâyin olunan ayrı memurlar ve vâliler tarafından idare olunan ülkeler de olmuştur, ki yeni fetholunan yerleri bu gibi memurlar tarafından idare ettiriyorlardı [191].

**Milli Sasani İran devleti devrinde İran medeniyeti Eftslit'ler üzerin:**

menakar  
Jawa & Sintang  
Marang Kalang  
Sungai Lirang  
Sungai Lirang  
Sungai Lirang

میرزا غلام احمد



de ciddi tesirler icra etmiştir. Göktürk devleti büyüyüp Eftalit'ler devleti ülkelerinden maada asıl Sasanî İrana ait bazı sahaları da kendi idaresine aldı, bu husus İran unsurunun Türkistan'a yeniden hulûllerini intaç etti. Maverâünnehir'de ve Buhara'da İstakhr'dan ve Şelci şehrine İsfahan'dan on binlerce **Fars unsuru** gelip yerleştiği hakkında Arapların naklettiği rivayetler [192] Göktürkler devrinde gelen İranlılara ait olsa gerektir. Sogdlu ve Horezmli tüccar unsurunun Türk ülkelerinde geniş miyasta yayılmış olduklarını görüyoruz. Bu husus bu gibi İranlı unsurun oturdıkları ülkelerin müstakil olarak idaresi hususlariyle alâkadar olmayıp hep öteberide koloni teşkil ederek yayılmış olduklarını, Türk hükûmetlerinin de buna karşı müsait davrandıklarını göstermektedir. Buna ihtimal İrandan yeni muhacir kütleleri gelmesi de sebep olmuştur. Şöylece Sogd tüccarları Göktürk memleketinin hemen her tarafında kendi ticaret müstamerelerini vücuda getirmişlerdi. Kırında Sogdak, Sırderya şimalinde Karatav dağlarında Suzak, Çu havzasındaki Sogdak'ların kolonileri Şarkitürkistanda Koço yanında beş Sogd kenti (Penckent), Çin seddinin garbî ucu olan Tun-huang'da, Sogd kolonileri olmuştur. Bunların Orhun havzasında dahi kolonileri olmuştur. **Horezmli İraniler**'in de Şarkî Avrupa taraflarında yayılmış oldukları görölüyor. Bunlar Hazarların hizmetinde bulunmuşlardır [193]. Müteakip asırlarda orta Volga ve hattâ Perm taraflarında kolonileri olduğunu [194] görüyoruz. Bütün bu gibi yayılmaların daha Göktürkler devrinde husule geldiğini zannederim. İranlı unsurun böylece sulh yoluyla hulûlleri sayesinde Türkler arasında medenî nüfuzları arttı. Şöylece 8 inci asırda Maverâünnehir'de her tarafta zerdüşî dini yayılmış bulunuyordu. Göktürklerin eski Orhun yazıları da mevkiini Sogdlar tarafından kullanılan Önasya Ârâmi'lerinin muahharen **Uygur yazısı** ismini alan yazı şekline terketmeğe başladığını daha 8 inci asırda görüyoruz. Bunun arkasından Önasya kavimlerinin ve medeniyetlerinin yeni bir hamlesi başlıyor, ki onunla «Ortaasyanın İslâm devri» dediğimiz yeni bir devir açılıyor.

## Türk Tarihinin İslâm Çağında Yükseliş Devri

— 1 —

### BU DEVİRDEKİ BAŞLICA SİYASİ HADİSELER VE HÜKÜMET SÜREN SÜLÂLELER VE MARUF ŞAHİSİYTLER

82 Anayurtta Arap hâkimiyetinin teessüsü Göktürk devletinin sukutu zamanına tesadüf ediyor, yani sekizinci asrın ortasında husule geliyorsa da Arapların burada hâkimiyet tesisi uğrındaki mücadeleleri tam bir asır kadar zaman sürmüştür. Milâddan evvelki 4 üncü asırda Yunan istilâsı zamanında İran kumandanı Bessus Maverâünnehre, Sakalılara iltica etmişti. Araplar tarafından takip olunan Sasanî İran hükümdarı 3 üncü Tezdücerd de 642 senesinde, Nihavent mağlûbiyetinden sonra Merve gelerek garbî Göktürk hakanı Tulu Hakan'ın yardımına müracaat etti.

Arap kumandanları biri diğerini müteakip gelerek Balhi aldılar. Amuderyayı geçerek Buhara ve hattâ Semerkand'ı işgal ettiler.

Bütün Maverâünnehrin istilâsı ancak 710-716 seneleri arasında, Emevîlerin kumandanı Kuteybe ibni Müslim'in idaresi altında ikmâl edilmisti. Arkalarında Cürcan'da kalan Sol Türkleri ise 716 da Arap âli hâkimiyetini kabul etmiş, fakat bu hâkimiyetin Sırderya havzalarına da teşmii edilerek kat'î surette teessüsü ancak Abbasiler devrinde, kumandanları Ziyâd ibni Sâlih tarafından 751 de general Kao-Siyen-Çe'nin idaresindeki Çin istilâ ordusunu Talas havzasında mağlûp ve Garbitürkistandan tardedilmesinden sonra husule gelebilmiştir. Bundan sonraki bir asırlık zamanda Abbasiler tarafından Horasan'ın idaresine memur edilen valiler Maverâünnehr taraflarını idare ettiler. Bu vali, yahut emirlerin listesi Tabari, Hamza İsfahanî, Ya'kubî gibi zevatın eserlerinde verilmiş, Wellhansen ve H. A. R. Gibb tarafından tetkik edilmiştir [1]. 874—999 seneleri aralarında ise yerli ahaliden neşet eden Saman Oğulları Bağdad halifesinin resmen valileri sıfatıyla, fakat yarı müstakil bir sülâle şeklinde bu ülkede hâkimiyet sürdüler.

Saman Oğulları arasında maruf simalar Birinci Nasr ibni Ahmet



(874 - 892) ve İkinci Nasr ibni Ahmet (913—943), İsmail ibni Ahmet (892—907) dir.

Bu sülâlenin menşe itibariyle Türk olduğuna dair rivayetler mevcut ise de [2] İrandan gelip Balh'a yerleşen Farslardan neşet etmiş olması daha muhtemeldir [3]. Herhalde bunlar eskiden Türklere alışmış ve hâkimiyeti zamanında ordusunu gittikçe Türklerden teşkil etmişti. Herhalde Samaniler zamanında Horasan ve Maverâünnehirde Türklerin nüfuzu artmış ve bu gitgide müslüman Türk hâkimiyeti şekline dökülmüştür. Samaniler hâkimiyeti nihayet islâmiyeti kabul eden müslüman Türk hakanları, Karahanlılar tarafından 999 da inkıraza uğratılmış, yani hâkimiyet Batıtürkistanda da bilfiil Türklerin eline geçmiştir. Horasanda Arap hâkimiyeti yerleştikten sonra da Ortaasyanın şarkı kısmında uzun zaman islâmiyetten evvelki devrin ananelerini yaşatan Türk yahut moğol sülâleleri hâkim oldular. 745 te Mogolistanda Göktürk devletinin sukutu, hâkimiyetin aynı hanedanın, Tokuzoğuz Uygur aşiretlerine dayanan, diğer bir şubesi eline geçmesinden başka bir şey değildi. Barthold'un Göktürkleri Oguz ve Tokuzoğuzlarla karıştırması bir suitefehhümden ileri gelmektedir [4]: Hakanlılar Göktürk ismiyle andığımız zamanda Tölüs ve Tarduş gibi kabilelere, «Uygur» çağında ise Tokuzoğuz kabilelerine dayanıyorlardı, fakat onlar bu kabilelerin hiç birisine mensup olmıyan hâkim sülâle, Açına oğulları olarak kalmışlardır [5].

**Tokuzoguz — Uygurların başında bulunan Hakanlar önceleri Mogolistanda** Orhun havzasındaki Kara Balgasun şehrini paytaht edinerek 745—840 seneleri arasında tam yüz yıl hükümet sürdüler. Bunların buradaki hükümdarlarından marufları Moyunçur (745—759) ve Bögü Kağan (759—780) dır, ki bu sonuncusu 763 de Mâni dinini (manihazmi) kabul ederek bu dinin Ortaasyanın şarkında geniş mikyasta intişar etmesine sebep olmuştur.

840 senesinde bu Uygurlar Yenisey (Kem) havzasındaki Kırgızlar tarafından tazyik olunarak bir kısmı memleketin garbî kısmında, eskiden de hanedanın garbî zümresinin merkezi olan Beşbalık ve Koço şehirlerinde [6], yani şarkı Tiyanşanda yerleştiler. Diğer bir kısmı da Çinin hâkimiyetini kabul ederek şimaligarbî Çinde, Kansu vilâyeti hududunda yerleştiler.

Şarkı Tiyanşan mıntakası bu zamandan itibaren asıl Uygur memleketi Uyguristan addedilmiş oldu. Burada Uygurlar manihazimden ziyade buddizm tesirine düştüler, müstakil hâkimiyetleri 13 üncü asırda Mogollar devrine kadar devam etti.

Eski Göktürk Türklerinin garbî kısımlarında «Çu yu» şubesi Çinlile-

83

re Şa-to ismile maruf idi. Çu-yu yine bir çok şubelerden müteşekkil kabileler yığınınından ibaret idi. Bunların başında da Göktürk sülâlesine mensup hânedanın bir kısmı bulunuyordu [7]. Bunlar Uyguristanın Barköl (Bars-Köl) civarında yaşıyorlardı.

84 Tokuzoguz - Uygurlar Mogolistanı terkedip ekseriyeti şarki Tiyanşanda yerleştiği sıralarda Şarkitürkistan'ın cenubu şarki kısımlarında (670 - 861 senelerinde) Tibet'liler hüküm sürüyorlardı. Bu Çu-yu (Şa-to) lar Uygur ve Tibetli'lerle barınamadılar, 808 de Çin'in tabiiyetine girdiler ve Ordos'un şimaline, Ling-çeau'un şimali şarkisinde yerleştiler ve 878 senesine kadar orada kendi başlarına yarı müstakil küçük bir devlet halinde yaşadılar. Bunların prenslerinden ismi Çin kaynaklarında Li-ko-yong yazılan birisinin 883 senesinde Çin'deki büyük bir isyan hareketini tenkil etmiş olduğu Çin ve İslâm menbalarında zikredilmiştir. Bu münasebetle bu Li-ko-yong'ın ahfadı Şan-si vilâyetinde, Hıtay (— Kidan) aşiretinin şimali Çin'i (10. uncu asırda) istilâsına kadar yarı müstakil valiler sıfatıyla hüküm sürmüşlerdir [8]. Çin kayıtlarına göre Çengiz'in ecdadı işte bu Şa-to Türkleri hânedanına mensup idi.

85 Doğu Avrupa'da Edil kıyılarıyla Kırım arasında, 6 - 10 uncu asırlar sırasında bir Hazar Hakanlığı yaşadı. Bu devletin başında bulunan hakanlar Göktürklerin de mensup olduğu Açına nesline mensup, belki aynı sülâlenin şarki Avrupa'yı idare eden şubesi olduğu tahakkuk etmiştir [9]. Bunların hükümet merkezleri Dağıstan'da Belencer (şimdiki Anderey), Semender (şimdiki Kızlar) [10] ve Volga deltasındaki Etıl (şimdiki Astarhanın yanında) şehirleri idi. Bunlar 6 - 7 nci asırlarda mühim siyasi kuvvet olarak görülüyorlar; önce Sasani İran'a, sonra Araplara karşı Bizanslıların müttefiki ve Göktürklerin bir kolu sıfatıyla harbediyorlar. Bizans imparatoru Justinyan II, 695 - 705 seneleri arasında Hazarlara iltica ettiğinde Hazar hakanının hemşiresiyle, Konstantin V. ise 731 de hakanın kızıyla evlenmişler, hattâ Konstantinin oğlu imparator Leon IV. «Hazar Leon» diye telkip edilmiştir. Azerbaycan'ı idare eden arap emirleri Yezid b. Usayd al-Sulami ve Fadl b. Yahyâ al-Barmaki de birer hazar prensesile evlenmişlerdi [11]. Yani gerek bizans ve gerek arap hükümetleri bu Hazarlara normal siyasi münasebet tesisini istiyorlardı. Hazar hakanı Emeviler zamanında bir defa müslüman olmuştu, sonra Kafkasya'daki Yahudilerin teşvikile müseviliği kabul ettiler. Hanedan içinde hristiyanlığı kabul edenler de vardı. Onlara tâbi olan Edil Bulgarları ise daha milâdi dokuzuncu asırda islâmiyeti kabul etmiş ve bundan sonra daima müslüman kalmışlardır. 920 senelerinde Bulgarların hükümdar ailesi de müslüman oldu, ve o vasıta ile Hazar memleketinde islâmiyet yayıldı. Hazar devleti Skandinavıyadan gelen Rus - Normanların 965 se

Bazı

86



nesinde yaptıkları taarruzlar neticesinde zayıfladı, sonra memleketlerinde Oguz ve Kıpçaklar hâkim oldular. Bulgarlar ise Mogol devrine kadar ayrı bir islâm devleti şeklini muhafaza ettiler. Hazarlar eski Türk medeni ve devlet idaresi ananelerini en iyi muhafaza eden bir Türk siyasi zümresi olarak temeyyüz ediyorlar [12]. Bunlar bir çok Türk, Cermen ve Slav kavimlerine dayanmışlar [13] bir çok kavimlere Türk devlet teşkilât usulünü aşılamışlar. Macarlara tarihte mühim mevki veren Arpad sülâlesi de bu Hazarların Kabar kolundan neşet etmiştir [14].

Merkezi Göktürk hanedanı da orta Tiyanşan mintakasına ötede beride yaşamakta devam etti. Hakanlar Araplarla Pamir ve Badahşan taraflarında Ferganede, Talas ve Çu taraflarında devamlı mücadelede bulundular. 766 da Karlık aşireti Yedisu taraflarında hâkimiyeti Hakanlıların elinden almıştı ise de Kâşgar ve Karaşehir taraflarında yine her vakit Hakanların, bunların Türgiş ve Tokuzoguz kollarının elinde kaldı. Bunlar hep eskisi gibi Hakanlılar (Hakaniye) tesmiye ediliyorlar; muasır Avrupa edebiyatında ise **Karahanlılar** yahut Elikhanlar diye tanılırlar. Bunların mühim merkezlerinden biri Karaşehir olmuştur, ki Erk ismile de maruftu [15]. Burada hüküm süren hanlardan Temenle isminde birisinin Karahanlılar sülâlesinin ecdadından biri olduğu anlaşılıyor. Bunlar ancak Yıldız yaylalarında ve Tekes havzasında yaşayan Yağma aşiretine dayanıyorlardı. Kâşgar taraflarında ise bu hanlar Yamga ve Çigil aşiretlerine dayanmışlardır. O cihetten «Yamga hakanı» yahut «Çigil hakanı» isimleriyle de maruf olmuşlardı; nasıl ki Göktürk hakanları da Bizans menbalarında 'Ασκηλ (yani Çigil) hükümdarı tesmiye ediliyordu [16]. Fergane, sonra Kaşgar ve Aksu civarını merkez edinen bu sülâle hiç bir Türk aşiretine mensup olmayıp eski Göktürk, Türgiş ve Tokuzoguz hakanları gibi «Açına» <sup>Bansu</sup> nesli Karahanlardan gelmiştir, [17] ki eski hakanlar bu isim altında eski Yenisey yazıtlarında dahi zikredilirler [18].

Bu Karahanlılar İslâmlarla iyi münasebet tesis ettiler. Samanilerle de iyi geçindiler. Bunlardan Bilgençur Kagan 840 ta ve Tağaç Kagan (öteki adı galiba Ogulcak idi) 893 te Samanilerle harbett [19]. Fakat İslâmlarla olan bu türlü ciddi temaslar neticesinde nihayet bunlardan Satuk Bugra Han 920 senesi hududunda islâmiyeti kabul etti [20]. Bundan sonra Karahanlılar gitgide Fergane ve Taşkent taraflarında nüfuz sahibi oldular ve nihayet 999 senesinde tekml Maverâünnehri Samanilerin elinden aldılar; Doğu ve Batı Türkistan ve Yedisu 1123 senesine kadar bunların elinde kaldı. Bunlarda da hakanlık hakkı eski Türk an'anelerine göre sülâlenin hâkim şubesi içinde yaşı büyük olan prenlere ait olduğundan ve bu gibi prenlere «hakan» olduktan sonra da kendi «inçü» yani has malikâneleri olan vilâyet ve şehirleri memleket merkezi ittihaz ederek orada kal-

87

Yagma

+

dıklarından, bu hâdise zamanımızın müverrihlerine, muhtelif zamanlarda muhtelif şehir veya vilâyetlerin valilerinin kendilerini hakan ilân ettikleri intibainı vermiştir. Üstelik bu hakanlılar sikkenin ancak hakan tarafından darp olunması hususuna da ehemmiyet vermediklerinden aynı zamanda muhtelif şehirlerde sikkeler darbolunmuş olması keyfiyetinden de zamanımızdaki bazı meskûkâtçılar Karahanlılarda daimi bir anarşi hüküm sürmüş olmasına zahip olmuşlardır. Gaznelilerle Karahanlılar arasındaki münasebetlere ait tarihi kayıtlar Hakanlıların islâm hükümdarları arasında cari olan merasime hiç ehemmiyet vermediklerini gösteriyor [21]. Bunun gibi bunların, muayyen bir şehrin paytaht addolunmasına, sikke üzerinde kimin ismi ve nasıl yazılacağı hususuna da fazla dikkat etmemiş oldukları anlaşılıyor.

Her halde, ekseriya, paytahtları Kaşgar, Balasagun, Koçgar (Koçun-garbaşı, harabesi şimdi Koçkar-Ata mahallinde bulunuyor), Talas, Semerkand ve Buhara gibi şehirler olmuştur. Bu sülâlenin hükümdarlarından Harun Bugra Hakan (paytahtı Balasagun), onun oğlu Yusuf Kadir Han (paytahtı Kaşgar ve Hoten), sonra oğlu Muhammet Bugra Han (paytahtı Talas), daha sonra İbrahim Tamgaç Han bin Elik Nasr ve oğlu Şemsülmülk (paytahtları Semerkand) marufturlar.

Sultan Melikşah (1072 - 1092) ve Sencer (1117 - 1157) zamanında Maverâünnehirdeki Karahanlılar Selçukluların ve 1175 senesinden sonra Horezmşahların nüfuzunda kaldıkları gibi 1141 senesinden sonra memleketlerinin şimal kısmı Karahıtayların eline geçti. Maamafih Semerkandda ve Maverâünnehrin diğer şehirlerinde bu hânedanın azası 1212 senesine kadar hükümet sürdüler.

88  
Aral gölünün deltasında vaki Horezm ülkesi eskiden Türklerle karışarak yaşıyan bir iran kavmiyle meskûn idi, ki kendisinden yukarıda da bir kaç defa bahsettiğimiz bu kavme «Horezmliler» denilmiştir. Fars dilinden tamamen ayrı bir iran dili olan horezmce 13. üncü asırda Mogollar zamanında ahalisinin tamamen türkleşmesi neticesinde ortadan kaybolmuştur. İşte bu Horezmlilerin hükümdarlarına da «Horezmşah» denilmiştir. Eskiden islâmiyetten evvelki zamanlarda hüküm süren **Horezmşahlar** sülâlesi Abdal (Eftalit) lar neslinden olduğu halde kendisini irani addetmiştir [22]. Bu sülâle daha islâm devrinde de önce Araplara, sonra Samanilere tâbi bir hidivlik sıfatiyle 996 senesine kadar yaşadı. Paytahtları Amuderyanın şarkında kâin Kât şehri idi, ki şimdi Şahabbas - Veli tesmiye edilen kasabanın yerinde bulunuyordu. Horezm ülkesinin Amuderyanın garbinde bulunan kısmı 10 uncu asırda Samaniler tarafından tayin edilen ve Me'muniler tesmiye olunan diğer emirler tarafından idare olundu. Türk olması ve «Baran» aşiretinden olması ihtimalinden ileride



bahsedeceğimiz bu Me'munî oğulları da Gürgeç şehrinde hüküm sürdüler. Bu şehrin harabeleri şimdi Küne - Ürgenç ismiyle maruf kasabada ve civarında bulunmaktadır. Me'mun oğulları 996 senesinde öteki Kât'da oturan Horezmşahlar sülâlesini inkıraza uğratmışlar, onların vilâyetini kendilerine ilhak etmişler ve neticede kendileri de 1017 de Gazneliler tarafından iskat edilmişlerdi [23].

O günden itibaren bu vilâyeti Geznelilere, sonra Selçuklulara tâbi vâliler idare ettiler. Selçuklulara tâbi vâlilerden Oğuz Beğdeli aşiretine mensup Atsız (1127 - 1156) yarı müstakil iken, oğlu İl Aslan (1156 - 1172) tam müstakil oldu; bunlar ve halefleri ayrı bir sülâle sıfatıyla Batıtürkistanda, nihayet Halifelîğin tekmiil şarkî kısmında hâkim rol oynadılar. Horezmşah Alâeddin Tekiş (1172 - 1200), oğlu Alâeddin Muhammet (1200 - 1220) ve onun oğlu meşhur Celâleddin Horezmşah (öl. 1231) bunların büyük hükümdarlarıdır. Bu sülâleyi Çengiz Han ortadan kaldırmış ve Celâleddin ordusunun bakiyesiyle Âzerbaycana gelmişken 1231 de orada Kürtler tarafından öldürülmüş ve askeri de Mogollardan kaçarak Anadoluya, sonra kısmen Suriyeye geçmiştir, ki buralarda yine «Horezmîler» ismiyle maruf olmuşlardır.

Horezmşahların sukutunu ve tekmiil Ortaasyanın Mogol hükümdarları idaresi altında birleştirilmesini intac eden vakalar Uzakşarkta daha milâdî onuncu asrın başlarından beri takibolunabiliyor.

Bu hâdise tâ o zamandan beri başlamış olan muhaceret ve fazla nüfusun garba doğru akması şeklinde tasavvur edilebilir. 7 nci asırdan beri Doğu Mogolistanda, Mançurya hudutlarında yaşamış olan bir Mogol kavmi Hıtay yahut Kıtay'lar 10 uncu asır bidayetlerinde kuvvet kesbederek şimalî Çin'i sıkıştırmağa başladılar. 915 senesinde şimdiki Pekin yerindeki şehri alarak orasını kendilerine paytaht edindiler. Şimalî Çin'de iki asır kadar zaman hükûmet sürerek, buralarına kendi isimlerini verdiler, ki Ortaasya Türkleri ve onlar vasıtasıyla Ruslar Çin'i bugün dahi «Kıtay» tesmiye etmektedirler. (Bundan önce Ortaasya Türkleri «Çin» i bir vakitler orada hükûmet süren Türk sülâlesi Tabgaç [çince Topa] ların adıyla «Tabgaç» tesmiye etmişlerdir). 1120 senelerinde bu Hıtaylar sülâlesinin sukutunu müteakip bunların Kara-Hıtay tesmiye olunan bir kısmı garba doğru hareket ederek Çungaryada, sonra 1123 de Karahanlılar memleketinin ortasında, Çu nehrinde kâin Balasagun şehrinde yerleşerek tarihte **Karahıtaylar** diye maruf devleti tesis ettiler. Bunları Ortaasyaya götüren rehberleri Ye-lu-ta-şe isminde birisiydi (1123 - 1142). Bu zat 1141 de Karahanlılarla Selçukluları Semerkand yanında Katvan (şimdi Bide) denilen yerde müthiş surette mağlûp etti ve Karahanlılar ülkesiyle beraber Horezmşahları da kendi nüfuzuna tâbi kıldı. Bunlar Manî dininde

idiler. Çin medeniyetini cidden benimsemiş bulunuyorlardı. «Tayangu» (hâcib) lakaplı bir generalinin ve islâm menbalarında «Gurhan» diye maruf Ye-lu-ta-şi'nin vefatlarından sonra bu sonuncunun kadını Ta-pu-yen (1142 - 1150), sonra oğlu Yi-lie (1150-1163), sonra bunun kızkardeşi Pu-su-wan (1163 - 1168), sonra Yi-lie'nin oğlu Çe-lu-ku (1178 - 1211) hükûmet sürdüler. Zamanımızda Türk tarihi ile ciddi surette uğraşan âlim **J. Marquart** bu Karakhitayları ortaasırda Ortaasyayı idare eden sülâlelerin en medenisi olarak tanıtmaktadır [24]. Her halde bunlar kendilerinin müslüman tebaaları ile çok iyi geçindiler.

Karakhitaylar devleti bir taraftan eski Göktürk (Açına) hanedanının Çungaryada Nayman (yahut Sekiz ve Sakız [25]) aşireti içinde yaşayan ve 13. üncü asrın başında Tiyanşan mıntakalarında hâkimiyeti elde etmeğe çalışan bir şubesinin tazyikleri, diğer taraftan da Horezmşah Muhammed tarafından 1211 de indirilen bir darbe neticesinde munkariz olmuştur.

Bilâhare Horezmşahlar gibi bu Nayman hanlarını da Çengiz ortadan kaldırmıştır.

**Büyük Mogol İmparatorluğu**'nu tesis eden Çengiz - Han (asıl ismi Temuçin) 1155 de merkezi Mogolistan'ın şarkî kısmında Kerülen nehri boyunca doğmuş, 1202 senesine kadar Mogolistan'daki muhtelif kabilelerini itaati altına aldıktan sonra kendisini hakan ilân etmişti. 1211 de şimalî Çin'in bir kısmını aldı. 1220 - 1225 senelerinde Doğu ve Batı Türkistan'da Karahanlıların, Horezmşahların ülkelerini ilhak etti, nihayet tekrar Tangut ve şimalî Çin seferine çıktı ve bu seferde iken 1227 senesinde vefat etti.

Memleketini dört *Ulus* şeklinde oğullarından dördü arasında taksim ederek Doğuavrupa'daki «Kıpçak bozkırları» ndan şarkta İrtiş nehrine ve cenupta İran ve Afganistan içlerine kadar uzanan geniş ülkeyi büyük oğlu Çoçi Hana; Mâverâünnehri, şimdiki Afganistanı, orta Tiyanşan mıntakasını ve Doğu Türkistanı ikinci oğlu Çagatay Hana; Cungarya'yı üçüncü oğlu Ögeday Hana; Mogolistan ve şimalî Çin taraflarını küçük oğlu Toluy'a vermişti. Bu son ulusa **Uluğ Yurt** denilmiştir. Çengiz, «kaan» yani memleketin umumî reisi olarak 3 üncü oğlu Ögedayı kendisine halef tayin etti. Ögeday 1229 - 1241 de, sonra onun oğlu Güyük 1246 - 1251 de, sonra Toluy'un oğlu Münke (Mengü) 1251 - 1259 da büyük kaan idiler.

Bu kaanların paytahtı eski şarkî Göktürk ve sonra Tokuzoguz - Uygur hükümdarlarının karargâhı olan mıntakada, Orhun nehri sahilllerinde bina olunan Karakurum şehri idi, ki bugün harabeleri malûmdur. Mürkenin vefatından sonra biraderi Kubılay Kaan ona halef oldu. Bu ise kaanlığın merkezini şimalî Çin'e geçirerek Pekin şehrini «Khanbalık»



ismile yeniden bina ederek paytaht edildi. Kubılay 1259 - 1294 seneleri arasında, sonra oğlu Ulçay - Temür 1294 - 1307 arasında kaanlık ettiler. Sonra kısa müddet yine bir kaç kaan hükûmet sürdükten sonra 1333 - 1367 senelerinde Togan - Temür kaanlık edip 1368 senesinde Mogol hanedanı Çin'i terkettiler ve Mogolistanda ilk 4 kaanın paytahtı olan Karakorumu döndüler. Bundan sonra onlar Mogol uluslarının hiç birisi tarafından büyük kaan olarak tanınmadılar, yalnız kendi ülkelerinin hanları oldular.

Coçi Han daha Çengizin hayatında 1224 senesinde vefat etmişti. Bunun ismiyle Coçi Ulusu diye tanınan geniş memleketin garbî kısmı olan Ak-orda (Altın-orda) da Coçi'nin oğlu Batu (1224 - 1255); şimdiki Kazakistandan ibaret olan Gök-orda da diğer oğlu Orda-icin (1226 - 1250) hükûmet sürdüler. Her iki Orda'da bu iki hanın ahfadı, birader ve biraderzadeleri hanlık ettiler. Orda'nın oğulları Batu oğullarına tâbi idiler. Batu haleflerinden marufları Berke (1256 - 1266), Münke-Temür (1266-1280), Toktagu (1290 - 1312), Özbek (1312-1340) ve Cani-bek (1340-1357) hanlardır. Bunlardan Berke ilk olarak müslüman oldu, sonra Özbek devrinde bütün hanedan ve onlara tâbi aşiretler İslâmiyeti kabul ettiler. Coçi'nin Tokay - Temür ismindeki oğlunun nesli Sırderya ve Aral gölü şimalinde Şıban ismindeki oğlunun nesli de garbi Sibirya'da kendilerine ayrı has ulus ve vilâyetlere malik idiler. Sonra tekmi Ak ve Gök-ordanın idaresi bunlara geçti. Coçi Ulusu aynı zamanda Deşti-Kıpçak (yani Kıpçak Bozkırları) ve Toğmak isimleriyle de maruftur. Ayrıca Toğmak ismi bu ulusun doğusuna itlak olundu, Ulusun garbine, Altın-orda kısmına da Özbek Handan sonra Özbek ulusu denilirdi [26].

Çağatay Ulusu da Çağatayın 1242 de vefatından sonra oğlu Kara Hülegü (1251 e kadar), sonra onun kadını Oragina Hatun (1261 e kadar) hükûmet sürdüler. Sonraki hanlardan Barak (1266 - 1271), Duva (1282 - 1306) Kebek (1318 - 1326), Çağataylardan ilk müslüman olan Tarmaşirin (1326 - 1334), pek koyu müslüman olan Kazan Han Halit (1335 - 1347), Toğluk Temür (1348 - 1363), İlyas - hoca (1363 - 1375) ve Hızır - hoca (1375 - 1399) Hanlar marufturlar. Tarmaşirin ile Kazan Han arasında Almalık tarafında ilki hristiyan han, Buzan ve Cenksi hükûmet sürdüler; onları da Ögeday oğullarından müthiş hristiyan düşmanı olan bir müslüman han Ali Sultan takip etti. Çağatay hanlarının paytahtı ile nehrinde, harabesi şimdiki Gulcanın batısında bulunan Almalık şehri idi. Bununla beraber ülkenin cenup kısmındaki Karşı (eski Nesef) ve Amuderya sahilindeki Salısaray, keza ülkenin şarkı kısmındaki Beşbalık da bazan paytaht olmuşlardır. Çağatay oğulları devrinde Batı ve Doğutürkistanda din ve mezhep ihtilâfları mühim yer tutmuştur.

Zikri geçen Cenkşi müslümanları, Ali-Sultan ve Kazan Han Halil ise hristiyanları şiddetle takibetmişlerdir. Halil han ise kendi mezhebine uymayan müslüman şeyhlerini o cümleden Termiz seyyidlerini ve emirlerini de öldürmüştür.

Ogeday evlâdından en marufu Kaydu Han (1267 - 1301) dır, ki kanlık iddiasıyla Kubılay Kaana karşı uzun zaman muharebelerde bulunmuştur. Yerine geçen ve müslüman olan oğlu Çapar'dan sonra evlâdının çoğu *Çağatay Uluğu*'nun cenubuna şimdiki Afganistan tarafına geçmişler. Oradaki Moğol beğlerinden Emir Kazgan (1347 - 1357) ve Emir Temür Çağatay prenslerine karşı düşman vaziyet almışlar, onları hal' veya idam etmişler ve ekseriya Ögeday oğullarını hanlık mansabına geçirmişlerdir. Süyurgutmuş Han o cümlelerdendir. Zikri geçen Kazan Han Halili de bu Emir Kazgan öldürmüştür.

**Temür Bek ve oğulları:** 1370 - 1506 seneleri arasında Maveraünnehir, hattâ bazan teknil Çağatay ulusu Çağatay hanlarının idaresinden çıkarak Barlas emiri Temür Bek ve oğulları idaresinde, Doğutürkistan ise Duğlat kabilesinin emiri Kamereddin («Edüğe» destanlarındaki «Kamardin», yahut «Kabardin») ve oğulları elinde kalmıştır; Temür ise hayatında yine Çengiz gibi büyük fatih ve cihangir olmuştur.

Temür Çengizin mensup olduğu Börçeğin sülâlesinin hanlık etmiyen bir şubesine mensup olmuştur. Temürün Çengize muasır büyük babası Karaçar ve oğulları hakkında tarihlerde zikredilen, fakat Temür için mahsus uydurulmuş olduğu zamanımızda mükerreren iddia olunan rivayetlerin tarihen doğruluğu, bu rivayetlerin esasları Temürden evvel yazılmış eserler de (Reşideddin'in kitaplarında *Şu'bi Pencgâne*'sinde) zikredilmiş olduğundan tahakkuk etmiştir [27]. Demek, ki Temür de asıl Moğol hanedanına mensuptur. Çengizin mensup bulunduğu kabile Kıyat yahut Kayat ismile anıldığı halde Temürün mensup bulunduğu kabile Barlas idi. Yani Temürün cedleri başka bir kabile muhitinde yaşamış ve bunlara riyaset etmişlerdir. Temür 1336 senesinde Keş (şimdiki Şehri-sebiz yahut Yeşil - Şehir) civarında doğmuş, yukarıda zikri geçen Emir Kazgan ve oğulları maiyetinde bulunarak Çağatay hanı Toğluk Temürün oğulları ile mücadele etmiş, nihayet onları Maveraünnehir'den çekilmeğe mecbur etmiştir. O zaman Semerkand'de yerli Tacik şehir ahalisinin teşkil ettiği bir cumhuriyeti 1366 da ortadan kaldırarak bu şehre malik olmuş, sonra Emir Kazgan'ın şimali Afganistanda hükümet süren torunu (Emir Hüseyini) de bertaraf ettikten sonra 1370 senesinde Balh'da Ögeday neslinden yukarıda zikri geçen Süyurgutmuşu «han» ve kendisini «Ulugbek» (yani beğlerbeği yahut naib veya atalık) olarak ilân etmiştir. Temür hayatının sonuna kadar «hanlık» iddiasına kalkışmayıp «bek»



olarak kalmış, tebaası olan Türkler, hattâ kendi evlâdı tarafından ancak «Temür Bek» tesmiye olunmuştur. Osmanlı sultanları ve diğer islâm hükümdarları hakkında olduğu gibi Temürün muasırı olan aslan iranlı muharirler kendisini «hakan-i a'zam» diye telkib etmişler, hattâ kabirtasına bile böyle yazmışlarsa da bunun Türklerin anladığı mânadaki «hakanlık», yahut «hanlık» ile hiç alâkası yoktur; Temür müverrih İbn-Khaldûn'a memleketinin meşru hükümdarı yanındaki Sultan Mahmud Han olduğunu, kendisinin ise ancak onun bir beği olduğunu anlatmış [28] ve «Görünüş» denilen merasimde ve kurultaylarda bu hanı tahta geçirip onun karşısında yer almıştır [29]. Fakat Sultan Mahmut Hanın 1402 de vefatından sonra başka birisini han ilân etmemiştir.

Temür Bek Termiz seyyidlerini takip eden Kazan Han Halilin muhalifi olan Emir Kazgan'ın siyasetine sadık kalarak bu seyyitlerle dost olmuş ve bunlardan maada büyük nüfuz sahibi olan âlim Seyyid Bereke de maiyetinden ayrılmamıştır. Temür 1404 senesinde Çin seferine giderken Otrar'da vefat etmiştir. Kendisinden sonra oğlu Şahrüh (1404 - 1447) hükûmet sürdü. Diğer evlâdından marufları Ulughbek ((1447 - 1449), Ebu Sa'id Mirza (1451 - 1469), Hüseyin Baykara (1469 - 1509) ve Babur Mirza'dır.

Yedisu ve Şarkî Türkistan bu zamanda «Mogolistan» yahut Çita ismiyle maruf olmuş [30], burada Çağatay Hanlarından zikri geçen Hızır hoca hanın torunu İsenbuga (1434 - 1462), onun oğlu Yunus Han, sonra bunun oğulları Mahmut Han ve Ahmet Han (1468 - 1502) ve Sa'id Han hanlık etmişler, onların nezdinde atalık ve mütegalibe sıfatıyla Duğlat kabilesi emiri Kamereddin'in oğlu Cihanşah, Sansız Mirza ve onun oğlu Ebabekir Mirza hükûmet sürmüşlerdir. Temür Bek Batı Türkistan için ne ise bir vakitler Kamereddin Duğlat da Doğu Türkistan için o idi. Bu Kamereddinin neslinden tarihçi ve siyasî bir sima olarak maruf olan Haydar-Mirza Duğlat neşet etmiştir, ki ileride de bahis mevzuu olacaktır.

Batı Türkistanda Temür oğullarını hükûmet işinden tardedeler Coçı Ulusu hanlarından Şiban Han evlâdı, diğer bir tabirle Şiban Özbekleri olmuştur. Bunlar 15 inci asırda Sırderya havzası kıyılarını ve Horezmi yavaş yavaş Temür oğulları elinden aldılar. Bunlardan en gayretli ve becerikli Şaybak Han (Mehmet Şibani-Han 1500 - 1510) olup Maverâünnehri ve Horasani Temürilerden aldıktan sonra Horasanda Safavî Şah İsmail ile olan muharebede maktul düşmüştür. Bu hanedanın hükûmeti artık 16 ncı asırla başlayan yeni bir devre ait olduğundan o devre ait derslerimizde bahis mevzuu olacaktır. İşte 16 ncı asrın başına kadar olup geçen başlıca siyasî hâdiseler ve hâkim sülâleler bunlardan ibarettir.

### MOĞOL, TATAR VE TÜRK MÜNASEBETİ

95

Burada bu meseleyi izah etmek icabediyor. Bugün takriben 4 milyon sayılan Moğollar, Türkler ve Mançular gibi Ural - Altay kavimlerinin Altay zümresine mensupturlar. Moğollar bu Altay zümresinin Türklere en yakın, bilhassa içtima' teşkilâtı itibarile tamamilen kardeş bir kavmi teşkil ederler. Türk ve Mogol dilleri arasındaki münasebet meselesi bugün kat'î bir şekil almamışsa da son senelerde güzel inkişaf- lar yapan Altay dilleri mukayesesî yolunda, bilhssa RAMSTEDT, KOT- VİÇ, POPPE ve VLADİMİRTSEV gibi âlimlerin tetkikleri sayesinde iyi aydınlatılmıştır. Eski Türk dili meseleleri şimdi moğolca ile mukayese- den başka öğrenilmez bir şekil almıştır. Yani her iki dilin uzak mazisi yekdiğerine sıkı bağlıdır; fakat popüler Avrupa eserlerinde «Mogol ırkı» derken Altay zümresine değil, hattâ Ural - Altay kavimleri grubuna bile kat'iyen münasebeti olmayan Uzakdoğu kavimleri Çinliler anlıyor. Bu, bilhassa geçen asırda hâkim olan bir yanlış tâbirdir. Keza «Tatar» ismi evvelce Moğollar hâkimiyeti zamanında onlara iltihak eden kavimlere de ıtlak olunduğundan Kazan - Tatarı, Kırım - Tatarı, Nogay - Tatarı, Altay - Tatarı, Azerbaycan - Tatarı gibi isimler hasıl olmuştur. Bu isim- ler birer etnik münasebete delâlet etmezler. Meselâ eski Bulgarların ve Kıpçakların karışmasından hasıl olan Kazan Türkleriyle Tatarlar arasın- da hiç bir etnik münasebet yoktur. Bu Azarbaycan Türkleri için de böy- ledir.

Bildiğimiz Mogol dilinde konuşan kavimler 12 nci asırdan evvel bir taraftan şimdiki Yakutların ülkesile Yenisey havzasındaki Türk aşiret- leri (o zamanki Kırğızlar) arasında vaki ülkelerde, diğer taraftan şarkî Mogolistanda yaşamışlardır. Meselâ şarkî Mogolistanda yaşayan ve ni- hayet 10 uncu asır başlarında şimalî Çin'e hâkim olan Hitay (Kıdan) lar moğolca konuşan bir kavim olduğu anlaşılmıştır. Keza Reşideddin de Angara nehri üzerinde ve onun Yeniseyle birleştiği yerin aşağı tarafla- rında yaşayan Tatar, Dürben, Salciyut, Katakın gibi kavimlerin lisânı- na ait verilen kayıtlar (*usutu mankun; alaqqın adutan; mankü bulavur- nan* cümleleri) halis mogolcadır. Reşideddin tarihinin Topkapı sarayı nüs- hası No. 1518 varak 17 a de bulunan bu cümleleri RAMSTEDT (hususî bir mektubunda) tahlil etmiştir. Fakat bu Mogolların kadimen umumî bir ismi bulunup bulunmadığı malûm değildir (Sadece bir ihtimal olarak Şivi [*Şivey*] isminin moğolca konuşan kavimlerin, yahut onların ekse- riyetinin eski umumî ismi olarak kullanılmış olacağını tasavvur etmek



mümkündür). «Tatar» ismi Orhun kitabelerince de malûm ise de bu isim Göktürkler ve Uygurlar devrinden sonra Mogolistanda yaşayan Mogol ve Türk kavimlerinin muayyen bir halitasına itlak olunmuş görünüyor. Yeniseydeki Tatarlar moğolca konuşmuşlar. Fakat Çin Seddi yakınlarında yaşayan «Çağan Tatarlar» ı, (Ongutlar) ise türkçe konuşmuşlardır [31]. Keza halis Türk olan İrtiş Kimâk'larının bir kabilesi de Tatar tesmiye olunmuştur [32]. Demek yalnız «Tatar» ismi, Çengizden evvel Mogolistanda yaşayan bir aşiretin kavmi mahiyetini öğrenmek için kâfi gelmez.

Mogolistanda Hitaylar hâkim olduğu devirlerde Çin menbaları 18 kadar aşiret zikrediyorlar : Büyük Sarı Şivey, Ti-le, Van-gi-la (ihtimal = Kongrat), Ça-çi-la, (ihtimal = Cacirat), Ye-si, Pi-ku-te, Ni-la, Ta-la-çuy, Ta-mi-li, Mi-rh-ki (= Merkit), Ho-çu, Vu-ku-li, Tsu-pu, Pu-su-van, Tang-gu (= Tangut), Hu-mu-sze, Hî-ti, Klu-rh-pi [33]. Bu kabile isimleri için Çinlilerin verdiği bu âlâmetler arasında ancak «Ti-le» Göktürk ve Uygur yazıtlarınca malûm «Ti-le», «Tölüs» lerin ismini gösteriyor; diğerleri ise eskiden burasının, yani Mogolistanın, sekenesi diye bildiğimiz aşiretler değildir. Çengiz Hanın tarihinde, (Reşideddin'de ve Yunan - Çao - bi-şi de) zikri geçen bir çok kabilelerin isimleri de onuncu asırdan evvelki Mogolistan vakayine aid kayıtlarda görülmektedir. Bunların ekserisi her halde şimalden kalkıp gelmiş, Mogolistanda yerleşmiş ve oraya Mogol dilini yaymış Mogol aşiretlerinden ibaret olduğu muhakkak sayılabilir. Fakat dediğim gibi o zaman için hangi kabilenin ana dilinin moğolca yahut türkçe olduğunu tayin etmek müşküldür. Bir çok kabileler her iki dilde konuşabilmişler ve bazı zamanlar bu iki dilin birisinden diğerine geçebilmişlerdir. Arada Uyrat (Uyur = Uygur kelimesinin cem'i), Kıyat, yahut Kayat (Kay isminin cem'i), Kankliyut (Kanghının cem'i) ve Bayaut (Bayat'ın cem'i) isimlerini taşıyan kabileler aslen Türk olup Çengizin zuhuru zamanına kadar moğollaşmış idiler, fakat Türk ananelerini de tamamen unutmamış oldukları anlaşılıyor. Şarkî Oguzların oradaki bakiyesi olarak kabul etmek icap eden Bayaut (Bayat) lar Mogollar arasında Mogol [34]. Kimaklar arasında Türk kabilesi addolunmuşlardır. Yani Türk ve Mogol kabilelerinin kaynaşmaları o zaman o kadar kuvvetli idi.

Çengizin mensup olduğu «Kıyat (yahut Kayat) Börçeğin» sülâlesi hakkında Reşideddin tarihinde verilen malûmata «bir İranlı müellifin İlhanilere dalkavukluk ederek yaptığı uydurmalar» nazariyle bakmak doğru değildir. Bu eser Mogol ve Uygur bahşıları ile müştereken vücade getirilen bir eserdir. Eserin aslı moğolca yazılmıştı ve İlhanî hükümdarı Ülcaytu'ya moğolca olarak takdim olunmuştu; bu husus Reşideddin'in eserlerinin birinde mukayyettir [35]. Diğer taraftan Çengizin ecdadının

şeceresi, Mogol tarihine ait Reşideddinden başka kaynaklarda da mevcuttur. KLAPROTH bu rivayetleri tetkik ederek Göktürk (Tu-kiyu) hakanlarına ait rivayetlerin Mogol hanedanı kendi cetlerine ait gibi göstermeleri tarihen varit ve şecerelerinin tarihi bir şey olması burada mezkûr isimleri nesillere taksim itibariyle mümkün olduğunu isbata çalışmıştır [36]. Cenubî Çin'in Sung sülâlesi hükümdarı tarafından elçi olarak 1221 de Mogollistana gönderilen ve Çengizi bizzat ziyaret etmiş olan ÇIAO-HONG, Mogolların hayatı hakkında olduğu gibi, Çengizin menşei hakkında da kat'î malûmat vermektedir. Ona göre Çengizin ecdadı Şato Türklerinden neşet etmiştir [37]. Bu dikkate şayan bir kayıttır. Çünkü Şatoların hanları, yukarıda s. 55 de anlattığımız gibi, Göktürklerdendir. Reşideddinde eski Türk, Oguz kabile, şahıs ve ungun isimlerinin izahına ait etimolojiler gibi eski Mogol hanedanına ve kabile isimlerine ait izahlar da pek âmiyane'dir. Bu müellifin «börçegin» ismini mavi gözlü diye izahı da o kabil-dendir. Bu kelimenin «böri-tegin» demek olduğu pek barizdir; nasıl ki «otçegin» ismi de, Vladimirsev'in tetkikine göre [38], «ot-tegin» demektir. Bununla beraber Çengiz ailesinin böyle bir etimoloji yapılmasına sebep olacak bir surette elâ gözlü, yani simaca diğer Mogollardan farklı olması da şayanı dikkattir. Göktürk hakanları da elâ gözlü sarışın insanlar idi; Batı-Göktürklerden Doğuya gelenlerinin sarışınlığı daha fazla olduğundan ora Türklerince hoş görülmemiştir. Çengizle aynı sulâlenin ayrı kolundan gelen Temür gibi, oğulları Şahruh ve Miranşah, torunları Baysunkur ve Uluğbek uzun boylu, mütavassıt mongoloyid zarif insanlar olduğu şemâillerinden ve zamanlarında yapılan resimlerinden görülmektedir. Baysungur ve biraderi Cüki Mirzalar da kendileri için yapılan renkli resimlerden görüldüğü gibi mongoloyid olmakla beraber sarışın olmuşlardır. Bütün bunlar, kendilerini Açına neslinden sayan Türk hükümdar sülâlelerinin aynı menşeden geldikleri tiplerine ait kayıtlarla da teyit edilebileceğini göstermektedir.

Herhalde Çengizin sülâlesi, eski Açına, Çin menbalarında yazıldığı şekliyle A-si-na, Bozkurt efsanesine merbut hakanlar ve teginler neslinden geliyor. Çünkü bu sülâleye ait bu gibi rivayetler daha Cengizin hükümdar, han olmasından önce de sülâle efradı arasında yaşamıştır. Oguz efsanelerinde hakanlık Kay nesline ait deniliyorsa ve Cengiz de Kıyat (yahut Kayat) yani Kıy (yahut Kay) [39] lardan neşet ediyorsa bu, eski Şato hanları sülâlesinin Mogol aşiretleri arasında yaşyarak mogollaşan bir şubesinden başka bir şey olmasa gerektir. «Kay» aşireti, Türklerin en uzak şarktaki şubeleri sıfatıyla El-Birûni de «Kun» lar ile beraber [40], Çin menbalarında ise «Ghey» şeklinde Hitay'larla [41] ve «Giy» şeklinde «Ulu-Hun» larla beraber zikrolunur [42]. Kay yahut key ismini Berezin



mogoleada «hava» mânasına olan *key* ile birleştiriyor ve bu neslin semadan neşet ettiğini ifade ettiğini ileri sürüyor [43]. Bu kabile eskiden şarkta bulunan ve Şato zümresine de dahil olan bir kabile idi. Fakat en çok ihtimal olarak bu Kayat'ların bir Oğuz aşireti olmayıp hem Göktürk (Şato), hem Oğuz ve hem Mogollar arasında eskidenberi yaşayan hâkim unsurdan ibaret olmuştur, yahut ta Hakanlılardan Böri-Tegin evlâdı bu Kayat aşireti arasında yaşayarak onunla birleşmiş bulunuyordu.

Cengizin kendisine «Türk» kelimesi Mogol ile Türk'ün her ikisini ifade eden bir isim olarak anlaşıldığı görülüyor. Şimdiki Afganistanda kendisini ziyaret eden Kadı Vahideddin Fuşancı'ye «Peygamberimiz Muhammed her şeyi önceden bilmiş diyorsunuz; acabâ benim hakkımda ne demiş?» diye sormuş. Kadı da Peygamberin *uturkû al-turka mâ tarakûkum*, yani Türkler size dokunmadıkça siz de onlara dokunmayınız demiş olduğunu nakletmiş ve Cengiz de bunun çok hakîmâne bir söz olduğunu söylemiş [44], yani kendisini Türk addetmiştir. Bir arap Ögeday-Kaan'a babasını rüyasında gördüğünü ve kendisine bir söz söylediğini naklettğinde Ögeday buna «babam bunu sana hangi lisanla anlattı» diye sormuş. O da arapça anlattı deyince Ögeday babasının mogolca ve türkçeden başka bir lisan bilmediğini söylemiştir [45]. Cengizin ve oğlu Tuluy'un ağızından «Mehmed-ogrı», «ulug tengri» gibi kelimeler naklolunduğu gibi [46] Ulug-Bek'in tarihinde Cengize türkçe bir şiir bile nisbet edilmiştir [47].

İranda İlhanîlerin sikkelerinde mogolca cümleler olduğu, mogolca mektupları bulunduğu gibi, Cengizden de mogolca kitabe kalmıştır; bununla beraber Güyük Hanın Papaya yazdırdığı farsça mektubun başı *«ulug ulusung tuluynung khan yarlıgımız»* diye türkçe yazıldığı gibi [48], Cengizin ismine Maverâünnehirde darbolunan sikkeler üzerinde de türkçe cümleler yazılmıştır [49].

O zamanki Mogolistanda etnik münasebatın karışıklığı önünde Cengizin kendisini milliyetçe hem Mogol ve hem Türk sayması haklıdır. Her halde o kadarı muhakkak, ki Cengizin Göktürklerin Şato şubesinden neşet ettiği kaydedildiği gibi mensup olduğu Börçegin ailesi kendisini eski Göktürk hükümdarları ve Açına neslinden saymış ve o eski zamanlarda yaşayıp gelen Ergenekon efsanelerini ve başka bir çok eski Türk ananelerini bize ancak bu sülâlenin tarihi bir hakikat gibi tafsîlât vererek nakletmiştir. Onun için gerek Cengizi ve gerekse onun Mogolistandan dışarı çıkıp Türk kabileleri arasında yerleşerek tamamiyle türkleşip giden evlâdını Türk hükümdarları olarak telâkki etmekte tereddüde mahal yoktur.

Hindistan ve İran ahalişi için Temür ve oğulları da aynı Cengiz ve oğulları gibi mogol idiler. Bunun için oradaki Temür evlâdına Mogollar denilmiştir, halbuki Temür kendisini türk addediyordu ve ana lisanı türk-

çe idi. Babur Mirza 15-16 ncı asırda Taşkend ve Yedisu taraflarında hüküm süren Çağatay hanlarını ve onlara tâbi kabileleri «Mogol» tesmiye ediyor ve onların kaba ahlâkından tenkitle behseyliyor. Fakat Babur'ün bahsettiği bu Mogol hanlarından Mahmud Han şair idi, kendisinin şiirleri türkçe olduğu gibi, Mogol tesmiye olunan kabilelerin bir çoğu da, o zaman şüphesiz Türk aşiretleri idi. Demek ki 15-16 ncı asırlarda Mogol ıstılahı daha ziyade itibarî olmuştur.

Türk müverrihlerinden bazılarının eserlerinde Arapların Türk ülkelerini istilâ safhalarını «fütuhât» diye, müslümanlığı daha henüz kabul etmemiş olan Türk hakanlarının, Cengizin hattâ Temürün Türk illerini bir devlet etrafında toplamak yolundaki teşebbüslerini ve komşu İran ülkelerini fethetmelerini «istilâ» diye tesmiye eylemeleri, Türk tarihini dinî islâmî duygular altında öğrenmek itiyadından ileri gelmektedir. Vakıtle katolik Almanlar da eski Cermen vilâyetlerinin Romalılardan geri alınmasını «barbar Cermenlerin istilâsı» (Invasion) şeklinde tavsif ederlerdi.

### — 3 —

## İSLAM ÇAĞINDA YÜKSELİŞ DEVRİNİN UMUMİ VASFI

101 Eski devrin umumî vasfı bahsinde «Göktürk devletinin teşekkülü. Aryanîleri ve Önasya kavimlerinin Ortaasyaya doğru yayılma hareketlerini durdurmak ve eski Türk ülkelerini geri almak yolunda bir merhale idi; fakat bu devirde inkişaf eden garp-şark ticareti gittikçe daha çok İran tüccar unsurunu Türk illerine celbetti; bunların arkasından nihayet Arap orduları gelerek Türkleri geri çekilmeğe mecbur ettiler ve Ortaasya tarihinde yeni bir devre açtılar» demiştim. İslâm çağının kavimler ve medeniyetleri münasebeti bakımından umumî vasfını anlatmak için bu sözleri biraz daha yakından izah etmek icap eder. Göktürk devletinin altıncı ve yedinci asırlarda Önasya ve Doğuavrupada tahaddüs eden büyük siyasi vakalara aktif bir surette iştirak eylemesi yalnız İranlı tüccarların Türk illerine yayılmasına değil, Önasyadaki Arapların cihangir bir kavim sıfatıyla ortaya atılması keyfiyetine de müessir olmuştur.

Önasya vakayiline Göktürklerin te'siri bugüne kadar bilûmum tarihçiler tarafından ihmal edilmiş olan, fakat Türk ve İslâm tarihçileri tarafından ehemmiyetle öğrenilmiye değer bir meseledir. Göktürklerin tarihini daha ziyade Çin menbalarından öğrendiğimizden ve onlar da bize bilhassa şarkî Göktürklerden bahsettiklerinden bu devlet, hükûmet merkezi



Mogolistanda olan bir Uzakdoğu devleti gibi telâkki edilir; Orta Tiyanşana giden Bizans elçilerinin Göktürk hakanlarının karargâh mevkii olarak gösterdikleri «Ektag» da Altay dağlarında aranırdı. Hakikatte ise bu memleketin asıl merkezi Orta Tiyanşanda bulunmuş; Türgiş, Ezgiş, Cumul [50] ve Uygur gibi Tiyanşan Türk kabilelerini Kafkasya hudutlarına göndererek Hazarların ülkesini ve Horasanı üs edinerek Önsasyada ve şarkî Avrupada bir asır kadar zaman çok faal bir rol oynamıştır. Bizansa ve Sasani İrana gönderilen elçileri, diplomasi tedbirleri ve muharebeleri ile bu Türk devleti Önsasyada belki Uzakdoğudakinden daha mühim faaliyette bulunmuştur. Daha Sasani Nevşirvan'ın babası Kavan (488-541) Eftalitlerin yardımı ile tahta geçmişti. Nevşirvan kendisi hakanın kızı ile izdivaç ederek Göktürklerle iyi münasebet tesisine çalıştı. Oğlu ve halefi olan Hurmuzd IV. (578-596) hakanın kızıdan doğmuş olup sima ve seciye itibariyle İranilere benzemediğinden «Türk oğlu» diye telkip edilmişti. Daha Nevşirvanın ordusunda külliyyetli miktarda Türk bulunuyordu. Bunlar Deylemilerle beraber Nevşirvanın Yemen seferine iştirak etmişlerdi [51]. Hurmuzd'ün başkumandanı Behram Çubin 588 de Horasanda Göktürk hakanı «Şâbe», yani Çulu Baga Hakan'a karşı yaptığı muharebesinde maiyetinde Qakhtân ve Mu'add Arapları bulunuyordu[52]. Yani Baga Hakanın ölümüyle tamamlanan bu muharebelerde Horasanda Arap kıtaları da bulunuyordu. Bundan sonra Behram'ın ordusunda Hakanilerden üç büyük kumandan (Fırdevsi'deki «*seh Türk-î suturk*») ve maiyetlerinde 6000 kadar Türk askeri bulunduğunu görüyoruz. Yani bunlar Sasanilerin hizmetinde bulunuyorlardı. Göktürkler tarafından mağlûp edilen Eftalit Türkleri de kısmen Sasanilerin itaatine girmişlerdi. Bunlardan bilhassa Kadis maruftur ki, Husrev - Pervize zamanında (596 - 628) İran hizmetinde bulunan 8000 kadar Hazar askeri bu Kadisin meşveretile mahvedilmişti [53].

598 de Tu-lan (İran rivayetlerinde Yer-tegin yahut Permude) Hakanın zamanında Türk orduları başkumandanı Çembuk tahtı idaresinde Şarkî İrana gidip, Rey ve Isfahanı aldılar. Dahili siyasetinde muvaffak olmıyan İran başkumandanı Behram Çubin 561 de Tu-lan Hakana iltica etmek mecburiyetinde kaldı. Bununla aynı zamanda Çinin büyük kumandanı Jang-khin de gene Tu-lan Hakana dehalet etmiş bulunuyordu [54]. Şibi Hakan devrinde (603-619) Göktürkler Sasani İranla iyi geçindiler. Bundan istifade eden Husrev-Pervizin orduları tekmil Önsayayı ve Mısırı işgal edebildi. Avrupaya gelmiş olan Avarlar Sasanilerle müttefik idiler. 619 da İran orduları Kadıköyüne kadar geldiğinde Avarlar da Tuna tarafından İstanbul kapılarına kadar gelmişlerdi. Sasani hâkimiyetine karşı düşman vaziyeti alan Araplar İran ordularının bu kadar büyük muzaf-

feriyetlerini büyük endişe ile karşıladılar ve Kur'anda «Rum» sûresinde «Rumlar mağlûp oldu amma yakın senelerde galip olurlar» diye söylenen ümitler bu münasebetle izhar edilmiştir. Bunun üzerine Araplar ve Hazreti Muhammed şarktan Göktürklerin ve garptan Bizanslıların Sasaniler üzerine müttefikan hareket etmeleri ihtimaline karşı Arap millî duygusile mütenasip büyük bir sempati ile bakmışlardır.

Arapların beklediği bu gün çabuk geldi. Yukarıda zikri geçen büyük Göktürk imparatoru **Tung-Yabgu** (619-630) külliyetli ordu ile İrana girdi, Rey'i ve İsfahan'ı aldı (ermenî menbaında 616 da gösterilen bu hâdisse [55] 619 dan sonra olacak), garp ve cenup işleriyle yakından meşgul olabilmek için paytahtını Türkistanın biraz daha cenubi-garbisine, Talas havzasındaki Ming-Bulak mevkiine nakletti. Şarkı İranda ve Afganistanda fethettiği yerlerdeki vilâyetlere «ilteber» (Çin menbaıca: se-li-fa) yani valiler, «tudun» yani iktisadî ve malî işlerin memurları tayin etti; 623 de Bizans imparatoru Heraklius ile Göktürkler ve 40,000 askerle Azerbaycana giren Hazarlar müttefikan hareket ederek Sasani İran ordularını müthiş inhizama uğrattılar. Göktürklerin Horasanda Husrev - Perviz'in ordularını perişan etmesi ve İran içerisine girmesi o zaman Çinde de büyük alâka ile takip olunmuştur. Arapların ve Hazreti Muhammedin Bizans ve Göktürk ordularının Sasanileri bu şekilde ezmesi hâdisesi karşısında duyduğu hissiyat beş asır sonra (1141 de) Maverâünnehirde Karahanlı ve Selçuklu ordularının manihaist Karahıtaylar tarafından mağlûp edildiği vakit Filistinde bulunan Haçlıların hissiyatının aynı olmuş olsa gerektir. Haçlılar Karahıtay hükümdarı Ye-lu ta-şi hakkında onun hristiyan papası Johan olduğunu söylemişlerdir. Bunun gibi 7 nci asrın Arapları da o zaman şarktan geleceklerini bekledikleri Türkler hakkında mübalâğalı tasavvurlarda bulunmuş olmaları pek tabiidir. Onun için Şarktan Türklerin geleceği hakkında Peygambere atfedilen hadisler de doğru olabilir. Sasaniler tarafından çok sıkıntı çeken hudut Arapları isyan ettiler ve **Dhiqâr** mevkiinde Sasanileri mağlûp ettiler. Bu hâdisenin tarihi hakkında en doğru rivayet YA'KÜBÎ'nin kaydı olsa gerektir. Ona göre bu muharebe Bedr savaşından beş ay sonra, yani 624 senesi Haziran-Temmuz'unda vaki olmuştur. Sasanilerin ihtişam ve azameti yalnız bir görünüşten ibaret olduğunu anlatan, bu devletin parçalarının bir gün Arapların eline geçebileceği fikrini doğuran büyük hâdisse, yani **Dhiqâr zaferi**, Tung-Yabgunun orduları Bizanslılar ile müttefikan Horasandan ve Kafkasya üzerinden İran içerilerine girmesinin neticelerinden biri olarak izah edilmek icap eder. Bu hâdiseden sonra Sasani İran artık belini doğrultmamıştır. Çin vak'anüvisleri Ko-su-ho, yani Husrev-Perviz'in öldürülüp yerine Şe-li yani Şiruya'nın getirilmiş olduğunu Gök-



türk hükümdarı Tung-Yabgunun işi olarak göstermişlerdir [56]. Herhalde bundan sonraki Sasanî hükümdarlarının bazıları Türklerin elinde oyuncak olmuşlardır. 629 da cülûs eden Kharhân ve 'onun halefi Üçüncü Husrev hakkında Türk memleketinde yaşayan Sasanî prenslerinin oğulları olup Türkler tarafından iclâs edildikleri rivayet olunuyor [57]. Kharhân'ın babası ve ceddi «Arslan İbn Buyunçur» diye tam türkçe isimler taşımışlardır.

Sasanî İranın mukadderatında bu kadar rol oynayan Türkler Araplarca çok iyi malûmdurlar. Onların bazı kabileleri dediğimiz gibi Sasanî ordularile beraber Horasanda Türk hududunda bulunmuşlardır. Eftalitler («*rahtu kâbil*» ismile) Göktürkler («*türk*» ismile) Arapların Nâbighat al-Dhubyânî (604 de vefat), A'şâ (621 de vefat) ve Peygamberin amcası Abû-Tâlib'den rivayet edilen şiirlerde zikrediliyorlar. A'şâ'nın şiirleri ise 575-580 senelerine aittir [58]. Yalnız bu değil, Peygamberin kendisi «bir türk çadırınca» (*qubba turkiya*) itikâf ettiği sıhhatinde şüpheye mahal olmıyan bir hâdisde zikredilmiştir [59]. Türklere karşı bitaraf, belki de dostane siyaset takip olunması, onların kıyafet ve simaları hakkında Peygambere nisbet edilen hadisler de vardır; bunlardan bir kısmı, meselâ bizzat Muaviye tarafından rivayet olunan şekli [60] çok doğru olabilir. İslâmiyetin din olarak zuhuru, Muhammed Peygamberin Mekke ve Medine'de bir Arap-İslâm camiası vücuda getirmesi Arabistanın dahilî tekâmülleri ile izah edilir; fakat Arapların büyük bir siyasi kuvvet olarak zuhur etmesi ve Sasaniler ülkelerini zaptedebilmeleri, onların hesabına büyümleri, hattâ şehinşahı takip ederek Horasana ve oradan Amuderya sahillerine kadar ilerlemeleri şüphe yok, ki altıncı asrın son ve yedinci asrın ilk rubularında, bilhassa 620-630 senelerinde, bir taraftan Sasanî İran-Göktürk ve diğer taraftan da Göktürk-Bizans münasebatının Sasanileri fena bir âkıbete sürükliyen bir şekilde tecellisinin Araplar tarafından istifade edilmekle aldığı yeni bir inkişaf safhasından ibaret idi.

Askerî ve realist bir dine dayanan muharip Önsasya kavminin Horasan ve Türkistandaki istilâ safhaları Türklerin bu ülkeyi İran müstevlilerinden geri almak yolunda Hunlar zamanında başladıkları harekâtı akim bıraktı. Türkler hattâ Maveraünnehir ve Toharistan gibi artık yerleşmiş olmakla cidden dayanabilecekleri mintakalardan bile ihraç edildiler. Yalnız bu değil 751 senesinde Talas havzasındaki muharebede Çin orduları mağlûp edildikten sonra Güney ve Doğuasya din ve medeniyetleri de Garbîtürkistandaki mevkillerini ve nüfuz sahalarını kaybettiler. Onların yerine yeni bir Önsasya din ve medeniyeti silâh kuvvetile ve devlet makinası vasıtasile yerleştirilmeğe başlandı. Önsasya muhacirleri ve İraniler bu zaman Türkistana daha külliyetli miktarda gelip yerleştiler [61]. İra-

niler ise aşiretler şeklinde toplu olarak gelmediklerinden bunların muhacereti tarihlerde mühim hâdiseler sırasında ayrıca kaydolunmamıştır; fakat tedricen ve daimî surette gelen bu İran muhacirleri netice itibarıyla Araplara nisbeten kıyas kabul etmez derecede kesif bir kalabalık teşkil ettiler. Arap hâkimiyeti, Azerbaycan ve Cenubî-Kaıkasya taraflarında olduğu gibi Garbitürkistanda da daima İran unsuruna istinat eden bir kuvvet olarak gelmiştir. Ordu Araplardan müteşekkil idiyse de devlet idare makinesi hep İranîlerin elinde olmuştur. Muhacirlerin kalabalığı yüzünden Batıtürkistanda evvelce hâkim olan «soğd lisanı» inkırazı uğramış ve onun yerine farsça «tacik dili» geçmiştir. Asıl Türklerle meskûn olan muntakalardaki ahali bile türkçeyi terkederek tacikçeye geçmişlerdir. Bu «tacik» kelimesi, aslında Arap «Tay» kabilesi isminden alınan ve «Araplar» mânasında kullanılan bir isimdir. Türkler gibi Çinliler de Araplara ve müslümanlara «Tacik» (Ta-şi yahut Da-si) demişlerdir. Fakat sonradan Araplar ve onlarla garpten gelen İranî kavimlerin hepsi bildiğimiz farsçayı konuştuklarından, Tacik ismi de «Farsi» mânasında kullanılır olmuştur.

Türkler arasında islâmiyetin intişarı ve onun tarihi bakımından ehemmiyeti meselesi de üzerinde durulması gereken bir mevzudur. Türkler ve yerli Sogdlar bidayette islâmiyete yanaşamadılar. Hattâ Arap ve Islâm ların hâkimiyeti hicrî 100 (Milâdî 718) senesinde inkırazı uğrayacağına inandılar, Semerkand Türk hükümdarı Gurek'in bu mealde Çin imparatoruna yazdığı mektup bize vâsıl olmuştur [62]. Fakat bu ümitlerin yalnız bir hürufata dayanmış olduğunu, Arap hâkimiyeti sağlam esaslara istinat ettiğini, Arap devleti idaresinde Ön-ve Ortaasya birleşerek medenî ve ticarî münasebetlerin kolaylaştığını görünce, Türkler bu devlete ve islâm dinine karşı alâka göstermeğe başladılar. Zamanımızın müverrihleri tarafından İranlı telâkki olunan, fakat menşeleri itibarıyla Türk aristok-rasi zümrelerine mensup Balh, Huttal, Soğd, Esruse, Fergane ve Curcân beyleri ile Turgiş [63], Efsin, Akhsid, Bayçur oğulları [64], Sul beyleri ve saire [65], islâmiyeti kabul ederek Arap devlet hizmetine ve ordusuna intisap ettiler. Bunlar kendileriyle beraber birçok Türk kütlelerini de bu devletin hizmetine celbettirler. Dokuzuncu asrın ortasında doğu Türkleri arasında batıya doğru bir dönüş hareketi başladı. Biz bu meseleye bu dersimizde temas edeceğiz. İşte bu dönüş hareketi neticesinde Türk kabileleri yavaş yavaş Batıtürkistanda Arap emirleri, Tahiriler ve Samaniler tarafından idare olunan ülkelere yavaşlar ve bu ülkelere bilhassa Sirderya ve Zerefsan havzalarında yerleşerek islâmiyeti kabul ettiler. Bunlar Karluklar ve Oguzlar, belki de kısmen Tukhsı kabilesi idi [66] 920 senelerinde Orta Tıyanşanda Karahanlılar, Edil (Volga) sahasında,



Bulgarların, az sonra da Aral-gölü ve Hazar-denizi arasında Hazarlara tâbi olarak yaşayan Oğuzlar, 940-960 seneleri arasında ise Çu nehrindeki «Balsagun ve (Edil havzasındaki) Bulgar şehirleri arasında», yani şimdiki Kazakistan ve Başkurdistan ülkelerinde yaşayan Türk kabileleri toptan müslüman oldular. Bununla, Batı-ve Doğutürkistanda İslâmiyet ve Önasya medeniyeti kat'î surette yerleşti. 920-960 seneleri arasında başlıca Türk kütlelerinin böylece İslâmiyeti kabul etmiş olmaları, İslâm tarihinde ve aynı zamanda cihan tarihinde mühim bir dönüm noktası teşkil eder. Çünkü bununla İslâmiyetin cihan dini olarak yaşaması kat'î surette halledilmiş oldu. Bu mesele biraz izah edilmek ister:

Abbasi halifeleri al-Müktefi (902-908) ve al-Muktedir (908-932) zamanlarında, Hilâfetin her tarafında dinî esaslarda muhalefet hareketleri kuvvet kesbetmiş bulunuyordu. Bunlara «Müfrit Şi'a» (*ghulâtî şî'a*) sıfatile dönme İran milliyetçileri, zengin İran mâliyecileri (İbn al-Furat vesaire) ve İran Zerdüştileri iltihak ediyorlardı. Bu Zerdüştiler, Zerdüş tarafından haber verilen 929 senesinde İranda âli hâkimiyetin İslâmlar ve Araplar elinden Zerdüştiler eline geçeceğine inanıyorlardı ve ona göre hazırlanıyorlardı. Aleviler 920 senesinde Horasanın başlıca şehirlerini işgal etmişlerdi. Bu kıyam hareketi ile muvazi olarak Abbasilerin, meselâ Hallâc bn Mansur gibi tasavvuf kisvesine bürünen muhaliflerinin hareketleri de vardı. Zerdüştiler gibi Karmatiler de bir «Sâhib-al-zamân» ın zuhur edeceğini haber veriyorlardı.

Karmatilerin hareketi Hilâfetin yalnız dahili bir meselesi olmakla kalmayıp, harici siyasetine de tesir etmek istidadını göstermişti. Bunların Mezopotamya'daki esas gruplarının rehberi olan Abû-Tâhir Süleyman, al-Cennâbî'nin 920 senesinden biraz evvel söylediği bir şiiri nakl olunuyor, ki bunların büyük siyasi programlarını göstermektedir. Bu şiirde deniliyor ki: «Ben yakında maşrik ve mağrîbe, Rum paytahtına, Türk ve Hazarların ülkelerine kadar olan bütün yeryüzüne sahip olacağım» [67]. Bunların herhalde ecnebî devletlerle de temaslari olmuştur. Aynı halife Muktedir'in zamanında bir taraftan musevi Hazar devletinin ve manibaist Dokuzoguz hakanının, Hilâfete ve Samanilere karşı vaziyet almış olduklarını görüyoruz. Hazar hükümdarı, o esnada Endülüste'ki İslâmların hristiyan kiliselerini, belki de Yahudi havralarını yıkmalarına karşı, mukabeleibilmisil olarak, 922 senesinde kendi paytahtı Etil şehrindeki büyük caminin minaresini yıktırıp müezzinlerini öldürmüştü. Aynı zamanda Dokuzoguz hakanı da, Mâveraünnehirde Manihailer bir tazyik ve takip görece'k olurlarsa, memleketindeki Müslümanların katliâm edileceğini Samanilere bildirmişti. Hilâfetin şark hudut muntakalarında da vaziyet nâzikti. Abbasi halifelerinin Türkistandaki müslüman Ezgiş Türkleri tara-

fından tanınmadığı, Doğu Türkistanda Alevilerin, Taşkend taraflarında Manihaistlerin, Bulgarlar arasında da Hazar musevilerinin propagandada bulundukları, bununla beraber koyu islâm olan Horezm Müslümanları arasında Emevi an'anatının yaşayıp namazlardan sonra Hazreti Ali'in tel'in edildiği malûmdur.

107 Bağdad hükûmeti, Horasanda müsellâh olarak harekete geçen bu muhalif kuvvetlere, Alevilere karşı ciddi tedbir almak icap ettiğini, aksi takdirde vaziyetin çok vahim bir şekil alacağını müdrikti. Samanilerin kendi kuvvetleri Horasanda bu Alevi isyanına karşı gönderdiği ordular muntazaman inhizama uğrattıldılar, Halife hükûmeti, henüz islâmiyeti kabul etmemiş bulunan Türk kuvvetlerinin, muhalifler tarafından istifade edileceği yerde, kendisi lehine ve muhaliflerin tenkili işine celbedilmeleri icap ettiğini iyi anladığını gösteren bazı deliller vardır. 921 senesinde Aleviler büyük bir ordu ile Horasanın başşehri olan Nişapur'u işgal etmişlerdi. Samaniler buna karşı mukabeleden âcizdi, Karahanlılardan Buğra Han, kendi askeriyle gelerek Alevilerin ordusunu büyük bir hezime uğrattı ve kumandanları Leylâ ibn Nu'man'ı ele geçirerek idam etti [68].

Diğer taraftan Bağdad hükûmeti, Aral gölü şimalindeki Oguzları ve Edil havzasındaki Bulgarları kendi tarafına çekmek maksadile, 921 senesinde mühim bir elçi heyeti gönderdi. Burada yeni islâmiyete geçmiş olan Bulgarların, Hazarlardan ayrılarak müstakil bir surette yaşamalarını ve Hazarların şimal taraflarından da kuşatılmasını temin etmek üzere kaleler bina etmişti. Bağdad hükûmetinin bu elçi heyeti vasıtasile Oguz reislerine hediyeler ve orduları kumandanına (sübaşı'ya) bir de mektup gönderdiği malûmdur. Oguzlar arasında islâmiyet propagandası artık yayılmaya başlamıştı. Oguz sübaşı da, Bağdattan gelen mektubu memnuniyetle kabul ederek, elçilere hürmet göstermişti. Gerçi bu sübaşının cevap olarak yazdığı mektup hakkında bir malûmata malik değilsek te, bilâhara bunun haleflerinden biri olan Selçuk'un habasının islâmiyeti kabul etmiş olduğu ve kendisinin de metbuu olan Hazar hakanına karşı harp ettiği, onu inhizama uğratarak oymağı ile Sirderya havzasına çekildiği ve oğullarıyla birlikte Samanilerin hizmetine girdiği malûmumdur. 921 de Horasanda Alevi isyanını bastıran Buğra Han'ın, o esnada henüz islâmiyeti kabul edip etmemiş olduğu menbaiarımızda tasrih edilmemişse de, aynı adamın Karahanlılardan ilk defa islâmiyeti kabul eden Satık Buğra Han olacağı bellidir.

108 Herhalde 920 - 22 seneleri hududunda Abbâsî halifesi al-Muktedir'in, Türk ellerini islâmiyete celb etmek yolunda âzamî gayret sarfettiği ve bu teşebbüslerinin büyük bir muvaffakiyetle neticelendiği mühim bir hâdisedir. Bu vak'anın islâm tarihindeki büyük ehemmiyetini, o zamanın



âlimlerinden EL-BİRÜNİ ve ABDÜLQADİR AL-BAĞDADÎ kendi eserlerinde tebarüz ettirmişlerdir. Her iki âlim, İran hududunda Zerdüştilerin ve Deylemilerin eski İran azamet ve şevketini, onun medeniyetini ihya etmek yolundaki teşebbüslerinin keza Karımatî ve Alevîlerin bunlara müvazî yapılan muhalefet hareketlerinin akim kalmasını, bunun yerine Türkistanda, Bulgar, Balasagun ve Kaşgar taraflarında ve Sind mintakalarında islâmiyetin intişar ettiğini ve istikbalinin artık hiçbir şey tarafından tahdit edilmediğini büyük bir memnuniyetle kayd etmişlerdir [69].

Türkler arasında islâmiyetin böyle birden ve toptan intişar eylemesinin sebepleri, yakından tetkik ve izah edilmeğe ihtiyaç gösteren bir keyfiyettir. Aşiret hayatı yaşayan Arapların arasından zuhur eden islâmiyet, realist ve askeri bir din olması itibarile, Türklerin ruhuna herhangî bir dinden daha fazla uygun gelmiştir, Türklerin islâmiyeti ancak maddî düşüncelerle, Arapların ordularına ve ganimetler getiren fûtuhatlarına iştirak fikrile kabul etmiş oldukları nazariyesi artık ancak ilim sahası dışında bahis mevzuu olabilir. Türkistanın Arap idaresi altına girmeyen kısımlarında Aral ve Hazar şimali bozkırlarda hür yaşayan, kısmen buddizm, manihaizm, hıristiyanlık ve musevîlik tesirlerine maruz kalan Türkler, Mâverâünnehirde 920 senelerine kadar geçen iki asır zarfında Müslümanlarla müteaddit defalar temasta bulunup, islâmiyetin ve medeniyetinin meziyet ve nakiselerini uzun zamanlar hür bir surette ve etraflıca incelemek fırsatına malik olmuşlardır. Bir çok zevâtın, bir defa islâmiyeti kabul ettikten sonra tekrar irtidad ettiği ve onu bir defa daha kabul eylediği vakitler olmuştur [70]. Bununla beraber Türkler arasına islâmiyetin; manihaizm, buddizm ve şamanizm gibi dinlere az çok uyabilen şîî, alevîlik ve tasavvuf kanallarından girdiği de muhakkaktır. Bazı ülkelerde Türkler islâmiyetin bir mezhebinden diğerine intikal etmişler. meselâ şâfiî ve hanefî gibi mezheplerden hangisinin kendi ihtiyaçlarına daha uygun olup olmadığına göre değiştirmişlerdir. Evvelce şâfiî mezhebinde olan Taşkend tarafları ahalisinin, bilâhara hanefîliğe geçtiği ve Sultan Mahmud Gaznevî ile Ulcaıtu gibi şahsiyetlerin de hanefîlikten şâfiîliğe geçtiği malûmdur [71].

Türklerin, islâmiyeti nihai surette kabul etmeleri, Doğu ve Güneyasya medeniyetleri tesirinden ayrılarak Önyasya medeniyetine iltihakı demek idi. Böyle cihanşümûl mikyasta cephe ve istikamet değiştirmek, Tûrak milleti için hayırlı bir iş olmuştur. Islâmiyet, yalnız Önyasya medeniyetlerine değil aynı zamanda tekmil Batı medeniyetine dayanan bir din olarak ortaya atıldı. Türkistanın büyük âlimi EL-BİRÜNİ, islâm medeniyetini Yunan medeniyetinin devamı addeder ve bu medeniyetin Or-

taasyadaki nihai galebesinin insaniyet için hayırlı neticelerini birer birer sayar [72]. Kendi elile yazılan nüshası Fatih kütüphanesinde bulunan ve hâlâ neşredilmeyen *Tahdidü Nigâyât al-Amâkin* nam eserinde, islâmiyetin intişarı sayesinde insanların coğrafi malûmatının genişlemesini ve coğrafya ilminin inkişafını bahis mevzuu ederek (s. 245 - 247) diyor ki:

«Ben şimdiye kadar Gazne şehrinin coğrafi arzını tayin edebilmiştim; şimdi Allahın yardımı ve velinimetimiz (Mahmud Gaznevî) in himayesi sayesinde onun tulünü de tayin edebildim. Ptolemeus Coğrafyası'nda (Yunanistandan uzak olan) mevkilerin tulü ve arzı ancak uzun kulak haberlerine göre tayin edilmiştir. Çünkü bu ülkeler o zamanlarda birbirine düşman milletlerin idaresinde bulunduğundan oralarda serbestçe seyahat kabil değildi. Bazı kavimler - meselâ Yahudiler - Allaha takarüb maksadiyle yabancı yolcuları tehlikeli ve yanlış yola sevkederler, bazıları - meselâ Rumlar - yabancı seyyahları esir edip köle olarak kullanırlar, bazan da bu yolculardan şüphelenerek öldürürler. Şimdi ise dünya değişti: islâmiyet dünyanın uzak şarkında Çin hudutlarından uzak garbinda İspanyanın sınırlarına kadar, cenupta Habeşistandan Zenc (Afrika) ülkelerinden ve Hindistandan şimalde Türk ve Sakalibe (Fin. Slav ve Bulgar) memleketlerine kadar uzanan tek mil ülkelerde intişar etmiş ve evvelce birbirine karşı düşmanlık hissi besleyen bütün bu geniş memleketlerde muhtelif milletleri Allahın güzel bir yaratışı olan ülfet esasında tophıyabilmiştir. Şimdi bu milletlerin ülkelerinde serbestçe seyahat edebilmek için, ufak tefek serserilerden ve yol hırsızlarından başka, bir mania kalmamıştır; gayrimüslim milletler de artık Müslümanlara müdahane ederek yaşamak mecburiyetindedirler. Şimdi memleketler ve coğrafi mevkiler hakkında doğru malûmat elde edinebilmek eski Yunanlılar zamanına nisbetle, çok kolaydır ve vesait sağlamdır. Ptolemeus'un Coğrafyasında bir noktanın şarkında gösterilen diğer bir noktanın, bilâkis o mevkîin garbinde olduğu, yahut garpte gösterdiği bir noktanın da şarkta olduğu katiyetle tayin edilebiliyor.»

El-Birûnî'nin bu mütalâaları, zamanımızda coğrafya ilmi tarihini yazan Alman âlimi PESCHEL'in mütalâalarına tamamen uygundur; o da, muhtelif milletlerin islâmiyet sayesinde, önce insaniyet tarihinde misli görülme-yen bir şekilde birleşebilmiş olmalarının cihan medeniyetinin ve coğrafya ilminin inkişafı yolundaki faidelerinden bahsetmektedir [73].

İslâmiyetten önce Türkler muhtelif medeniyetlerin tesirleri altında bulunduklarından manen daimi insicamsızlık içinde çırpınıyorlardı. Budizm, manihaizm, hristiyanlık ve yahudilik gibi dinlere mensup feodallar Türk milletinin kuvvetli bir kültür etrafında metin bir devlet olarak teşekkülüne mâni oluyorlardı. Türklerin tek dine mensup mütecanis bir



millet sıfatile asırlarca yaşayan sağlam devletler kurabilmeleri, islâmiyet devrinde başlamıştır.

7 - 11 inci asırlarda Arapların idaresi altında Önasya medeniyetinin Ortaasyayı istilâsı çok kuvvetli olmasına rağmen, buralarının netice itibarile İran ve Önasya kavimleri tarafından tamamen iranileştirilmesine müncer olamamış, bilâkis bu istilâ, Türkler ve Mogollar tarafından başlanan yeni bir «vatan istirdadı hareketi» nin gittikçe büyüyen bir inkişafı karşısında durmuş ve Türklere medeniyet ve ideoloji itibarile yeknesaklık vererek onların bu son hareketlerinin müsbet neticeler vermesine sebep olmuştur. 9 uncu asrın ortasında başlayıp 14 üncü asrın sonunda Temür devletinin teşekkülü ile son şeklini alan bu hareketi biz **BatıTürkistanı İranlılardan geri alma ve orada kat'i surette yerleşme hareketi** diye karakterize edebiliriz. Bu hareketin umumî hattı şu şekildedir:

Dokuzuncu asırda Mogolistanda nüfus pek çoğalmıştı. Dokuzoğuz - Uygurlar idaresinde yaşayan oymaklar bu ülkeye sığamıyordu. Aynı zamanda Yenisey havzasındaki Kırgızlar da çok fazla çoğalmışlardı. Bu Kırgızlar, 840 senesinde Mogolistanda hüküm süren bir açlıktan istifade ederek, Uygurların kısmı âzamını garba, şarkî Tiyanşandaki eski Uygur ülkelerine doğru tazyik edip çıkarabildiler ve kendileri de kısmen oraya gelip yerleştiler. 760 senesinde Yedisu'da hâkimiyeti Göktürk (Türgiş) hanlarının elinden gasp eden Karluklar ve onlarla beraber bulunan Oguzlar, Mâveraünnehre doğru indiler. Karşehir (Erk) ve Yıldız taraflarında Yağma ve onlara komşu kabilelere istinad eden Hakanlılar - yukarıda zikri geçen Temenle ve kardeşleri - bu yeni gelen muhacir kütlelerini kendi idareleri altına alarak çabuk kuvvetlendiler. Bu yeni gelen kabilelerden GARDÎZİ'de bilhassa Yabaku oymağı zikredilir [74]. Hakanlılar orta Tiyanşanı mütégallibe Karluk yabguları idaresinden kurtarmakla kalmayıp, Mâverâünnehirdeki Bağdad halifesi ümerası idaresi altında bulunan ülkelere de taarruz etmeğe başladılar. İslâm orduları Hakanilerden Bilga Bunçur Hakanla 840 senesi sıralarında, Tabgaç (ünvanlı Ogulçak) Hanla 893 senesinde muharebelerde bulundular [75]. Biraz sonra bu Hakanlılar, Samanilerle dostane ve normal münasebetler tesis ettiler. Neticede bunlar muhalifleri olan buddist ve manihaist Uygur hakanlarına karşı vaziyet alarak İslâmlarla münasebetlerini gittikçe dostane bir şekle soktular, ve islâmiyeti kabul ettiler. Nihayet 999 senesinde tekmil Mâverâünnehri dostları olan Samanilerin elinden aldılar, ki biz bunlara Karahanlılar diyoruz.

Bunların hâkimiyeti devrinde Mogolistan ve şimalî Çin hududundaki Türk kabilelerinin BatıTürkistana doğru inmeleri o kadar sıklaştı, ki bir aralık Karahanlılar kendilerine dehâlet eden gayri müslim Türk ka-

bilelerinin çoğalmasında siyasi tehlike görerek Tiyaşan ve Cungarya geçitlerinde onların geçiş yollarını kapatmak tecrübelerinde bulundular, fakat durduramadılar [76]. 910 senesinde şarkî Mogolistan ve Mançurya hududunda Hitayların harekâtı başladı. Onlar önce cenuba doğru yürüdüler, Şimalî Çini aldılar, ve 12 nci asrın ilk nısfında bunların hareketi garp istikametinde inkişaf ederek Batıtürkistanda Karahıtaylar devletinin teşekkülü ile neticelendi. Bunları Naymanlar takip etti. Bu hareket 13 üncü asrın ilk yarısında Çengiz ve oğulları zamanında şarkî Türk ve Mogol kabilelerinin büyük fütuhât ve yayılma hareketleri şeklini aldı. Merkezi Türkistana gelen her gayri müslim Türk - Mogol oymağı az bir zaman zarfında islâmiyeti kabul etti ve oradaki Müslüman - Türk camiasını kuvvetlendirdi.

Bunun böyle olmasının sebebi, Karahanlılar devrinde Doğu ve Batıtürkistanda bir türk - islâm kültürü husule gelmiş olması ve bunun Mogol devrinde kuvvetlenerek durdurulmaz bir hızla ilerlemesi ve bunun da Türk - Mogol kültürlerinde medenî ülkelerde yerleşerek kültür ve iktisat sahalarında önderliği de bilfiil kendi ellerine almak arzu ve tehalükünü doğurmasıdır. Şarkî Tiyaşandaki Uyguristanda türkçe inkişaf eden budist ve manihaist dinî edebiyatıyla müvazi olarak, Karahanlıların memleketinde daha kuvvetli bir islâm - türk dinî edebiyatı vücuda geldi. Bu edebiyat aynı zamanda Uygur ve Arap harflerile yazılmıştır. Karahanlıların Önasyadaki Selçuk sultanlarıyla olan mükâtebeleri de Uygur harfleri ile türkçe icra olunuyordu [77]. Yani Karahanlıların resmî dil ve yazıları Uygur yazılı türkçe idi. Karahanlılar devrinde Batıtürkistana pek çok yeni Türk unsuru gelmesine rağmen, Mâverâünnehrin medenî vilâyetlerinde ahalinin ekserisi Tacik yani İranlı idi. Önasyanın Islâm medenî ananelerinin Karahanlılar üzerindeki tesiri büyüktü. Kaşgar ve Yarkend gibi halis türk ülkelerinden bile Türk «yarguçı» ları yerine şar'î «kadı» ların geçmiş olduğu ve bunların kendi kararlarını arap dilinde yazdıkları, Karahanlılar zamanından kalan vesikalarda [78] görülmektedir. Horezmde ise, eski iranî Horezm dili türkçe ile beraber konuşulması idi. Horezmşahlar, resmî muamelelerinde farsça yahut arapça kullanmışlardır; bunlarda türkçenin resmî dil olarak kullanıldığını gösteren bir kayda tesadüf olunmamıştır. Batıtürkistanda yerleşen Mogollar ise, islâmiyeti kabul etmekle beraber, islâm medenî tesirine pek girmediler, Mogollar Mâverâünnehirdeki Tacik ahalinin pek çoğunu Doğutürkistan ve şimalî Çin taraflarına hicret ettirdiler. Horezmlileri de kısmen katliâmlara uğrattılar ve dağıttılar. Neticede Horezmde 14 üncü asırda eski iranî horezmceyi bilen kalmadı. Daha 12 - 13 üncü asırlarda eski dinî kitaplarda horezmce olarak yazılmış olan cümleleri, 14 üncü asırda türkçe



yahut farsça izah etmek icap etti. 14 üncü asırda Horezmde iş dili ancak türkçe idi [79]. Çu havzasındaki medenî Türk şehirleri, Karluk, Çigil, Tukhsı, Argu gibi medenî yahut yarı medenî Türk kabileleri, bu ülkeyi göçebe Mogol ve Türk aşiretlerine terkederek Mâverâünnehrin medenî vilâyetlerine göçtüler [80]. Vaktiyle kuvvetli bir camia olan Karluk, Çigil ve Tukhsılar daha 12 - 13 üncü asırlarda ortadan kaybolup, Çu ve Talas havzalarında yeni oymaklar yerleşmişti. Mâverâünnehrde yerleşen Barlas, Calayır, Sulduz, Arlat, Bisuut gibi evvelce mogolca konuştukları anlaşılan kabileler ve mogollaşmış Uygurlardan ibaret olan Uyratlar, 14 üncü asırda artık tamamen türkleşmiş bulunuyorlardı. Doğutürkistanda hâkim mogol oymaklarından Duğlat, Barlas, Çuras gibi aşiretler, keza Horezm ve Altın Orda taraflarına gelip yerleşen Kıyat, Mangıt, Kongart, Kineges, Nüküz vesaire aşiretler 14 üncü asırda kâmilten türkçe konuşuyorlardı. Bunların pek çoğu daha o zaman medenî şehir ve köy hayatına geçtiler. Arapların Mâverâünnehrdeki bakiyeleri bile türkleştiler.

Temür devrinde, Batıtürkistandaki Türklerin medenî hayata geçmesi ve memleketin türkleşmesi dev adımlarile ilerledi. Temür Semerkand cenubunda Hayrabad ve Semerkand ile Cizak arasında açtığı diğer bir Hayrabad (şimdi Tüye - Tartar) adındaki muazzam kanallarla önceleri hâli ve çorak olan sahaları ihya ve onları Türk oymaklariyle iskân etti. Bunlar arasında bilhassa Belgüüt uruğu Temürün vakfiyelerinde zikredilmiştir. Bu yeni sulama ve iskân sahalarında tesis ettiği kasabaları İslâm âleminin Bağdad, Dimeşk, Mısır, Şiraz ve Sultaniye gibi paytahtlarının isimleriyle tesmiye etti. Temürün bu iska ve iskân işlerinin vüsati kendisi ve oğulları zamanından kalan vakıf vesikalarından anlaşılmaktadır. (Bu vakfiyelerin bir kısmı meçhul birisi tarafından *Fasıl al-Hitâb* ismi altında toplanan vesaik mecmuasında bulunmaktadır, ki bunun yeğâne nüshası Kâbil Umumi Kütüphanesinde bulunmaktadır). Temür zamanında Miyankâl (eski Sogd-i-keîân) ve eski Çagânyân, Khuttelân, Tokharistan, Badakhşân, Balh taraflarında yeni açılan arıklarda Türk oymaklarının henüz aşiret teşkilâtını muhafaza ederek yerleşmiş olduklarını görüyoruz. Mogollar ve Temürlüler zamanında Mâverâünnehrin ve Horasanın türkleşmesinin ne derecede muazzam bir iş olduğunu anlamak için şu noktaya dikkat etmek kâfi gelir: onuncu asrın İstahkri ve Muqaddasî gibi coğrafyacılarının ve Selçukîler zamanındaki Sam'ânî'nin, hattâ Horezmşahlar zamanında Mâverâünnehr ve Horezmde bulunan Yakût Hamavî'nin eserlerinden ve yerli kaynaklarda bu ülkelerden yüzlerce şehir, kasaba ve köy isimleri naklolunur [81]. Bunların hemen hepsi farsça ve sogdcadır. Zerefşân havzasında Sâgırç, Âferinkend, Kümüçkend gibi evvelce Türk kasabaları olduğu malûm olan kasabaların ahalisi bile türk-

çeyi unutarak farsça, tacikçe konuşmuşlardı. Buharanın şimal ve şimali şarkisinde zamanımızda 31 kadar «Khailukh» yani «Karluk» köyü vardır [82]. Ekserisi bugün farsça konuşmakta olan bu Türkler, anlaşılan Samaniler ve Karahanlılar zamanında farslaşmış olacaktırlar. İşte böylece farslaşmış olan eski yerleşik Türk sahaları Mogollar ve Temürlülüler çağında tekrar Türklüğe kavuşmuş oldular.

Horasan taraflarında önce Balkhan, Yazar, Tak-Hisar, Şıbirgan, Andkhoy [83] gibi bazı çöl kenarlarından başka yerlerde Türk köyü görülüyordu. Selçuklular ve Horezmşahlar zamanında Balh, Badgis ve Merv tarafları kâmilen İranlı Tacik ahalisi ile meskûndü; köylü ve şehirli hayatına geçen her Türk camiası bir kaç batın dahilinde bunların arasında farslaşıyordu. Hattâ Cürcân taraflarında islâmiyetten önce Sul Türklerinin oturduğu Türk sahası da İranlılar tarafından yutulmuştu. 12 nci asırda vaziyet böyle idi. 13 - 14 üncü asırlarda yapılan cezri ameliyat neticesinde 15 inci asırda artık Mâverâünnehrin ve şimali Horasan ile Horezm'in ahalisi ekseriyet itibarile ve bu ülkelerin bir çok vilâyetlerinde kâmilen Türk oldu.

Etnik mânâsile İranlı olan Tacikler ancak Batı Türkistanın dağlık mıntakasında kendi milliyetlerini muhafaza edebildiler. Buhara, Semerkand ve Ferganenin asırlardanberi etnik itibarile Türk ve İran halitası olan şehir ve kasabalarının bazılarında farsça konuşan münevver tabakanın tesirile, fars edebiyatı ve medreseler vâsitasile dil hususunda İran ananâtı muhafaza edildi ise de (meselâ Buhara, Semerkand ve Hocend şehirlerinde), etnik itibarile bu gibi şehirlerin ahalisi «asırlar zarfında tedricen tacikleşen Türk ekseriyeti» şeklini aldı [84]. Şimali Horasanın Mogollar devrinde tamamen türkleşen Merv, Nesâ, Ebiverd, Serakhs, Mehene vesaire şehirleri gibi, Herat şehrinin de Mogol hâkimiyetinin ilk devrinde İranlı ahalisi katil ve kısmen de Doğu Türkistana ve Uyguristana tehcir edildikten sonra, 13 üncü asrın ikinci nısfında Türk ve İranlılardan müteşekkil bir halita ile iskân edilmek suretile tekrar ihya edilmiştir ve şehrin yeniden imarı Karluk isminde bir Uygur beğine ve oğluna havale olunmuştu [85]. Temürlüler zamanında bu şehir ciddi surette türkleşme yoluna girmişti; ancak ahalisinin Türk unsuru Safeviler tarafından Iraklı - Acem ve Azerbaycana ve Özbekler tarafından da Mâverâünnehre sevk edildikten sonra tekrar bir Tacik şehri şeklini alabildi.

Mogol hâkimiyetinin ilk devrinde Türkistanın şimal kısımlarında, Yedisu'da, yaşayabilen hristiyanlık ve buddizm de, Temür zamanında tamamen ortadan kaldırıldı [86].

Mogollar bilhassa Temür ve oğulları devrinde Uygur ve Arap hurufatı ile yazılan türk edebiyatı, türk tarihinde o güne kadar misli görülmi-



yen büyük milli medenî hareket şeklinde inkışaf etti. Bütün bu hareket mebdeini - yukarıda da anlattığım gibi - Karahanlılar zamanında başlayan büyük İslâm - Türk milli kültür hareketinden alıyor. O zamandan kalan başlıca eser 1070 de Balasagunlu Yusuf Has Hacıb tarafından Kaşgar hükümdarı Harun Bugra Ebu - Ali Hasan Hanın ismine telif olunmuş *Kutadgu Bilik* kitabıdır. Bize bunun Uygur ve Arap harfleriyle yazılan nüshaları vasıl olmuştur. Türk hükümdarlarınca ideal devlet idare sistemi ne olduğundan bahseden bu büyük eserin mevzuu - Fergane nüshasının mukaddemesinden anlaşıldığına göre - daha önce İranlılarca *Şehname-i Türki*, Turanlılarca *Kutadgu Bilik* tesmiye edilirmiş. Yani «Kutadgu (qut edgü, yani mesut edici) biliğ» ismi Cengiz Hana nisbet edilen devlet idare felsefesine, nasihatlere ait esere de itlâk olunmuştur. Yusuf Has Hacıb, kitabına Kutadgu Bilik ismini kendisi verdiğini kaydetmişse de mukaddemesinden anlaşıldığına göre devletçiliğe ait «Şehname-i Türki» ler ondan önce de mevcut bulunmuştur. Yalnız bu zat bu eseri yeni bir şekilde tasnif etmiş olsa gerektir.

BARTHOLD eserlerinde Kutadgu Biliği, bu mevzua dair İraniler tarafından yazılan eserlerle karşılaştırarak, münderecat itibariyle içi boş bir eser olarak tavsif etmiş. Dr. OTTO ALBERTS de bu eseri ARİSTO felsefesinin İBN SİNA vasıtasıyla şarktaki bir tezahürü olarak anlatmak istemiş [87] iseler de, eserde Nasîreddin Tûsî'de de aksettirilen Türk dörtlü devlet teşkilâtının müellifin zamanında yaşıyan devlet idare sistemine göre tavsifi bahis mevzuu olduğu; ilbeği'nin, sarayları, emlâki olmayıp zâhidane bir hayat yaşaması, yani eski Argim-pay ilbek'leri gibi bir hayat geçirmesi icap ettiğine dair, devletçilik idealini temsil eden Ay toldı'nın ağzından söylenen sözlerle, keza memleketteki yüksek ve küçük rütbe sahipleri, memurlar hakkında verilen teferruatla sabit olmuştur. Bunu ben İbn Fadlan'a ait tetkikatımda (s. 257-258, 262, 273, 286) misallerle anlatmışımdır. Bundan maada bu eserde Tunga Alp Er gibi eski Türk hükümdarlarından naklolunan sözler de, W. RADLOFF tarafından bu ismi «yüksek kuvvetli kahraman» diyerek tercüme edip şahıs ismi değilmiş gibi göstermesi yüzünden, eser sırf allegorik tiplerin ağzından söylenmiş ve hayatla alakası olmayan mevzua ait bir tasnifmiş gibi telâkki edilmiştir [88]. Yoksa Kutadgu Biliğ baştan sonuna kadar Türk devlet idealini aksettirmiş ve bunun ne acem ve ne de Aristo gibi Yunan nümuneleri ile alış verişi yoktur. Bugüne kadar hayatla münasebeti olmayan bir eser telâkki olunan Kutadgu Biliğin hayatın tâ kendisini ve Türk ideal devletçilik fikirlerini aksettirdiği hususunu teferruatı ile aydınlatmak kültür tarihimizin başlıca mevzularından birini teşkil eder. Kutadgu Biliğin parçaları, muahhar çağatayca edebî eserlerde olduğu

gibi, 1909 da Yayık (Ural) nehri havzasında eski Saraycık harabesinde bulunan bir çömlek parçasında da vezirler kabilinden nakledilmiştir. *Çengiz Hanın Kutadgu Biliği* ise Önasyadaki Çengizliler ve onların haneleri olan Calayır beğlerinin de elinde bulunmuştur. Fakat eserin nüshası bize vasil olmamıştır.

122  
Karahanlılar zamanında vücade getirilen diğer mühim eser de **Mahmud Kaşgarî'nin** 1077 de tasnif ettiği Türkçe-Arapça lûgat kitabı *Divanü lûgat it-Türk*'dür. Aslen Barsanlı olan müellif üç cilt teşkil eden eserin de zengin türkçe lûgat şeklinde bilhassa Kaşgar Hakani türkçesini, Çigilce ve Oğuzcayı önümüzde canlandırmış, ve bundan başka da Bizans hududundan Çin hududuna kadar uzayan Türk illerindeki müteaddit kabilelerin lehçelerinden nümuneler vermiş. Türk ilinin coğrafyasına, Türk etnografyasına, Türk iktisadî ve içtimai hayatına, eski Türklerin akidelerine ait paha biçilmez kıymette malûmat bırakmıştır. Eserde eski Türk sav'ları, keza bize vasil olmiyan edebî eserlerden, eski destanlardan ve halk edebiyatından, hattâ Arap edebiyatına takliden vücade getirilen şiirlerden nümuneler verilmiştir. Kültür tarihimizin en büyük kaynaklarından biri olmak itibariyle Mahmud Kaşgarî'nin eseri ancak Göktürk yazıtlarıyla ve kendisinden sonra gelenlerden Ali Şir Nevai ve Kâtip Çelebi gibi Türk büyüklerinin eserleriyle bir sıraya konulabilir [89].

123  
Daha Mahmud Kaşgarî zamanında Horezmi doğmuş olan diğer bir Türk âlimi ve İslâm âleminin büyük fakihî **Mahmud Zemakhşeri** (öl. 1134) kendi vatandaşlarına Arap dilini ve edebiyatını öğretmek maksadıyla yazdığı *Mukaddimet ül edeb* nam eseri de Mogol çağından önce Türkistanda vücade getirilen başlıca eserlerden biridir. Eser, Arap dilini muhtelif hayat sahalarına göre taksim ederek öğretmek gayesiyle, yani muayyen bir sistemle yazılmış olduğundan bu dilin bütün hayat ve fikir hayatı sahalarına ait kelime ve istilahlarını ihtiva etmektedir. Müellif bunu farsça ile beraber türkçe ve Horezm dilinde izah etmiş olduğundan arapça kültür istilahlarının türkçe mukabillerini bilmeceburiye eserine koymuştur. Bu bakımdan Zemakhşeri'nin eseri Mahmut Kaşgarî'nin eserini bir çok hususlarda tamamlamaktadır. Eser, Türk ümera ve hanları evlâdı için olduğu gibi, Mogol hanları evlâdı için de bir ders kitabı olduğundan muahharen buna türkçenin yanında bir de mogulca glossar da ilâve edilmiştir. Bu itibarla Mahmud Zemakhşeri'nin eseri de Türk Horezm ve Mogol dilleri tarihini öğrenmek için eşsiz bir hazinedir [90].

Mogollar devrinde tekmil Türk illerinde resmî dil 15 inci asrın sonuna kadar Arapdan çok Uygur harfleriyle yazılan türkçe oldu. Bu zamandan Çağatay ve Coçi Ulusları hanlarına ait ferman (yarlıg) lar ile beraber bir çok edebî eserler de yadigâr kalmıştır. Mogol hanlarının kom-



şu devletlerle muhaberelelerinde de uygurca kullanılmıştır. Önasyada İlhanlılar devrindeki uygurca yazılardan ileride bahs olunacaktır. Mısır Memlûkları bile yanlarında uygurca bilen tercümanlar bulundurmuşlar ve Kutadgu Biliği arap harfleriyle yazdırmışlardır. Temür Bek Suriye'de iken müverrih İbn Khaldûn'dan Septe boğazı taraflarının coğrafyasına ait ifadeler almış ve bunlardan bizzat istifade edebilmek için bu yazıları, bu müverrihin tâbirince, «mogolca» ya yani uygurca yazılı türkçeye naklettirmişti. Temür'ün Fransa kralı VI. ncı Charles'e yazdığı mektubu farsça, Mısır Memlûklerine yazdığı mektuplarından bazıları uygurca ve bazıları da arapça yazılmıştır. Bunun gibi Temür cenubî Altay'da Kaba nam yerde rekzettiği taşlara yazdırdığı kitabesini arapça, Deşti-Kıpçak seferinde Sirderya'nın şimalinde Ulutav dağları tepesinde rekzettirdiği heykelin yazısını da uygurca yazdırmıştır [91].

Temür, Türk dil ve edebiyatına ayrıca önem vermiştir. Kendisinin en yakın ve en büyük arkadaşı ve erkânıharp reisi demek olan «tuvaçılar beği» ve seferleri esnasında Semerkand'da naibi ve oğullarının baş mürebbisi olan **Emir Seyfeddin Nüküz** zamanının başlıca Türk şairi olmuştur. Keza Semerkand'da Temür'e halef olan torunu **Halil Mirza**'da bir Türk şairi idi. Kendisinin bazı şiirleri bize kadar gelmiştir. Temür'ün diğer büyük ceneralı **Arslan Hoca Tarhan**'ın da türkçe şiirleri vardır. Bu zevat, «Kaşgarî til» tesmiye ettikleri eski Hakani - Uygur edebî dilinden biraz farklı olarak Batıtürkistan Türk şivesiyle yazmışlardır. Temür'ün bütün seferleri Uygur vakanüvisleri tarafından uygurca yazılmış, sonra hülâsa edilerek farsçaya nakledilerek nüshaları bize kadar gelen Temür tarihleri vücade getirilmiştir. Tarihlerde *Tarihi Hanî* tesmiye edilen bu türkçe eserlerden *Tarih-i Yasa* ismini taşıyan bir nüshası 1920 senesine kadar Buhara'da emirin sarayında bulunmuş ve mezkûr senenin ihtilâllerinde kaybolmuştur. Maamafih bu gibi Uygur kroniklerinden birisinin yakın zamanlarda Türkistanda meydana çıkarılmış olduğu da öğrenilmiştir. Doğutürkistanda türkçeye çevrilerek kısmen uygurca yazılmış olan bir *Cuveynî tarihi* tercümesi de mevcuttur [92].

Zamanımızın Türk münevver muhitinde üç büyük Avrupa dilini bilmek ne kadar ehemmiyetli ise, 14 - 15 inci asır Türk münevverleri için de farsça ve arapça öğrenmek aynı ehemmiyeti haizdi. Avrupa klâsikleri, meselâ Goethe, Victor Hugo, Shakespeare, bizim muasır Türk münevverleri muhitinde ne ise 15 inci asır Türk münevverleri nazarında Firdevsi, Nizâmî, Husrev Dihlevî gibi İran klâsik şairleri aynı kıymeti haiz idiler. Türkçe bir millî edebiyat vücade getirilmesi bu İran klâsiklerinin şaheserleri tipinde türkçe eserler vücade getirmek şeklinde tasavvur edildi. Böyle eserler vücade getirildi. Ortaasya Türklüğündeki bu millî faaliye-

124

125

tin merkezi şahsiyeti, Herattaki Temürlülerin büyük beylerinden olan aslen Uygur Alishir Nevayi (1441 - 1501) olmuştur.

122 Alishir zikri geçen acem şairlerinin de yazdığı mevzular üzerinde ceman 64000 mısra tutan beş büyük manzum eser, bir de 55000 mısradan ibaret türkçe lirik şiirler külliyyatı, tasavvuf ve edebiyat tarihine ait ayrı mensur ve manzum eserler ve dostlarına ait hatıralar bırakmıştır. Eserlerini pek okumadan hüküm veren bazı müsteşrikler (o cümleden Fransız müsteşriki E. BLOCHET) Alishiri acem şairlerinin sade taklitçisi olarak tanıtmışsa da, son zamanlarda - bilhassa Rus müsteşriki BERTELS tarafından Nevayi'nin ayrı eserlerine ait tetkiklerde ve tarafımdan *İslâm Ansiklopedisi*'nin türkçe neşrinde yazılan «Alishir» maddesinde - bu şairin acem ve islâm edebî mevzularını ancak bir çerçeve olarak kullanıp bunları Türk hayatından levhalarla doldurduğu meydana çıkarılmıştır. Alishir bu motiflerden bazılarını meselâ *Ferhad u Şirin* romanını Horezm ve Hoten Türklerinin ve Çinlilerin hayatından alınan bir roman şekline sokmuş, ve kendisi bu nevi eserleri ve divanı sayesinde bütün Türkler arasında bir genel millî şair olarak tanınmış olduğunu da bu *Ferhad ve Şirin*'in sonunda şu cümlelerle anlatmıştır: «Türk ulusu ister bir kabile, isterse yüz ve bin kabile olsun, bunun hepsi muhakkak, ki benimdir. Ben, hiç ordu sevketmeden, Çin ülkesinden Horasana kadar uzanan yerlerdeki tekmil Türkleri kendi fermanım altına aldım. Yalnız Horasan (Türkü) değil Şiraz ve Tebriz (Azerbaycan) Türkünün devrini dahi benim kalemin, şeker döken bir şekilde tatlı kalmıştır. Benim sözüme Türk milleti gönlünü vermiştir, yalnız gönlünü değil canını dahi vermiştir; yalnız Türk değil Türkmenler de benim sözüme gönlünü ve canını vermiştir. Ben bu (Türk) illerini zaptetmek için bir ferman göndermiş değilim, ben ancak bir *Divan*, (yani şiirler mecmuası) gönderdim. Bu *Divan*, bu memleketi öyle zaptedebildi, ki hiçbir hükümdarın «divan»ı ve defterleri bu şekilde zapt ve tanzim edemez».

Alishir, İskender romanına ait eserini de Türk tarihine ait levhalarla doldurmuş ve bütün eserlerini - ileride bahsedeceğimiz veçhile - Türk resamları tarafından yapılan münyatürlerle süsliyerek Türk kültür hayatının şaheserleri şekline sokmuştur. Alishir bu eserinde rüyasında görmüş olduğunu anlattığı İskender'in kendisine «Ben dünya imparatoru İskender isem, sen de Türk dilinin Sahip Kıranı (yani Temürü) sın» diye tebşir ettiğini de şu şekilde şairane ifade etmiştir: «Hak Taalâ sana karşı çok lütfkârdır, zira Türk dilini cihanda payidar etmiş ve bu dilde şiir söylemek umumun (halkın) işi olduktanberi muhakkak ki senin gibi (bir Türk şairini) daha halketmemiştir: O (Tanrı), Türk ülkelerini senin hissen olarak yazmış, onların bir iradeye tâbi tek parça olmasını tâ



ezelden nasip etmiş ve seni bu Türk ülkesinin, süngü yerine kalem, kılıç yerine söz kullanan bir merzûbanı (ülke muhafızı) olarak tâyin etmiştir, tâ sen bu memleketin bir kahramanı ve bu milletin tahlîhi yaver olan rehberi Sahib Kıranı olasın» [93].

Eserlerini Horasan'da yazan Alishir Nevayi'nin dilinde farsçanın tesiri eski uygurcadaki yabancı tesirine nisbeten çok büyüktür. Maamafih onun eserleri o zamanın Türk aristokrasi muhitinin fikir ve telâkkilerini ve hayatlarını canlı olarak tebarüz ettiren ilk muntazam eserler olduğu gibi, türkçe kelime zenginliği itibariyle de büyük bir hazinedir. Bu yüzden, ki Alishirin eserleri için mahsus lûgat kitapları yazılmıştır. Türk dilini farsça ile mukayeseye tahsis ettiği eserinde Alishir Türk dilinin farsçaya nazaran faikiyetini bir büyük Türk milliyetçisi sıfatıyla anlatmıştır.

Karahanlılar zamanından Buhara, Rabatı-Melik, Özgend, Kaşgar, Balasagun (Burana) ve Talas (Evliyaata) gibi yerlerde, Selçuklulardan Merv'de, Gaznelilerden Gazne'de, Horezmşahlardan Ürgenç'te bazı sanat ve mimar eserleri yadigâr kalmıştır; fakat Mogollar devrinde Türk bozkırlarında Karakurum, Saray, Ökek, Saraycık gibi şehirler vücade getirildi. Buhara, Semerkand, Keş, Meşhed, Anau, Herat, Balh, Ürgenç, Yese (Yası), Sabran, Signak, Kök-Kesene (Barçınlig-Kent) ve Bulgar gibi eski şehirlerde Mogollar çağında vücade getirilen âsâr ve binalar, tarihimizin en güzel milli âbideleri olarak bize vâsıl olmuşlardır. Hele Meşhed, Anau, Herat, Semerkand, Keş ve Yese'deki Temür ve oğulları devrine ait camiler, medrese ve türbeler, Semerkand'da Guri-emir, Bibi Hanım, ve Şahizinde, Meşhed'de Cevherşad camii ve Keş'de Aksaray umumiyetle Türklerin anayurdundaki en büyük milli mefharelerini teşkil ederler.

Bu zamandan miras kalan en büyük Türk mefharelerinden biri de Temürlüler devrinde vücade getirilen minyatür ve tezhip işleriyle sair nefis sanat eserleridir. Bu sahada bilhassa 15 inci asırda Temürün torunu Baysunkur Mirza'nın, Sultan Hüseyin Baykara ve onun arkadaşı şair Alishir Nevayinin kütüphanelerinde yaşatılan resim akademilerinde: Nakkaş Glyaseddin, Halil Mirza, Kasım Ali, Behzad, Hacı Muhammed Nakkaş ve Mahmud Müzehhib gibiler tarafından işlenen resimler zikredilmek icap eder. Bu sanatkarların vücade getirdikleri şaheserlerden Firdevsi Şahnemesi'nin Tahran'da Gülüstan müzesinde bulunan Baysunkur nüshasındaki Nakkaş Halilin resimlerini, Paris Milli Kütüphanesinde bulunan Alishir Nevayi külliyyatına (supplem turc. 316) ve Hamse-i Nizami (Suppl. Pers. 985) ye Mahmud Müzehhib tarafından keza Oksford'da Bodlean kütüphanesinde (N. 2120 - 2121) bulunan Hamse-i Nevâyi'ye ressam Kasım Ali tarafından (Alishir'in iştirakile) yapılan resimleri, Topkapı sarayında, Evkaf'ta ve Yıldız kütüphanesinde Alishir ve Nizami'nin

eserlerinin musavver nüshalarındaki resimleri ayrıca kaydetmeliyiz [94].

İsimlerini zikrettiğimiz bu nakkaşların, Behzad'dan başkasının, menşe itibariyle türk olduğu sabittir [95]. Aralarında en büyüklerinden olan Behzad'ın menşei hakkında bir kayde tesadüf olunmuyor. Yalnız bu zâtın SAKİSİAN ve diğer sanat tarihçileri tarafından neşrolunan portresi tamamıyla Türk tipini gösteriyor ve menşe itibarile acem olduğu malûm olan şair Hâtifi'nin yine o zaman yapılan ve aynı Sakisian'ın eserinde neşrolunan portresinden tamamıyla farklıdır. Behzad kendisi, Türk şâiri Ali Şîr Nevai'nin yanında ve sarayında terbiye edilerek yetişen bir sanatkâr olduğu gibi, şakirdi ve halifesi olan Heratlı nakkaş Derviş Muhammed'in de menşe itibariyle türk olduğu menbalarda tasrih edilmiştir. Bundan başka, ressam Tebrizli Sâdîki Kitabdar'ın üstadı olan Tebrizli türk Muzaffer Ali Nakkaş'ın Behzad'ın yeğeni (hoherzadesi) olduğu mezkûr Sâdîki Kitabdar'ın eserinden öğrenilmektedir [96]. Böylece, Behzad'ın menşei hakkında kitaplarda sarîh bir kayde tesadüf olunmadığı halde, kendisinin Türk muhitinde yetişmiş, Türk ressamları yetiştirmiş ve akrabalarının da Türk olduğu sabittir. Eserlerinde hep Türk hayatını, Türk yaylalarını tam bir Türk ruhile tersim ederek canlandıran ve hakiki acem hayatını tebarüz ettirmek üzere hiçbir eser bırakmayan bu zâtı, menşe itibariyle acem saymak için ortada hiçbir delil yoktur. Temürlüler zamanında inkişaf eden ressamlığın esas üstadları, Temür'ün yanında çalışan ve uygur olduğu zannolunan üstad Günk ile Tebrizli bir türk olan Abdülhay Musavvir'dir. Her ikisi için de esas nümune, Çin sanatı ile Temür'den önceki Mogollar zamanında vücade getirilen eserler olmuştur.

İslâm devrinde Türklerden yetişen büyük ilim adamlarını da ayrıca zikretmeden geçemeyiz. Filhakika bu devirde Türklerden mühim ilim adamları yetişmiştir. Bunlardan: felsefe sahasında Abu-Nasr Fârâbi (öl. 950, lûgat ve edebiyatta Mahmud Kaşgarî, İsmâ'il - al Fârâbi (öl. 1002), İbrahim al-Sûlî (öl. 857) ve Ebu-Bekir al-Sûlî (öl. 946), Feth bn Hakan bn Gartuç (öl. 861), dinî ilimlerde Ebu-Bekr al-Kaffâl al-Şâsî, Mahmûd Zemakhşari (öl. 1143) ve Muhammad Şehristânî (1153), tarihte Mahmud bn Arslan al-Horezmî (11 inci asır), Şemseddin Dhahabî (öl. 1348), ri-yaziyyatta Biçur oğulları, İbn Türk al-Khuttalî Muhammed El-Birûnî, Turagay Uluğ-Bek en büyükleridir. Bunlardan bizim methal mahiyetinde olan bu derslerimizde dahi üzerlerinde ayrıca durulması icap eden iki şahıs: El-Birûnî ile Ulug Bektir.

El-Birûnî (973 - 1051), yalnız İslâm âleminin değil, bütün dünyanın ortaçağlarda yetişmiş en büyük ilim simalarından biridir. İlim tarihinde meselâ G. SARTON'un eserinde 11 inci asrın ilk yarısı «El-Birûnî devri» tesmiye edilmektedir. En çok ri-yaziyyat ve tabiat ilimleriyle meşgul ol-



muş, fakat en büyük keşifleri, bu sahalarla beraber, coğrafyaya ve kültür tarihine ait bulunmaktadır. İlmî mesaisinde Horezm'deki Irak - oğullarıyla Me'munilerin, Gazne'de Sultan Mahmud'la oğlu Sultan Mes'ud'un geniş himayelerini gören ve her üç paytahtta da saraya mensup olan El-Birûni, zamanının islâm ve gayrimüslim ilim ehilleriyle geniş mikyasta işbirliği yaparak, kendisini o çağın en yüksek ilim merkezi ve mihveri haline getirebilmiştir. Böylece o, Horezm'de Kât şehrinin tûlünü tayinde, Bağdad'ın büyük riyazisi Ebu'l-Vafâ ile, işbirliği etmiş, sonra da Kât ile Gazne'yi mebd'e tutarak meyli-küllî rasatları yapmış ve milâdî 1000 senesine ait muasır hesapların hemen hemen aynini bulmuş olup; bu tetkikatının neticesi olarak Géodésie (mesâha) ilminin esaslarını Avrupadan tam 8 asır evvel kurmuştur. El-Birûni, coğrafi malûmat toplarken Arap, Süryanî ve Yunan menbalarından başka Gazne'ye gelen Çin (Kıta) ve Uygur elçilerinin, Hindistana Mozambek'den, Cava ve Malay adaları âleminde geçerek Çinden gelen tüccarların ifadelerini de alarak, Büyük Okyanus'un Yarasûn tesmiye ettiği Ümitburnu'ndaki ceryanlarından, bizde kış olurken cenubî Afrikada yaz olup meyveler yettiğinden, şimali garpte Atlantik Denizi, Şarki- Boğaz, (Al-Madiq al-şarqî) tesmiye ettiği Behreng boğazından bile bahsetmiş; tetkikatında Aristo'nun Géocentrizm nazariyatını şüphe altına alarak mütalealarda bulunmuş, arkadaşı Ebu Sehl ile birlikte kürei arzın sükûn yahut hareketi mevzuu üzerine bir risale yazmış, fakat bu risale maalesef bize kadar gelmemiştir. El-Birûni, bir aralık Horezm ile Cürcân arasında Oguzlar bölgesindeki bozkırlarda arzın kutrunu tayin maksadiyle kurduğu rasat ameliyatında, vesaitsizlikten dolayı, muvaffak olamamışsa da Gazneli Mahmud'un himayesinde Hindistanda Nendene şehri yanında yaptığı rasatları neticesinde bu mesaisini de ıkmal edebilmiştir. Tabiiyat sahasındaki tetkikatında, sıcak ve soğuk sular arasındaki siklet farkını 0,041677 olarak tayine muvaffak olacak derecede inceliklere vâsıl olduğu gibi, dağlarda ve çöllerde yerin tabakaları üzerinde taharriyatta bulunarak ta geoloji'ye ait tamamıyla muasır âlimlerinkine benzer fikirler ortaya atmış ve bu bilgilerin tarih ilmine tatbik etmesini bile anlamıştır. El-Birûni mâdeniyat, nebatat ve eczacılığa dair tetkikatında, bu sahalara ait kıymettar bilgiler, zamanında malûm yeraltı servetleri ve cevahir hakkındaki malûmat ile beraber, etnografyaya, milletlerin kültür tarihine ve lisanîyata ait baha biçilmez malûmat vermiş, Hindistanın eski medeniyeti, fikir, din ve felsefesi tarihi için zamanımızdaki ilim erbabının elinden düşmez kıymettar eser bırakmıştır. El-Birûni, alfabe meselesinde dahi Avrupalıların kullandığı münterit harfli alfabeyi Arap yazısına tercih ederek mütalealarda bulunmuştur.

El-Birûni, Kât Horezmşahu Muhammed bn Ahmed bn Irak 995 de öldürölünce «dünya mansablarını terk ederek» kendisini ilme hasrettiğini söylemiştir, ki bununla bu Horezmşahın nezdinde yüksek bir mevkî ihraz ettiğini anlatmış oluyor. Bundan sonra o, Cürcaniye Horezmşahu Me'mun bn Me'mun'un nezdinde de müşavir ve vezir payesinde bulunmuştur. Gazneli Mahmud'un nezdinde dahi mevkîi büyük olmuş ve devletin hazneleri, sultanın mücevheratı onun idaresinde bulunmuştur. Horasanda bazı yeraltı su yolları El-Birûni'nin eseri olarak zikredilmektedir [97]. Bunları o, siyasi nüfuzundan çok, bir mühendis olarak inşa etmiş görünüyor. İlk Selçukluların hayatına ait çok kıymetli malûmatı ihtiva eden bir «Horezm tarihi» yazmış ise de, bu eser bugüne kadar bulunmamış, yalnız Ebu'l-Fadl el-Beyhaki'nin Gazneliler tarihinde bulunan bazı fasılları bize kadar gelebilmiştir [98].

Son zamanlara kadar mutaassıp bir acem milliyetçisi telâkki olunan El-Birûni [99], Hindlilerin *Patanecel* kitabını sanskritçeden tercüme ederek, bu eserini: «dünyada insanların himmet ve içtihatları muhtelifir ve cihanın nizamı da bu içtihatların tenevvülü ile kalımdır» [100] sözleriyle başlayarak anlattığı gibi, taassuplardan uzak bulunmuş, ve muhtelif milletlerin din ve fikirlerine, ferdlerin içtihadlarına hürmet etmiştir. Kendisinin acem olduğu hakkındaki mütaleaların yalanlığı da kendi sözleriyle sabittir. *Saydana* ismindeki eserinde arapça ile farsçayı iki yabancı dil sıfatiyle sonradan öğrenmiş olduğundan, yazarken her iki dilde müşkülât çektiğini, kendi ana dilinin ilmi eserler yazmaya müsaid olmadığını söylemiştir. Horezm dilini kendi eserlerinde «farsî ağacının bir dalı» diye tesmiye ettiğinden [101], farsça Horezmlilerce hemen kendi dilleri telâkki olundüğundan, El-Birûni'nin farsçaya arapçaya olduğu kadar yabancı olan ana dilinin horezmce olmadığı da anlaşılır. Diğer taraftan El-Birûni, Sırderya havzasındaki Sütken'tli bir Türkmen tabibinin mumyalarından bahsederken bunu, çocukluğunda olduğu gibi gençliğinde de gördüğünü ve onun söylediği sözlerin: «o böyle söyledi» diyerek türkmenceyi daha çocukluğunda bilen birisi sıfatiyle anlatmıştır [102]. Kendisi bir şiirinde, babasının avamdan birisi, annesinin de odun taşıyan bir kadın olduğunu zikrettiği gibi Yakût Hamevi de, El-Birûni Horezm payitahtına taşradan geldiği için kendisine *Birûni* yani «taşralı» denildiğini kaydetmiştir [103]. El-Birûni, rasad işleri için bir aralık Dehistan (şimdi Türkmenistan - İran hududundaki Meşhedî Misriyân) ile «Oğuz Türkleri ülkesi» arasındaki bir mevkîi seçerek orada çalıştığını, fakat vesait yokluğundan bu rasad mevkîini terkettiğini zikretmiştir [104]. Kendisi Türk olmıyan birisinin göçebe Oğuz Türkleri arasına gidip rasad tetkikatında bulunması, bence muhtemel görünmüyor. Bundan maada, El-Birûni eser-



lerinde Türk tarihine ve etnografyasına ait malûmat naklederken, türkçe isimleri âdeta kendisine has bir Türk şivesiyle yazmaktadır (q yerine kh, g yerine gh istimali, şark türkçesindeki g lerin y lere tahvili), ki bunların Horezm Türk ve Peçenek şivesi hususiyetleri olduğunu zannediyorum [105].

El-Bîrûnî'nin Hind medenî hayatı ile tarih ve etnografyasına ait eseri, 1887 de ilk defa neşrolduğunda, Rus Ulûm Akademisi âzası BARON V. ROSEN, şunları yazmıştır: Bu eser hindologlar için olan değerinden başka, muhtelif ilim mütehassıslarını ilgilendiren hususiyetlere de mâliktir. Bu eser nev'i şahsına münhasır kalan, garp ve şarkın, eski ve orta çağ edebiyatının bütününde hiçbir benzeri olmıyan bir âbidedir. Bunda dinî, millî ve sınıflı adâvetten tam âzade bitaraf bir intikad ruhu havası esiyor. Öyle bir intikad ruhu, ki ihtiyatlı, her tarafı düşünen basiretli olduğu kadar asrımızdaki ilmin en kuvvetli silâhı olan mukayese metodu'na parlak bir surette mâlik bulunuyor, ilmin hududunun neresi olduğunu yakinen biliyor. Kifayetsiz ve tahlili eksik olaylar üzerine kurulmuş istintağların yerine, sükûtu tercih ediyor. Bu eserde insanı hayrette bırakacak derecede bâriz olan bir nokta-i nazar genişliği görülüyor. Bu eserden, kelimenin muasır mânasiyle, hakikî ilim ruhu esiyor. Diğer taraftan bu eserde hakikate susamış, hakikati her şeyden yüksek tutan, ona atılan, yolundan hiç sapmadan ve durmadan ona (hakikate) doğru yürüyen bir ruh hâkim bulunmaktadır. O, kendi muhitine müsamaha ve affedici nazariyle bakabilen bir ruhtur. Zira o, bu muhitin idrak edemediği birçok şeyleri biliyor, fakat o bu idealin peşinde koşarken hayalî idealizmden âzâd kalıyor; o, avamın da her zaman ve her yerde idealden çok uzak kaldığını ve kalacağını anlıyor. Kendisine azıcık ta olsa yaklaşabilecek güzide insanların pek az olduğunu, bunların da, bütün samimiyetleri ile istedikleri halde, kendisine yaklaşamadıklarını ciddeten biliyor. 11 inci asırda böyle bir eserin yazılışı, o zamanın (Ortaasya) muhitinde böyle bir âlimin zuhur etmesi, öyle bir eserin böyle bir dilde (yani arapça) tasnif edilmiş olması, El-Bîrûnî'nin eserlerinin medeniyet tarihindeki ehemmiyetini bir kat daha arttırıyor.

Zamanımızda medeniyet tarihi ile meşgul olan her âlimin okuması muhakkak zarurî olan bu eserin, bu şartlar altında nasıl vücade gelebildiği keyfiyeti de dikkati kendisine çekiyor. Bu eserin bütün azametini anlayabilmek için, biz kendimizi fikren o zamanın Avrupasına nakletmeliyiz. O zamanda Avrupadan bazı adamlar «Mavr» lara (yani İslâm memleketlerine) giderek riyaziyata, tıbbâ, kimyaya ve hey'ete ait eserleri lâtinceye tercüme ettiler; fakat bunlardan hiçbirisi, Hind muhitinin içlerine girerek sanskritçeyi ve Sanskrit edebiyatını ve felsefesini öğrenen

El-Birûni gibi «Mavr» (yani İslâm) âleminin içine dalarak onların dillerini öğrenmemiş, daha ziyade Yahudilerden tercüme ettirmekle iktifa etmişlerdir. Bunlardan hiçbirisi «Mavr» âleminin iç kültürü ile, Hindistan'da çalışan El-Birûni kadar candan alâkadar olup, onu huzuru kalble ve etraflıca tasvir edememiştir. El-Birûni asrındaki Avrupada yabancı milletlerin dinlerini izah etmek işine tahsis edilen eserler yazılmış ise, onlar da elbette yalnız bir tek maksat takip edilebilmiştir: İblisin oyunlarını meydana çıkarmak mü'min hristiyanları bu İblisin kurduğu tuzaklardan uzaklaştırmak (!)

El-Birûni'nin büyüklüğünün sırrı budur, ki o insanîyet tarihindeki büyük bir inkılâbın, İslâm milletleri kalkınmasının doğurduğu geniş inkişafın en yüksek safhasını doldurmaktadır. Bu kültür (İslâm kültürü), durgunluğa uğramış olan eski kültür ırklarına yeni kan (ruh) ve yeni mücahidler vermiş; o, Ortaasyanın eski medeniyetini Araaların taze idealleriyle, eski ırklara göçebeler arasından kalkıp gelen yeni unsurlar karıştırmıştır. İslâmiyete, Horasanlı Ebu Müslim'in eliyle yerli kültürler ve Abbasilerin elile de Yunan medeniyeti karışmış. İptidaî Arap hareketi, işte bu yolla cihanşümül bir medeniyet hareketi şeklini almıştır» [106].

Uluğ Bek (1393 - 1449), Temürün âlim torunudur. 11 yaşında Kurânı hıfzettiği, arapçayı mükemmel öğrendiği, daha gençliğinde riyazi ilimlere ait müşkül meselelerin hallinden hoşlandığı, muasırları tarafından hayranlıkla zikredilmiştir. Şehzadelik ve padişahlığı devrinde bütün varlığını riyazî ilimlere vermişti. Yazdığı Zic'inde «ihtiyar olmasına rağmen saçları ağarmıyan, dünyada millet ve din ihtilâfları yüzünden kendisine değişme tozu düşmiyen bir ilm de, hikmet (riyaziyat ve felsefe) ilimleridir» [107] dediğinden, Uluğ Beğin de, El-Birûni gibi, riyazî ilimleri ve felsefeyi, bütün dünyanın medenî hayatı mahsulü olarak anlamış olduğu görülmektedir.

Daha İbn Tıqtaqa «Türkler felsefe ve edebiyat ilimlerini bir tarafa bırakarak, ekseriya riyaziyat, siyakat, tıp ve nücum gibi ilimlere ehemmiyet verirler» demiştir [108]. Uluğ Bek, Türklerin bunu nasıl yaptığını tam olarak göstermiştir. O, dinî ilimlerin ve tasavvufun tedrisi için «khânaqâh» lar ayırdı. Bilhassa arabiyatın ve riyazî ilimlerin tedrisine tahsis ederek te Buhara'da (1418) ve Semerkand'da (1417-1420) kendi adına medreseler bina etti ve Semerkand medresesinde bizzat kendisi tedrisatta bulundu. Semerkand medresesinde riyaziyat müderrisi olan Gİ-YASEDDİN ÇEMŞİD'in burada vücude getirdiği Zic-i khaqanî kitabının bir nüshası Ayasofya'da (N. 2696) bulunmaktadır. Uluğ Bek, bu Zic'den daha mükemmeline vücude getirmeyi düşünüyordu. Bu yolda maiyetindeki riyaziyecilerden KADI-ZÂDE, ALİ KUŞÇI ve diğer birçoklarıyla



mütemadiyen çalıştı, nihayet Semerkand'ın şimalindeki Kühek'de, o güne kadar İslâm âleminde misli görülmiyen bir mükemmeliyette, büyük bir *rasadhane* bina ettirdi. İnşası 1420 de tamam olan bu *rasadhanenin* yer üstündeki kısmı üç katlı olup, irtifa kutbunu tâyin için kullanılan rubu dairenin, Ayasofya camii kubbesine muadil olduğunu, muasırları naklediyor. *Rasadhanenin* bütün duvarları ve tavanları ecrâmi semâviyenin manzaralarını, sistemlerini gösteren resimlerle dolu olup, ortasında da iklimleri, dağları, nehir, deniz ve sahraları gösteren arz küresi bulunduğu Abdurrezak Semerkandî ve Hoca Hasan Buhârî tarafından anlatılmıştır [109].

*Rasadhânenin* 1908 de kazılarak meydana çıkarılan yeraltı kısımları, eserin azametini tam olarak meydana koymuş ve bunda, hep mermerden yapılmış olan muazzam *rasad merdivenlerinin* her tarafında hendesi işaretiler ve ecrâmi semâviye isimleri hattatlar tarafından maharetle oyulmuş olduğu görülmüştür. *Rasadın* eski, bilhassa İlhanlılar zamanının ve Gıyaseddin Çemsîd'in *rasadlarının* yeniden kontrolü ve yeni *rasad işleri* *rasadhanenin* binasından sonra tam 12 sene sürmüş, fakat bizzat Uluğ Bek, kendi idaresi altında icra olunan bu ilmi-fenni mesainin neticelerini, ancak 1437 de *Zic-i Uluğ Bek* adıyla büyük bir eser şeklinde meydana çıkarabilmiştir. Kütüphanelerimizde müteaddit nüshaları bulunan bu eserin farsçası 1842 de, fransızca tercümesi 1853 te SÉDILLOT tarafından neşredilmiştir.

Uluğ Bek, Semerkand'da büyük bir kütüphane de vücade getirmişti. Buradan çıkan bazı kitaplar İstanbul ve Avrupadaki İslâm yazma eserleri toplamalarında bulunmaktadır. Aynı zamanda büyük bir avcı olan Uluğ Bek, Türkistandaki kuşların nevilerine dair de bir eser tertip etmiş ise de, bu eser bize kadar gelememiştir.

Gıyaseddin Çemsîd hesap ilmine ait eserinde, Uluğ Beğ'i «mukaddes ve mübarek ruh sahibi, insan kemâlâtını ve melekler ahlâkını, Hazreti Muhammedin karakterini taşıyan bir zat» olarak tavsif ederken, onun ilim ve fûnuna olan sonsuz aşkını da anlatmıştır. Uluğ Bek'in Türk tarihine dair, yukarıda (s. 66) kendisinden nakilde bulunduğum bir eseri de vardır. O, gerek bu eserinde, gerek üzerinde türkçe yazılan sikkelerinde « Temûr bek himmetidin Uluğ bek küregân sözüm » diye yazarak, büyük babası Temûrün mânevî huzuru namına hareket ettiğini bildirmekle, milli Türk ananelerine karşı derin bağlılığını göstermiş [110]; eski yasa, türe ve ananeleri bilen Emir Hudadad Duglat'ı Kaşgar'dan getirdiğinde de kendisinden bu yolda istifade etmek istemiştir.

Uluğ Bek sanat sahalarından bilhassa çiniye ehemmiyet verip, Çin'den en makbul ve nâdide vazolar ve diğer birtakım âsâr getirerek Kühek'-

1102

deki çinili sarayında bu nevi sanat eserleri koleksiyonunu toplamıştı. Muavini olan Ali Kuşçi Beyi de, sık sık gönderdiği sefaret heyetlerinden biri ile Çine göndermişti. Bunu o, rasad işlerinde Çin ilminden istifade etmek maksadiyle yapmış olsa gerektir. Nasıl ki resim ve minyatüre âşık olan kardeşi Baysungur Mirza da, Çine gönderilen elçi heyetine kendi resamlarından Giyaseddin Nakkaş'ı terfik etmişti. El-Birûni, Kafdağı hikâyelerinin islâmiyete buddizmden geçtiğini söylemiş, dindar olmakla beraber, ilmi hurafelerden temizlemiş olduğu gibi; Ulug Bek de, mutekit müslüman olmakla beraber, islâmiyetin dünya ve siyaset işlerine karışmasına, saltanat şeraitinden sayılan içki ve kadın rakkaselerin bulunduğu ziyafetlere, Türk türesine, Mogol vergi sistemine ve faizli kredi meselelerine müdahale etmesine asla yol vermemiştir.

BARON V. ROSEN, El-Birûni'nin mesaisini: «İslâm kültürünün, durgunluğa uğramış olan eski kültür ırklarına yeni kan ve ruh aşılayan yeni mücahidler vermesi ve eski medenî ırklara göçebeler arasından *kalıp gelen yeni temiz unsurlar* karıştırması» neticesi olarak tanıtmıştır. Bir siyasi devlet adamı olduğu halde, ilme de bu kadar vakit ayırabilmiş olan Ulug Bek te, bu eski medenî ırkları göçebe ve yarı göçebe Türkler arasından gelip katılan büyük bir şahsiyet olmuştur. Gerek El-Birûni ve gerek Ulug Bek, Türklerin İslâm camiasına iltihakından evvel gelmeleri mutasavver olmıyan, aynı zamanda islâm kültürünü de kemâline erdiren büyük şahsiyetlerdir.

133  
Cengizliler ve Temürlüler devrinde Ortaasyada devlet idaresinin aldığı yeni şekil hakkında hulâsa olarak şöyle diyelim: Kadim Türk devlet teşkilâtının hakiki şekli, tarihte ilk defa olarak Mogol hanları ve Temür devrinde bütün parlaklığı ile gözönüne gelmiş bulunuyor. Eğer Mogol devri gelmemiş olsaydı ve o devrin debdebeli «orda» yani «göçebe ve yerleşik saray» hayatının, devlet ve ordu teşkilâtının, komşu milletler tarafından (Türk - Mogolların kendileri tarafından da, bilhassa destanlarda) verilen tasvirlerini görmemiş bulunsaydık, eski Türk devlet hayatını, ancak eski Göktürk ve Hazarlar hakkında Çin, Bizans ve Arap menbalarında bulabildiğimiz ufak parçalardan öğrenebilecektik. Bunda hâkim olan esas unsur, «devlet» i, islâmiyet demek olan «din» den ayırabilmektir. Daha ilk İslâm sülâleleri Gazneliler, Karahanlılar ve Selçuklular devrinde Türk hâkimiyeti, İslâm fikir ta'kipçisi olan Arap ve İranlı münevverlere devlet işlerinde «nakıl» (yani şeriat) yerine «aklı» ve Peygamberler yerine Yunan hakimlerini tercih eden dünyevî insanlar olarak görülmüştür. 12 nci asırda Gazneliler nezdinde yaşayan İran feylesof şairi HAKİM SENAİ'ye göre, Gazneli Sultânlar «zaif ve nâciz tebaa üzerinde kuvveti hâkim kılmuş, hükûmet merkezini bir İskender-seddi şekline sok-



1108  
muş, şeriatı bir tarafa bırakarak hayrî şer meselelerinde Batlemyus (Ptolemeus) ve Cālinus (Galenus) a inanan, âlim oldukları halde, şeriata göre amel etmeyen, fakat kendi (Türk) ordu erkânına esir kalan insanlar» idi [110]. Bu feylesof şair, bilhassa Türklerin, ileride İlhanlılar kısmında ayrıca bahis mevzuu edeceğimiz, «ulus» tesmiye ettiğimiz feodal sistemin-den müştekidir.

Milâdî 7 nci asır da Göktürkler zamanında Batıtürkistanda Türk ve Sogd dihkân yahut tarkhan'larının hâkimiyeti payidar idi. Bundan yukarıda da feodal teşkilâtı sıfatıyla bahsettik. Mogollar ve Temürlüler zamanında bu nevi ziraat feodalitesi fazlasile ihya edildi; yalnız bu defa bir taraftan esaret ve serf sistemini bilmiyen Türk yasasının, diğer taraftan islâmiyetin taammumundan feodal rejim değişti. Köylü eskisi gibi «dihkân» (tarhan) ların esiri değildi, dihkân demek köylü demek oldu. Fakat şeriate aykırı görünmeyen Türk-Mogolların feodal sistemi, Islâm âleminde Gazneliler ve Selçuklulardan önce görülmiyen yeni bir sistemdi. Bu, ziraat aristokrasisi yerine, kendileri şehirlerde veya yaylalarda yaşayan yahut seferlerde geçinen askerî aristokrasi hâkimiyeti demek idi. Tarhanlık, bidayette demirci sanatkârların şefliği denildiği zaman olduğu gibi, ziraat feodali demek olduğu zaman dahi metbular üzerinde siyasi ve dinî nüfuz temin etmiş görünüyor. Göktürkler çağında Semerkand dihkânına Tarkhun, yani Tarkhan da deniliyordu. Bu rütbe göçebe Oğuzlarda ve daha büyük ehemmiyetle Hazarlarda yaşadı. Kaşgarlı Mahmud, tarhanlığı bir «câhili», yani islâmiyete aykırı müessese olarak anlatmıştır. Gerçekten tarhanlık Karahanlar zamanında görülüyor. Mogollar zamanında ise tarhanlık ziraat ve arazi feodalları olarak değil, bir nevi «baronluk» kabîlinden devlete büyük hizmetleri dokunan yüksek memuriyeye, arazi sahiplerine ve tüccarlara, bir çok imtiyazlar temin etmek üzere verilen şeref rütbesi olarak tekrar canlandı [111]. Şer'î üşûr ve zekât'la uzlaşan gayri islâmî Türk-Mogol vergileriyle birlikte şeriate tamamiyle aykırı olan vergiler cari oldu. Bunlardan ileride İlhanlar devrine ait derslerde ayrıca bahsedeceğiz.

Müslüman tebaa, bazı islâm unsurlarını benimsemekle beraber eski millî Türk hususiyetini pek iyi muhafaza etmiş olan bu nizamı alıştı. Hâkim unsur ise bu kanunlara hayatî menfaat namına bağlı idi. Mogollar ve Temürlüler devrinde Türk millî devlet teşkilâtı ve kanunu «Yasa», şeriaten ve islâm devlet nizamlarından ve belki de cihanın herhangi bir nizamından üstün tutulurdu. Bunu da müslüman Arap ve o zamanki müslüman Türk müellifleri Mogolları islâm düşmanı göstermek için başlıca delil olarak zikretmişlerdir. Gerek Çengiz oğulları ve gerekse Temür, ulemaya ve meşayihe hürmet göstermelerine, hattâ bazan, meselâ Çağatay-

134

lılar ve Temürlüler devrinde, hanedanın şu veya bu mezhep ve tasavvuf mesleklerine intisap etmelerine rağmen, devlet işlerinde bu şeyhlerle kat'iyen istişare etmemişler, din ile dünyayı karıştırmamışlar, hele şeriatin ve islâmiyetin ordu meselesine karışmasına karşı çok titiz davranmışlardı [112]. Temürün çok dindar olan oğlu Şahruh, saydığı islâm âlimlerinin hatırı için, «yasa'yı bırakıp şeriatı payidar ettim» diye Çin imparatoruna mektup yazmış ise de, fiiliyatta bu «yasa»nın bir harfine bile dokunmaya yol açmamıştır [113]. Eski müslüman Türk sülâleleri. Gazneliler, Selçuklular hattâ Karahanlılar nezdinde mühim rol oynayan İranlı müslüman «vezir»lerin Mogollar zamanındaki rolleri, nisbeten mahdud olmuştur. Bu devirde tarihi eserler yazan İranlı Mirkhond ve Khondmîr gibi müellifler kendi kitaplarında memleketi bilfiil idare eden eski İslâm ve İran tipi ve menşe itibariyle İranlı vezirlerinden bahsediyorlarsa da, asıl Mogol ve Türkler tarafından tertip edilen devlet adamları listesine (meselâ *Mu'izz-al-ansâb*'da) bu vezirler, uygurca divan işlerini idare eden «bahşı» kâtipler yanında «Nuvisendegân tâcik» yani «tacik kâtip»ler ismiyle kaydedilmişlerdir [114]. Türkler tarafından yazılan tarihlere göre, devletin hakiki idare işlerine Türk beyleri noyanlar bakmışlar [115].

Bu Tacik kâtip-vezirler ise İranlı ahalinin işlerine nezaret etmişlerdir. Hâkim unsurun idaresinde «yasa», diğer müslüman tebaanın idaresinde «şeriat» esas tutulduğundan, bir taraftan bilfiil askerî müesseselere tâbi olan Türk-Mogol unsurlarının idaresi ile diğer taraftan müslüman vezirleri bulunan sivil müesseselere tâbi diğer İslâm milletlerinin, keza yine kendi âdât ve kanunlarına karşı müsamaha gösterilen Uzakdoğu Budistleri ve Doğuavrupa Hristiyanlarının idareleri nisbeten farklı olmuştur.

Hâkim unsurun diğer İslâm milletlerinden farkı, kadınların içtimai hayatta açıkça oynadıkları rolde de görülmüştür. Bütün Mogol hanedanlarında kadınlar merasime, ziyafetlere, bazan kurultaylara bile iştirak etmişler. Merasimde kadınlar, hanedan âzası içindeki mevkilerine göre, hükümdarın ve tahtın yanında yer almışlar: Temürün zamanında bile hatunlar resmi içkilî ziyafet meclislerine iştirak etmişlerdir. Bu kadınlar, devlet adamlarına içkilî ziyafet vermişler; bütün bu gibi merasimlerde, altın ve gümüş tepsilerle getirilen şarabı ipek mendillerle tuttukları küçük kadehleri ayrı bir merasimle içen kibar kadınlar, vekar ve haysiyetlerini yabancıların ve İslâm âlimlerinin bile hürmetle bahsettikleri şekilde ve şerefle muhafaza etmişlerdir. Kadınların, İslâm milletlerinin âdât ve nizamlarına tamamiyle aykırı olarak, içtimai hayata iştiraki, Türk saltanat usullerinden biri ve onlara has olmak üzere mübah sayılarak o zamanın bazı İran şairleri tarafından medhedilmiştir [116].



Karahanlılar, Mogollar ve Temürlüler devrinde medeniyetin kıymetini zamanında herkesten daha iyi takdir eden hükümdarlar, uzun seneler hüküm sürerek imar ve temdin işlerinde devamlı bir istikrar temin etmişlerdir. Böylece, Karahanlılardan Harun Bugra Han 40, Yusuf Kadı Han 35, Tamyac İbrahim ve Hasan Bugra Harun 20 şer yıl, Kızıl Arslan Tamgaç ve Ahmet Arslan Hanlar 27 şer yıl, Horezmşahlardan Atsız ve Tekeş 28 er yıl, Alâeddin Mehmet 21; Çengiz 25, onun oğullarından Kubılay Kaan 35, Kaydu 38, Batu 31, hanların naibi Nogay 43, Özbek ve oğlu Canıbek 45; Temür 35, oğlu Şahruh 43, Uluğ Bek 41, Hüseyin Baykara 38 sene hükümet sürmüşlerdir. Bu sayede Türk milleti, dahili ufak tefek nizalara, Türk imparatorlukları dağıldıkları devirlerde onları tekrar toplama ve birleştirme teşebbüslerinin, meselâ Temürün Çağatay, Çoçi ve İlhanlı uluslarını birleştirme yolundaki uğraşmalarının, bazan çok kanlı olmasına rağmen, refah içinde yaşamış, zenginleşmiş ve nüfusça tarihte misli görülmeeyen bir şekilde tezayüt etmiştir.

İslâm devrinde **GAYRİMÜSLİM TÜRK DEVLETLERİ**nde bilhassa Uygur ve Hazarlarda vaki olan inkişaf lar da dikkatle öğrenilecek mevzulardır.

Uygurlar'ın kültür hayatı, asrımızda Doğu Türkistanda İngiliz, Fransız, Alman ve Ruslar tarafından yapılan ilmi taharriyat neticesinde, iyice aydınlanmıştır. Bunlar, 840 yılında Orhun sahasından ayrılp Beşbalık, ve Koço mintakasında yerleştikten sonra ziraatçı ve tüccar bir millet olarak yaşadılar. Mahmud Kâşgarî'de *Hudûd al-'Alam* ve Gardizi gibi islâm coğrafî menbalarında zikredilen Uygur şehirleri, Çin kaynaklarında da anılmaktadır. Hafriyatta bulunan uygurca yazılar ise, daha birçok kasaba isimlerini meydana koymuştur. 981 de Uygur Hanı Arslan Han'a gelen Çin elçisi VAN-YEN-Dİ de Beşbalık'taki kültür hayatını güzel anlatmıştır [117]. O, buradaki saray hayatını, teşrifatı, müneccimlerin nüfuzunu, musikinin Uygur camiasındaki büyük rolünü bir bir anlatır. Burada altın, gümüş ve bakırdan güzel sanat eserleri vücade getirilirdi. Ziraat işi de çok mükemmeldi. Yer altından geçirilen kanallar (keh-riz'ler) vasıtasıyla iska olunan bu ülkede muhtelif hububat ve pamuk yetiştirildi. Uygurlar ahlâk itibariyle de mükemmel insanlardı, samimi bir medenî camia teşkil ediyorlardı. İpekçilik, meyvecilik ve şarapçılığı mükemmel inkişaf ettirmişlerdi. Kumaş imalinde çok mânirdiler. Kadınların cemiyetteki mevkii yüksekti. Pamuk, keten ve ipek elbiseler, müzeyyen ve sırmalı kürkler giyerlerdi. Diğer Türkler gibi, Uygurlar da din meselesinde müsamahalı idiler. Burada buddizm, manihaizm, hristiyanlık ve şamanlık yerleşmişti. Mutaarrız vaziyeti dolayısıyla kendisine karşı uyanık bulunmayı içap ettiren islâmiyetten de birçok şeyler almışlar, cu-

ma günü bayram eder ve ibadetlerden önce abdest alırlardı. Mâbedleri ve manastırları çoktu. Bunlar rahiplerle dolu idi. İlim de iyi inkişaf etmişti. Çin usulünce kitap basma sanatı da girmiştir.

Bulunan yazma eserler içinde sanskritçe, farsça, çince ve tokharca-dan tercümeler (bilhassa dinî eserler arasında) çok idi. Tababete, hey'e-te, hukuka ve tarihe ait eserler de bulunmuştur. Tarihi eserler arasında Göktürklerin meşhur devlet adamı Tonyukuk'a, Uygur hakanı Bökü Ha-kan'a ve çinli seyyah Hiuen-tshang'a ait tarihi eserlerin parçaları bulun-muştur. Bunlardan başka, bir çok ticaret vesikaları, hanların fermanları ve pasaportlar ele geçmiştir. Bu eserlerin hepsi uygurcadır; fakat arada, manihai Uygurların manihai harflerle, hristiyan Uygurların süryani harfleriyle yine türkçe olarak yazdıkları eserler de vardır. İslâm müel-liflerinden Mubarekşah Gurî, şarktaki gayrimüslim Türklerin bir kısmı-nın 25 harften ibaret «Sogd yazısı» nı, diğer birtakımının 28 harften iba-ret olan «Tokuzoğuz yazısı» nı kullandığını anlatmaktadır, ki birincisi Uygur, ikincisi de Göktürk yazısı olsa gerektir [118]. Uygur ülkesinde Göktürk yazısının, kalemle kitap yazmada bile kullanıldığını gösteren eserler de hafriyat esnasında bulunmuştur. Umumiyetle Türk edebî dili-nin büyük bir kudretle yaşatıldığı memleket, Uygur ülkesi olmuştur. Ma-nihai Uygurlar çok sâde ve temiz türkçe yazmışlar. Uygur halk edebiya-tından da nümuneler kalmıştır, ki bunlar ve Mahmud Kaşgarî'de münde-riç bulunan bu nevi parçalar sayesinde RADLOFF'un, önce Altaylarda bulup tesbit ettiği eski tip türk milli şiiri ve vezni, bugün tam olarak meydana çıkmış bulunuyor.

Uygur ülkesinde bulunan ibadethane ve manastırların harabelerinde keşfolunan çok zengin duvar resimleri ve minyatürler, bize bunların tek-mil medenî hayatını canlı olarak göstermektedir, ki kısmen neşrolunmuş, kısmen de Berlin, Paris, Londra, Leningrad ve Kalküta müzelerine geti-rilmiş bulunmaktadır [119].

Uygurların şehir ve saray hayatları, bütün rütbe isimleri kendi ve-sikalarından, çin ve islâm müelliflerinden tam olarak öğrenilmektedir. CÂHİZ'e göre, Uygurlar manihazmi kabul ettikten sonra, eski cengâver-liklerini kaybetmişlerdir [120]. Bu hususu Mahmud Kaşgarî ve Muham-med Avfi'nin yazıları da teyit ediyor. Mogollar zamanında Mogolistanı giden avrupalı, müslüman ve ermeni seyyahları (Rubruck, Haytım, Cu-veynî) da buralarda bulunurken, Uygurların hayatına ait bazı notlar al-mışlardır. Bu tasvirilere göre, Uygurların hayatı, müslüman Türklerin hayatına nisbetle çok pis ve pejmürde idi.

Hazarlar'ın hayatı da, eski Türk yaşayışını olduğu gibi muhafaza etmekle, Uygurlarinkine benzemiştir. Hazarların mühim bir kısmı müs-



lûman veyahut hristiyan dinlerini kabul etmiş olmakla beraber, hâkim tabakası museviliğe sadık kalmış ve ancak 965 senesinde hristiyan Ruslar tarafından şehirleri tahrip olunup Horezmlilerden yardım istemek mecburiyetinde kaldıkları zaman önce de bir defa kabul etmiş oldukları islâmiyeti tekrar kabul etmişlerdir. Musevî olmalarına rağmen, Mubarekşah Gurî, bunların 21 harften mürekkep soldan sağa yazılan ve bitişik olmiyan bir Rum yazısı kullanmakta olduklarını zikretmiştir [121]. Bu yazı, Peçeneklere nisbet edilen Nagy Saint Mikloş altın eşyası üzerindeki türkçe cümlelerin rumcası [122] gibi bir hurufat olsa gerektir. Fakat bize, Hazarlar adına böyle hurufatla yahut ibrani harflerle yazılan hiçbir eser kalmamıştır. Hazar dilinin Bulgar dili gibi şimdiki çuvaşçanın bir şekli olduğu Barthold [123] ve benim tarafımdan [124] ileri sürülmüşse de, bunu isbat edecek yazılı bir Hazar dili nümunesi bize vâsıl olmamıştır. Kırım Karayım'larının daha 11 inci asırdan kaldığını naklettikleri bazı eski türkçe Tevrat nüshaları ibrani hurufatiyle türkçe yazılmışsa da, bu dil, bir Kıpçak şivesini göstermektedir [125]. Edil (Volga) havzasında ibrani harfleriyle yazılmış telâkki olunan bazı sikkeler bulunmuşsa da [126], bunların Hazarlara ait olduğu isbat edilemiyor ve üzerindeki yazının neyi ifade ettiği bile malûm değildir. Hazar Hakanı Yusuf bn Harun'un 958 senesinde bir Endülüs yahudisine ibrani dilinde yazdığı mektubu vardır. Bunun doğruluğu son zamanlara kadar şüphe ile karşılanmışsa da, İstanbulda Topkapı Sarayında bulunan İbn Havqal nüshasındaki bir haritada, bu İspanyalı yahudinin Kafkasya dağlarında, yani Hazarlar ülkesinde seyahatine ait bir kayıt bulunmakla bu mektubun sıhhati tahakkuk etmiştir [127]. Bu mektup bize, Hazarların Arap kaynaklarından da öğrenebildiğimiz hayatını, museviliği kabul etmeleri tarihini ve kabilelerini haber vermektedir.

Hazarlar 11 inci asra kadar yazın yaylalara çıkmışlar, zengin pazarları, meyve bahçeleri, etrafında ziraatleri olan Belencer, Semender, ve Etil gibi şehirlerde yaşamışlardır. Hazarlar iyi kılıçlar, Sabirler de, yukarıda (s. 27, 31) anlatıldığı gibi, zırhlar imal ve ihraç etmişlerdir. Hakanlarının saray hayatının ve seferlerinin tavsifinde ve müslüman emirlerle evlendirdikleri kızlarına terfîk ettikleri çeyizlerin târifinde, bunların kültürlerini aydınlatan bazı kayıtlara rastlanmaktadır. Hakanın savaşta Arapların eline geçen bir arabalı çadırı (dermeevi) hakkında deniliyor, ki «Bu arabaya (Hazar şivesinde) *cdâde* (yahut *alcdade*) denir, bunun her tarafı halılarla döşeli olup, üzerinde altın-ipek dibâc ile örtülü kubbe yükselir, bunun üstünde de altından yapılmış bir armut dikilmiş bulunuyor». Gelinle birlikte Arap emirine kıymetli çeyiz meyanında gönderilen 10 tane arabalı-çadır hakkında deniliyor, ki «bunların kapıları

altın ve gümüş levhalarla kapatılmıştır ve dökülmüştür, içerileri semur derileriyle döşenmiş ve üst (kubbe) leri altınlı ipek (dibâç) ile örtülmüştür. Daha diğer 20 araba (11 çadır) da her türlü meta', altın ve gümüş zarflar yerleştirilmiştir». Eski Skit ve Hazar kültür münasebetleri tarihi bakımından önemli olan bu kayıtlar ilk islâm müverrihlerinden IBN A'THAM AL-KÜFÎ Tarihi'nin yegâne nüshası Topkapı Saray kütüphanesinde (N. 2956) bulunan arapça aslında bulunmaktadır [128]. Hazar hakanının Etil'deki sarayları ve kadınlarının dermeevleri İbn-Fadlan'da (§. 97) tavsif olunmuştur. Hakanın sarayları tuğladan yapılmıştı. Fakat bu kültür hayatından zamanımıza hiçbir eser vâsil olmamıştır. Aynı müellife göre (§. 96) Hazar hakanları Edil nehrinin suyunun bir kısmını bir tarafa çektikten sonra taş «sürme» sinden katılaştırılıp, sudan müteessir olmayacak şekilde (betonlu olarak) yapılan, sonra içerileri altın dokumalı dibâçlarla örtülen mezar-odalarında defnedildikten sonra bu mezarların üzerine nehrin suyu akıtılıyordu. İhtimal bir gün bu nehrin dibinde Hazar kültürüne ait mühim eserler meydana çıkarılabilir. Fakat şimdilik bu gibi eserlerden hiçbir iz bulunmamıştır.

Hazarlar, museviliği kabul etmekle beraber, cengâverliklerini kaybetmediler. Komşu memleketlerle birçok muharebeler yaptılar. Bundan başka, eski Sasaniler sarayında olduğu gibi, Bağdad halifelerinin ve Bizans imparatorlarının saraylarında dahi bunlara hizmet eden Hazar askerî kitaları bulunmuştur. Hazarların harp işlerinde, Romalıların da vaktiyle kullandığı, sun'î kirpi mâniaları (Spanische Reiter = chevaux de frise) kendilerine has bir usulle kullanmışlar ve bunu Azerbaycandaki Babek isyanlarını tenkil eden Abbasi ordusu da Hazarlar gibi ihtimal onlardan öğrenerek, kullanmıştır [129]. İskandinavya Cermenlerine geçen «Hakan» ve «tudur» gibi Türk müesseseleri de [130] Hazarlardan gelme telâkki olunuyor.

Hazarlar da, tıpkı Göktürkler gibi, eski Türk devletçilik ananelerini tam olarak yaşatan bir kavim olmuştur. Türk devlet ve içtimai hayat teşkilâtına ait bilgilerimizin en mühimlerini biz, Göktürklerden olduğu gibi, Hazarlardan da öğreniyoruz. Bununla beraber, eski İraniler gibi, Araplar da Göktürk ve Hazar Hakanlarını, devlet idare işlerinde tecrübeli, hâkim ve âdil insanlar sıfatıyla haklarında birçok hikâyelere yahut onlar tarafından söylenmiş vecizeler, hikmetli sözler nakletmişlerdir, ki bu da ayrıca tetkike değer bir mevzu teşkil eder [131].

Daha milâdî 719 da, Tokharistan'a tâbi Çaganyan Türk beyi Tiş'in, Mu-şo (Mujak) isminde bir âlimi elçi olarak Çin imparatoruna gönderdiği, bunun hey'et ilminde mütehassıs olduğu ve bu zatın Çinde maniheizmin neşri yolundaki faaliyeti Çin menbalarında zikrolunur [132]. Fa-



kat Ortaasya'daki buddist ve manihaistler, İslâm devrinde inkıraza mahkûm olduklarını duymuşlardır. Gerek Uygur, gerekse Hazar gayrimüslim Türklerinin kültür seviyeleri, müslüman Türklerin medenî seviyelerine nisbetle çok aşağı kalmıştır. Uygurların tabâbet ve tarihe ait eserleri de, müslüman Türklerin bu yolda vücuda getirdikleri eserlerle kıyas kabul etmez derecede aşağıdır. Uygurlarda divar resmi sanatı ile, mahdud bir sahaya münhasır kalmakla beraber, heykeltraşlık inkişaf etmiştir; bu, müslüman Türklerde görülmiyen bir kemalettir. Minyatürcülük sahasında Temürlüler devrinde elde edilen inkişaf ise, başta Uygur ustaları idaresi altında elde edilmiş olmakla beraber, asıl Uygur ülkesinde mevcut minyatürcülüğü geride bırakmıştır.

İşte biz, Ortaasya Türk tarihinde milâdî 800 senelerinden başlayıp 1500 senelerine kadar devam eden «İslâm çağının yükseliş devri» ni, kısa olarak, evvelâ Önyasya kavim ve medeniyetlerinin Türk illerini istilâsı, sonra da Türklerin, bu medeniyeti benimsiyerek, o istilâyı geri çevirmesi, ve kendisinin cihan mikyasında bir hükümrânlık devri geçirmesi şeklinde tavsif edebiliriz.

Türk tarihinin islâm çağındaki yükseliş devrinin karakteristik cihetlerini şu şekilde hülâsa edebiliriz:

1) 6-7 nci asırlarda Göktürklerin tekmil Asya ve Doğuavrupanın beynelmîlel siyasetinde oynadıkları büyük faal rolün tesiriyle husule gelen mühim hâdiselerden biri, bu tesirin Önyasyada Arap kalkınmasının Sasani İrani yıkarak Arap hâkimiyetini Ortaasyaya kadar tevsi eylemesine yol açmış olmasıdır.

2) Türkler islâmiyeti din olarak kabul ederek, onun cihanşümul bir din şeklini almasına ve milletler arası medenî münasebetlerin kolaylaşmasına ve sadeleşmesine sebep olmuşlardır.

3) Milâdî 999 senesinde Mâverâünnehrin Türkler tarafından işgal edildiği günden başlayıp, vaktile Arap istilâsı zamanında Ortaasyada pek fazla çoğalan Önyasya kavimleri ve İranlılar siyasi sahneden atılmışlar, bu zamanda artık mütecanis bir vahdet teşkil eden Türkler, Asya ve Doğuavrupada hâkim olmuşlar; devlet idare sistemleri askeri feodalizm olmasına rağmen, kendileri de bu medenî hayatı yaşatmak işinde bilfiil çalışmışlar ve orta çağın medenî hayatının son inkişaf safhalarının «Ortaasyada müslüman Türk medenî hayatı» şeklini almasını temin etmişlerdir.

"ontag"

Murakami, Teasatsugu

村上 五郎

Tokiyokubō (Tōkyō)

### III

## Türklerin Fütuhât ve İntişarları

— 1 —

### TÜRKLERİN FÜTUHAT ANANELERİ

141  
Türklerin «Anayurd» haricinde yaşattıkları vakayil «fütuhât ve intişar» şeklinde bahis mevzuu edeceğimizi anlatmıştım. «Fütuhât» derken, biz Türklerin bir ülkeyi kendilerine esas vatan edinerek o memleketin şu veya bu tarafına muntazam ve plânlı seferler icra etmek, oralarını kendi memleketlerine katmak yolundaki teşebbüslerini; «intişar» derken de, gelişigüzel yayılmalarını kastediyoruz. Önce fütuhattan bahsedelim.

Dünyaya birçok fâtiḥ kavimler gelmiş ve tarihte isimlerini bırakmışlardır. Bütün fâtiḥ kavimler için müşterek hususiyetler olduğu halde, bu kavimler tarafından yapılan fütuhât, karakter itibariyle, birbirinden farklı bulunmaktadır. Türklerin fütuhâtının da kendilerine hâs bâriz hususiyetleri olmuştur.

Türklerin, tarihi menbalardan ziyade destanlardan öğrendiğimiz, ilk fütuhatları Sakaların İran ve Önasyada yaptıkları fütuhatlardır, ki bundan yukarıda bahsetmiştik. Türk ve Turanlıların tarihi menbalardan öğrenebildiğimiz devirlerde, Ortaasya üs olmak üzere, icra ettikleri fütuhatların başlıcaları Hunların, Göktürklerin, Oğuz ve Mogolların fütuhatıdır. Bu fütuhatlardan biz ancak Mogollar devrindeki fütuhâtın karakteri hakkında oldukça mufassal malûmata malikiz, diğer fütuhatların karakteri hakkında bildiğimiz pek azdır. Türklerin fütuhâtçılık ve devletçilik ananeleri sıfatıyla bahis mevzuu edebileceğimiz hususiyetler şunlardır:

1) Türkler, bir fâtiḥ cihangir kavmin, bir memlekete bağlı olmakla beraber, göçebe ve cevval olması icap ettiği fikrinde bulunmuşlardır. Oğuz yabguları sıfatıyla bazı Hun yabgularından da bahsettiği anlaşılan Oğuz destanında, ve Mogol hanedanına ait destanlarda, bu fâtiḥ kavimlerin, vatanlarına bağlı olmakla beraber, seyyar ve cevval olmayı ken-



dilerinin cihan hâkimiyetinin esası olduğuna inanmışlardır. Bütün fâtih Türk kavimlerinin «yurd» ismi verdikleri vatanlar, ayrı kabilelerin ve bazan ailelerin yurdları olduğu, daha Hunlara ait Çin kayıtlarında bildirilmektedir. Türklerin bu vatanlarına bağlılıkları Çin ve Arap kayıtlarında tebarüz ettirilmiştir. CÂHİZ'e (öl. 869) göre: «Vatan sevgisi bütün insanlara şâmil bir histir, fakat bu his Türklerde daha galip ve hâkimdir. Kutaybe bn Müslim demiştir ki: «Türkler vatanlarına çok bağlı olup, onun için çırpınırlar. Basra'dan Umman denizi sahiline götürülen ve iple bağlı olan bir deve, nasıl fırsat bulursa kendi vatanına gitmek için inlerse, Türk te uzak memleketlere gittiği zaman vatanı için bir dededen daha çok üzülür, onu özliyerek inler... Zira Türkü diğer milletlere üstün kılan âmiller, onun vatanının hususiyetleridir ve o bunu müdrik-tir» [1]. Türklerin vatanlarını müdafaada fedakârlık göstermeleri İran destanlarında (Fırdevsi ve Tha'âlibî'de) Türk Gurksar (Kurdbaş) ın İran kahramanı İsfendiyara çöllere sevkettiğine dair rivayetlerde tebarüz ettirilmiştir.

Diğer taraftan o bu vatanına bağlılığı geniş göçler yapmak itiyadı ile birleştirmiştir. BARTHOLD, Oğuz destanının YAZICIOĞLU ALİ naklinde «daima göç edeler oturak olmalı» cümlesinin Çengizin yasasından alınmış olduğunu göstermiştir [2]; fakat Çengize nisbet edilen rivayetlerin bir kısmı da kendisine, ecdadı ve sülâle efradı tarafından gençliğindenberi öğretilen eski Türk destanlarından alınmış olabilir. Yine aynı Yazıcıoğlu rivayetinde şöyle deniliyor: «Merhum Kara Osman dahi dayım bu öğüdü oğlanlarına verirmiş: olmasın ki oturak olası, ki beğlik, türkmenlik ve yörüklük edenlerde kalur dermiş» [3]. Buradaki «Kara Osman», Osmanlıların ceddî olan Osman Gazidir. Yazıcıoğlu'nun eserinden ve Oğuz destanlarının diğer bazı rivayetlerinden anlaşıldığına göre, İlhanlılar memleketine dahil olan Oğuzlar ve Akkoyunlu beyleri. Çengiz Han'ı, eski Oğuz Han'ın tarihte bir daha tekerrürü gibi telâkki etmişlerdir. Herhalde efsanevî Oğuz Han ve Çengiz Han, hâlis göçebe olan fâtih kavimlerin kahramanlarının ideal tipleri sanılmıştır.

Bununla beraber tam göçebe olmayıp, ancak yarı göçebe ve yarı medenî olan Türkler arasında da, cihangirlik ve fûtuhat gayelerini günden kavim gurupları bulunmuştur. Bunlar, Çin menbalarında «Tu-Kiu» tesmiye olunup bizde şimdi «Göktürk» ismiyle tanınan büyük fâtih kavimdir, Göktürkler, Oğuz ve Mogollar gibi «daima göç etmiş» değiller, esas kütleleri kışın şehirlerde ve köylerde yaşamış olup, yazı Tiyanşan yaylalarında geçirmişlerdir. Mamafih hâlis göçebe olan Hun, Oğuz ve Mogollar, fûtuhatlarının genişliği itibarile Göktürklerden önce gelirler. Eski Skitlerde de, ilk cedlerine Tanrı tarafından bir ziraat aleti ihsan

edildiğine dair inan ile göçebe ve cevval bir hayata bağlılık hâkim olmuştur. Onlar düşmanları celb ve dahili nizalara sebep ve süratli hareketlere engel olacak çok mal ve emtia bulundurmamayı esas umde edinmişlerdir; STRABON bunu Skit'lerin komşu kavimlere faikiyetinin sırrı gibi göstermiştir. Peygamberden sonra ikinci halife olan Hazreti Ömer de, Türklerin ülkelerine tecavüz etmemegi tavsiye ederken: «Türklerin kuduz köpek gibi saldırganlıkları dehşetli olduğu halde, onlardan alınacak ganimet zahmetlere katlanmaya değmiyecek derecede azdır» demiştir [4]. Vücudu kadınlaştırdığını zannettikleri tatlılardan kaçınmak, az yemek, hafif ve çevik olmak ve her türlü meşakatlere katlanmayı bilmeği de hâkim milletin bu hâkimiyeti elinde muhafaza edebilmesinin şartlarından saymışlardır. Çengiz gibi, Abaka Han'ın da oğullarının terbiyesinde bu hususlara bizzat itina ettiğini; Abaka'nın gece yarısı kalkarak çocuklarını yumuşakta yatmasınlar diye yataklarında teftiş ettiğini, me hazlarımız zikreder.

2) İkinci husus ta, Türk milletinin hâkim bir millet olarak yaratıldığına ve kendisine bazı fevkalbeşer hususiyetler verildiğine inanmış olması ve komşularını da buna inandırabilmesi keyfiyetidir. Mahmud Kaşgari ve diğer birçok müellifler de, «Türklerin Allahın hâs ordusunu teşkil ettiklerine, Allah cezalandırmak istediği kavimlere bu ordusunu musallat ettiği»ne dair naklolunan akideler [5] Hülegü'nün mektubunda olduğu gibi [6], eski Hun yabgularının, Çengizin ve Kubılay Kanın Çinlilere olan hitaplarında da görülmektedir. Türkler kendilerinin kurd yahut arslan soyundan indiklerine ve seferlerde kendilerine kurdun yol gösterdiğine inanmışlardır. Milâddan önceki ve daha sonraki zamana ait «art animalier» tipi ve en çok Türklere ait olan sanat eserlerinde taarruz eden bir yırtıcı hayvan ile onun kurbanı olan diğer hayvan tasvir edilmiştir. Türkler, kuvvetli ve mütaarrız hayvanı millî totem bildikleri gibi, komşuları da onları yırtıcı hayvandan töremiş ve mutaarrız karakterli insanlar olarak tanımışlardır. Bu hususları biz, destanlarımızdan başka, Çin kaynaklarından, Arap membalarından, müvverih MES'ÜDÎ'den, Türkleri «yırtıcı kurdun oğulları» (nasl ibn-i dabbat-a bâsil) diye anan eski Arap «şu'ûbiye» şairinin tasvirlerinden, nihayet süryani patriki MİKÂİL'in tarihinden öğreniyoruz [7]. Allahın Türklere hâkimiyet tılsımı demek olan yede-taşını vermiş olduğuna ait rivayetler de bu cümleye dahildir. Türklerin bu yedeciliği EL-BİRÜNÎ tarafından asıl ve esası olmiyan efsane olarak anlatılmış ise de, Türklerle komşu olan milletlerin komşu hükümdarların ve birçok ilim erbabının buna inandığı, bu taşın İbn al-Faqih'in Meşhed nüshasında ve diğer eserlerde gûya bu tılsımın tesirini gözleriyle görmüş gibi söyledikleri rivayetleri ile sabittir. Türk-



lerin denizden (gölden) yahut dağdan çıkan ilâhî aygırlardan töreyen sü-  
ratte emsalsiz atlar bahşedilmekle de Tanrı tarafından diğer milletlere  
üstün edildiklerine inanmamaları da bu meyanda zikredilmek icabeder [8].

3) Bir de Türklerin, cihanşümul devletin muayyen coğrafi hududda  
tahakkuk ettirilmesi icap ettiğine inandıkları, Oğuz destan ve rivayetle-  
rinde görülmektedir. Bu geniş coğrafi sahanın merkezlerini Tıyanşan  
dağları ile Orhun havzasındaki mukaddes Ötügen-Yış teşkil etmektedir.  
Oğuz Han'ın anayurdunun yayla ve kışlak yerleriyle mufassalan anlatıl-  
dığını, yukarıda (S. 18 - 19) zikretmiştik. Garpte Hazar denizinin de bu  
Türk memleketine dahil telâkki edildiği aynı destanlardan öğreniliyor.

Mahmud Kaşgari'nin haritasına ait bir makalemde [9] anlattığım  
gibi, eski Türkler Ortaasyanın yüksek yaylalarını, yani Tıyanşan - Pa-  
mir - Küenlün alanını, dünyanın dört köşeli bir merkezi telâkki etmişler  
ve cihana hâkim olmayı, bunun dört tarafında yaşayan kavimleri itaat  
altına almak diye anlamışlardır. Bu yüzdendir ki Afrasyab (Tunga-Alp),  
Oğuz Han, Çengiz Han ve Temür, Doğu- ve Batıtürkistana malik olduk-  
tan sonra, Hind, Çin, İran ve Doğu Avrupayı ele geçirmişler yahut des-  
tanlarda ele geçirmiş olarak tasvir edilmişlerdir. Bu vâdide destanlarda  
veya tarihlerde Türk cihangirlerinin Hazar denizini dolaşmaları hususu-  
na ait görülen kayıtlar de dikkate şayandır. Afrasyab, Türk ve İran  
rivayetlerine göre, Hazar Denizini şimalinden ve cenubundan dolaşmış-  
tır, Türk destanlarında Afrasyab'ın Alp-Arız isminde bir oğlu bahis  
mevzuudur. Buna göre bu kahraman Demirkapı'yı, yani doğu Kafkas-  
yadaki Derbendi, fethetmiştir [10]. Eski Türk rivayetlerinde bazı kah-  
ramanlar hakkında «Demirkapıyı depüp yıkan» şeklinde bir tâbir kulla-  
nılmıştır [11]. Bu tâbir, eski Türklerin Hazar Denizinin şimalinden ge-  
lerek Kafkasyayı fetheylemelerine ait hatıralarla alâkadar olsa gerek-  
tir. Milâddan önce 7. nci asırda yaşayan Saka hükümdarı olarak kabul  
ettiğimiz Tunga-Alp (Afrasyab), Edil (Volga) nehri tarafından gelerek  
Demirkapı üzerinden Önsayaya geçmiş ve oradan İran - Horasan yolu  
ile Buhara civarındaki Beykend'e ve Çu havzasının yukarı taraflarında  
bulunan Koçungar-Başı mevkiine dönüp gelmiştir. Oğuz Han'ın seferle-  
rine ait Oğuz destanındaki rivayetler de buna benziyor: Oğuz Han Çin'i  
ve Hind'i alıyor; sonra (Afganistandaki) Gur ülkesinden kalkarak, Do-  
ğuarvrapadaki memleketleri fethetmek üzere, Etil (Volga) havzasına ge-  
liyor ve oradan da Demirkapı üzerinden cenubi Kafkasya'ya ve Anado-  
luya geçiyor; sonra İran ve Horasan üzerinden Semerkand civarında kâin  
ve bugün dahi yeri malûm Yalguz-Ağaç mevkiine gelerek, orada büyük  
şenlikler yapıyor ve sonunda İle havzasındaki asıl vatanına avdet ediyor.

Temür de, son büyük fütuhât şenliklerini Semerkanddaki Kânigül'den Yalguz-Ağaç'a kadar uzanan 4 fersahlık bir sahada icra etti [12].

Türklerin Hazar Denizini dolaşmaları bazan da cenuptan şimale doğru olmuştur. Çengiz'in ve Temür'ün bu denizi dolaşmaları böyle idi. Çengiz kendisi dolaşmadı, fakat kumandanlarından Cebe ve Sübidey'i [13] gönderdi, onlar dolaştılar. Temür ise, Edil havzasına bir defa şarktan Aral Gölü şimalinden gelmiştir. Sonra da Azerbaycan ve Derbend üzerinden buraya geldi. Hazar Denizi Afrasyab'ın, Oğuz Han'ın ve Çengiz'in olduğu gibi, Temür'ün memleketinin de ortasında bulunan bir gölden ibaretti. Hazar Denizinin cenuptan dolaşılması diğer destanlarımızda da vardır: Oğuz kahramanı Bayandır Han Horasan'dan azimet edip Anı'ya ve Kars'a geliyor; Gürcistan üzerinden aşip Demirkapı'yı Küstasek (ihtimal Mugandaki Küstasefi muntakasının kralı, yahut ta İran hükümdarı Guştasp?) adlı bir hükümdarın elinden alıyor. Destana göre bu hâdise, İsa peygamberin zamanında, yani Milâd zamanında vâki olmuşmuş [14]. Bir rivayette Bayandır Han'ın Kaydar Han ve Turmuş Han adlı biraderleri zikrolunmaktadır, ki bunlardan Kaydar Han'ın, kabri İran Azerbaycanında Sultaniye civarında gösterilen ve Türklerce mukaddes sayılan Kaydar Peygamber ile aynı şahsiyet olması muhtemeldir. Kaydar'ın bu kabri Temür'ün seferlerinde de bir mukaddes ziyaretgâh olarak zikredilmektedir [15]. Şu halde, Türk tarihinde olduğu gibi, Türk fütuhâtına ait menkıbelerde dahi, Hazar Denizi şimalden ve cenuptan dolaşılmıştır.

Gerek Orta Tiyanşanın ve gerekse Orhun havzasının büyük bir Asya devletinin merkezi olmak itibariyle ehemmiyetine inanmak ta realiteye uygundur. İlk Türklerin, Tiyanşan sahalarında yaşayıp buradaki yüksek yaylaların bahsettiği kolaylıktan istifade ederek, gerek Doğu- ve gerek Batı Türkistan ve onlara komşu ülkeler üzerinde hâkimiyetlerini tesis edebilmişlerdir. Hâkim sülâle âzaları ve hâkim zümreler kış aylarını bir sene Doğu- ve diğer sene de Batı Türkistan ovalarında geçirdikleri halde, yaz aylarını her yıl Tiyanşanın yüksek yaylalarında geçirerek birbirleriyle birleşmişlerdir. Eski İran Afrasyab rivayetlerinde, Türk hükümdarlarının esas karargâhlarından birisi olarak zikredilen Koçkar-başı (yahut Koçungar-başı, bugün Isık-gölün garbinde bulunan Koçkar yaylası) Karahanlılar zamanında da hükümdarların çok sevilen yaylaları idi. Mogollar zamanında maruf olan Çarın ırmağı başları, güzel ve muhteşem «Koyaş», «Ulug Ev» ve «Yulduz» yaylaları, daha evvelce Göktürkler zamanında da tanınmış karargâhlar idi [16]. Şimdiki Yulduz yaylasına Temür zamanında dahi «Yulduz saray» denildiğinden, burada hükümdar saraylarından biri bulunduğu anlatılmaktadır.

MAHMUD KAŞGARİ: «Türkler Allahın has askerleridir, Allah on-



ları istediği ülkelere musallat eder. Allah dünyanın en yüksek mıntakalarını Türkler için vatan yapmıştır» diyerek, Türk cihangirliğinde «en yüksek mıntakalar» ın yani Tiyanşan dağ yaylalarının önemini tebarüz ettirmekle, yalnız kendi hususî fikirlerini değil, eskidenberi Türkler arasında yerleşmiş olan bir inanı da ifade etmiştir. Çünkü aynı sözler, ALİ BN MUHAMMED AL-KAŞGARİ ismindeki diğer bir müellifin eserlerinde de başka ibarelerle anlatılmıştır [17]. Ötügen sahasının bir bozkır devletinin merkezi olması bakımından, ehemmiyetini GRUM GRJIMAYLO güzel anlatmıştır. Burası Çin'e taarruz eden bozkır orduları için üs ve mühimmat merkezi olması itibariyle olduğu gibi, müdafaa için de mühim olmuştur. İran destanında Afrasyab'ın şarkta Kimâk Denizi (Koso-göl yahut Baykal) tarafındaki en uzak sığınak yeri olan Keng-diz kalesi, Türk kitabelerinde Türk milletin harim-i ismeti gibi gösterilen Ötügen-Yış'la bir olsa gerektir.

4) Türk ve Mogol kavimlerinin fütuhatta güttükleri gayelerinin sadeliği de, bu fütuhata ayrı bir hususiyet vermiştir. GÂHİZ diyor ki: «Türkler kendi memleketlerinde (Ortaasya'da) harpler yaparken bunu bir din ve bir fikrin müdafaaası yahut mal ve mülk toplamak için yapmıyorlar. Taassup yüzünden, yahut bir kimseye karşı besledikleri düşmanlık yüzünden de harp etmiyorlar; yaptıkları savaşları ancak yağma ve garet (selb) kasdiyle yapmaktadır ve bütün bu harplerde inisiyativ (khiyâr) onun kendi elinde olduğu için tehdidenden korkmaz ve va'dlerden de bir şey ümid etmez. Bütün akın ve seferlerinde Türk arayıcı (tâlib) dir, fakat asla başkalarının aranma hedefi (matlûb) değildir. O bağışlama salâhiyetini ancak kendi kuvvet ve kudretinde buluyor, tarafından ezilen kavimlerin merhametine müracaat etmeğe hiçbir zaman muhtaç kalmıyor. Bununla beraber kendi eline geçen mal ve serveti de toplayıp muhafaza etmiyor, bu yüzden hiç kimse onun mal ve mülküne tama' etmiyor. Vaziyeti böyle olan bir millet, başkası tarafından harbe mecbur edilirse, yahut onda millî hamiyet ve yahut din gayreti doğarsa neler yapmaz» [18].

Coğrafi vaziyetler ve hayat şartları Türklere, bütün harplerde teşebbüsü ellerinde bulundurmak imkânını bahşettiğine inanmak, Câhizdan başka müelliflerin eserlerinde de görülmektedir. Hipokrat (Bukrat) un ve Galenus (Câlinûs) un «dar gözlü insanlar» diye tavsif ettikleri Maeotis (Azak Denizi) Skitleri hakkında yazdıklarını Türklere hamlederek nakleden ŞARAF AL-ZAMAN AL-MARVÂZÎ (1046-1120) diyor ki: «Türkler hür insanlardır; onlar kendi kendilerine mâliktirler, hiç kimseye (yani diğer hiçbir millete) kendileri üzerine tahakküme yol vermezler. Onlar iş görürken kendi iradeleriyle görürler. Harp ederlerse an-

147

cak kendileri için ederler. Diğerleri için harp etmezler. Onlar teşebbüslerinde, harpteki savlet ve öldürüş işlerinde başka milletlere nisbetle sert ve şiddetlidirler. Kendilerine karşı harp edenlere mukavemette faik olduklarından ellerine her vakit ganimet geçer, bunu da kendi aralarında müsavatla taksim edip alırlar» [19 a]. Kısa olarak Türkler tamamiyle kendi istediklerine göre yaptıkları harp ve fütuhatlarını din veya diğer medeni ve insani şiarlarla örtmemiş, sadece yağmayı bir cezalandırma seferi için yahut ülkeleri hüküm ve idareleri altında bulundurmaya bir harp için gaye edinmişlerdir. Çünkü ellerarası âsâyişin ancak bu esasta temin edileceğine inanmışlardır. Bununla beraber Türk, kurduğu devletlerin göçebe ve yarıgöçebe ahaliye münhasır kalmıyacağını da çok iyi bilmiştir. «Manas» destanı bunu anlatır. Mahmud Kaşgari'de naklolunan eski Türk savu *Tatsız Türk bolmas, başsız bork bolmas*, prof. H. H. SCHAEDEER'in güzelce izah ettiği gibi, bork bork olmak için bir başa muhtaç olduğu kadar, Tat (yani İranlı) da Türke muhtaçtır, bu cihetten Türk bulunan yerde Tat da bulunur demektir. Bunu Türk, devlet teşkilinde de esas umde edinmiştir. Bir devlet içinde de Türkle Tat hayatın icapları dolayısıyla sınıksı bağlıdırlar. Fakat Türk bu bağlılığı tavuklar besliyen, ticaret ve tarla işinden başkasını bilmiyen bir unsur diye telâkki ettiği Tatın kendisine tâbi olması şeklinde tahakkuk edeceğini zannetmiştir [19 b] İşte Türklerin fütuhât gayeleri bu kadar vazih ve sadedir. Böylece Türk, kendisini fütuhatta haklı ve vazifesini gören birisi telâkki etmiştir.

5) Türk fütuhatının diğer fârik bir vasfı da bunun her vakit gayet sade ve elâstik bir teşkilât sistemine, «türe» dediğimiz örfi kanun ve vazî'lara dayandırılmış olmasıdır. Bu sistem, en küçük bir teşekküle olduğu gibi, Asya ve Doğuavrupa mikyasındaki geniş teşekküllere de aynı kolaylıkla tatbik edilmiştir. Daha geçen asrın sonlarına kadar Başkurt, Karakalpak ve Hiva Özbek mekteplerindeki talebe kendi aralarından idare işlerine elverişli olan birisini «kadı» intihap ederken, dört talebe bunu bir ak keçeye oturtup kaldırır; buna sevinç ve şakalarla iştirak eden diğer talebe de keçede kaldırılan şahsı çimdikler veya başka türlü muzipliklerle bazan ağlatıncaya kadar her nevi eziyeti verirlerdi. Bundan sonra keçe yere konulur, «kadı» ya ve onun kendisi, yahut yine talebe tarafından tayin olunan naib (orun-basar) ine tam olarak itaat ederlerdi [20]. Bu usul, bir ülke hükümet teşkilinin bir taslağıdır.

Şamanî âyinler ve kehanet için *kam*'lar gibi Açına'dan türediklerine ve hükümet işleri için yaratıldıklarına inanılan *kagan* (han, töre) ler nesli de, - muahhar Kazak, Kırgız ve Özbek kabilelerindeki dinî «Hoca» lar ile dünyevî «töre» ler gibi - eski Türk «devletçi» uruğlarında bir



devlet teşkilâtı nüvesi olarak daima ve bütün asırlarda mevcut olmuştur. Ortaasya bozkır devletleri arasında Kunlar keza Ögüz, Karluk, Kınık, Beğdili, Akkoyunlu, Karakoyunlu, Kayı gibi kabileler arasından zuhur edip, bazan uzun zaman yaşadıktan sonra munkariz olan kabile beğlikleri olduğu halde, Göktürk, Uygur, Basmıl, Şato, Hazar, Nayman ve Mogolistan kabileleri ile Kimak ve Kıpçaklar ancak «han» neslini beslemişler, ancak bu nesilden gelen reisleri oymaklar arasında müşterek reis olarak tanımışlardır. İslâmiyetten önceki Türklerin kam'lara karşı olduğu gibi, menşeleri efsanelere karışan kagan (han-töre) lere olan münasebetleri de, hurafelerle dolu olmuş *Kan süyegü kiye* (hanların kemiği meş'um) diyerek bunların ölülerinin cesedleri uğursuzluk getirdiğine inanmışlar, kendisini kam ve hanlardan ayrı sayıp «kara budun» yahut «kara süyek» (kara kemik) tesmiye eden halk bu kam ve hanların cesedlerini kendilerinkinden ayrı yerlerde gömmüşlerdir. Bunların tenâsül ve ihtilâtları, halkın daima dikkatli murakebesi altında kalmıştır. Bu halin Milâddan önceki devirlerden, Argim-pay'lar zamanındanberi böyle olduğuna inanmak mümkündür. İşte «devletçi» kabileler arasında bir «devletçilik çekirdeği» sıfatıyla, yaşayan bu nesilden büyük küçük camialar için «hanlar kaldırılmış» (han küterilmiş), yani iclâs edilmiş, bazan bu teşebbüsler büyük devletlerin kurulmasına, bazan da muayyen kabile birlikleri içinde yaşayan töre'lerin ezilmesine, hattâ toptan katledilmesine müncer olmuş; fakat Açına oğullarının başka kabilelerde yaşayanları tekrar ortaya çıkmış, yahut çıkarılmıştır. İşte Türkün hâkim zümrelerinin belki binlerce yıllık hayatı böyle geçmiş, cihangir devletler de böyle vücade gelmiştir [21]. Göktürk ve Hazar hakanları, dört uruğ beyi tarafından ak keçe üzerinde hanlığa iclâs edilirken, boğazlarını ipek bir bağla şiddetle sıkarak «devleti nasıl ve ne kadar zaman idare edecekleri» ne dair söz almak âdeti, hep çağımıza kadar yaşayan «kadı» intihabının hakiki ve asıl şeklidir.

Böylece, küçük bir camiaya reis intihap olunan han ve naibi (buna *yogruş* yahut *kagıtlaş* ve *kagılğay* denilirdi) dört kabile reisine dayanırlar. *Tuvacı* ve yahut ona benzer bir unvan taşıyan beye tâbi birkaç tane *nöker* ve birkaç neferden ibaret gece nöbetçisi (*tunkatar*, mogolca *keb-tevül*) ve gündüz nöbetçisi (bekçi, mogolca *turgavul*) kişikçiler, hanın *bavurcı* denilen oduncu aşçısıyla atlarına bakan *aktaçısı*; böylece herbiri ayrı unvan taşıyan ve sayıları birkaç ona çıkan beyler ve saire mansabdardlar olurdu. Fakat devlet büyüyünce o birkaç nöker, sayısı da yüz binlere çıkan *çerik* şeklini alır, tuvaçı'da bu cihanşümül devletin harbiye veziri olur, kişikçiler dahi binler ve onbinlerle sayılan muhafız alaylarına döner, bavurcı tekmiil memleketin iktisadiyatını idare eden ve elinden

117

J, P  
1+

milyonlar ve milyarlar geçen bir iktisad veziri, aktaçı'da yüzbinlere varan ordunun suvari teşkilâtını idare eder. Fethedilen memleketlerde yerli medenî unsurun tesiriyle değişmelere maruz kalan, yahut ortadan kalan bu teşkilât sistemi büyük bozkır devletinin esasî bölgelerinde (Uluğ-Yurd'da) kendi hususiyetlerini olduğu gibi muhafaza eder. Büyük bozkır devleti dağılırsa türe yine yerinde kalır bu tuvaçı, bavurcu ve aktaçı teşkilâtı yine ufak camialara intibak eder, fakat biraz sonra tekrar büyük bir camianın başına geçer. Bütün bu teşkilât usulü, Türk ve Mogol camialarında idareci kabilelerin bünyesine aşılarmış içtimai bir itiyad ve anane halinde yaşamakta idi.

Böylece devletin esas teşkilât geleneklerinin başlıca hâmilli göçebe ve yarıgöçebeler arasında ayrı bir mevki tutan devletçi uruğlardır. Törelere bu gibi kabilelerin kızlarıyla evlenmişler, mes'ul devlet adamlarını bunlar arasından seçmişler. Göktürklerde ve Karahanlılarda Çigil, Hazarlarda Kabar ve Boruçolu (Bizans kaynaklarında βαρσγλτ), Mogollarda Kongrat, Calayır, Kirayıt, Uriankhit, Uyrat ve Mangıt bu nevi urukların ileri gelenleri idi. Bu nevi urukların devlet idaresindeki ehemmiyetini Cengiz Han'ın «Gizli Tarihi» (*Yuan-çao-bi-şi*) bize canlı misallerle anlatmaktadır.

Çengiz: «Burkuçı-tükum, Onan, ve Kelüran havzalarında yaşayan kabilelerden doğan her erkek çocuk, mahsus talim ve terbiye görmediği halde, kendine mâlik, cesur, kahraman ve bilgi sahibi olduğu gibi, oradaki kabilelerde doğan her kız dahi saçını düzeltmek için tıraşa ve külgüne denilen tuvalet takımına mâlik olmıyarak büyüdüğü halde, diğer kadın ve kızlara nûnune ve hayat işinde pişkin oluyorlar» demiştir [22]. Hakikaten bu memlekette yetişen büyük siyasiler ve büyük hatunlar bu zikri geçen ülkelerde yaşayan uruklar arasından zuhur etmiştir. Memleketin idaresinde Hunlarda, Göktürk, Hazar ve Mogol devirlerinde, Temür zamanında görüldüğü gibi, 4 ve 24 lü teşkilât da daima câri olmuştur. Hun hükümdarı Mete'nin tarihinde bunu pek vazıh görüyoruz. Keza Oğuz Han'ın destanında da 4 kol ve 24 kabile bahis mevzuudur. Keza milâdî birinci asırdaki Skit hükümdarı Skilur da, Yunanlı PLUTARK'ın rivayetine göre, öleceği vakit 24 oğlundan her birine birer ok getirtmiş ve bu okların bir arada bulundukları halde kırılmadıklarını göstermiştir. Buna benzer gelenekler, Oğuzdan maada, Bulgar kralı Kubrat'a ve Çengiz'in ecdadına da nisbet edilmektedir [23]. Türk hükümdarlarının dört kabileye dayandıklarına misal olarak, Çengiz'in, dört oğlundan her birine dört kabile vermiş olduğunu zikrederim. Çengiz ve oğulları, fethedilen ülkelere muhtelif kabilelerden muayyen bir miktarını alarak bunlardan müteşekkil ordular göndermiştir. Oğuz destanında da, fethedilen



vilâyetlerde hükümdarın asıl istinadgâhı olan 24 kabilenin haricinde kalan şu kabileler yerleştirilmiştir: Şarki Avrupada Kıpçaklar, cenubî Kafkasya'da ve Önasya taraflarında Ağaçeriler, cenubî İranda Halaç'lar, Afganistanın Gur vilâyetinde Karluk'lar. Umumiyetle teşkilâtın sadeliği ve teşkilât taslağının idareci her ferdin kafasında anane olarak yerleşecek derecede pratik olması, büyük askeri ve siyasi teşekküllerin tez elden vücade getirilmesini temin etmiş, fâtihi Türk ve Mogol kavimlerin idare işlerini kolaylaştırmıştır. Türk ve Mogol örfi kanunlarına revaç veren Çengiz ve Temür gibilerini bozkır örf ve kanunlarının vazı'ı saymanın yanlış olduğu, 13 üncü asırda Mogol ve Türklerin türelerini M. ö. 7-6 asırlardaki Skitlerde görülen örf ve kanunlarından ayıran birçok asırlık fasıla 8 inci asırda Göktürk yazıtlarında Göktürklerin, 10 uncu asırda İBN FADLAN'ın seyahatnamesinde Oğuz, Bulgar ve Hazarların örf ve âdetlerine ait verilen malûmat sayesinde artık ortadan kalkmış bulunmaktadır. Skit, Göktürk, Oğuz, Bulgar, Hazar, Uygur ve Mogolların örfi kanunlarının tek bir türe sistemini teşkil ettiği tahakkuk etmiştir [24]. Bütün bozkırlarda belki binlerce senedenberi yaşayan bir «türe» vardır. Bu isim türenin hâmilî olan Kağanlar nesline de itlak olunmuş, biz de bu kelimeyi bu son mânasında Kazak-Kırgızların ve Özbeklerin telâffuzuna göre, ve ötekisinden farketmek üzere «töre» şeklinde yazabiliriz. Mete, Atila, Tüng-yabgu, Çengiz ve Temür gibi hükümdarlar kendileri bu örfi kanunlara tâbî olmuşlardır. Bu vazı'lar kitaplara yazılmış değil halkın içtimâî bünyesinde yaşamıştır. En iptidai bir camiada tatbik olunan bu örfi kanunların en müttekâmil cemiyetlere de tatbik edilmesi onun eksik tarafı sayılabilir: fakat fetholunan ülkelerdeki mahallî kanunları teferruat için meriyette bırakmasını ve onlarla yanyana yaşamasını bilmekle gösterdiği elâstikiyeti tarihi bir hakikattir. Bu yüzden o islâm şeriatine üstün bir kanun ve ona nisbeten sağlam ve hayata uygun bir teşkilât sistemi telâkki olunmuştur. Bunu biz ileride İlhanlılara ait bahislerde de göreceğiz.

6) Türk ve Mogol fütuhatında göze çarpan diğer bir hususiyet, küçük fakat iyi bir nizama tâbî kuvvetlere dayanarak sür'atli hareketler ile ihtiyatı ve etrafıca hazırlanarak iş görmeyi bir arada cemedebilmek alışıklığı gelmektedir. Bu itibarla, ilk fâtihiilerden Mete ile Atila ve Göktürklerden Tüng-Yabgu'nun taktikleri dikkate şayandır. Çengiz ve Temür hattı hareketleri itibariyle bize çok muasır şahsiyetler gibi geliyorlar. Bunların fütuhatı geniş bir dünya görüşünü, zamanlarındaki cihanın coğrafi ve siyasi vaziyetine tam mânasile vâkıf olduklarını da göstermektedir. Bu fâtihiilerin seferlerinde harita kullandıkları da malûmdur. Çengiz ile Temürün harita kullandıkları tarihi kaynaklarda mufassalan

kaydedilmiştir [25] Bu hal, Hunlarda da olmuştur [26 a]. Demek ki fütuhât yalnız ve sadece eski milli geleneklerden mülhem olarak değil, zamanının reel şartlarına uygun bir şekilde icra edilmiştir. Türk tarihinde gördüğümüz belli başlı büyük fütuhâtın, meselâ Mete'nin, Atila'nın, Çengiz'in ve Temür'ün fütuhâtını alelâde bir baskın ve çapulculuk mahiyetinde telâkki etmek çok yanlışdır. Bunlar, ananevî bir takım cihangirlik telâkkisi neticesi olarak vukubulmuşlardır. Bu fütuhât ekseriya bir plân dahilinde yapılmıştır. Çengiz fütuhâtını muvaffakiyetle yapmak için, önceden sevkettiği bir takım casuslar vasıtasıyla fethedeceği yerlerin coğrafi vaziyetlerini bizzat tetkik ettirmiştir. O bu suretle garbî Afganistan ve Belucistan taraflarının vaziyetini öğrenmiş ve yine bu suretle Celâleddin Horezmşahın Hind'den İran'a geçerken yolunu kesmek maksadiyle oğlu Çağatay'ı gayet az bir kuvvetle Siistan ve Belucistan'a göndermişti; çünkü o taraflarda ve cenubî Afganistan'da kendisi için hiçbir ciddi tehlikenin mevcut olmadığını önceden anlamıştı. Onun hedefi, hasmını gaflette iken yakalamak olmuştur. Türk fütuhât ananelerinde, sevkulceyiş mahareti elbette ki en mühim yeri tutmuştur.

Strateji hilelerinden her milletin fâtipleri istifade eder; fakat Türk fâtiplerince bu strateji aldatmaları pek geniş mikyasta kullanılmıştır. Temür'ün strateji ve harp hileleri mikyası muasırlarından hiçbir hükümdarınkine uymadığını ve genişliğini bilhassa İbn Arabşah güzel anlamıştır [26 b]. Temür, şarkî Avrupadaki Altınorda hanı Toktamış'a taarruz ederken, Çin seferine hazırlanır gibi hareket göstermişti: Doğu Türkistan'daki Çağatay hanları ülkesini işgal eylemek için yaptığı seferine olan hazırlıklarını da gûya Doğu Avrupa seferi için bir hazırlık gibi gösterebilmiş ve yürürken bile Çoçi Ulusuna gidiyormuş gibi Sirderyadan «Arka» ya, yani şimdiki Kazakistanın ortalarına hareket etmiş ve muazzam ordusunu Balhas gölünün şimalinden yürüterek âni bir surette Tiyanşan sahalarında zuhur etmiş, sonra eski Beşbalık taraflarından ve Davançıdan geçerek Doğu Türkistan şehirlerini ve yaylalarını işgal edip ve baş karargâhını da Yıldız yaylarında kurmuştu. Bu harp sürgün avının insanlara tatbiken genişletilmiş şekli olmuştur. Sonraları da Temür, Önasyada, Anadolu'da, harplerini idare ederken, Çin seferine hazırlanmak üzere Tiyanşan sahalarında ziraat yaptırmış, kaleler bina ettirmiş ve o tarafların plân ve haritalarını aldirtmıştı. Bu vaziyet karşısında o zamanın hükümdarları bu cihangirin hangi memlekete ve ne zaman taarruz edeceğini hiç bilememişlerdir. Temür'ün hareketleri her vakit âni olmuştur. Bu yalnız Temür'e hâs olmayıp, türk fâtiplerinin çoğunda görülen bir hususiyettir. Strateji genişliği göçebe Türk ve Mogollarda vuzuhla görülen coğrafi görüşünün genişliğine dayanmaktadır. Milâdın altıncı



asrında Göktürklerin ve 13 - 15 inci asırlarda Mogolların tarihi gösteriyor, ki o zaman Ortaasyada yarıgöçebe hayat geçiren bu kavimlerin zimamdarları kadar, dünyada hiçbir milletin hükümdarları Uzak - ve Yakınşark, Hindistan ile Avrupa arasındaki siyasi, iktisadi ve içtimai münasebetleri iyi bilerek bir siyaset yürütememiştir. Aynı suretle hiçbir milletin ordu kumandanları ve siyasileri o zamanki türk ve mogul ordu kumandanları ve siyasileri kadar geniş düşünülen stratejik plânlar tertip ve tatbik edememişlerdir.

## — 2 —

### TÜRK VE MOGOL FÜTUHATININ CİHAN TARİHİNDE EHEMMİYETİ

Umumî cihan tarihine ait eserlerde Türk ve Moğol kavimlerinin fütuhâtı, tarlaları anı bir surette çekirgelerin istilâ eylemesi ile, semavi ve tabii âfetlerle mukayese edilir. Asya kavimleri tarihine ait eserlerde Türkistanda Soğd ve Tacik, İranda Fars, şarkta Çin, cenupta Hind, garpta Rum ve Slav köylülerinin güllerle dolu bahçeleri, güzel tarlaları, bu milletlerin çalışkan şehirhilerinin ancak sulh ve sükûnet içinde inkişaf etmekte olan fikrî hayatları, din ve felsefeleri, bir çok emeklerle vücade getirdikleri sanat eserleri; diğer taraftan bunun tam zıddı olarak da çöllerde, çadırlarda yaşayan, eşkiyalıkla geçinen ve ancak sihirbazlara ve kuvvetli şahsiyetlere tapan, büyüklerin cenazelerinde insan kurban eden, muharebelerde atlarının damarından kan akıtıp içen, etlerini pişirecek yerde eğerin altında ezdirmek suretile yiyen Ortaasya göçebe kavimlerinin hayatı ve bunların İran, Çin, Hind ve Rum komşularına anı bir surette saldırarak, onların medeniyetlerini az bir zaman zarfında hâk ile yeksân ettikleri, büyük medeniyetleri yaşatan bu kavimlere mensup ahaliyi katliâm eyledikleri, bu katliâmdan kurtulanlara vergi tarh ederek diğer insanların hesabına yaşadıkları; milli, kavmi ve ırki şeref hissinden mahrum bulunduklarından bir kaç nesil sonra kendi mahkûmları olan medenî milletler arasında eriyip kayboldukları v. s. şairane bir şekilde tasvir olunur. İslâm ve Türk müverrihleri ise Selçuklular devrindeki göçebe Oğuzların, Horezmşahlar zamanındaki Kanklı - Kıpçakların Önasya ülkelerindeki çapulculuklarına karşı bunların müslüman kavimler olmaları dolayısıle müsamaha ile bakmak ve hareketlerini mazur görmekle beraber gayri müslim olan Moğollara karşı şiddetli lisan kullanır ve bunların fütuhatını İslâm âleminin medeniyetçe inhitatının başlıca

sebebi, umumiyetle bunların tarihte zuhurunu İslâm ve Türk âlemi için büyük bir belâ tanıyarak lânetle yadederler. Fakat Avrupada Ortaasya göçebe kavimlerinin tarihteki rollerini anlayış tarzı epey değişti. Yukarıda (s. 11) prof. W. SCHMİDT ve O. MENGEN'in fikirlerini anlatmıştım. Burada buna ait bazı teferruat anlatılacaktır.

1 — Evvelâ Türk ve Mogol kavimlerinin geniş devletler kurmuş olmalarının ilim ve sanat sahasında birçok müsbet tarafları tesbit edilmektedir. Bu ise bu kavimlerin ilim ve sanat sahalarında bizzat çalışmalarını kaydetmekten ziyade, onların büyük mikyastaki hareketlerinin doğurduğu bazı müsbet neticeleri tesbit etmekten ibaret kalıyor. Ortaasya göçebelerinin, bilhassa Hunların fütuhatının sanat sahasında milletler arasında karşılıklı tesirler doğurduğunu büyük sanat tarihçisi prof. JOSEPF STRZYGOWSKI müteaddit eserlerinde ve nihayet 1935 te türkçe olarak neşrolunan «Türkler ve Ortaasya sanatı meselesi» nam eserinde tebarüz ettirmiştir [27].

Bu fütuhatın bilhassa Mogol fütuhatının, diğer sahalardaki tesirlerini W. BARTHOLD izah etmiştir. Mogolları barbar bir kavim addetmekle beraber bu zat şu fikirleri ileri sürmektedir: «Moğol hâkimiyeti, Çin de ve İslâm dünyasında 18. inci asırdan önce tarihte hiç görülmiyen bir siyasi istikrar vücade getirdi, onlar kendi menfaatleri iktizası olarak şehir hayatının inkişafı hususuna ehemmiyet verdiler. Vaktile Cermenlerin hâkimiyeti nakid iktisadiyatından mübadele iktisadiyatına, şehir hayatından köy hayatına geçmeyi mucip olduğu halde Moğollar devrinde gümüş para sistemi yerleşti, eski şehirler tamir edilmekle kalmayıp yeni şehirler de tesis edildi. Moğol İmparatorluğu uzak ve yakın şarkı aynı millet ve aynı hanedanın idaresi altında birleştirdi. Mısır Memlükelerine karşı düşmanlık Moğolları Avrupa devletlerine de yaklaştırdı. Avrupa tüccarları ve misyonerleri Ortaasyadan geçen kervan yollarından maada İran limanlarından Hinde ve Çine giden deniz yolunda da faydalandılar. Avrupada 13. üncü asırda yüz gösteren medenî terakki bir dereceye kadar bununla izah edilmektedir. Bu zamanlarda medeniyet sahasında üstünlük henüz İslâm, bilhassa İran taraflarında idi. İran halkının kendi tarihinde cihan medeniyetinin ön safında bulunduğu bir devir varsa o da Moğollar devridir; halbuki bir çok âlimler İranda medeniyetin Moğollar tarafından tahrip edildiği fikrindedirler. 14. üncü asırda farsça heyet kitapları Bizans'da yunancaya tercüme edildi; Çin heyetşinasları İran Moğolları nezdinde İran heyet âlimleriyle beraber çalıştılar, İran heyet âlimlerinin Çin'deki hizmetleri daha büyük oldu. İran'da Moğollar hâkimiyeti zamanında cihan milletlerinin bir tarihi vücade getirildi, bu işe bir Moğol, iki Çin âlimi, bir Kâşmirli buddist rahibi birkaç İran âlimi ve



bir Fransız rahibi iştirak ettirildi. Bunların tertip ettiği eser *Câmi-ül-tevârih*, çerçevesinin genişliği bakımından cihan edebiyatında tamamiyle müstesna bir mevki tutmaktadır. Bu şekilde eski dünyadaki bütün medenî milletlerin âlimlerinin bir yerde toplanarak umumi tarihe dair rivayetleri bir kitap halinde cemeylemeleri o zamana kadar ve ondan sonra da hiç görülmemiştir. Avrupa âlimleri daha 19. uncu asırda bile umumî tarih derken ancak garbî Avrupa tarihini anıyorlardı; Reşideddin'in yardımcılarında bir müslûman muharririn sözlerinden anlaşıldığına göre de 14. üncü asrın başından itibaren Arapların ve Farsların tarihine, umumî dünya tarihi denizine dökülen nehirlerin biri, nazariyle bakılmıştır [28].» Barthold İran kavimleri tarihine ait eserinde [29]) Reşideddin'in tarihi hakkında şunları söylüyor: «Milletler tarihine ait mevaddın toplu olarak tertibi ve neşri olmak sıfatıyla *Câmi-ül-tevârih* cihan edebiyatında bu hususta emsali görülmiyen bir iştir. Gerek bu kitabın telifinden önce ve gerek ondan sonra garpte Bahrimuhiti Atlası ile şarkta Bahrimuhiti Kebir arasında yaşayan tekmil milletlerin tarihlerine ait malûmatı her ayrı milletin kendi mümessilinin yardımıyla bir araya toplamak tecrübesi yapılmamıştır. Böyle bir eser tarihi görüş ufkunun genişlemesine hizmet etmiştir. Reşideddin'in mesai arkadaşlarından Abdullah Kâşânî Arapların ve Farsların tarihleri cihan tarih denizine munsap olan nehirlerin ancak birisidir demiştir; halbuki Avrupa âlimleri, bugün bile umumî cihan tarihini Roma-Cermen âleminin tarihinden ibaret gibi telâkki etmekte devam ediyorlar. Reşideddin'in eserinde her milletin tarihi kendi telâkkilerine göre yazılmış ve öyle dercedilmiştir. Bu telâkkiler islâmiyetin esaslarına aykırı olduğu takdirde bile değiştirilmemiş ve müellifin (yani Reşideddin'in) zamanındaki edebî zevklere göre değiştirmek tecrübeleri de yapılmamıştır.»

Barthold'un bu fikirlerine ilâve edilecek diğer bir nokta da Çin tıp ve felsefe eserlerinin İlhaniler zamanında farsçaya tercüme edilmiş olmasıdır. İlhan Gazan Han kendi asrından önceki zamanlarda Önasyada ancak Yunan ilimlerine ehemmiyet verildiğini, kendi asrında ise yalnız Batıda değil, Uzak Doğuda inkişaf eden ilmi mesai neticelerini de kendi tebaası olan milletlere öğretmek imkânı bulunduğunu insanîyet için büyük bir kazanç olarak zikretmiştir. Gazan Hanın bu sözleri kendi zamanında çince den tercüme edilen tıbbî eserlerin mukaddimesinde yazılıdır ki, yegâne nüshası Ayasofya kütüphanesinde 3596 numarada mahfuz bulunmaktadır. Türk ve Moğolların büyük fûtuhatları esnasında beynelmîlî ticaretin ve iktisadî hayatın inkişafı hususu da ehemmiyetle kaydedilmesi icâbeden bir keyfiyettir.

Umumi Türk Tarihine Giriş — 8

2. — Türk-Mogol fütuhatinin coğrafya ilminin inkisafı için olan ehemmiyeti de izah edilmek icab eden bir mevzudur. PTOLEMEUS'un Ortaasya ülkelerine dair verdiği malûmatı tedarik eden Yunan taciri MARINOS ve ajanları, Ortaasyadaki büyük Hun devletinin garba doğru yayılmasından istifade etmişlerdir. Çinlilerin Tang sülâlesi devrinde Ortaasyaya dair topladıkları zengin malûmat ise, hiç şüphesiz büyük Gök-türk devletinin kurulması ve fütuhâtı ile ilgilidir. Mogol devrinin bu bap-taki ehemmiyetini ben «İslâmiyet ve coğrafya ilmi» ismi altında neşrolu-nan bir makalemde izah etmiştim [30]. Bunun Türk ve Fars dil ve kül-türleriyle islâmiyetin yayılması bakımından da büyük önemi olmuştur.

Çengiz Han ve oğulları Batıtürkistanı işgal ettikten sonra, oralarda ve Horasandaki birçok şehirlerin müslüman ahalisini şarka tehcir ederek, Beşbalık'tan başlayıp Hanbalık'a (Pekin'e) kadar uzanan şimali Çin min-takalarında yerleştirdiler. Çengizin oğulları zamanında sür'atle inkisaf eden Türkistan-Çin ticareti, Horasan ve Mâverâünnehrin tüccar unsurunu buraya celbetti. Pekin'e yakın bir yerde Seremrkandlı muhacirler tarafın-dan «Semerkand» isminde bir kasaba vücuda getirilmişti [31]. Herat aha-lisi de Horasan pamukçuluğunu ve orasının yüksek dokuma sanatını yay-mak için Uyguristana göç ettirilmiş ve Beşbalık tarafında yerleştirilmiş-lerdi [32]. 13. üncü asrın sonunda şehzâdelerden Anende, islâmiyeti ka-bul ettikten sonra, şimaligarbî Çinde islâm dini ve medeniyeti sür'atle ir-tişar etti. Beşbalık taraflarındaki buddist Uygurlar, Türkistan-Çin ticaret yolu üzerindeki eski nüfuzlarını garptan gelen müslüman tüccarlara ter-kettiler. Bunlar oradan Uzak-doğunun her tarafına yayılıyorlardı. 1260 senelerinde Kubılay Kaanın ordusu, Malay yarımadasını ve Cava'yı işgal etti. Bu hal, Hind ile Çin arasındaki deniz ticaret yolunun temamlı ile is-lâmlaşmasını intaç etti. Daha 1292 senesinde MARCO POLO'nun geçtiği zamanda, Cava'da islâmiyetten eser yoktu. Halbuki 1346 da İBN BAT-TUTA ziyaret ettiği sırada burada bir islâm sülâlesi yaşıyordu. Bu yolda İbn Battuta, Cava'dan başlayıp Hay-nan civarında bulunduğu anlaşılan ve «Tavâlisi» denilen bir yerde [33], Çin Denizi sahillerinde, islâm kolo-nileri ve kendisiyle türkçe konuşan hükümdar âilesini görmüştür. Tavâ-lisi, fikrimce, Kuangsi olsa gerektir, ki burası cenubî Çin'in Hay-nan ada-larına bakan bir vilâyetin ismidir [33]. Kuvvetli islâm müstâmere ve ma-halleleri başlıca, Zeytun (Tsüançeu-fu), Sîn-i Kelân (Kanton), Khansâ (Hang-çeu-fu) ve Hanbalık'ta bulunuyordu. Bütün bu müstâmelerede, İbn Battuta gibi REŞİDEDDİN de, Batıtürkistan, İran şehirlerinden ve Hind-den gelip yerleşen müslüman memurlarının, ulemâ ve tüccarların isimle-rini zikrediyor. Mogollar zamanında müslüman tüccarların, şimali Asya-



daki Yakutların (Barku) ülkesine kadar gidip gelmekte oldukları yine Resîdeddinin eserinde mezkûrdur. İslâmiyetin Ortaasya ve Uzakdoğuda kuvvetle intişarında başlıca âmil Mâverâünnehir ve Horasan ahalisinin Çin hududuna sevki yahut onların o taraflara celbedilmesi olmuştur; Çengiz zamanında uzak memleketlere tehcir edilmeleri yüzünden çok ağlayan bu Müslümanlar, böylece islâmiyetin yayılması yolunda faideli oldular. Bunun gibi, Doğutürkistan Uygurları da devlet memurları ve asker sıfatıyla külliyetli miktarda İrana ve Batıtürkistana sevk edilmiş, bunlar da orada kendi ülkelerinde inkişaf ettirdikleri kültürü ve sanatı yaymışlardır.

Bütün bu kaynaşmaların coğrafi bilgilerin genişlemesine ne kadar büyük yardımı olduğu, CUVEYNÎ, Resîdeddin ve Mısırlı İBN FADL - ALLAH AL-'UMARÎ ile Marco Polo'nun eserlerinde vazıhan görülmektedir. Bu sıralarda haritacılıkta da Asyada önceleri görülmiyen bir tekâmül husule gelmiş ve yeni bir sistem icad edilmiştir. Ash mogolca yahut türkçe yazılan ve bize ancak çincesi erişebilen haritalar, islâm haritaları gibi cenuba bakıyor ve murabba'lara taksim olunmuş bulunuyor [34]. İlhanlılardan Argun Han için tasnif edilen Akdeniz sahilleri haritası da böyle murabbalara taksim edilmişti [35], ki bundan ileride İlhanlılar faslında da bahsedilecektir. 1232 de çince tertip edilen Mogol devleti haritasında, Çin tarihinde ilk defa olarak Doğuavrupa memleket ve şehirleri yazılmış bulunmaktadır, nasıl ki Marco Polo ve sair seyyahlar da Uzakdoğudan Avrupaya bu Uzakdoğu ve Cenup ülkeleri ile kavimleri hakkında yepyeni malûmat getirmişlerdir.

3. — Dikkat edilecek ikinci nokta, Türk-Mogol fütuhatının, bugüne kadar zannedildiği gibi, memleketlerin iktisaden iflâsına değil, onların bu sahada bazan büyük bir kudretle kalkınmasına sebep olmuş bulunduğu keyfiyetidir. Hun ve Göktürk devletlerinin kurulması, Çin ile Bizans ve Suriye arasında «ipek yolu» nun açılmasına sebep olduğu, tarihi bir hakikattir. Bu husus, FR. HIRTH ile ALBERT HERRMANN'ın ayrı tetkiklerinin mevzuunu teşkil etmiştir [36]. Daha sonraki fütuhatlara gelince, BARTHOLD, Türklerin Önyasadaki fütuhatının müsbet neticelerinden biri sıfatıyla, Selçuklular hâkimiyeti devrinde ticaret işinde tüccarlar arasında karşılıklı «çek» vermekle iş görme usulünün pek geniş mikyasta tatbik olunduğuna dair arap müverrihi Abû Şucâ'nın bir kaydını [37] ve Mogol devrinde bu usulün daha geniş mikyasta tatbikine bir misal olarak da, «çek» kelimesinin Avrupa dillerine arapça «sak» şeklinden farsça «çek» şekline çevirerek kullanmağa başladığını kaydetmiştir [38]. Buna, bir nevi kâğıt para demek olan «Kirtâs» paralarının daha Mogollardan evvel Suriyede Melik al-'Âdil Nureddin Zengî zamanında [39] ve Rum

Selçuklularında [40] müstamel olduğunu bildiren kayıtların bulunduğunu ilâve edelim. Mogollar zamanında kâğıt para, daha Çengizin vefatından 9 sene sonra (1236 da) oğlu ve halefi Ögedey Kaanın emriyle çıkarılmıştı. O zaman bozkırları dolduran tüccarlar için bu kâğıtlarla tediyatta bulunabilmek, büyük bir kolaylık ve güzel bir fırsat teşkil etmiştir. İranda Acem-Körfezinde ve Çinde iş gören tüccarlar ve «Ortak» denilen ticaret şirketleri arasındaki muameleler, bu çeklerle ve kâğıt paralarla icra edilmiştir ve İlhanlılar zamanında çince ismiyle «Çao» tesmiye olunan bu kâğıt paraların İranda umum için mecburi olarak tatbiki yolunda neticesiz kalan bir tecrübe bile (1294 te) yapılmıştır [41].

Fakat bu kâğıt para ile çekler, ancak muayyen bir malî sistemin görünüşlerini teşkil eder. Prof. A. DOPSCH, primitif Mogol malî sistemini, göçebelerde dahi «aynî» ve «para» iktisadiyatının bir arada ve muvazi olarak yaşadığını isbat zımnında, H. CONSON'un Khalkha Mogolları hayatına ait topladığı malûmata dayanarak, bahis mevzuu etmiş ve şöyle demiştir: «Mogollar aynı mübâdele ve çay komprimeleri gibi tabii para (Naturgeld) ile beraber külçe halinde gümüş ile, yani kıymetli maden ile de tediyatta bulunuyorlar. Ufak paraları olmadığından, bunun yerine *khadak* (=kadak) denilen ipek kumaş parçaları kullanırlar. Bozkırda mâdenî paranın az bulunmasından ve muayyen bir ağırlığa mâlik olan gümüş külçelerin kullanışlı tediyе vasıtası olmadığından, bunların bir revî banka'ları bulunmaktadır. Bu da, kâğıt para ile tediyatta bulunmayı temin ediyor. Mâmafih çay komprimeleri, en çok kullanılan tediyе vasıtasıdır.» [42]. Bozkırda küçük gümüş paralar, ancak Çin yahut Greko-Baktria ve İran gibi komşu medenî memleketlerden gelmiş veya onların tesiriyle buralarda az miktarda darbolunmuştur; fakat muayyen bir ağırlıkta gümüş külçesini tediyat vasıtası olarak kullanmak, bozkırlarda pek eskiden bir anane halinde ve bu ülkelerde muteber ölçü sistemleri ile sarmaşık bir halde mevcuttu. Mogollar zamanında 2 kilo 274 gram ağırlığında bulunan ve kendilerine türkçe *yastuk*, farsça da, bunun harfiyen tercümesi olmak üzere, *balış* denilen altın ve gümüş külçeler kullanılıyordu. Bunlar, eski Göktürk, Tokuzoğuz, Uygur ve Karahanlılar zamanında hâkim olan bir para sisteminin devamını gösteren bakiyelerdir. Bu yastukların endabiri *sum*, ellidebiri *satır* tesmiye olunan küçük külçelerdi [43]. Saman oğulları hâkimiyeti zamanında Mâverâünnehirde (bilhassa Sırderya havzasında) darbolunan *müseyyebi*, Horezmde darbolunan *tazça* ismindeki 2,27 gramlık mağşuş gümüş dirhemler, keza Karahanlıların yine mağşuş olarak darbettikleri ve gümüş, yahut gümüş-bakır tesmiye edilen dirhemleri bu yastuk'un bindebirini ve sum'un yüzdebirini teşkil et-



mişlerdir. Edil Bulgarlarında bu dirhemlerin karşılığı olarak *tiyin*, yani sencab derisi kullanılmıştır, ki yüz tanesi bir sum teşkil ediyordu [44].

Hülegü Han namına yazılan mâdeniyat kitabı *Tansuknâme*'de, altından para darbetmekte her kavmin bir âdeti olduğu, Türkistanda da yalnız «cins», yani hâlis altının 500 miskalinin kıymet vahidi kıyasısi olarak bir «baliş» sayıldığını, altından sikkeler darbedilmediği, yani işlenmiyen saf altının balişi kıymet esası olduğu kaydedilmiştir [45]. Gümüş külçelerin de böyle tam âyârlı olduğu, tarihen sabittir. Sâmân oğulları devrinde (10. uncu asırda) kuzey yahut doğu Türkistandan Buhara'ya getirilen gümüş külçeler (sebâik al-fidda) temiz olduklarından, meta' yerine, yani hâlis gümüş olarak satın alınırdı [46]. Bu nevi külçelerin büyüklerine, yani yastuklara Horasanda «Tamgaç-gümüşü» (nuqra-i tamgâçi) yahut «gümüş-cam» (câm-i sîmin), sum olanlarına da «Tamgaç-gümüş sumu» (sumhâ-i nuqra-i tamgâçi) demişlerdir [47]. Bunlardan «50 satır'lık gümüş cam» lar (yani 500 miskallık yastuklar), daha Tokuzoğuzlar zamanına (8-9. uncu asırlara) ait İslâm kaynaklarında ticarete te'diyat vâsıtası olarak zikredilmektedir [48]. Bu «tamgaç (yahut «tafgaç») gümüş» leri o kadar tam âyâr gümüş idiler, ki İslâm fıkıh kitaplarında gümüş külçelerin muamelesinde, bunların evsafını ve kıymetini tasrih etmek şart sayıldığı halde, «nuqra-i tafaçi» nin öyle evsafını tasrih etmenin lüzumsuzluğu, çünkü bunların tam âyâr hâlis gümüş oldukları meşhur olduğundan, «tafgaç-gümüşü» demekle muamele-nin katiyet kesbedeceği kaydedilmiştir [49]. Gerçi Çinde de altın ve gümüş külçeler kullanılmıştır, fakat onların esası 3,78 gramlık *ma-ce* veya *ts-in* miskalları olduğundan ağırlıkları Türkistan külçelerinden farklı olmuştur [50].

Bütün bu nevi külçelerin Rusya [51] ve Avrupa [52] müzelerindeki mevcudu büyük bir yekûn tutmaktadır. Fakat külçe buluntularını eritip paraya çevirmeği devletler ötedenberi âdet edindiklerinden, bunların çoğu zayi olmuş, bunların ancak eksik tavsifleri kalmıştır. Doğutürkistan'da Karahanlılar zamanında Humar Hatun isminde birisinin, oğlunun düğünü dolayısıyla döktürdüğü üzerinde yazılı olan 7 küp dolu külçe (baliş) ler, 15 inci asrın sonlarında Hotende bulunmuş ve eritilmiştir. [53] Bunun gibi Ruslar da, 1898 senesinde aşağı Sırderya ve Amuderya arasındaki Emir-Rabat mevkiinde, üzerlerinde türkçe yazılar bulunan altın ve gümüş sumlar elde etmişlerdi [54], fakat bu sumlar şimdi yoktur.

Ölçü meselesine gelince, burada mevzuu bahis külçelerin aslı olan 2,274 gramlık ölçüsünün iki misli, 4,548 gramlık Horezm miskalini teşkil etmiştir. Diğer mühim ölçü, 4,095 gramlık Semerkand miskalidir, ki bu-

166  
aslında bu  
türden mükemmel  
sayılabilir  
bu gümüş  
altın da

167

①

47-48

nun on misli (409,5 gr.) bir *ansır* (Kırında *batman*, Kazanda *kadak*, Ruslarda *funt*) teşkil etmiştir. Horezm miskalinin 4 1/2 «dank» indan (yani 1/6 lık parçalarından) 3,411 gramlık, Semerkand miskalinin 4 1/2 «dank» indan 3,071 gramlık sikke sistemleri kurulmuştur. Bununla beraber 4,26 gramlık (eski Bulgarlar vasıtasıyla Ruslara geçtikten sonra «zolotnik» ismini alan) miskal cari idi [55]. Bütün bu ölçüler, eski Sumer «darik» ölçülerinin devamı olmak üzere, Yunanlılarda da cari idi ise de [56], Horezm ölçüsünün 2,274, yani miskalin yarısı ile hesaplanması ve bu ölçünün Horezmli müellifler tarafından zikredilen büyük cüzleri, bu ölçülerin «darik I» denilen Sumer ölçülerinden inen ve Aryanilerden önceki Hindistanda kullanılan ölçülerle bir olduğunu göstermektedir. 2,274 gramlık ölçü gibi onun üç misli olan ve eski Yunanistanda da (hexagram diye) kullanılan 6,81 gramlık ölçü Mohenjo-daro'nun başlıca ölçüsü olmuştur [57].

2,274 gramın bin misli *yastuk*; 4,548 gramlık miskalin on misli de *satur*'dır. Bu *satur* kelimesi yunanca *σάτυρ* dan geliyorsa da [58], eski Sumer «darik III» ölçülerinden inerek, İskender zamanında Yunanlıların altın drahmi olan 4,26 gramlık miskalin Ortaasyaya ancak İslâm devrinde «Hicaz miskali» ismi altında geldiği anlaşıyor. Çünkü bu ölçü, gerçi Bulgarlar vasıtasıyla Ruslara geçmiş ise de, Ortaasya kavimlerinin ve Türklerin diğer ölçülerine esas olamamıştır. Eski Sumerlerin 3,76 gramlık ölçülere esas olan 838 gramlık ölçüleri Ahemenlere, Hindistana ve Çine geçmiştir; fakat bu ölçünün tekmiil Ortaasyada hâkim olduğu hakkındaki mütalâalar yanlışır. Bu ölçü (3,76 ve 838 gram) Çine Türkistan yolu ile geçmiş ise dahi burada kökleşmemiştir [59]. Sumerlerden geldikleri halde Ortaasyanın yerli malı şeklini alan ölçüler 4,548 (2,274) ve 4,095 tir. Ortaasya kavimleri muahharen kendi külçe para sistemlerine esas olan bu eski Sumer ve eski Hind ölçülerini, daha Yunanlılar Türkistana gelmeden önceki zamanlarda, bilmişlerdir. Herhalde Ortaas-yalıların ölçü bilgileri, Milâddan önceki binyıllara dayanmaktadır.

Gümüş külçelerinin Türkler ve Mogollar tarafından geniş mikyasta kullanılması, Asya'da bu mâdenin altın yanında tuttuğu mevkiini sağladı. Bu hususu BARTHOLD'da kaydetmiştir. Gerek Hindistan ve gerek Çin'de tediyat vâsıtası olarak ancak altın ve gümüş sikkeler kullanılıyordu [60]. Zaten Türkler, Çin paralarına yalnız «bakır» dedikleri halde [61], Türk illerinin dirhemine, mağşuş oldukları halde «gümüş» demişlerdir [62]. Gümüşün geniş mikyasta pazarlara hâkim olduğu zaman dahi altın, Kırım'daki Ceneviz tüccarlarının *oro di Tanga*, yani Hanların tamgasını ta-



şıyan altın [63] dedikleri «Tatar altın külçeleri» kıymette hâkimiyetini muhafaza etmiştir.

Burada, zikri geçen ve «ortak» denilen ticaret şirketleri ve kâğıt para hususlarına da temas etmemiz icab ediyor. Avrupa'da modern kapitalizmin başlangıcı meseleleriyle meşgul olanlar, Avrupa'da aynı tediyatın yerine para tediyatının geçmesini kaydederken, bundan bilhassa Doğu ve Güney-Doğu Avrupada «çiftlik iktisadiyatı» (Gutswirtschaft) ın, herhalde Şarktan gelen bir tesirle, ehemmiyet kesbetmesinin müessir olduğunu ve bunun da 13 - 14 üncü asırlarda vâki olduğunu tesbit etmişlerdir [64]. Bu da yerinde bir fikirdir. 1935 te Viyana Üniversitesinde <sup>İsmail Hakkı Karagözü</sup> bulundugum bir tebliğde Mogollar zamanındaki ortak şirketlerinin faaliyeti ve rolleri hakkında tarihi menbalarımızda mevcut kayıtları anlattığımda Prof. A. DOPSCH bu keyfiyetin ve BARTHOLD'un kaydettiği sak yerine *schek* (*tschek*) kelimesinin yerleşmesini, Avrupa'da ticaret cemiyetlerinin (Handelsgesellschaften) meydana gelmesi ve kuvvetlenmesi meselesini aydınlatmakta ehemmiyetini kabul ederek söz söylemiştir [65]. Gerçi küçük milyasta ticaret cemiyetleri, eski Atina'da dahi mevcuttu [66]. Kâğıt para, oyma tahtalara basılmış notlar Çin'de, daha milâdî ikinci asırda hususi ticarî muamelede, 9 uncu asırdan başlayıp hükûmetin mali siyasetinde yer tutmuştur [67]; fakat bütün Asya mikyasında iş gören ticaret cemiyetleri Mogollar devrinde teessüs eden «ortak» lar olup, kâğıt paranın bütün kudretiyle ticarete sokulması, Kubılay Kaan zamanında olmuştur. Fakat gerek ticaret şirketlerinin ve gerek kâğıt para istimalinin büyük bozkır (step) devletinin kuruluşu neticesinde ve bozkır ticaret şeraiti altında hız aldığı görülmektedir. «Ortak teşkilâtı Mogollara, Uygurlardan geçmiştir ve «ortak» ların Karahanlılar zamanında da mevcut olduğuna dair (bilhassa Horezmde telif olunan fıkıh kitaplarında) deliller de vardır [68].

Bozkır ticareti, büyük fâsılalarla bazan mühim muhafız kuvvet terfîk edilerek gönderilen büyük kervanlarla yapıyordu. Araplar, Doğu Tiyanşan'daki Uygur şehirlerinden, İslâm tüccarlarının da iştirakiyle, Yenisey Kırgızları ülkesine ve daha şimaline ve şarkına beş ay zarfında giden ticaret kervanlarından bahsederler [69]. İBN FADLAN (§. 29) 921 senesinde Horezm'den Oğuzların ve Bulgarların memleketine giden kervana 5.000 kişinin iştirak ettiğini kaydetmiştir [70]. Bu kervan, ilkbaharda hareket ettiğinden sonbaharda Horezm'e dönüp gelmek plânını tutmuştur. Yunan ve Arap müellifleri, bozkır ve şimal kavimlerinin ticarî muamelelerde olan sonsuz dürüstlüğünü kaydetmişlerdir. İbn Fadlan (§ 25, 26) Horezm müslüman tüccarları ile gayrimüslim Oğuzlar arasın-

20,475 546 20,475 546 20,475 546  
5 = fat 5 = fat 5 = fat  
5 = fat 5 = fat 5 = fat

B. 3.

— 120 —

daki ticari münasebetlerden bahsederken, bu tüccarların Oğuz illerinde iken mallarını oradaki Oğuz «dostları»nın yanında tam bir emniyet içinde bıraktıklarını, ötekiler de Horezme geldiklerinde bu müslüman tüccar «dostları»nda misafir kalarak aralarında tam bir ülfet hâsıl olduğunu ve karşılıklı taahhütlerde bulunduklarını ve bu «dostlar»ın kefâleti olmadan Türk illerine girilemediğini anlatır. GARDIZİ de, Altay-Irtuş taraftaki Kemâklara giden ticaret yolunu târif etmiştir [71].

Müslüman tüccarların Kırgız, Oğuz ve Kemâk illerinde böyle büyük kütleler halinde müşkülâtlı yollarda aylarca beraber kalarak aynı şartlar içinde işlerini görmeleri, bu tüccarın arasında müşterek taahhütlerin vücud gelmesine vesile olmuştur. Kırgız ve Oğuzlarla olduğu gibi, kendi aralarında da itimad esasına dayanan şirketlerin kurulmasına, çek ve polîçe'lerle tediyat icra edilmesine sebebiyet vermiştir. MAHMUD KAŞGARÎ, bir ticaret ortağının ihanetinden şikâyet eden şîr parçaları naklettiği gibi [72], *sun altun* sözünü de «uzunluğu bir parmak ile bir zira» arasında olan altından süftece» diye izah etmiştir [73]. *Süftece*, Asım Efendi'nin de anlattığı gibi, aralarındaki mesafeler uzun olan şehirlerdeki tüccarların paraları emniyetsiz yollarda kazaya uğramasın diye, verdikleri polîçe demektir. *Sun* ile *sum* bir olsa gerektir; fakat *sun altun* derken, şekli Kaşgarinin tarifinden iyi anlaşılmıyan bir polîçe kasdedilmiştir [74]. Herhalde ticaret ve kredi işlerinin geniş mikyasta teşkili zımnında Mogollar zamanında kurulan müesseseler, Horezm ve Sogd gibi, İranlı, Comuk (Cumak), Cıgrak, Uygur ve Bulgar gibi Türk ve Uzakdoğuda Çin tüccarları arasında daha önce belliren müesseselerin daha geniş mikyasta tezahüründen ibarettir. Mogollar zamanında bozkır hükümdarları ve hükümdar aileleri de sermaye ile «ortak» şirketlerine iştirak etmişler, bu ise ticaret şirketlerine devletin himayesini temin etmiş ve hatâ onlar devlet postasından bile istifade edebilmişlerdir.

Mogol kabileleri arasında, para karşılığı olarak kullanılan ipek kumaş parçalarına kadak yani «çivi» denilmesi, çok mühimdir. Çünkü bu, 409,5 gramlık, yani Semerkand miskalinin yüz misli olan bir ölçünün ismidir, ki Kıpçak bozkırlarında Edil Bulgarlarında da kullanılmıştır. Bu ölçüye kadak denilmesi «bezman» denilen kantar terazinin üstünde çivi ile işaretlenen noktalarından alınmıştır [75].

Kadak, 100 ve 96 ya taksim olunan miskallerin birleştiği bir ölçü noktasıdır. Bu Semerkand-kadak (ansır) ları, garpten alınan «phunt» ismiyle; kadağın 40 misli olan 16,38 kiloluk Semerkand «taş» (seng-i kelân) ı da «pud» ismiyle Ruslara geçmiştir [76]. Bu ölçünün para mânâsında kullanılması, Horezm kadağının yastuk'un beşte biri olmasıyla izah



edilebilir. Herhalde kadak kumaş parçası, bidayette 454 gramlık gümüş külçesinin muadili ve iki sum'un mukabili olarak kullanılmış olsa gerektir. Aynı şekilde kumaş paralar Uygurlarda *kamdu* tesmiye olunmuş; Mahmud Kaşgari'ye göre 4 zira', yani 2 metre [77] uzunluğunda ve bir karış eninde olan bu kumaş parçaları her yedi yılda bir defa hükümet tarafından toplanıp yıkanarak tekrar mühürlenmiş ve pazara çıkarılmıştır [78]. Bu nevi ipek kumaştan olan paralar Horezm'de kullanılmış ve bunu 1917-1920 sene inkılâbındaki enflasyonda eski hâtıralara göre ihya edip bir müddet kullandılar. Bundan başka deriden mamul *alatak* denilen paralar da kâğıt para yerinde kullanılmıştır. Mogollar zamanında Kubilay Kaanın şarki Mogol ülkesinde tatbikine başladığı kâğıt para sistemi, yastuk (balış) hesabına dayanıyordu. Çince «çao» denilen bu paraların kâğıdı Çin kâğıdı olmakla beraber, 500 miskal ( 2,274 kilo) ya dayanan sistemi, eskiden Ortaasya Türklüğünde, Horezm ve Semerkand ölçüleri ve külçeleri esasında, kullanılan kumaş parçalarının daha geniş mikyasta tatbikatından ibarettir.

Selçuklular zamanındaki *Kırtas* denilen kâğıt paralar da, Çin tesiri mahsulü olmayıp, Ortaasya'daki kumaş paraların tesirle meydana gelen bir tediyat vasıtası olsa gerektir. Selçuklular zamanında Çin usulünde çinçilik İranda Kâşan çini fabrikalarında inkişaf ettirilmişti. Bunu buraya getiren ustalar Çinliler olmayıp, Uygur yahut Karahanlı Türk ustaları olduğu burada (Kâşan'da) işlenen çini tabaklar üzerindeki Torfan tipli Uygur resimlerinin bulunması ile kat'i olarak sabittir [79]. Kırtas kâğıt paraları da bu şekilde, bilhassa Sultan Meliksah'ın zevcesi Türkân Hatunla beraber gelen Karahanlı kültür tesirinin bir tezahürü olarak arasına kullanılmış olsa gerektir. Herhalde kumaş para, Ortaasya'da göçebeliler ile olan ticarete inkişaf eden bir tediyat maddesidir ve bu Horezm ve Semerkand ölçüleri esasına dayanmıştır. Bu gibi kolay tediyat, hususi şahıslardan daha çok, ortak gibi şirketlerin işine gelmiş olduğu şüphesizdir.

Türk ve Mogol fütuhatlarının cihan iktisadî hayatına tesiri meselesi bizi, bozkırlarda hâkim iktisadî sistem'i izaha sevketmiştir.

Bu yolda bir çok senelerdenberi yapmakta olduğum tetkikatın hulâsası şudur: Ortaasya'da muayyen bir ölçüde bir külçe, kıymet vahidikiyasısı olarak ve bu memlekette siyosî rejimlerin ve sülâleler değişmesinden asla müteessir olmıyarak yaşamıştır. Küçük tediyat vâsıtaları ipek kumaş, sincab-derisi gibi deriler, gümüş-bakır karışık küçük mâdenî paralar (*yarmak*, Buharhudat paraları, *gitrifi*, *müseyyebi*, *tazca*) bu esas külçe kıymetine bağlı kalmış, onlar külçelerin kıymeti üzerinde müessir olmamıştır. Bu yüzden Ortaasyada Arap dinarları dahi «meta» sayılmış

yani ölçü ile alınmıştır. Kıymetin temeli sağlam olduğu ve bu kıymet, hükümetlerin keyflerine tâbi olmadığı için Sogd ve Horezm'de, Karahanlılarda ve Uygurlarda küçük paraların bazan fazla mağşuş darbedilip enflasyonlara uğramalarından umumî sisteme bir zarar gelmemiştir [80]. Gümüş para (*agı*) ların, hattâ külçelerin hesabı Mogollar zamanında olduğu gibi daha önceki zamanlarda dahi «tümen» (10.000) ile yapılmıştır: bu ise en yüksek kıymet vahidikiyasısı olmuştur.

Göçebe ve uruğ hayatı geçiren kavimlerin topyekûnuna tek bir kıstas ile yanaşmanın yanlış olduğu, bildiğimiz bütün tarihi devirlerde göçebe ve yarıyerleşik karışığı olarak görülen Türklerin, iktisadî ve içtimâî hayatlarının tarihi hakkında pek çok yanlış fikirlerin yaşadığı malumdur. Prof. A. DOPSCH'un, bozkır kavimleriyle ticaretin parasız aynı mübadele esasında olduğu hakkındaki fikirlerin iflâsını bildiren sözlerini naklettik. Buna biz de, dünyanın muhtelif taraflarında mevcut olan külçelerin Ortaasya göçebe, yarıyerleşik ve yerleşik kavimleri tarihinde daha müessir ve istikrar temin eden bir rol oynamakla buradaki iktisadî hayatın esas temelini teşkil ettiğini; kumaş-para ile muamele Ortaasyada beynelmilel ticareti kolaylaştıran bir âmil olduğu halde, bunun Çinde tatbikinin geniş suiistimallere yol açmış olduğunu, kendi tüccarlarına ve maliye memurlarına haklı olarak inanmıyan İranlılar arasındaki tatbik tecrübesinin de âdetâ isyana sebebiyet verdiğini ilâve edelim.

Türk illerinde külçe paralar yalnız iç pazarlarda fiatın istikrarını temin etmekle kalmamış; Mogol devleti gibi büyük devletin kurulduğu zamanlarda, eski dünyada ticaret münasebetlerini yeniden ve temelinden organize etmeğe bile sâik olmuştur. Herhalde Mogol devrindeki altın ve gümüş *yastuk* (RUBRUK'un Kırım'da Cenevizlerle Tatarların ticaret münasebetlerine ait kayıtlarında *yaskut* [81]) ve *sum*ların Asya ve Doğuavrupadaki kıymetler üzerinde hâkim mevkide bulunduğu muhakkaktır. Çin, İran ve Ceneviz tüccarlarının kurdukları «kapalı iktisad» sistemlerine nisbetle, onları yıkarak iktisadî hayatı daha geniş mikyasta organize eden muayyen külçe vâhidikiyasisinin ve «ortak» ticaret şirketlerinin kudretiyle bu hayata yeni bir hız vermek, dünya iktisad tarihi bakımından daha mühim bir âmil olmuştur. Kendi çalışmalarımın neticesi olarak ben, büyük devletler kuran Ortaasya Türk ve Mogollarında daima çekirdek halinde mevcut olan kağanlık devlet teşkilâtı ile onun dayandığı ve halkın içtimâî bünyesinde en eski zamanlardanberi yaşıyan *türeyi*; bozkırlarda, bilhassa Batıtürkistanda, hiç değişmeden, yaşıyan kadim ölçü sistemine dayanan külçe vâhidikiyasisini; kumaş-paralar ile tediyatı mümkün kılan, Yunan ve İslâm tüccarlarınca da çok takdirle yâdedilen *İtimad ruhu*-



nu bu fütuhatların kuvvet merkezi olarak tanıyorum; bu fütuhatin netice itibariyle beşeriyet için faydalı tarafı da, herşeyden önce bu müstakır ölçü ve fiyatı bütün Asya'da ve Doğuavrupa'da tamim eylemesi olmuştur.

13 üncü asrın son yarısında doğuda Kubılay Kaanın ve batıda onun kardeşi Hülegü'nün büyük Mogol devletini Hind Denizlerine doğru genişletmeleri, Çin-İran arasında deniz ticareti'nin gelişmesine sebebiyet verdi. Çin ile Garp ülkeleri arasında deniz yolu ile ticaret eskiden de vardı [82]. Fakat Mogol devrinde bu ticaretin daha geniş mikyasta inkişafı, İslâm âlemi ile Çin arasındaki münasebeti büsbütün sıklaştırdı. Pusula'nın keşfedilmesi bunu bir kat daha kolaylaştırdı. Bundan da Portegizler istifade ettiler [83].

— Mogol devletinin kuruluşu, Uzakdoğu ve Önasyada aynı esaslar üzerinde imar tedbirleri alınmasına da sebebiyet verdi. Bağdad'ın Hülegü'nün eline geçmekle tamamen harâbe haline girmiş olduğu hakkındaki sözler mübalâğalıdır. Mogollar, şarkta Peking yanında, Ilorasan'da, Herat yanında yeni şehirler yaptıkları gibi, Bağdad'ın eski suru dışında da bu şehrin yeni bir mahallesini bina ettiler. Mogol vâliumumisi Suğuncak Aka ve onun veziri olan 'Ata Melik Cuveynî, Bağdad'ı sür'atle imar ettiler. Hattâ müverrih DHEHEBî'nin rivayetine göre: «Bu devirde Bağdad, Abbâsî halifeleri zamanındakine nisbetle birkaç misli daha mamur» olmuştur [84]. Irak-arap'ta Dicle ve Fırat üzerinde Abaka Han ile Argun ve Gazan Hanlar zamanında büyük kanallar inşa olunup, orada pek çok köy ve kasabalar vücade getirildi, ki bunlardan ileride (İlhanlılar faslında) bahsedilecektir. Bunun gibi, Kubılay ve Temür Kaanlar zamanında Çinde vücade getirilen «İmparator kanalları», plânları ve azametleri itibariyle, tarihte emsali nâdir görülen teşebbüslerdir.

Mogol devrinde ehemmiyetle kaydedilecek bir nokta da, ticareti kolaylaştıran büyük kara yollarının ve köprülerin inşası olmuştur. Çinde ve İranda yapılan inşaata ait malûmata malik olduğumuz gibi, Tiyanşan ve Sayan dağlarındaki [85] yol inşaatını gösteren eserler de mevcuttur. Tiyanşanda yapılan yolları çinli ÇANG-ÇUNG anlatmıştır. Sayan dağlarında ve Yenisey nehri başlarındaki dağlarda inşa edilen yolların, köprülerin bakiyesini 1926 senesinde tetkik eden Avusturyalı Dr. MENCHEN - HILFEN, bunların sağlamlığından ve inşa plânlarından hayranlıkla bahsetmektedir [86]). Mogolların aşağı Edil ve Dicle'de, Azerbaycan ve doğu Çinde yaptıkları şehir (Hanbalık, Saray ve Tebriz), kanal inşaatı arasında, plân itibariyle müşterek hususiyetler bulunup bulunmadığını müstak-

bel tetkikat gösterecektir. Herhalde bu büyük inşaatı bir kül olarak tetkik etmek zarureti vardır.

181  
Temür Bek de Türkistanda Zerafşan havzasında, keza Sırderya ve Çu havzalarında büyük sulama işleri yaptığı gibi, batıda Azerbaycan'daki Mugan'da iki büyük kanal inşa edip bunların boyunca şehir, kasaba ve köyler kurdurdu [87]. Bundan başka, Hindistan hududunda Kâbil'in şimal ve cenubunda büyük kanallar inşa edip oralarını da Çoçi ulusundan getirdiği Kıpçaklı muhacirlerle iskân etti [88]. Temür tarafından yapılan bütün bu nevi inşaatın aynı plân ve şekillerde kurulduğu, buralarının kendi usta ve mühendisleri tarafından yapıldıkları kaydedildiğinden malûmdur. BARTHOLD'un ve İngiliz âlimi A. J. TOYNBEE'nin İlhanlı ve Temür devri eserlerinde millî bir Türk ruhu bulamayıp, bunların sırf bir İran ruh ve fikri mahsulü olduğunu ileri sürmeleri, bütün inşaatı «azamet» ten başka (ausser Pracht) bir insicam ve bağlılık görmemeleri [89], Temür'ün en büyük ve en kıymetli eseri olan Keş'teki Aksaray sarayını kendisinin İran fütuhâtından önce Horezmî ustalar tarafından yaptırmış olduğuna, Semerkand ve Buhara'da Temürden önce ve onun gençliğinde vücade getirilen eserlerin (Şah-zinde. Seyfeddin Bakharzi ve Bayankuli Han türbeleri) orijinallik itibariyle muahharen İranlı ustalar tarafından vücade getirilen Meşhed'deki binalara nisbetle daha faik olduğuna bu iki müellifin dikkat etmemelerinden ileri gelmiştir. Bu nevi büyük sanat eserlerini yerinde bizzat tetkik etmiş olan COHN WIENER gibi, sanat ve şark sanatı mutahassıslarının mütealealarını ve kaynaklarımızdaki sarih kayıtları ihmâl etmeleri de [90] buna tesir etmiştir. Tebriz'de Şenbi-Gazan, Sultaniye'de Olcaytu türbesi ve camii, Aras'ta Ziyaeddin köprüsü, Semerkand'da Temür'ün camii ve türbesi, Keş'teki Aksaray, Herat'ta gelini Cevherşad Hatun'un medrese ve hanekahı, İslâm tarihinde misli görülmemiş derecede güzel eserler olmuşsa; bunlar, Önasya'da, Mısır'da ve İranda Mogollar devrinden önceki İslâm eserlerinden, yalnız «azamet» itibariyle değil, kendilerine has ayrı mimari tipleri ve ruhu itibariyle de mümtaz bir yer tutmuşlardır. Herat'taki Cevherşad medrese ve hanekahı hakkında müverrih ABDURREZAK SEMERKANDÎ, «Rum serhaddi ile Çin sınırları arasındaki bütün İslâm âleminde» misli olmadığını anlatırken, bunların büyüklüğünden ziyade, güzel sanat eserleri olmak itibariyle insanlar üzerinde yaptığı tesir ve orijinalliklarını da gözönünde tutmuştur [91]. Uzakdoğu sanatı tarihi mutahassısı olan COHN WIENER, Temürlüler devri eserinde Çin tesirini tesbit etmiştir; fakat bu eserlerde diğer İslâm, Mısır ve İspanya eserleri için yabancı olan orijinal hususiyetlerin, Çin sanatı için de yabancı oldu-



gunu aynı Cohn Wiener tesbit etmiştir. Bunlardan «figürlü porselen resimciliği» (figürliche Porzellanmalerei) Çin'in Sung sülâlesi devrinde henüz yoktu; bu ancak Ming sülâlesi devrinde zuhur ediyor. Demek, Temürlü eserlerindeki bu nevi figürlü stil Çinden gelmiş değildir. Temürlü eserlerinin en bariz vasfı olan boya (donuk gümüş rengi ve mavi'nin bir orijinal nevi) da Çinden gelmiş değildir; çünkü bu mavi renk Çine İslâm dünyasından (Türkistandan) geçmiştir ve bu yüzden de orada «müslüman mavi rengi» ismini almıştır. Cohn Wiener, Temürlü sanatının temelini teşkil eden «yerli motifler» i Semerkand'ın Şahzinde binalarından Hoca Ahmet ve Emir Hüseyin türbelerinde bulmuştur. Bununla beraber o Şahzinde'deki yerli sanat ananelerini Merv'deki Sultân Sencer türbesinde de keşfetmiştir [92]. Temürlüler devri âsârı zamanının Semerkandlı Abdurrazzak gibi sanattan anlar munevverlerini heyecana getirmişse, bunu yapan onların orijinal hususiyetleri ve orijinal ruhudur. Alişir Nevayî kendi şiirlerinde Temürlülerin semaları bilhassa sabahları aksettiren «Gök Künbed» lerini coşkulu bir aşkla tavsif etmektedir [93]. Bu hususlar, tarihimizin müstakbel tetkikçileri tarafından işlenecek esas noktalarını teşkil eder.

Gerek Herat'ın Temürlüler devrinde vücuda getirilen dışşehir kısımları ile hiyaban (bulvar) ında, gerekse Semerkand'ın Temür tarafından açılan hiyabanının şehrin iç ve dış saray ve bahçeleriyle bağlilik itibariyle tenasübünde, bu iki eski İslâm şehrinin eski kısımları için tamamiyle yabancı bir plân ile sistem ve azamet hâkimdir. Temür'ün müverrihleri ve İBN ARABŞAH, bu hükümdarın inşaatını bizzat kendi nezareti altında yaptırdığını ve Semerkand câmiî inşasına nezarete memur edilen vezirini, kendisi seferde bulunduğu sırada daha önce tarafından kabul edilmiş olan plândan küçük bir inhiraf yaptığı için çarşıda salben idâm ettiğini kaydederler [94]. Kendisinin resmî tarihinin 1465 te yazılan nüshasındaki bir minyatür, Temür'ün bu inşaat işlerine, üzerinde âdi iş elbisesi ve elinde asâ bulunduğu halde, nezaret edip emirler vermekte olduğunu, bazılarına dayak atıldığını canlı olarak göstermektedir [95]. Uluğ Bek'in de kendisinden kalan en muazzam eser olan, Semerkand medresesinin yapılmasına, bir usta gibi bizzat iştirak ettiği kayıdlıdır. Meşhed câmiinin muazzam çinili yazılarını Baysungur Mirza yazmış, Alişir Nevayî ile Hüseyin Baykara da kendi inşaatlarına her vakit bütün teferruatına kadar bizzat nezaret etmiş, yanlış yapılanları bozarak yeniden yaptırmışlardır [96]. Babur Mirza Herat'ı ziyaret ettiği esnada, kendisinden evvelki Temürlü hükümdarların faaliyetinden kendisinde hayranlık uyandıran bir hususiyet olmak üzere «her işi mutahassısı eline vermek ve her başlanan işi mu-

183

hakkak sonuna erdirmek», sistematik ve plânlı iş yapmak cihetlerini ayrı bir ehemmiyetle kaydetmiştir [97]. Filhakika Mogollar ve Temürlüler devri âsârında göze çarpan en bâriz hususiyet, burada tek bir ruhun, İran ve İslâm âleminde o güne kadar görülmeyen geniş ve şümullü bir plâncılığın ve insicamın menşei Uzakdoğu'da olmaktan çok, Türkistanın kendisinde ve Uygur illerinde görülen bir sanatın ve bir sanat zevkinin hâkim olması keyfiyetidir.

4. — Bu bahsin sonunda fütuhâtın bizzat Türkler için faydeli olup olmadığı hususuna temas etmek istiyorum. Bence, bu fütuhât Türkler için faydeli olmuş; yalnız faydeli olmakla kalmamış, kendi varlığı için, mücadele etmesini bilen bir millet olmak sıfatıyla bugünkü Türkler işte bu fütuhâtların mahsulüdür. Büyük Hun devleti kurulmamış olsaydı, Türkler doğuda Çin, batıda Yunan ve İran nüfuzları altında dağılıp gideceklerdi. Göktürk devleti Karadenize kadar uzanmış olmasaydı, Batı-Hun dağlarıyla Doğuavrupaya geçen tekmil Türk kavimleri Hazar câmiası altında toplanacaklar, eski Skitler gibi, o taraftaki Slav ve German ırkları arasında eriyip gideceklerdi. Ortaasya'nın doğu yarısındaki Türkler ise zaten Çin'in nüfuzu altına girmişlerdi. O zamana kadar bir umumî milli ada mâlik olmıyan Türk kavimleri, ancak bu sülâle devrinde «Türk» milli ismi altında toplanmış oldular. Göktürkler Sasani İranın inkırazını hazırlayıp Arapların Ortaasyaya kadar ilerlemelerini temin etmiş olmasalardı, Doğu-Türkleri buddizme, Batı-Türkleri de hristiyanlığa intisap edip, yine iki büyük kısma ayrılmak tehlikesine maruz kalırlardı.

Mogol çağı fütuhâtının Türklük için olan ehemmiyeti, hepsinden büyüktür. Gerçi ortada Karahanlılar devleti kurulup burada bir Müslüman-Türk milli hareketi başlamıştı; fakat bu hareket Türkler arasındaki büyük gayrimüslim câmiaları ve lehçe farklarını ortadan kaldıracak kudrette değildi. Halbuki kurulan devletler kabilecilik esasında olduğundan, milli bir taazzuv şeklini alıyordu. İslâm enternasyonalizmi ise, Türkleri, milli ruhtan tecrid ederek, kendisinin vatan hissinden mahrum dinî askerleri şekline sokmak istidadını göstermişti. 13 üncü asrın başında Hindistandaki Türklerin hayatını anlatan MUBÂREKŞAH GURÎ, oradaki Türklerin, yukarıda (s. 101) Cahiz'den alarak anlattığımız, vatan hissinden ayrılmış olduklarını tebarüz ettirmiştir [98].

Hükümdarları «hakan» olmasına rağmen Uygur devleti, Uygur boyunun, Karahanlılar Çigil ve Yağma oymaklarının, Hazarlar Hazar boylarının, Mogolistandaki müteaddid Kerait, Merkit, Nayman ve saireler de kendi kabilelerinin, esasen kabile reislerinden türeyen Horezmşahlar Beğdili, Kanklı boylarının, Bulgarlar Bulgar uruğunun ve Karahıtaylar



da Hitay uruğunun siyasi teşekküllerinden ibaretti. Bunların bazılarının ayrılığı dinî ayrılıkla kuvvetlenmişti. Uygurlar buddist ve manihaistdiler; Doğuda Ak-Tatarlar, Keraitler, merkezde Naymanlar ve batıda Kıpçaklarla Peçenekler hristiyan; Bulgarların batı kolu hristiyan; Karahıtaylar manihaist; Oğuzlar, Karahanlar ve Edil Bulgarları müslüman, halbuki Hazarlar musevi idiler. Bunlar arasındaki lehçe farklarının büyüklüğü de, Mahmud Kaşgari'nin eserinde belirtilmiş olduğu gibi, ayrı kabilelerden kalan vesikalar ve isimlerden anlaşılmaktadır. İBN HAVQAL, Hazarların dili hakkında «türkçeden de farsçadan da ayrı olup dünyada hiç bir milletin diline benzemez» dediği gibi, Edil Bulgarları dilinin de böyle olduğunu tasrih ediyor. El-Birûni'nin ifadeleri gibi, müslüman Bulgarların mezartaşları da bunu teyid etmektedir [99]. Halbuki Orta Tiyânşan'da kurulan Karahıtaylar mogolca konuşan bir kavimdi ve tam olarak Çin kültürüne intisap etmiş bir millettir.

Çengiz devletinin kurulması, bütün bu vaziyeti altüst etti. Mogolistan'da mogollaşmakta olan büyük kabile zümreleri batıya sevkolundu ve hepsi Müslüman-Türk oldular. Çengiz: Uygur, Tatar, Kerait, Karahıtay, Merkit, Nayman, Kanklı gibi büyük kabileleri tamamen dağıttı. Bunlar, bütün Mogol uluslarında küçük küçük zümreler halinde yaşayan oymaklar şeklini aldılar. Türkistanda Karahıtay dili gibi, Edil havzasındaki Kıpçaklara karışıp gitmiş olan müslüman Bulgarların ayrı dili de kayboldu (Yalnız *Çuvaş* ismi altında yaşayan gayrimüslim Bulgarlar dillerini muhafaza ettiler). Batıya gelen bütün Mogollar türkleşti. Eskiden Göktürklerin inkisam ettiği 24 uruğun bir çoğu Karahanlılar zamanında henüz yaşıyordu. Tiyânşan'ın en büyük boyu olan Yağmalar, *Hüdud al-'Alamı* müellifinin dediğine göre, 1700 oymağa ayrılmıştı. Bütün bunlar keza Çigil, Tukhsı, Arğu, Horezmdeki Çığrak ve Kücat gibi uruklar ortadan kayboldu. Çünkü bunlar Batı ve Doğutürkistanın medenî (Kent) Türklerini teşkil ederek kaynaştı ve urug hayatından ayrıldılar. Garpte Kıpçaklar kâmilten müslüman oldular, ve şarktan gelerek kendi ülkelerini dolduran Doğutürk urukları arasında eriyip gittiler (lehçe hususiyetlerini, ancak Şimalî Kafkasya dağ muntakalarında yaşayan Kumuk, Karaçay gibi küçük kabilelerde muhafaza edebildiler). Çengiz ve oğulları zamanında Türk ve Mogol uruklarının kaynaşmasının ne kadar muazzam olduğunu bilmek için, bugün mevcut Nogay, Özbek, Kazak, Başkurt gibi büyük cämiaların hepsinde müştereken mevcut olan kabileleri ve oymakları tesbit etmek kâfi gelir. Bu kaynaşma neticesinde Çengiz oğullarının Ortaasya, Doğuavrupa ve Önasya'da resmî dil olarak kabul ettikleri **Uygur-Hakani edebî dili** her yerde anlaşılır oldu. Mogollardan önceki hristiyan Kuman

(Kıpçak) ların dinî neşidelerinin (*Coder Comanicus*) dili ile onlarla aynı zamanda Uygur ilinde yaşayan Uygur İhristiyanlarının ve buddistlerinin dinî eserlerinin dili arasındaki fark o kadar mühimdir, ki birinin dilini diğeri anlayamazdı. Halbuki 14 üncü asırda Kıpçak ilinde Hanların Uygur harfleriyle yazılan fermanları Uygurcaya yakın olup, Kıpçaklarca da güzelce anlaşılır oldu.

Bütün bu büyük devletlerin kuruluşu, onları idare ve fütuhatlardaki muvaffakiyetler, **Türklerde milli duygu ve gururu** yaşatmıştır. Bunu da burada ayrıca izah etmek gerektir.

İslâm devrinde Türkler, siyasi hayatlarında «din» unsurundan çok «milli duygu» dan mülhem olan bir kavim olarak tanınmışlardır. Bunu müverrih İBN KHALDUN, Temür'e ve Türklere ait yazısında tebârüz ettirmiştir. Ona göre, Araplarla birlikte «milli asabiyet» e bağlı olan millet, ancak Türklerdir [100]. Türklerin bu yoldaki temayülleri iyi anlayan İslâm müelliflerinden CÂHİZ, MUBÂREKŞAH GHÜRÎ ve Selçuklular zamanında İBN HASSÛL, Türkleri medhederek yazdıkları eserlerinde, bu hususu pek bâriz misallerle anlatmışlardır. Mogollar zamanında manzum «Şehname» ve «Zafername» lerî vücuda getiren ŞAMS KÂŞANÎ, HAMDULLAH KAZVİNÎ ve HÂTİFÎ gibi acem müellifleri, bu milli gururu okşamakta canlı tarihe dayanmışlardır [101]. Türklerden KAŞGARLI MAHMUD, Türkleri, dünyada cihangir olmak için yaratılan bir millet tanıdığını, kendisinin inandığı bir akide tarzında anlatmıştır.

Bu yüzden Mahmud Kaşgarî, Barthold'a milli gururla meşbu bir Türk müellifi olarak görünmüştür. O diyor, ki «Türk kavimlerinin bilhassa milâdî onuncu asırda başlayan fütuhatları, onlarda bir milli gurur uyandırdı, bu gurur daha 20. nci asırda bile işlerine yaramıştır. Türklerin askerî muvaffakiyetleri ve fütuhatları ortaçağda müslüman medeniyetini kabul eden Türkler için milli gurur unsuru olmuştur. Onlar bizzat Allah tarafından söylenmiş bir hadisi kudsi sıfatıyla: «Benim Doğuda bir hâs ordum vardır, onlara Türk adını verdim» sözlerini gururla naklederler. Mahmud Kaşgarî ise bunu, Türkleri diğer milletlerden ayıran ve kendilerine Allah tarafından verilen imtiyaz ve faziletleri olduğuna inanmaktadır» [102]. Mahmud Kaşgarî'nin çağdaşı olan YUSUF HAS HÂCİB'te *Kutadgu Bilik*'te, Türk mefahirini canlandırmış, İranlı Tacik unsuru ile kadınları bir sıraya koymuş ve bunlarda görülen telâş ve tevazuu (uygurca «siliklik»), Türklerce sakınılması icabeden bir karakter olarak anlatmıştır [103]. Bu iki Türk müellifinin, Çinli'ye olan nazarları da böyledir. Yusuf Has Hâcib'e göre, Türk devletçilik felsefesini, büyük cedleri



ve ilk büyük hükümdarları Tunga-Alp-Er'den ve Bilga-Bükü'den öğrenen, onları ülkü edinen millettir.

İlk Mogol Kaanları devrinde Ortaasyayı ve Mogolistanı Çinlilerden Çiao-Hong (1221 de) ve Çang-Çung (1221-23), Avrupalılardan Plano Karpini (1245-46 da), Rubruk (1253 de) ve Marco Polo (1271-1291 de), İranlı Cuveyniler (Bahaeddin 1233-5 seneleri, oğlu müverrih 'Atâ Melik 1246-1253 arasında bir kaç defa) ziyaret ettiler. Bu seyyahlar, o zamanki Mogol ve Türklerde cihan üzerinde hâkimiyet şuurunun yaşadığını ve buna terettüp eden mesuliyeti onların tam olarak müdrik olduklarını canlı misallerle anlatmışlardır.

Biz bu milli Türk gururunun en bâriz şeklini, bilhassa Temür'ün ve torunu Uluğ Bek'in hayatiyle eserlerinden ve bilhassa Temürlüler zamanında vücuda getirilen resimlerle minyatürlerden de öğrenebiliyoruz. Temür'ün selefî olan Emir Kazgan, Herat şehrini muhasara ederken «Siz Tacikler, saltanat dâvasına kalkışmaya ne hakkınız var» demiştir [104]. Temür de, 1365 te Semerkand'da kendilerine ayrı bir otonomlu muvakkat hükûmet kuran «Serbedârları» ı yakalayıp astırırken, «devlet işlerine karışmak Tacik'lerin işi olmadığı» nı söylemiştir. Temür'ün, Tacik askerlerini ayrı cüz'utamlar şeklinde teşkil etmiş olup, kumandanlarından birisine darılarak rütbesini tenzil ettiğinde onu Tacik kıt'aları başına tayin ettiği vaki olmuştur [105]. O zaman efsanevî Alangua neslinden gelmiş olmak veyahut bu nesille, dâmadlık şeklinde bile olsa, bir akrabalıkta bulunmak, Araplar için Peygamber evlâdı olmaktan daha şerefli bir hal telâkki olunuyordu. Devleti Mogollardan alan Çinlilerin Ming sülâlesi imparatoru da, Türk ve Mogollardaki bu geleneklere riayet etmeği siyaset bakımından lüzumlu görerek, Temür'e yazdığı mektuplarında ona «Foma», yani hakanlar neslinin dâmadı, diye hitap ediyordu. Prof. H. H. SCHAEDEER, Türk milli gururunu ve Türklerin İranlılar (Tat ve Taciklere) nazarlarını tebârüz ettiren kayıtları toplamış; o cümleden Alişir Nevayî'nin «Tavuk besleyen Tat kalabalığı» nı bir Türk beğinin değersiz maiyeti sıfatıyla anan bir şiir parçasını nakletmiştir [106]. İspanyol elçisi Klaviço, Temür'ün Semerkand'daki Dilküşa sarayında yapılan kabul merasiminde Çin elçilerini hiçe saydıklarını gösteren muamelelerini zikretmiştir. Zâhiren diplomatik maksatlarla kendisine tâbi gösterdiği Ming imparatorunu Temür ve onun yanına Doğudan gelen Mogol şehzadeleri (Olçay Temür ve Tayzi Oğlan) bu sülâleyi «Uluğ Yurd» un gasıbı sayar ve intikam almayı düşünürlerdi [107]. Temür'ün kendisi, bu imparatoru daima «Domuz-Han» tesmiye etmiştir.

Mogol devri için bir de, ÇENGİZ-OGULLARININ ÇİNDE HAKIMI-

1775  
YETİ'ni ve oradan çekilmelerini bir misal olmak üzere anlatmalıyız. 13 - 14. üncü asırlarda Mogol ve Türklerin Çin memleketinde hâkimiyeti Kubılay Kaan'ın 1264 te kaanlık payıtahtını Mogolistandaki Karakurumdan şimali Çin'deki Peking'e nakletmesiyle başlamış, bu şehir Uygur şivesince «Han-Balık», yani «hanın şehri» ismini aldıktan sonra, bir müstemleke idaresi şeklinden çıkarak, Mogolların ve Doğu-Türklerinin Uzakşark'ta yeni bir devlet kurmak tecrübesine dönmüştü. İmparatorluğun Çin'deki hayatı hep tezadlar içinde bocalamaktan ibaret kaldı. Kubılay Kaan, buddizmi kabul ettikten ve Çin usulünce «Yüan» diye bir «sülâle ismi» de alıp, cenubi Çin'de Sung sülâlesini inkırâza uğratarak memleketini Cava adalarına kadar uzattıktan sonra, artık bir «Çin-Mogol imparatoru» olmuştu. Kaan, bu ülkenin itilâ ve refahını temin eylemek hususuna çok ehemmiyet verdi; Mogolistanın imarı hususunu da, oradaki muhaliflerini tenkil ettikten sonra bile, ihmal etti. Çin ekseriyeti içinde dağınık yaşayan Mogol memurları, gitgide çinlileşmek mecburiyetinde kalcaklardı.

1774  
Eskiden Çin'de hükümet süren Türk sülâleleri hep milliyetlerini kaybetmişlerdi. Bunlardan Topa sülâlesinin hükümdarları kendi tebaaları olan Türkleri zorla çinlileştirmiş ve türkçe konuşmalarını ölüm cezasıyla men'etmişlerdi. Çin'deki Mogolların istediği ise, bu vaziyetin tam zıddı idi: Gerek Kubılay Kaan ve oğlu Temür Kaan ve gerekse beyleri, kendilerinden önce Çin'e gelerek kaybolup giden bozkır kavimlerinin âkıbetine maruz kalmamak için kendi milliyetlerini muhafaza eylemek kararını vermişlerdi ve bu hususta müttelik idiler. Çinli kadınlarla evlenmeği beğenmezler ve bunlardan doğan çocuklar için miras hakkı tanımazlardı. Asıl Mogollar, kendilerini Çin'de, meselâ şimdiki Hindistandaki İngilizler gibi idare ediyorlardı; ancak yüksek makamları kendi ellerinde bulundurlar, yerlilerle karışmazlar, kendilerinden sonra tâli derecede olan mansapları Orta ve Önasya'dan gelen Müslümanlar ile Hristiyanlara verirdi. Gerek Mogollar ve gerekse bu Müslümanlar Çin dil ve yazısını öğrenmediler, her yerde bir dilmaç vasıtasile iş gördüler, resmî dil mogolca idi, bununla beraber uygurca da, yukarıda dediğimiz gibi, geniş mikyasta kullanılmıştır.

Kubılay Kaan, divan ve mahkemelerde kullanılmak üzere mogolcayı Uygur harfleri yerine tibetçeden alınan bir «murabba yazı» ile yazmak usulünü tatbik etmişti; fakat Mogollar arasında Uygur yazısı artık kökleşmiş bulunuyordu. Mogol dilinin yazı hususunda bu ikilik içinde bocalamasına ve tekmil Çin'de tatbikinin birçok müşkilâta uğramasına rağmen, Mogolların kendi dillerine merbutiyetleri tam idi. Şimali Çin'in çince dili



mogolca ile karışık bir şekil almaya başlamıştı, o zamanki Çin dram ve romanları mogolcanın tesiriyle bozulmuş bir dilde yazılırdı. Velhâsıl Hanbalık'taki Mogol imparatorları bir asırlık hâkimiyetleri esnasında kültür bakımından tam bir tezaad içinde yaşadılar; bunlar ya tamamıyla çinlileşmek, veyahut Çin'den çekilerek Mogolistan'a dönmek mecburiyetinde kalacaklardı. Kendileri medeniyetçe Çinlilerden aşağı ve gittikçe onların tesirine düşmekte oldukları halde, Çinlilere aşağı tabaka insanları ve istismar maddesi nazariyle bakıyor ve bu yüzden Mogol ve Çin münasebeti gittikçe gerginleşiyordu.

Kubilay Kaanın ahfadından Çin'de son Mogol imparatoru olan Togan Temür (1333 - 1368), çok zaif bir şahsiyetti. O da, muasırı olan son İran İlhanî hükümdarı Ebu Sa'id Han gibi, vaktini saray entrikaları içinde geçirdi, kendisine tehakküm eden budda lamaları onu eski Mogol ananelerinden uzaklaştırıyorlardı. Halbuki bunu görerek kendisinden nefret eden bozkır Mogolları, «Kaan mogolluktan ayrıldı» diye ona karşı isyan ediyorlardı. 1361 de Ögeday Kaan neslinden bir prensin isyanı ve 1364 te Polad Temür adlı diğer bir prensin isyanı edip Hanbalığı işgal etmesi, bu devrin en mühim hâdiselerini teşkil etmiştir. 1345 senesi sıralarında Hanbalıkta bulunan İbn Battuta, Kaanın «Firuz» ismini taşıyan amcazadesinin, «Kaan Çengizin yasasını bıraktı» diye isyan ederek onu büyük bir muharebede öldürdüğünü ve kendisini kaan ilân ederek paytahtını Peking'den Karakurum'a naklettiğini zikreder. Bu kayıt, herhalde hakikî kaan olan Togan Temür değil (çünkü o ancak 1370 tarihinde vefat etmiştir), belki onun namına Çin'i idare eden ve bilfiil kaanlık eden birisine, belki de bir mütegalibeye ait olsa gerektir. «Firuz» ismi de, ihtimal ki bu mütegalibeyi öldüren bir mogol prensinin Hanbalıktaki müslüman İranîler arasında kullanılan müsteâr ismidir. Herhalde İbn Battuta'daki kayıt Çin'de hâkim olan Mogollar arasında, ya Çin'de kalarak çinliliğe temesül etmek ve yahut ta oradan çekilerek asıl Mogol ülkesine dönerek Mogol olarak yaşamak meseleleri üzerinde çok ciddi mücadelelerin vaki olduğunu göstermektedir. Togan Temür, İbn Battuta Hanbalık'tan ayrıldıktan sonra, daha 23 sene Çin'de hükümet sürdü. Bu aralık Çinliler, Mogolların eski şevket ve satvetinin artık kalmamış olduğunu görerek muhtelif vilâyetlerde bunlara karşı isyan bayrağını kaldırmışlardı. 1368 senesi 10 eylülünde imparator Togan Temür Peking'i ve 1369 da nihayet Çin hududunu terketti. Torunları da Karakurum taraflarında yerleştiler.

Tüli Han'ın oğullarından Kubilay Kaan'ın Çin'de yeni bir Mogol devleti yaşatmak teşebbüsü, bir asırlık tecrübeden sonra tamamıyla iflâs etti; halbuki aynı Tüli Han'ın diğer oğlu olan Hülegü Hanın Önasya'daki te-

195

196

şebbüsleri, evvelce Selçuklular zamanında yapılan temellere dayandığından, tam bir muvaffakiyetle neticelendi. Fakat Önasya ve Uzakdoğu'da yabancı medenî kavimlerin ülkelerinde yerleşmek ve orada medenî hayat tesis eylemek azminde bulunan bu münevver Mogol Han ve şehzadelerinde görülen müşterek hususiyet, dikkate şayandır: Bu da millî ananelere sadık kalmak ve devletin ancak bu ananelere sadık kalındığı müddetçe yaşayacağına tam bir katiyetle inanmaktır. Gerçi «Uluğ-Yurt» da resmî dil mogolca idi, fakat uygurca da yukarıda dediğimiz gibi kullanılıyordu. Mogollar arasındaki türkleşme, müslümanlığın intişarı ile muvazi gidiyordu. Kubılay Kaanın torunu şehzade Anende ve oğlu Ürüktemür, koyu müslüman idiler. Mükemmel arapça okur ve yazdılar. Bunlara tâbi 24 Tangut şehri ahalisinin ekseriyeti müslüman olup yalnız köylüler buddist idiler. Anende, kendine tâbi 150.000 kadar askerin de çoğunun müslüman etmişti [108]. Kubılay Kaanın rakibi olan kardeşi Arık Boğa'nın oğlu *Melik Temür* adını taşıdığı gibi, bu Melik Temür'ün oğullarından biri de *Mahmud* isminde idi [109]. Müslümanlığın intişarı Mogolların Çin'den ricatinden sonra da devam etmiştir.

Temür Bek'in «Uluğ-Yurt» (yani Mogolistan) hükümdarı ilân etmek üzere senelerdenberi yanında bulundurduğu *Oleay-Temür-Han* müslüman olmuştu, ki [110] kendisine Altan Han da deniliyordu. Semerkand yanında kendi namına kanal kazdırmış olan bu han, Temür'ün vefatından sonra Mogolistan'a gidip bir müddet hanlık etti. Bunun haleflerinden birisi Çin kaynaklarına göre *Ma-ha-mou* yani Muhammed, yahut Mahmud isminde idi [111]. Buradaki en nüfuzlu iki kabile: Çuras ile Uyrat'ın, Çağatay ulusunda bulunan oymakları müslüman olmuş ve türkleşmişlerdi. Budizm daha Kubılay Kaan kabul etmiş ise de, Çinlilere karşı millî düşmanlık yüzünden bütün Uluğ-Yurt Mogolları müslümanlık propagandasına müsaitti. Doğu Türkistandaki müslüman uleması bu yolda çalışıyordu. Eğer Temür'ün 1405 de başladığı Çin ve Mogolistan seferi muvaffak olmuş, Doğu Türkistanı ve Mogolistanı torunlarından İbrahim Sultan ile Uluğ Bek'e vermek, Önasya'dan getirdiği müslüman muhacirlerini ve Kara-Tatarları oralarda yerleştirerek, bütün bu tarafları müslüman yapmak hakkındaki plânları tahakkuk etmiş olsaydı; bütün Çuras ve Uyrat gibi yarı yarıya müslüman olan ve türkleşen kabileler de tam olarak müslümanlaşarak türkleşecekti. Zaten Uyratlar, Mogollaşmış Uygurlardan ibaret idiler. Bunu yukarıda (s. 65) zikretmiştik [112]. Fakat Temür'ün plânları, kendisinin bu seferin tam başlangıcında vefat etmesi ve şehzadelerin ihtilâfı yüzünden, akim kaldı. Mogollar kâmilten buddist oldu. Bundan sonra Mogol tarihi de Türk tarihinden ayrıldı; oradaki Türkler



de mogollaştı yahut çinleştı (Döngenler). Mogollar 15. inci asrın sonlarında, Kalmuk ismi altında batıya doğru hareket ettiklerinde, artık müslüman Türklere yabancı ve onlara başka bir kavim olarak gelmişlerdi [113]. Halbuki Mogolların müslüman olanları şehzade Anende ve oğlu Ürüktömür, İlhanlı Gazan Han gibi olmayı kendileri için ülkü edinmişlerdi [114]. Böylece, islâmiyet Altay kavimlerini tek bir türklük câmiası içinde toplamak için başlıca vâsıta olmuştu. Türk milliyeti fikrinin Temür ve oğulları zamanında çok kuvvetli olmasıyla beraber, bütün Türkleri müslüman görmek yolundaki arzularının bilhassa bu devirde kuvvetli olması, Doğudaki Türk ve Mogolların buddistleşmekten alıkoymak fikirlerine dayanmış olsa gerektir.

**Fütuhatın,** Türkler ve Mogolların tarihi mukadderatı bakımından zararlı tarafları da olmuştur. Evvel bu fütuhatın münever hükümdarların idaresinde fakat bunların dayandığı göçebe kabilelerin eliyle yapılmış olması, o zaman olduğu gibi, sonra da medenî kavimler üzerinde fena intibalar bırakmıştır. Daha 11.inci asır müellifi olan arap coğrafya âlimi ŞERİF İDRİSİ: «Türklerin padişahları eyi muharip, mükemmel mücehhez, cemiyetlerde iş görmesini bilir ve tedbirlerinde kat'î olmakla beraber ihtiyatlı, adalete sadık ve güzel siret sahibi insanlardır; fakat onların idaresinde bulunan Türkler ise, insanlara eziyet veren merhametsiz tiynetli, tabiatleri kıyıcı tatifelerdir», demiştir [115]. Türklerin yüksek tabakalarını çok medheden İranlılar da, bu hükümdarların dayandığı Türk kütlesinden en acı ibarelerle şikâyetlerde bulunmuşlardır. Bu şikâyetlerin en nazik bir şekli şu parçadır: «Lâleden kalbin neden böyle sıyahtır diye sordum; o da bana, bozkırlarda yaşayan insanların hepsi böyledir diye cevap verdi» [116].

Umumiyetle fütuhatların çok vakitlerde büyük tahribatla icra edilmiş olmasının intibâî sonradan yapılan imar ve inşâ işleriyle silinememiştir. Gerçi Mogol uluslarında vergiler umumiyetle normalin fevkinde olmuş, fakat işgal edilen illerde vergi toplama işi göçebelerece istihkar edilen yerleşik kavimleri rencide edici kabalıklarla icra edilmiştir. Gerçi Mogolların yol ve köprü inşaatı ile posta (yam) teşkilâtı medenî insanlar için pek faydalı olmuş; fakat o tedbirlerin tatbikinde gösterilen şiddet, unutulmaz acı hisler bırakmıştır. Mogol ve Doğu-Türk kabileleri bu hususta, Türkistanın medenî ülkelerine bitişik mıntakalarda yaşayan Türk-lere nisbetle çok geri insanlar olmuştur. Çin'de, Mogollardan sonra ikinci mevkii tutan Ortaasyalı müslüman memurlar pek kalabalık idi; fakat bunlar mecusi diye baktıkları gayrimüslim Çinlilere karşı olan muamelelerinde, Mogollara nisbetle daha çok kaba olmuşlardır; bu cihetten Çinliler onlara, Mogollardan farklı olmak üzere «Ecnebler» demişler ve bun-

دولت (ایرانی) که در ایران و قفقاز  
بودند. و به سبب این که  
از سبب این که

[116]

ların taşkınlıklarını kendi tarihi ve edebi eserlerinde bilhassa tebârüz ettirmişlerdir [117].

199 Böylece Türk ve Mogol gururu karşısında bazı tâbi medenî kavimlerin milli izzetinefisleri zedelenmiştir. Son zamanlarda, Türk ve Mogol kavimlerinin kudretli milletler olarak tekrar meydana çıkmalarına karşı düşmanlık hisleri izhar edilmesi, eski fütuhatin menfî tarafları sayılabilir. Türklere dost olan Hind müslüman şâiri SIR MUHAMMED İKBAL dahi «Semerkand toprağından korkuyorum, ki orası bir daha kalkınmasın, bir daha Hüleğü'nün taşkınlığına ve Çengiz hengemelerine sahne olmasın» demiştir [118]. Çin'de çalışan Fransız âlimi Dr. A. F. LEGENDERE'nin Türk ve Mogol kavimlerinin 1917 Rus inkılabından istifade ederek tekrar dirilmeleri ihtimaline karşı medenî milletleri *Quo vadis Europa?* gibi eserler neşriyle ikaz etmek yolundaki mânasız fakat Avrupa siyasileri üzerinde cidden müessir olan feryatları da [119] bu eski fütuhatların intibaidan doğmuştur. Bu gibi hâdiseleri de muasır Türklere bazan o eski fütuhatlarının bıraktığı intibalardan şikâyet etmek için vesile olmaktadır [120].

Diğer taraftan bütün bu fütuhatlarda Türk ve Mogolların kendileri, ancak hâkim tabaka olarak kalmak ve tabaayı çalıştırmak hususuna ehemmiyet verdiklerinden, mesailerî netice itibariyle ekseriya başkalarının ellerine geçip gitmiş, hattâ aleyhlerine dönmüştür. Çin'de ve İran'da Mogol devletleri kurulmasının, Hind ticaret yolunun inkişafına sebep olduğunu anlatmıştık; Hanlar bu yolda gayret sarfetmişlerse, bundan netice itibariyle Türkler ve Mogollar değil, bilfiil gemi inşaatı ile ve deniz ticaretiyle meşgul olan Garp milletleri istifade etmişlerdir. Mâmafih Batı ve Doğu Türkistan, Azerbaycan, Anadolu ve Edil havzası gibi sekenesi Türk olan ülkelerin ahalisi ticaret, inşaat ve sanayi işlerindeki tecrübelerini en çok büyük fütuhatlar zamanında elde etmişlerdir.

### TÜRKLERİN «İNTİŞAR» ŞEKİLLERİ VE BUNA MÜESSİR OLAN AMİLLER

257 Türklerin intişarlarında müessir olan umumî bir âmil göstermek imkânsızdır. Muhtelif devirlerdeki yayılmalar muhtelif sebeplerden ileri gelmiştir. Mâmafih bu yayılmaların umumî sebepleri meselesi tarihçileri âlâkadar etmektedir. Bazı zevat Ortaasyada iklimin tahavvüllerini umumî



sebepler olarak görmek isterler. İklimin tahavvüllerine ait nazariyeler yalnız Ortaasya için olmayıp, Himalaya ve Karakurum irtifalarındaki cemu-diyelerden soğarılan bütün şarkî ve cenubî Asyaya, keza şimalî Amerika ve Önasyaya, bilhassa Suriye ve Arabistana tamim edildiğinden bazı tarih nazariyatçıları tarafından bütün bu ülkelerin tarihinde müessir olan umumî bir âmil olarak ileri sürülmüştür [121]. Fakat bu nazariyelerin tarihi meseleleri izah için tatbiki hususu umumî itirafa hiç bir türlü mazhar olamamış, jeolojik hâdiselerin şu veya bu ülkede tarihi devirlerde de şu veya bu surette müessir olması keyfiyeti münakaşa mevzuu olmaktan ileri gitmemiştir. Ortaasyaya gelince burada kuraklığın artması ihtimalinden bahseden zevattan SVEN HEDIN ve TRINKLER, bu nazariyenin, ancak, Ortaasyanın muhtelif noktalarında metroloji tetkikatı ve Tibet yaylalarındaki göllerin satırlarının muntazaman ölçülmesi en az yüz sene devam ettirildikten sonra tevazzuh edilebileceğini söylemektedirler [122]; AUREL STEIN ise yüzbinler, hattâ milyonlarca senelerde husule gelen jeolojik hâdiseler hakkında malûmatımız pek nakis olduğunu ve tarihi vakaların izahı için bu gibi nazariyelerden «spekulasyon» yapmak muhakkak hatâ olacağını anlatmaktadır [123]. HUNTINGTON adlı bir zatın tarihi bu nazariye ile izah eylemek, aynı zamanda bu nazariyeyi tarih ile teyid eylemek tecrübeleri de, tarihi kendi nazariyesine uydurmak için tahriflere bile başvurduğu için, muvaffakiyetsiz kalmıştır [124]. Taklamakan çölünün cenubunda eski şehirlerin terkinin iklim tehavvülü ile alâkadar olmayıp, Kuenlun'dan gelen nehirlerin yatakları derinleşip iska için kanal çıkarmanın imkânsız olmasından ileri geldiği son tetkikatla vazihan anlaşılmaktadır [125]. Bizde de Ortaasyanın daha pek yakın asırlarda kurumakta olduğunu isbat zımnında gûya kumlar altında kalmış gibi gösterilen şehirlere dair yazıların yanlışlığı kendi matbuatımızda aydınlatılmıştır [126]. Bugün tevazzuh eden diğer bir keyfiyet de yalnız Batıtürkistanın değil [127], Doğu Türkistanın ahalisinin dahi son iki bin sene zarfında, yani bu ülke hayatının tarihi devrinde, eksilmeyip mütemadiyen artmış olması ve gittikçe kurumakta oldukları zannolunan Balkaş ve Lobnor göllerinin sularının tarihi devirde hiç eksilmediği hususudur [128]. Son zamanlarda yapılan bazı tetkikler Ortaasyada suların eksildiğini değil, bilâkis artmakta olduğunu göstermiştir [129]. Ortaasyanın metroloji vaziyetine ait tetkikatta bulunan prof. ALBERT PENCK de bu ülkede suların arttığından ve burasının daha 40 milyon ahaliyi besleyebileceğinden bahsetmiştir [130]. Bu fikir El-Birûni'nin Amuderyanın tarihine ait naklettiği yerli rivayetlere pek uygun gelmektedir; bunlar Garbî Türkistanda suların azalmasının değil, bilâkis aşır taşması ve

mecralarını değiştirmesinin insanların hayat sahalarını değiştirmeleri sebep olduğunu anlatmaktadır [131].

201 Türklerin intişarında isbatı daha elverişli olan âmil nüfus kesafeti hususudur. Ortaasyada nüfus mütemadiyen çoğaldığı ve bu ülkenin tezayüt eden bu nüfusa tahammül edemediği için ahalinin buradan başka taraflara hicret etmek mecburiyetinde kaldığı tarihî kayıtlardan anlaşılmaktadır. Şarkitürkistanın elyevm iki buçuk milyon nüfusa malik olan vilâyetlerinde Çinlilerin Milâttan evvel birinci asırda vergi almak için icra ettikleri bir nüfus sayımına göre ancak 315.000 adam varmış; gene bu cümleden, meselâ bugün 246,395 nüfusu olan Küça vilâyetinde o zaman ancak 10,641 nüfus mevcutmuş, bugün bir milyondan fazla nüfusu olan Kaşgar - Yarkent vilâyetlerinde o zaman ancak 48,320 adam bulunmuştur [132], Milâttan önce birinci asırda Maverâünnehir ahalisi aynı Çin menbalarına göre ancak 600,000 kadar olmuştur [133]; bugün ise burada 1915 senesi hesabına göre sekiz buçuk milyon insan yaşamaktadır. Arapların milâdî 826 senesine ait vergi tarhından istihrac edilen bir nesaba göre Maverâünnehirde 9.uncu asırda nüfus takriben bir buçuk milyon idi [134]. Bugün meselâ 1926 senesi hesabına göre, altı buçuk milyon nüfusa malik olan Kazakıstanda (Kırgız-Kazak bozkırlarında) nüfus 1832 senesinde ancak iki buçuk milyona [135], 16.ncı asırda takriben bir yahut bir buçuk milyona baliğ olmakta idi [136]; Milâddan önce birinci asra ait Çin kaydı ise burada ancak 600,000 kadar nüfus yaşadığını göstermektedir [137]. Ortaasyada nüfusun pek fazlalaştığı zamanlarda oradan muhaceretler vaki olduğuna dair de kaynaklarımızda kâfi malûmat vardır [138]. Meselâ 9.uncu asrın ortasında doğuda Kırgızların yukarı Yenisey mintakasından İrtiş-Tiyanşan sahasına, batıda Peçeneklerin Aral gölü sahasından Hazar-Bizans sınırlarına; 11.inci asrın ortasında doğuda Kay, Basmıl'ların cenubi Mogolistandan Tiyanşan sahasına, batıda Oğuzların Aral gölü sahasından Doğuavrupa'ya ve Selçukluların idaresinde Horasan ve İrana göçetmelerinin bunların ilk vatanlarında ahalinin çoğalıp mer'aların darlaşması neticesinde vaki olduğu kaynaklarımızın ifadelerinden vazihan anlaşılmaktadır. Yukarıda (s. 72 - 77) de vaadettiğimiz vecihle burada bu mesele üzerinde biraz durmalıyız.

202 Umumiyetle dikkatli ve itimada şayan olan Çin kaynaklarında ayrı kabillerin ve şehirlerin ne kadar asker verebildiği hakkında verilen malûmat bir askerin vasatı 4 - 5 kişilik bir aileyi ifade ettiği askere ait kayıtları nüfusa ait Çin kayıtlarıyla mukabeleden anlaşılmaktadır [139]. Göktürkler zamanında Yenisey Kırgızları ancak 80,000 kadar asker verebiliyordu [140]. Bu da takriben 350 - 400 bin nüfus demektir. O zaman buradan, yani Yenisey havzasından birer muhaceret filân vaki olmuyordu.



808 - 821 senelerinde Tokuzoğuz hanlarına karşı isyan ettikleri zaman Kırgızların 400,000 kadar asker verdiği yine Çin menbalarında kaydedilmiştir [141]. Bu ise takriben bir buçuk iki milyon nüfusa delâlet eder. Filhakika bize aynı Çin menbaları bu kavmin çok büyük kalabalık bir camia halini aldığını Mogolistanda Tokuzoğuz hâkimiyeti için büyük tehlike teşkil ettiğini ve nihayet 840da bunların Yenisey'den yayılarak Orhun sahasına taarruz ettiklerini ve Tokuzoğuzları oradan attıklarını mufassalen anlatmıştır. O zamanın İslâm kaynaklarından da, bu Kırgızların mühim bir kısmı Yenisey havzasında kaldığı halde, diğer kısımlarının orta Tiyanşan sahasına gelerek yerleşmiş olduğunu, bu Kırgızların şimalde İrtiş havzasındaki Kimak'lara, garpte orta Tiyanşan'daki Yagma ve Karluklarla komşu olup cenuplarında Küça ve Erk (şimdiki Karışehir) vilâyetleri bulunduğunu [142] ve bunların Koço ve Beşbalık'ta Tokuzoğuzlar (yani Uygurlar) hâkim olduğu devirde (yani 850den sonra) Küça'nın cenubunda bulunan Bençul şehrini bile ele geçirmiş olduklarını [143] ve bir kısımlarının Kaşgar [144], diğer kısmının İsik Göl-Çu taraflarındaki dağlarda [145] yaşadığını öğreniyoruz. Şöylece bugün orta Tiyanşan'da oturan Kırgızlar 9. asrın ortasında vaki olan aşip taşmaları devrinde gelip yerleşmişlerdir. Bu hâdise yalnız bununla kalmamış, Kırgızların İrtiş havzasına inmeleri, Oğuzların, daha 8 inci asrın son rub'unda Mogolistandan garbe doğru hareket edip [146] bir aralık Kara ve Ak İrtiş'da Kimak'larla komşu olarak oturduklarını [147] Arap kaynaklarından öğrendiğimiz bir kolunun buradan ayrılmalarına sebep olduğunu görüyoruz. Filhakika biz bir taraftan Oğuzların Arap emiri Abdullah bin Tahir zamanında (830-844) Horasanı zorladıklarını ve İslâm ordularının bunlarla harb ettiklerini [148], diğer taraftan Oğuz, Karluk ve Kimakların bir müttefik kuvvet teşkil ederek, Aral gölü muntakasında yaşayan Peçenek, Peçni, Bağırd (Baskurt) ve Nugerde ismindeki uruğlar üzerine saldırdıklarını [149], bu dört kabilenin mağlûp olarak, vatanlarını terk ederek, Şimali Kafkasya'da Hazarlarla Alanlar arasında yer tuttuklarını [150] aynı Arap kaynaklarından öğreniyoruz. Bu ise sayılarının 800,000 çadıra baliğ olduğunu Bizans kaynaklarından öğrendiğimiz büyük Peçenek kabilesinin Doğuavrupaya muhacereti demektir. Bu son muhaceret hareketinin ise Ten (Don) ile Üzi (Dnepr) ırmakları arasında yaşayan Macarların da, 860 hududunda oradan ayrılarak, şimdiki Macaristana hicret etmelerini intac ettiğini bize Macar tarihine ait tetkikat anlatmaktadır. Halbuki Kırgızların Tiyanşan'da bazı mıntakaları ve İrtiş taraflarını işgali neticesinde Sırderya'nın cenubuna geçmiş olan Türk kalabalıklarından bir çoğunun Abbasi ordularına ve Samanîlerin hizmetine girdiğini görüyoruz.

212  
Türklerin İslâm devrinde vaki olan ikinci büyük muhaceretleri ötekisinden iki asır sonra Oğuzların, Selçuklular idaresi altında, **Türkmen** ismi altında, İran'a, Uz ismi altında Ukrayna'ya olan muhaceretleridir, ki bunun da nüfusun ve hayat sahalarının tahammül edemeyecek derecede kesafet kesbetmesi neticesinde vaki olduğu kaynaklarımızdan güzelce öğrenilebilen bir olaydır. Bu meseleye ait kayıtlar önce Osmanlı müverrihi Şukrullah'ın ve onun mehazı olan Muhammed 'Avfi gibilerinin eserlerinde naklolunan Türk kabileleri listesinde munderic bulunmaktadır, ki bunların ve kaynaklarının istinsah eksiklikleri muhtelif yanlış faraziyelerin ortaya çıkmasına sebebiyet vermiştir [151a]. Şimdi anlaşıyor ki bu malûmatın ilk kaynağı, ismi yukarıda (s. 105) mezkûr Mervli tabib ŞE-REFFUZZAMAN MERVEZİ'nin 1120 hududunda, Sultan Sencer zamanında yazılan eseridir.

Bunun anlattığına göre [151b] (Doğutürkistan'da Karahanlı hükümdarları müslüman olduktan sonra onlara komşu olarak oturan) **Sarı** (=Sarı Yugur) Türkleri bu müslümanlar sünnet merasimini bizde de tatbik etmesinler diye korkarak kendilerinin doğu tarafından **Kıta** (Kidan)ların memleketine giden yoldaki Sancu (=Sha-chou) [152] şehrinde 15 günlük mesafede bulunan **Basmıl** isimindeki bir reisin (yani bu isimdeki bir kabilenin reisinin) idaresine girmişlerdi. Bu vakit oralarda Oğuzların (yahut Türklerin) [153] **Kun** isminde bir zümresi yaşıyordu. Bunlar Kıta padişahından sıkıntı çekiyorlardı. Kendileri Nestori hristiyan mezhebinde idiler. Mar'aların kendilerine kifayet etmemesi yüzünden kendi vatanlarını terkettiler. Bunları sayı ve kuvvet itibarıyla daha büyük olan **Kay** kabilesi takip etti. İşte bu Kay'lar öteki Kun'ları vatanlarından attılar. Kunlar göçederak, şimdi zikri geçen **Sarı**ların memleketine geldiler. Sarı'lar da (Yedisu'daki [154] **Türkmenlerin** memleketine geldiler. Türkmenler de (şarktan vaki olan bu taarruza dayanamıyarak vatanlarını terkedip) **Oğuzların** ülkesinin doğu taraflarına geldiler. Oğuzlar da göçederak Ermeniye Denizi (yani Kara Deniz) [155] yakınında bulunan **Peçeneklerin** memleketine geldiler. Bu gayrimüslim Türklerin tazyikına uğrayan **Türkmenlerin** bir kısmı müslümanlığı kabul etmiş bulunuyordu. Bunların Maveraünnehir ve Horezme yakın yerlere gelip yerleşenleri gayrimüslim Türklere savaşlar verdiler, fakat kâfir Türkler, kalabalık olduğundan, galip gelerek [156] bu müslüman Türkmenleri yerlerinden attılar. Türkmenler de bu savaşların neticesinde Horezm'den uzaklaşıp **Peçeneklerin** yerlerine (Yani Horezm'in garbindeki sahalara) [157] geldiler. Bunlar da Çağrı Tegin'in (yani Çağrı Beğin) idaresinde Horasan'ı fethettiler [158]. Şöylece Türkmenler İslâm memleketlerine yayıldılar, buralarının padişah ve sultanları oldular.



Şerefuzzaman burada hulâsaten anlattığımız sözlerinde Selçuklular tarafından Horezm valisi olup 1097 de ölmüş olan Ekinci bn Koçkar'ın [159] bu Kun Türklerinden olduğunu da kaydetmiş olduğundan bu kabilenin dalgalarının Horezm'e kadar geldiği ve bazılarının Selçukluların hizmetine girdiği malûm olmaktadır. Halbuki bu Kunlar bundan sonra Ukrayna'da Kıpçakların büyük ve kalabalık bir kısmı olarak görülmektedirler. Bunların önünden giden **Oğuzların**, Yayık nehri havzasında kalan Peçenek zümresini [160] de kendileriyle beraber götürdükten, yahut onları ortadan kaldırdıktan sonra, 1048 senesinde 600,000 kadar büyük bir kütle halinde Kırımın şimalinde **Peçeneklerin** bulunduğu yerlere girdiler [161].

**EL-BİRÜNİ** 1029 - 1030 senelerinde yani Selçukluların Horasana girmelerinden az evvel yazdığı iki eserinde Kay ile Kunları Kırgızların şarkında, yani merkezi Mogolistan tarafında yaşayan iki kabilesi olarak zikretmiştir [162]. Demek bunlar 1030 da daha şarkta idiler. Çin menbaları Yugurların, yani Sarı Yugurların, 1028 de Kıta(Kidan)larla olan muharebelerde mağlûp olduktan sonra, 1030 da Kua-chou mıntakasında önce müttefikleri yahut metbuları olan Tangut'larla yaptıkları savaşları da kaybederek batıya doğru kaçtıklarından bahsediyorlar [163]. Bundan böyle bu Şarı'lar, az bir miktarda **Sarı Yugur** ismiyle Sucau vilâyetinde kaldıkları halde [164], bir kısmı **Tiyanşan** sahasında Kırgız kabileleri arasında dağınık halde yerleşmiş görünüyor, fakat bu Şarı Yugurların ekseriyeti Kunların önünde şimdiki Ukrayna tarafına geçmiştir [165]. Kun ve Basmılların hareketi ise, yedi reisin idaresinde hareket eden Basmıl'ların Karahanlılar memleketine 700.000lik ordu şeklinde taarruzları hâdisesi olarak, Semerkand'daki hristiyan metropolitinin bir mektubunda [166], Karahanlı prensi Bekeç Arslan Tegin tarafından mağlûp edilen Basmıl'ların Büka Büdrüc nam reisinin idaresinde Yabaku'larla da birleşmiş olan 700.000 kişilik bir müthiş ordu şeklinde, **MAHMUD KAŞGARİ**'de [167] zikrediliyor. Bu Arslan Tegin'in zaferini te'bid ederek 29 Aralık 1041de Fergane'de rektettirdiği arabî kitabe bugün Varukh mevkii yanındaki yüksek kayalarda durmaktadır [168]. Mahmut Kaşgari de bu zafere ait destanın parçalarını nakletmiştir [169]. Karahanlılarla Kun-Basmıllar arasındaki muharebeler bu kavimler Cungarya'yı ve Yedisudaki Türkmenlerin memleketlerini işgal ettikten sonra vaki olmuştur.

**Kay'lar** da (El-Birûnî'nin vazı nushalarına göre **Kayı'lar**) da bundan sonra Uzakdoğu'da değil Tiyanşan - Altay mıntakasında yaşayan bir kavim olarak görülmüyorlar. Mahmut Kaşgari'nin haritasında onlar Yemar (şimdiki Emil) ve Irtış ırmakları arasında yaşayan bir kavim ola-

rak kaydedilmişlerdir. Fakat onların bazı kolları daha Bedahşan'a kadar sızmışlardır. Ahiren Yabaku'larla birlikte Nayman(Sekiz)heyetini taşkıll ettikleri anlaşılan Basmıl'lar da bu haritada Kay'ların garbinde Başkurtlarla komşu olarak «Basmıl bozkırları» nda yaşayan bir kavim olarak gösterilmiştir.

İşte her biri yüzbinlerce çadıra malik muazzam kavim kütlelerinin 1030 senesi hududunda şimdiki Mogolistanda Kay ile Kun'ların mücade-  
leleri ile başlayan muhaceretleri beş sene zarfında biri diğerini iterek batı istikametinde Tuna nehrine, güney-batı istikametinde de İran iç-  
lerine kadar uzayıp giden kavimler taşınması şeklini aldı. Gözümüzün  
önünde, bir çok teferruatı bile malûm olmak üzere, cereyan eden bu mu-  
azzam hâdisenin mebdai ve sebebini Şereffuzzamanı Mervezi, sarîh ola-  
rak, «onlara meraları dar geldiği yüzünden» (li dayq-i l-mar'a 'alayhim)  
sözile anlatılmıştır. 'AVFî'de de böyledir. Selçukluların tarihçesi olan  
RÂVENDÎ'de Selçukluların hicret sebebini böyle «ailelerin çoğalması ve  
mer'aların darlaşması yüzünden (ba-hûkm-i anbuhiî khane u tengîî çirak-  
hor) hicret ettiler» diye anlatmıştır [170]. CEMÂL QARŞÎ ise bu hâdi-  
seyi daha sarîh olarak «kalabalıkları sayesinde diğer ahali ile sığışama-  
maları yüzünden (li-tazâhumihim ahâlîhâ) demiştir [171].

Keza Kalmukların 16.ncı asırdaki harekâtı da nüfus kesafeti neti-  
cesinde vaki olmuştur, bunu o zaman Çinde bulunan osmanlı seyyahı  
Ali-Ekber Hita'î *Khutay Nâme*'sinde vazîh olarak anlatmıştır. O diyor ki,  
«Bu zamanda vaziyet öyledir, ki Kalmuklara ülkeleri dar geliyor... Çin  
imparatoru badema Kalmukların memleketine taarruz etmemeyi iltizam  
etti, çünkü bozkırlarda ahali pek çoğalmış ve her sene mer'alar yüzünden  
aralarında harpler oluyor [172]». Bir çok muhaceretler siyâsî veya içti-  
mâi sebeplerle izah edilmekte, diğer bir kısmına ise geçici tabîi hâdiseler,  
meselâ açlık(yut)seneleri sebep olmuştur. Hulâsa Türklerin ve kardeş  
kavimlerinin yayılmaları muhtelif zamanda muhtelif sebeplerden ileri  
gelmiştir.

Tarihi devirlerde vaki olan ilk büyük göçler Hunlar zamanında ol-  
muştur. Bu muhaceretlerin biri şimalî Çin, diğeri de şarkî Avrupa istika-  
metinde cereyan etmiştir. Bunların sebeplerine ait kayıtlara malik değî-  
liz. Hunların milâddan önce ikinci asırdaki hareketleri fütuhattı, fakat  
Milâdın üçüncü asrında bunların şarkî Avrupaya gelmeleri bidayetinde  
intişar mı yahut fütuhât mahiyetinde miydi, buna ait malûmatımız yok-  
tur. İhtimal Atilanın babası da, 13.üncü asırdaki Batu Han gibi, Ortaas-  
yada eski Hun devletini bir daha ihya eden ve büyük bir devlet kuran bir  
hükümdarın oğlu yahut torunu idi. Yani Atilla devletinin teşekkülü sade



bir intişar ve muhaceretin neticesi olmayıp büyük bir fütuhatin teza-hüründen ibaret olması da pek muhtemeldir. Milâddan önce ikinci asırda Hunlara komşu olan Saka, Yüeci ve Küşan gibi kavimlerin şimdiki Afganistana, Siistana ve oradan Hindistana göçmeleri bidayette fütuhat değil intişardı. Onları vatanlarından Hunlar tazyik ederek çıkarmıştı. Hunlardan sonraki Türklerden Göktürklerin hareketleri mükemmel bir fütuhat olmuştur. Onlarla aynı zamanda Avarların şarkî Avrupada zuhuru, dokuzuncu asır ortasında Mogolistanda Uygur devleti inhilâl ettiğinde bunların bazı kısımlarının şimalî Çine iltica eylemeleri, keza garpta Bulgar, Peçenek, Uz(oğuz) ve Kıpçakların Karpatlara ve Balkana doğru yürüyüşleri hep intişar mahiyetinde olmuştur. Çin hududuna doğru vaki olan diğer Türk yayılmaları hakkında DE GEUIGNES tarihinde malûmat vardır. En büyük muhaceretler, fütuhatları müteakıp geçirilen nisbî refah devrinde nüfus fazlalıklarının toplanması neticesi olarak husule gelmiştir [173]. Tarihin en karanlık devirlerindenberi hemen hemen her asırda vukuunu müşahade ettiğimiz intişarları neticesinde Türk kavimleri, eski dünyanın hemen her tarafında, muhtelif kavimler arasında yerleşmişler ve ekseriya o kavimler arasında eriyip, kaybolup gitmişlerdir. Çin'e, Doğuavrupa'ya, Hindistan'a doğru vuku bulan yayılmalar çok defa böyle neticelenmiştir. Biz yayılan Türk kavimlerini burada hicret istikametlerine göre sıraladık. Fakat bazı Türk kavimleri eski dünyanın her tarafında, bu çerçeveye sığmayacak derecede, dağılmışlardır. Bunlar da muhtelif fütuhat ve yayılmalara iştirak etmek veyahut böyle hareketlerden bir çoğunun başında bulunmak neticesinde Asyanın ve Doğuavrupanın, tarihinde olduğu gibi, bugün yaşayan kavimleri arasında da geniş izler bırakmışlardır. Misal olarak Oğuz kavmini alalım:

**Ogur, Yugur, Uygur** adları aynı kelimenin muhtelif şekillerinden ibarettir. Mahmud Kaşgari, *Uygur* sözü aslında *Khudhkhur* olup ondan KH~U kaidesine göre *Udhgur* şeklinin çıktığına, sonra DH~Y kaidesine göre de *Uygur* şeklinde söylenmiş olduğuna dair farsça bilen bir Karahanlı prensinin söylediği bir halk etimolojisini nakletmiştir [174]. Bence bu etimoloji Uygur kelimesinin eski bir devrede *Khudhkhur* olarak telâffuz edildiğini gösteren bir hatıra dayanamaktadır. Fakat Macar âlimlerinden MUNKACSI'nin kelimenin menseine dair neşrettiği tetkiklerinde [175] bu ismin müteaddid teleffuz şekilleri toplanmış olduğu halde *Khudhkhur*'ı hatırlatacak bir şekil kaydedilmemiştir. İran destanının ASADÎ TUSÎ tarafından naklolunan en eski bir rivayetinde ilk Türk hükümdarının «Yugur Khakanı» adı ile anıldığını ve Türkler yerine Uygurların zikrolunduğunu yukarıda (s. 19) anlatmıştım. Oğuz destanında Oğuz Hanın, Hindistan seferinden dönerken, Gur'lar memleketine geldik-

ten sonra Doğuavrupa'ya Bulgar ülkesine hareket ettiği, seferden döndükten sonra Uygur'ların reisinin de kendisini Semerkand'da karşıladığı zikrolunuyor [176]. Yani Gur ile Uygur aynı zamanda mevcut imiş ve Uygurlar Oğuz Hanın seferine iştirak ettirilmeyip memleketin muhafazaasına memur edilmişlermiş. Fakat Afganistanda, bütün İslâm devrinde fars dilinin başka bir şivesini konuştuğu görülen bu kavim, rivayetlere göre, aslen Türktür.

Bunu MES'ÜDİ'den öğreniyoruz [177]. Bununla beraber adı geçen Gur'ların, en eski zamanlarda Çin hududundan kalkıp gelerek şimdiki Gur dağları mintakasında yerleşmiş olduklarına dair rivayetler vardır [178]. Selçuklular zamanından kalan kayıtlarda Kıpçak ve Kanglı'lara Yugur oğulları denilmektedir [179]. Her halde en eski zamanlarda Yugur ismi, Kıpçak, Kanglı, Kimak (Yemek) Türklerine itlak olunmuştur. Ogurların ihtimal Hunlarla birlikte, ihtimal daha önce Doğuavrupaya gelenlerinin bir kısmı, isimlerine bakılırsa, **Z** yerine **R** telâffuz eden bir kavim olarak görünüyorlar. Şöyle ki: bunların **Kutrigur**, **Otrigur** gibi kabile isimleri Tokuzugur, Otuzoğuz olarak izah edilmektedir. Bununla beraber **Beşgur** (bundan Başgur), **Belgur** (bundan Bulgar) ve **Onogur** kavimleri de mevcut olmuştur. Ve bu son isim şimdiki Macarların diğer bir adıdır. Bundan maada **Ugur** (Yugur, Yura) isimleri, Ural kavimlerinin bir kısmı olup Finlerle birlikte Fin-Ugur zümresini teşkil eden Ugur kavimlerinin adı olarak kullanılıyor. Bu da bu Ugur kavimleri üzerinde hükümranlılık eden bir Türk Ugur kavminin isminden gelmektedir. Uygurların Mogolistan ve şarki Tiyanşan sahalarındaki hayatları ile Sarı Yugurların burada kısmen zikredilen maceralı hayatlarını biliyoruz. **EL-BİRÜNİ** Çin deniz kıyılarında bir kiralık hâlinde yaşayan bir **Şarigur** kavminden bahsediyor. Ona göre bu kavim, toprağından altın, denizinden inci çıkan bir yerde yaşıyormuş ve denizin onlara ait kısmına da, (ihtimal körfezine) «Şarigur denizciği» deniliyormuş. Hükümdara Han ve zevcesine Hatun deniliyormuş [180]. **ŞEREFUZZAMAN MERVEZİ** bu kavim hakkında «Çin'in ötesinde Sarigul diye bir kavim var, onlara Çinliler Sanku diyorlar, onlar Kıtay'lardan bir aylık mesafede medenî dünyanın nihayetinde deniz ve bataklıklar arasında yaşıyorlar» demiş [181]. **El-Birûni** de bunları bir Türk kavmi olarak anlatmış. Ben de bunların daha Mogollar devrinde İbn Battuta'nın cenubi Çin'de gördüğü Türklerle bir olabileceği ihtimalini yazmıştım [182]. Her halde bunlar şimdiki Hal-nan Ton-kin körfezindeki inci avcılığı sahalarına mâlik olan bir kavim olmuştur. Bunlar her halde Şarigur (yani Sarı Yogur)ların pek eski zamanlarda, ihtimal 9. asrın ortasında Uygur devleti dağılıp bazı kısımları Çine sığındığı sıralarda o uzak sahalara sevkolunan bir



Sarı Yugur zümresidir. Asya ve Doğuavrupanın bu kadar geniş sahalarında bize tarihen malûm olan ve olmiyan devirlerde yayılmış olan bu Ogur, Yugurların isimleri Milâddan önceki devirlerde Türk isminin yerini tutan bir isim olmuştur. İhtimal Önasya'daki Khuri'ler de onlardandır. Bu ismin Z lı şekli olduğunu yukarıda (S. 23) de anlattığımız Oğuz ismi nisbeten muahhar bir teşekkülün ismi gibi geliyor. O da Tokuz-Oğuz, On-Oğuz, Sekiz-Oğuz, Üç-Oğuz, gibi şubelere bölünmüştür. Oğuz bir fütuhât devri ile bağılı isim ise, Ogur daha önce umumî teşekkülün mevcut olmadığı devirlerdeki yayılmalar çağında kullanılan bir isim olabilir. Her halde, Ogur yahut Yugur ismi ahiren Uygur, Oğuz, Kıpçak, Kanglı gibi kavimlerin heyeti mecmuasının ismi olmuştur. Oğuzname'nin çağatayca şekline göre bir zaman Beş-Uygur camiasına Khalac, Kanglı, Karluk, Kıpçak, Agaçeri, kabileleri dahil olmuş imiş [183]. Zaten Khalac ve Karluk'lar «Türkmen» heyetine dahil idiler [184]. Uygur ve Karluklar siyasi hayatlarında olduğu gibi lisanca da «Şu-Türk» zümresine karışmışlar; Kıpçak-Kang ve Kimaklar ise Oğuz'lara ve LİR türkçe konuşan Türklere yakındırlar. Bu gibi lisanî münasebetler Ogurların esas yayılmalarının tarihten önceki devirlerde vücuda geldiğini gösterir.

Muhtelif istikamette yayılan bir Türk urununun da Subar (Suar, Sabir)lar olduğunu yukarıda anlatmıştım.

#### — 4 —

### TÜRKLERİN VE TURANLILARIN DOĞU VE GÜNEY ASYA TARAFLARINA YAYILMALALARI

Türklerin Doğuasya'ya intişar mahiyetinde olan muhaceretleri pek çoktur. M. ö. 1116-250 da Çin'de hükümrânlık etmiş Çu'lar bile Türkistandan, garbden Aryanî kavimlerin tazyikiyle gidip yerleşen bir kavim olacağı hususunu yukarıda bahis mevzuu ettik. Hun, Göktürk ve Uygur devletlerinin yıkılmasından sonra da bir çok kavimler Çin'e giderek siyasi mevcudiyet gösterdiler. DE GUIGNES bu gibi kavimlere ait Çin haberlerini kitabında toplamıştır. Bu müellifin Türk ve Tatar olarak zikrettiği bir çok kavimlerin Mançu yahut Mogol kavimlerine mensub oldukları muahhar tetkikatla tesbit edilebilmiştir. Bu sülâlelerden Hun devletinin dağılmasını müteakip kurulanları Han (milâdî 225-329), Çao, (307-350), Hia (407-431), şimali Liang (395-460), Topa'lar (280-381), Wei'ler (388-470), Göktürklerden sonra Şato'lar (808-947), sonra Kidan (Kıta) lar (907-1125), Kin'ler (1150-1235). Bu kavimlerin ekserisi Çin'de yerleşip Çin olup gitmişlerdir. Zamanımızda sinoloji âlimleri o cümleden

Dr. A. LEGENDRE ve Ankara'da sinoloji profesörü EBERHARD bu gibi Çin kalabalığı içinde kaybolan ve Çinlilere göre «barbar» kavimlerin bir çok yerlerde son zamanlara kadar bir çok eski örf ve âdetlerini, hattâ antropolojik hususiyetlerini muhafaza etmiş olduklarını tesbit edebilmişlerdir [185]. Mogollar zamanından kalan ve sonraları Doğu Türkistan'da cereyan eden hâdiselerde şimali Çin'e gidip yerleşen ve çinleşen müslüman Türk ve Mogol unsurları Döngen ismiyle tanımlıyorlar [186]. Bunlar arasında İranlı unsurun da çok bulunduğunu yukarıda zikretmiştim. Yalnız Horezmîlilerden 100.000 den fazla ailenin oralara sevk edildiği malumdur [187]. Bunlar da kendi ihtiyarları ile değil Mogollar tarafından oraya sürülmüş kütlelerdir.

Güneyasya'da şimdiki Afganistan'a ve Hindistan'a muhaceret eden Türklere gelince bunların Milâddan öncekileri sıfatıyla ancak İskender fütuhatına ait kayıtlarda tesadüf olunan ve yerli Hindli olmadıkları anlaşılan bazı kavimler bahis mevzuu olabilir [188]. Bunlar ve Indo-Skitler kâmilten hindleşmişlerdir. Bugün Hindistan'ın şimalinde yerleşmiş ve hindleşmiş bulunan Sikha'lar da bunlardandır. Afganistan'ın cenubundaki Khalac'lar da böyledir [189]. Efganlı Galcayî'ların ismi Khalac-zâyi yani Khalac oğlu demek olduğu zannolunuyor.

Bunlar yakın zamanlara kadar kendi adlarını «Khalacı», yahut «Khilci» diye tesmiye edip ve türklükleriyle iftihar etmişlerdir. Milâdın sekizinci ve dokuzuncu asırlarında Araplar o taraflara gelidiklerinde bunlar artık dillerini unutmuş bulunuyorlardı. Maamafih 10uncu asır Arab coğrafya eserlerinde [190] buna ait kayıtlar, *al-khalac sinfun min al-atrâk-i... alâ khulq-i al atrâk-i va zayyihim ve libâsihim* yani «Khalac bir türk zümresidir, karakterleri, kıyafetleri ve elbiseleri diğer Türklerinki gibidir» cümlesindeki son kelime *libâsihim* yani «kıyafetleri» yerine *lisâ-nihim*, yani «dilleri» diyerek te okunduğundan bundan bu kabilenin dilinin onuncu asırda türkçe olduğu ihtimali de varittir. Onbirinci asırda, Gaznevîler zamanında ise bunlar her halde türkçeyi artık unutmuş olan bir kabile idiler [191].

Bunlardan maada Garçistan ve Gur taraflarında Gur'lar ile beraber bir de Karluk'lar zikredilmektedir. Karluklar cenubi Afganistanda, daha 13. üncü asırda yaşıyorlardı. Onlar da sonra kaybolup gitmişlerdir. Arap kaynaklarında şimdiki Afganistanın Gazne ve Bust vilâyetlerinde ve Hilمند nehri üzerinde daha diğer kabileler zikrolunuyorlar. Gazne vilâyetinin Anu' Khimar, Langan Şah-behâr nahiyeleri hep Türklere ait sahalardı [192]. Burada Oğuz'lardan da bir zümre yaşamıştır. Afganistanın garbinde Hamun gölü etrafında ve Belucistan hududunda da Araplar geldiği vakit bazı Türk kabileleri yaşamakta idi, Meselâ Siistanın merkezi olan



Zerenc şehri ve civarı Türklerle meskûndü [193]. Bu nevi kabilelerden Belucistandaki Şivey, Veziristan ve Tûran'da Kaykan kabileleri Ruk-khac taraflarında ismi «al-Darârî» şeklinde yazılan bir kabile zikrediliyor. Şivey'ler Gaznevîlerin tarihinde Türklerin en eski kabilelerinden biri olarak sayılmaktadır [194]. «Kaykan» lar da türk «Kay» kabilesiyle birleştirilmektedirler [195]. «Al-darârî» ismi ise «al-dadari» okumak icabetse «Tatar» demek olur [196]. Bu gibi kabileler yerli Afgan, İran ve Hind kabileleri arasında kaybolup gitmişlerdir. Sonra Moğollar zamanında Heratla Kâbil ve Heratla Gazne arasında yerleşen bir çok kabileler, kendilerinden önceki asırlarda burada yerleşerek iranileşen Türk kabileleri ile birleşmişler, onların yolunu takip etmişlerdir. Moğollar zamanında «alay» mânasında türkçe *ming* kelimesi ile muvazi olarak kullanılan He-zâre ismini taşımakta olan ve sayıları bir buçuk milyonu geçen bu kabileler Bisüvüt, İsentemir ve Temurî gibi halis Türk ve Moğol kabile isimlerini ve eski Khalaclar gibi Türk milli kıyafetlerini taşıdıkları halde kâmilten farsça konuşmaktadırlar. Hezarelerden Herat ile Meruçak arasında oturan bazı aşiretler arasında eski moğolcayı bilen ayrı aileler bulunuyor, bunları Finlerden RAMSTEDT ve Macarlardan LİGETİ tetkik etmişlerdi, fakat bu aileler de gözümüzün önünde farslaşp kaybolmaktadırlar.

İslâm devrinde Güneyasyaya yayılan Türklerin tarihleri bunlardan neşet eden sülâlelerin tarihine tahsis edilir: eserlerde yazılmıştır. Samânilerin Türk emiri Alp Tegin'in 962 de vakti olan isyanı neticesinde kurulan Gaznevîler devleti (962 - 1183), Gurîler (1184 - 1215), Dehli Sultanlığı (1206 - 1451), Bingale Valiliği (1202 - 1339), Malva'daki Gurîler (1401 - 1435), Khalaciler (1435 - 1530) ve nihayet «Büyük Moğol», yani Barburîler devleti (1526 - 1853) her biri bu ülkede yani Hindistan-da ayrı tarihi devirler yaşatan siyasî teşekküller idiler [197]. Bunlardan Gaznevîler ile Babürîler devleti yalnız Türk tarihinde değil belki tek mil cihan medenî tarihinde mühim rol oynamışlardır. Gazneliler devletini kuranlar Türk tarihinin en mümtaz simalarından ve İslâm âleminin büyük fatihlerinden olan Sübektegin ile oğlu Sultan Mahmud Gaznevî (997 - 1030) dır.

Bu ismin ilk yarısı *sübek* okunmak icabediyor, ki ordu zabıti demektir, bazı eski yazmalarda da isim bu şekilde hareketlenmiştir. Sübektekin'in menşei hakkında Acem müellifleri tarafından verilen her türlü ne-sebnamelerin yanında onun kendisi tarafından AB'UL-FETH AL-BUS-Tî'ye imlâ edilen malûmat daha mühimdir. Sübektekinin dediğine göre bunlar Isık-Göl civarında yaşayan Barsgan Türklerindendir. Babası Cok isminde bir bahadırırmış. Aileleri, Cok'un avda bulunduğu bir günde, kom-

şuları olan Tukhsı uruğu Türklerinin taarruzuna uğrayıp 12 yaşında bulunan Sübektekin esir götürülmüş, dört sene bu Tukhsılarda esarette kaldıktan sonra Taşkende getirilerek Saman oğullarına satılmıştır [198]. Sübektekin'in Barsganlı olduğu diğer menbalarca da [199] kaydedilmiştir. Babası *Oğuzname*'de olduğu gibi diğer menbalarda da Çok Kara Beçkem b'n Kara Arslan olarak kaydedilmiştir [200]. Sübektekin ancak Samanoğulları memleketine geldikten sonra müslüman olmuştur [201]. İran destanını ihya ettiren Mahmud Gaznevî aynı zamanda Türk ananelerine de ehemmiyet vermiştir, ilk islâmî Türk şiiri bunun zamanında görülmektedir [252]. Büyük Yunan filozoflarının hayranı olan Mahmud, Arap dilini çok iyi bildiği halde sevmemiş [203]; bu yüzden zamanında fars diline revaç verilmiştir [204]. Hind Türk sülâlelerinin mümtaz şahsiyetleri sıfatıyla daha şunlar zikredilmelidir: Dehli Sultanlarından Kutbeddin Aybek (1205 - 1210), Şemseddin İltutmuş (1210 - 1236), bunun kızı Raziye Hatun (1236 - 1240), Gıaseddin Balaban (1265 - 1287), Alâeddin Muhammed Halacî (1296 - 1305). Babur Mirza (1504 - 1530) ve halefleri. Bu zevat yalnız hükümdarlar değil, aynı zamanda yaşadıkları asrın münevver şahsiyetleri idi. Bunlardan bazıları Hindistana geldikten sonra türklüklerini muhafaza etmek ve bunu evlâtlarına aşlamak hususlarına ehemmiyet vermişlerdir. Kutbeddin Aybek ile oğlu İltutmuş ve bunun kızı Raziye Hatun Türk ananelerine cidden itina ile riayet etmişler, etraflarına Türk beglerini ve ilim adamlarını toplamışlardır. Kutbeddin Aybek namına 1206 da FAHRETTİN MUBAREKŞAH GURÎ tarafından Türklerin tarih, dil, hayat, akide ve âdetlerinden ve faziletlerinden bahsederek bir eser yazılmıştır, bunda bir türkçe şiir ile beraber Türk kabilelerinin çok ehemmiyetli bir listesi de derc edilmiştir [205]. Bu müellif Türk illerinin bir haritasını da yapmış ve kitabına ilâve etmiş ise de, bu harita maalesef bize kadar gelmemiştir. Bengale'de hükümet süren İzzeddin Balaban (1259 - 1260) bir Kıpçak olduğu gibi, ondan sonra gelen Şir Han Sunkur ile biraderleri Seyfeddin Aybek ve Bahaeddin Balaban'da Kıpçakların Uluborlu (yahut Alborlu) uruğunun Hanları neslindenmiş [206]. Bunlar için de bir *Kıpçak tarihi* yazılmış ve nüshaları bize kadar gelmiştir.

Başlı başına bir tarih mevzuu olan Baburlular sülâlesinin müessisi olan Babur Mirza Temür Beğin torunu, umumiyetle Türklerin büyük edip, müverrih ve askeridir. Kendisinden Çağatay türkçesiyle yazılan *Baburname* isminde bir hâtıralar kalmıştır, ki türkçe aslının bulunup neşredilmesinden önce bir farsça eksik tercümesinden İngiliz ve Fransız ve Alman dillerine çevrilerek intişar etmiş ve bu hâtıraları Sezar'ın hatıraları ile bir sıraya koymak âdet olmuştur. Fakat Babur'un hâtıraları Sezar'ın



hâtıralarına nisbeten çok mufassal olup türkçeden başka arapça, farsça ve biraz sanskritçe bilen Babur'un dünyayı görüş sahası Sezar'a nisbeten daha geniştir [207].

Dehli Sultanları ve Baburlular zamanında vücade getirilen yüksek sanat eserleri de ehemmiyetle zikre değer şeylerdir. Fakat bu sultanların Hindistanın muhtelif kısımlarını İslâm camiasına idhal etmek gayesiyle yaptıkları fütuhât Türk milletinin mühim bir kısmının yabancı kavimler arasında eriyip, kaybolup gitmesinden başka bir netice vermemiştir. Gazneliler zamanında Karluklar, Halaçlar ve Oğuzlar, Tuğluklular zamanında Kıpçak aşiretleri, Baburlular zamanında Çagataylar ve Barlaslar Hindistana külliyyetli miktarda gelmişlerdi, fakat bir sülâlenin yerine diğeri birisi geldiği zaman ondan önceki sülâlenin müntesibini artık hindlileşmeğe yüz tutmuş bulunuyordu. Çagataylar daha 18. inci asrın ortalarında Agreh'de ve Delhi'de kuvvetli, hâkim bir tabaka olarak yaşıyorlardı. 1881 senesinin halk sayımında Delhi yanında ve Rawal Pendi'de 23,593 kişi Çagatay, 12,137 Barlas kaydedilmişti [208]. Bunların hepsi olmasa bile bir kısmı türkçe konuşuyordu. Fakat biz 1923 senesinde buralardan geçtiğimizde sabık Çagatay ve Barlaslardan artık kimsenin türkçe bilmediğini söylediler.

Afganistan ve Hindistan taraflarına yayılan Türkler doğrudan doğruya afganlaşmak yahut hindlileşmekten ziyade bu diyara Fars kültürüyle gelmişler, münevver sınıf farsça konuşmuş ve bu dilde mükemmel eserler yazmışlardır. Hattâ Hindistanda yaşayan Türkler arasında Fars edebiyatının en mühim şahsiyetleri zuhur etmiştir. Bu cümleden Türk Laçın urugundan neş'et eden Emir Husrev-i Dihlevi (1253 - 1325) ile moğol Arlat kabilesinden neş'et eden Mirza Bidil'in (1644 - 1720) isimlerini zikretmek kâfi gelse gerektir. Baburlular resmî dil sıfatıyla Sanskrit dili ile farsça ve türkçeyi karıştırarak Urdu dili isminde bir melez dil vücade getirdiler; fakat bununla ancak kendi Türklerinin hindlileşmelerini tesiri etmiş oldular. Garbi ve merkezi Afganistanda kalabalık olarak yaşayan Türk ve Moğol uruklarının farslaşmalarına şii'liğin de tesiri olmuştur; komşu Afgan kabileleri sünnî oldukları halde Hezareler şiidiler. Kıyafetleri, simaları ve karakterleri, hattâ çadırdaki hayat tarzlarıyla Türk kalan bu Hezarelerle karşılaşırken insan gayri ihtiyari olarak türkçe hitap ediyor, fakat söylediğinin anlaşılamadığına dair farsça cevap alıyor.

## TÜRKLERİN VE TURANİLERİN ŞARKI VE MERKEZİ AVRUPAYA YAYILMALARI

Doğuavrupanın şarkî kısımlarında, bilhassa Edil sahasında şimalî Kafkasyada ve Kırında Türkler kendi benliklerini daima muhafaza edebilmişlerdir; fakat bu sahanın garbî kısımlarına ve orta Avrupaya vaki olan yayılmalar netice itibariyle felâketli olmuştur. Milâddan sonraki zamanları bahis mevzuu edersek sözü Hunlarla başlamak icabeder. Hunlar, malûm olduğu üzere, Fransa'nın ortalarına kadar ilerlemişlerdi; bunların merkezî karargâhları şimdiki Macaristan paytahtının bulunduğu yerlerde olmuştur. Atilâ ile gelen Hunlar çok kalabalıktı; maamafih bunların ahiren Hazar devletinin yaşadığı sahaya çekilmeyenleri Slav ve Cermen kavimleri arasında kaybolup gittiler. Bugün bile Çekoslavakyanın garbî kısımlarında ve Almanyanın Tuna nehri başlarındaki Ulm vilâyetinde halis Türk tipli insanlara tesadûf edilmektedir; bu ülkenin coğrafi isimleri ile meşgul olan âlimeler buradaki yer isimlerinden bir çoğunun eski Hunlardan kalmış olduğu fikrindedirler.

Milâddan 560 senelerine doğru Karadenizin şimal taraflarına Avarlar geldiler, biraz sonra bunlar karargâhlarını Macaristandaki Tissa nehri havzasına nakiettiler. Bizans imparatoru Jüstinyanus I zamanında bu Avarlar Bizanslarla çarpıştılar. Avarlar Göktürklerden önce Ortaasyada hâkimiyetlerinden yukarıda (s. 41) bahsettiğimiz Cu-cen'lerin bir kısmı olarak, tanılırlar. Göktürk devleti teşekkülünü müteakip bunların Bizans hudutlarına geldiklerini ve bunları takip eden Göktürklerin bu Avarlar meselesi yüzünden Bizanslarla diplomatik münasebetlerde bulundukları malûmdur. Her halde bu Avarlar Göktürklerin mütefikleri olan Bizansların hasmıcaı olmuştur. Bunlardan Bayan Kagan Muhammed Peygamberin zamanında Bizansa karşı onların düşmanı olan Sasanî İran ile ittifak akdetmiş ve o zamanın cihan siyasetinde büyük bir rol oynamıştır. 626 senesinde Sasanîler şarktan ve Avarlar da Balkaniardan Bizansın merkezine kadar ilerledirler. Bundan yukarıda (s. 69-70) bahsetmiştik. Bizansın ve şarkta Göktürklerin (Tüng Yabgu'nun) Sasanîleri mağlûp etmesinden sonra artık kendi başlarına Bizansla başa çıkamayacak olan Avarlar Macaristandaki karargâhlarına çekilmişlerdi. Bundan sonra Avarlar Doğu ve Batıavrupadaki birçok siyasi hâdiselere karışmışlardır. Fakat 791 senesinde Frank imparatoru Büyük Şarl ve oğlu tarafından Macaristanda müthiş bir hezimete uğratılan Avarlar siyasi ehemmiyetlerini kaybettiler; dört sene sonra (795 te) Avar hükümdarı hristiyanlığı ister



istemez kabul etmek mecburiyetinde kaldı. Bu ise Avarlar için inkirazın mebdei demekti. Tuna'da işgal etmekte oldukları topraklar 860, 890 senelerinde Macarların eline geçtikten sonra Avarlar tamamen ortadan kayboldular. Mamafih Mas'udî 940 senelerinde bunları Tuna Bulgarları ile birlikte Abar (abr) ismi altında zikretmektedir. Bugün Macaristanda birçok köyler macarlaşmış Avarlarla meskündür; buralarda bulunan topraktan ve madenden mamul birtakım eşya da Avarlardan kalan âsar olarak kabul edilmektedir.

Avarların arkasından **Bulgarlar** gelmiştir. Bunların bir kısmı Şimali Kafkasyanın garbi kısmında ve Don nehri kıyılarında, diğer bir kısmı da orta Edil havzasında yaşamakta idiler. Bulgarların Kubrat isimindeki hükümdarının milâdî 642 tarihinde vefatı üzerine oğulları arasında ihtîâf başgösterdi. On-Ogur camiası şeklinde toplanan Bulgarlar Karadenizin şimaline ve bilâhare Balkanlara yayılmışlardı. Bunların maruf hükümdarlarının eski Slav-Cyiril harfleriyle yazılmış ve tarihleri eski Türk «müçel» (= on iki hayvan) takvimi ile kaydedilmiş bir listesi zamanımıza kadar vasıl olmuştur. Bu vesika Bulgarların lisanını tayin eylemek için mühim bir menbadır. Bu gibi vesaik sayesinde eski Tuna Bulgarlarının dilinin de Edil Bulgarlarının dili gibi şimdiki Çuvaş lehçesi ile bir asıldan gelen LîR - türkçe bir dil olduğu anlaşılmıştır. Bu dilde bizim şivelerimizdeki *beş* yerine *bel*, *sekiz* yerine *sıkhır*, *otuz* yerine *otur*, *kız* yerine *kır* yahut *hır* denilmiştir. Buna nazaran *bulgar* ismi de *bel-gur*, yani *beş ogur*, yahut *beş oguz* demek oluyor. Karadeniz Bulgarları önce Avarların elinde bulunan ülkeleri işgal ettiler ve kendileri Tuna nehrinin aşağı taraflarında ve Dobruca havalisinde yerleştiler. Bunların eski hükümdarlarına ait bazı heykeller kalmıştır. Ezcümle Şümni tarafında eski Bulgar krallarının yazlık karargâhı olan Madara'da kiral Kurum'un taş üzerine 814 senesinde yapılan bir resmi bulunuyor, ki bunu Bulgarlar kendi paralarında da tersim etmektedirler. Burada ve Ence mevkiinde eski Bulgarların din (şamanizm, budizm) ve medeniyetine ait diğer eserler de bulunmuştur. İkinci Jüstinyanus'un zamanında Bizans'ta vaki olan dahili isyanlardan istifade eden ve Terbel adlı «kagan» larının kumandası altında İstanbulu muhasara etmek için geldilerse de, Bizans yakasını kurtarmaya muvaffak oldu, Milâdî 800 senesi başlarında Tuna Bulgarları arasında hristiyanlık intişar etmeğe ve Slav dili de hâkim dil olmağa başladı. Nihayet kagan Boris 860 ta hristiyan oldu ve Bulgar halkı bir asır sonra artık slavca konuşan bir millet oldu. Halihazırda Bulgar dilinde eski Bulgar-Türk dilinden âdeta hiçbir şey kalmamış ise de âdat ve ananelerinde köylü kıyafetlerinde eski türklüklerinin izleri görülmektedir. Bununla beraber Tuna Bulgarlarına ait kayitlerden bunların eski Türk teş-

222

222

kilât ve âdat ve akidelerini uzun zaman muhafaza ettikleri görölmektedir [209]. Avarlar merkezi Avrupa kavimlerine ve Macarlara tamamen temessül ederek kaybolup gittiler; Bulgarlar ise dillerini kaybettiler de mevcudiyetlerini muhafaza ettiler; ve aralarında türklük namına eserler de bazan işitiliyor.

Bulgarlardan sonra Doğuavrupaya gelenler **Macarlar** olmuştur. Bunlar aslen Türk değil, Doğuavrupanın şimalinde yaşayan Vogul ve Ostiyak kavimleri gibi Fin-Ugur ların Ogur zümresine mensup bir kavimdirler. Fakat Macarlar ancak lisan itibariyle böyledir. kan itibariyle ise bunlar daha ziyade Türktürler. Macar devletini kuran Arpad sülâlesinin Hazarların Kabar uruğundan geldiğini de ayrıca zikretmek icabeder. Orta Tuna havzasına gelerek o havalide yerleşen Hunlar ve Avarlar gibi eski Türk kütleleri, 860 tan az sonra buralarını Macarlar işgal edince onlara iltihak etmişler; müteakip asırlar zarfında da müteaddit Türk kavimleri buraya gelerek Macar olmuşlardır. O cümleden 10-13 üncü asırlarda buralara gelen Peçenek, Kun (Kıpeçak) ve Başkurt gibi kabileler de Macar olmuşlardır. Peçeneklerin bir kısmı, Başkurtlar ve Horezmliler (Huvâlis) Macaristanda 13 üncü asırda islâm idiler, bunlar islâm memleketlerine tahsile geliyorlardı. Bununla beraber Macarlar ve bazı hristiyan Başkurtlar 1270 Haçlı seferlerine iştirak ederek Akâ'da Baybars'a karşı harbetmişlerdir. Buna ait kayıt Karatay al-Haznedârî'nin daha neşredilmeyen ve yegâne nüshası Gotha kütüphanesinde bulunan tarihinde bulunmaktadır [210]: Macaristandaki İslâmlar hristiyanlarla denksiz mücadelede yavaşça sönmüşler. Hristiyan Macarlar «İsmailî» dedikleri bu müslümanları takibetmişler ve 15 inci asra kadar bunları da zorla hristiyan ederek muhitlerinde temsil etmişlerdir [211]. Maamafih Kun (Kuman) lar arasında daha 19 uncu asırda türkçeyi bir din dili olarak bilen tek Türk adamlar bulunmuş ve kiliselerde dualarını türkçe olarak okumuşlardır. Asıl Macarlar kendi muhitlerinde eritebildikleri Türk zümrelerine nisbeten medeniyet itibarile pek yüksek değildirler. Eskiden Macarlar ziraat ve balıkçılıkla meşgul olmuşlar, hâkimiyet peşinde koşmamışlar, her vakit Doğuavrupadaki hâkim Türk kavimleri idaresinde kalmışlar ve daima idareleri altında bulundukları Türk kabilelerinin isimleri ile tesmiye edilmişlerdir. *Macar* ismile eski şekli *meş-gar* olduğuna göre *beş ogur* kelimesinin diğer bir dialekte göre telâffuzundan ibaret olduğu ileri sürülebilir [212]. Bugün bile Avrupalıların kullandıkları *Hun-gari* adına gelince, bunun *on-ogur* kelimesinden geldiği artık kat'i olarak sabittir. Macarlar bir zaman Beş-Ogur teşkilâtına dahil oldukları halde diğer bir vakit On-ogur teşkilâtına da dahil olmuşlardır. On-ogurlar aynı zamanda Bulgarların bir kısmını teşkil etmişlerdir. Bununla be-



raber Bizans müellifleri 9-10 uncu asırda Macarları hep « Türk » diye tesmiye etmektedirler. Bunun sebebi hakkında muhtelif mütalâalar yürütülmüştür. Bence bunun sebebi şu olsa gerektir: Araplar zamanında şimali Kafkasyada zikri geçen Türkîş ve Azgîş kavimleri Göktürkler hâkimiyeti devrinde Tiyanşandaki merkez hükûmeti Bizans hududunda temsil ve oralarını müdafaa eylemek maksadiyle şarktan gönderilen kabilelerin bakiyesi osalar gerektir. Hazarların hâkim sülâlesi de efsanevi Açına neslinden ve Göktürklerden olduğundan onlara da sadece Türk denilmiştir. Macarlar ise Hazarların hizmetinde bulunmuşlardır [213]. « Türk » ismi de onlara Göktürklerin Doğuavrupayı idare eden şubesinin has ordusunda hizmet etmeleri, belki de Türgîş ve Azgîşlerin yanlarında yer tutmuş olmaları itibariyle itlak olunmuş olsa gerektir [214].

Bir Ugur kavmi olan ve daima Türklere tâbi kalan, üstelik, bir medeni faikiyete de malik olmıyan Macarlar nasıl olmuş ta hâkim Türk kütlelerini kendi muhitlerinde eriterek temsil ve bel'edebilmişlerdir? Bunun sebebi mahkûm bir kavim olmakla beraber ekseriyeti zürra ve balıkçı olan Macarların daima toplu ve tesallüp etmiş bir kütle halinde yaşamaları olmuştur. Bu Ugur zümresi yalnız kendi benliğini muhafaza etmekle kalmamış, hâkim olmakla beraber bir ekalliyet sıfatiyle kendisine iltihak eden her yeni Türk zümresini kendi içinde eritebilmiştir. Hâkim Türklerin mahkûm Macarlar tarafından temsil edilmiş olmaları daha Macarlar şimali Kafkasyada yaşadıkları zamanda bile vaki olmuştur. Asırlar zarfında Macarlara iltihak ederek benliğini kaybeden Türklerin önce gelerek macarlaşanları sonra gelenlerini macarlaştırmışlardır. Nasıl ki şimali Çinde her önce çinleşmiş olan bir Türk kütlesi yeni gelen Türk kütlesini çinleştiriordu. Bu itibarla bugünkü Macar milletinin heyeti mecmuasında esas Ugur unsurunun tedricen gelerek macarlaşan Türk zümrelerine nisbeten az olması bile mümkündür. Macar etnoğrafya âlimlerinden GYÖRFFY İSTVAN'ın müşahedelerine göre elyevm Macar tesmiye olunan kavmin yüzde sekseni menşe ve kan itibariyle Türktür. 9--10uncu asırlarda Macarların hâkim kabileleri sayılan dokuz aşiretten yedisi, prof. NEMETH GYULA'ya göre, muhakak Türktür: bunlar Kabar, Kürt, Gyarmat, Taryan, Yene, Ker ve Keszi uruklarıdır. Dokuzdan ancak ikisi Macar yani Ugurdur; bunlar da Nyek ve Megyer uruklarıdır. Eski Hungar camiasına dahil olan yedi kabileden şunlar da Györffy İstvan'a göre Türktürler: Jalaçak, Çertan (Çortan), Kondam, Borçol (bence; Boroç oğlu), Yopogo (Yabagu) ve Ulaş. Bunlardan başka Macarların Székely uruğu da Doğuavrupada çok eskiden yaşadıklarını geçen derslerde anlattığım Çigıl yahut Asgîl'lerin bakiyesi olabilir [216]. Şurada isimlerini zikrettiğim Macar âlimleri Györffy İstvan ile Németh Gyula da daha

— 152 —





ise, Kunların önünde garbe sürülerek Türkmen ve Guz'ların ülkesine atıldıkları Şerefuzzaman tarafından anlatılan Şarı (Şarı - Yugur) ların Doğuavrupa'ya da geldiklerine delâlet eder. Mogollar zamanında onların ordusuna katılarak Çin'e varan Kıpçaklar (Kin-ça), kendilerinin şimdiki İç-Mogolistan taraflarından gitmiş olduklarını hatırlamışlardır [224].

Kıpçaklarla Kanglı ve Kimaklar, daima Sırderyanın şimalindeki «Arka» yı ve Altay-Ural aralarını işgal etmişlerdir. Fakat bunların daha Milâd sıralarında Mâverâünnehir'de yaşamış oldukları, PLİNUS'un yuvarıda (s. 40) da zikrettiğimiz kayıtlarından anlaşılıyor. Bu müellif, Baktrya ile Horezm arasında yani Amuderya havzasında *Psakae* (yani Peçenekler) ile aynı yerde *Camacae* ve *Comanae* yani Kimak ve Kumanları zikreder [225]. Bu Kuman kavmi, POMPONİUS MELA<sup>E</sup>'nin eserinde, Sogd'larla Dahae'lar arasında *Coamani* ismi altında zikredilmiştir [226]. Daha Milâddan önce orta Tiyanşan'da yaşayan Usun'ların reislerine *Kunbak* (yahut *Kun-bi*) denildiğini Çin kaynakları zikreder. Bu da, reisleri *Kun* (Hun) lardan tayin olunmuş bir *bak* (bey) olduğunu ifade etse gerektir [227]. Kıpçakların ve Kumanların, eskiden Türkistanın güney kısımlarında yaşadığı, Çinlilerce *Kang* yani *Kanglı* tesmiye olunan ve Sogd ülkesinde hükümrânlık ederek oraya bir zamanlar kendi ismini veren bir kavmin mevcudiyeti ile ve Pamir Kırğızları arasında «Kun» kabilelerinin bulunmasıyla [228]; Mahmud Kaşgarî'de Kaşgar taraflarında «Kıpçak» isminde yer adı kaydolunmuş olmasıyla [229] ve Balh civarında «Yemgan» (yani Yemegân) kasabasının mevcudiyetile sabittir [230]. Plinius-da Baktrya ile Horezm arasında, yani yine Amuderya havzasında yaşayan kavimler arasında *Kam*'lar da zikredilmektedir [231]. Bu da, şimdi zikrettiğimiz *Kang*'lar demek olsa gerektir. *Kang*'ları *Kanklı* olarak izah eden N. ARİSTOV [232], meseleyi doğru anlamıştır. Bu *Kang* yahut *Keng*'ler, bir Kıpçak kabilesi olan *Kangar-oğlu* ve bir Peçenek kabilesi sıfatıyla de *Kenger* şekillerinde görüldüğü gibi [233], cedleri Oğuz destanında *Kanglı-Koca* ismiyle zikrolunan bu kavim, İslâm devirlerinde yine *Kanglı* ismi altında zuhur ediyor [234]. Horezmşahlar bunlara dayanan bir sülâle idi. O zaman bunların diline ait bir sarf kitabı da yazılmışsa da [235], maalesef bize kadar gelmemiştir.

*Kanglı* hanları, da Mogollardan önce 1160 ve 1190 yıllarında, Çin'in Kin sülâlesi imparatorlarına elçi heyetleri göndererek müstakil siyasi mevcudiyetlerini göstermişlerdir [236]. Bunların nüfuzları büyük olduğundan olacak, ki bazan tekmil bozkır Kıpçak'larına, *Kanglı* denilmiştir [237].

*Kimak*'ların Bayandır boyunun da [238] «han»lara tâbi olduğu, bunların Oğuz heyetine dahil olan kısmına ait destanlardan anlaşılıyor [239].

Asıl merkezleri irtiş ve Altay'da olan Kimak'ların yurdları 10. uncu asırda güney Sırderya havzasındaki Sabran'a [240] ve batıda ise Ak-Edil nehrinin başlarına kadar [241] uzanıyordu. Başkurtlar da onların bir kabilesi sayılmıştır [242]. NASİR KHUSREV, daha 1030 yıllarında Kıpçakları, Oğuzlarla beraber Amuderya sahillerinde oturan bir kavim olarak zikreder [243]. Orada bunların reislerine «Han» ve karısına «Hatun» denildiği ve Horasan'ın İranlı eşrafının bunlara hizmet ettiği, bu şâirin şiirlerinden anlaşılıyor [244].

Gazneliler devrinde Kıpçaklar Horezme yakın yerlerde ve hattâ (Çığrak'lar ve Kücat'larla birlikte) Horezm'in içinde yaşayan bir kavim olarak zikrolunuyorlar [245]. Bunların 1034 yılında vatanlarından kaçıp Amuderya'nın batısına geçen Selçuklulara yardım ettiğini, El-Birûni zikreder [246]. Mahmud Kaşgarî zamanında Talaş'dan Bizans hududundaki Peçenekler ülkesine kadar bütün bozkırlar «Kıpçak - Diyarı» olmuştu; yalnız irtiş tarafları «Yemak-Bozkırları» ve bunun batısı «Baskurt - Bozkırları» ismini taşımakta idi [247].

Kıpçak unsurunun bir kısmı ötedenberi Edil'in batısında bulunmuştur. Oğuz destanında, Oğuz Han'ın batı seferinde iken Kıpçakları Edil'in batısında Yaman-Su adlı bir yerde yaşayıp, şimalde İt-Barak (Fin) kavimleri ile cenubda (Kafkastaki) Derbend'de hudud muhafızlığı etmek ile tanzif edildiği anlatılıyor. Bu rivayete göre bu saha, Kıpçak'ın «yurdu» idi ve oradaki kavimlerden vergi toplayıp Oğuz Han'a göndermekle muvazzaftı. Kendisine de İndir-Tarığı adlı yerler hâs tımar olarak verilmiştir. Ben bu rivayetleri, Hazar'lara tâbi kavimler hakkında Budapeşte Üniversitesinde verdiğim bir konferansta izah etmiştim [248]. Oğuzname'nin zikrettiği bu mıntakalarda Kıpçak kabilelerinin Milâd çağlarında yaşadığı, PLİNİUS'ün kayıdleriyle teyid edilmektedir. Bu müellif, Kafkas dağlarına yakın yerlerde birlikte yaşayan iki kavim sıfatıyla «Camacs et Orans» yani Kemak'larla Uran'ları zikretmektedir [249]. Aynı müellif, Derbend kapısı hakkında: «Buna Kumania kapısı diyorlar» demiştir [250]. Buradaki Kamak'ın, o zamanlar Mâverâünnehir'de yaşadığını aynı Plinius'tan öğrendiğimiz Kemak'ların bir batı kolu olduğundan şüphe etmeğe mahal yoktur. Bugün Başkurtlar arasında oymak halinde yaşayan Uran'lar [251], vaktiyle Horezmşahların Kanglı uruğundan toplanan ordusunun esasını teşkil ettiği gibi, başkaca da Kıpçak ve Kanglı'ların tarihte tanınmış bir boyu olmuştur [252].

Burada Kamak ile Oran'ın yanyana zikredilmesi, bilhassa dikkati çeker. Çünkü 12 - 18 inci asırlarda Uran'lar ile Kemak'lar Sırderya havzasında da beraber yaşıyorlardı. Derbend-kapısına «Kumanya kapısı» denilmesi de ehemmiyetlidir; çünkü 554 yılında yazılan Süryani menba-



larında, bu kapı yani Derbend geçidi hakkında: «Buna Türk-Kapısı diyorlar» denilmiştir [253]. Oğuz destanının MÜNECCİMBAŞI tarafından istifade olunan bir rivayetinde, Kumuk'lar, Oğuz Han zamanında Derbend'in muhafazasıyla memur edilen Kıpçakların bir boyu olarak zikredilmiştir, ki «Serir» sülâlesi bunlardanmış; Sasanilerle münasebette bulunmuşlarmış [254]. Azerbaycan'da bu hususta bir takım rivayetler yaşamıştır. Bu rivayetler, Genceli şâir NİZÂMÎ ile müfessir ve müverrih BAYDÂVÎ'nin eserlerine de aksetmiştir.

Baydâvî'nin naklettiği rivayetlerde Nuşirvan, Hazar Hakanı Kakım ile sulh akdetmiş olmasına rağmen Derbend'i istilâ eden Kıpçaklar üzerine ordu sevk ederek onların kuvvetini kırıp, itaate mecbur etti ve Derbend'i mamur eyledi denilmiş ve Nuşirvan'a tâbi olup tahtı yanında yer tutan dört melikin birisi sıfatıyla de «Kıpçak-Meliki» zikredilmiştir [255]. Bu rivayetler Hazarlara tâbi olan, bazan Sasanilere de itaat mecburiyetinde kalan Kumuk'lara ait görünüyor. Kumuk'lar, bugün hakikî Kıpçak şivesini safiyetiyle muhafaza eden başlıca bir boydur. Bu Kumuk'lar, Azerbaycan ile Derbend Arapların idaresinde bulunduğu zaman dahi mevcuttu, ki kendilerinden *Târih al-Bâb va'l-Abvâb*ın arabça dahi bahsedilmektedir [256]. İşte bu Kumuk Kıpçak'larına Milâd çağında «Kuman» denildiği gibi bazan «Türk» de denilmiştir.

Kıpçaklardan yahut umumen Ugur gurupundan Kun uruğunun daha Milâd sırasında aynı isim altında Doğuavrupada yaşadığı PTOLEMEUS'teki (*Geğrafya*, III. 5) *χοοβοι*, yani Khun kaydından anlaşılıyor. Aynı Ptolemeus'te (XIX. 9) «Alan Skitleri» ile beraber *Σοβηγοι*, Subin uruğu da zikrolunuyor ki bu kabilede, bir Kıpçak boyu olmak üzere «Suvın Kıpçak» ismiyle bugün dahi Başkurtlar arasında bir uruç olarak yaşamakta olan Suvın Urugundan başka bir şey olmasa gerektir [257].

Bütün bu haberlerden anlaşılıyor ki Kıpçak, Kun ve Kimak zümrelerinin ekserisi ortaçağlarda Ortaasya'nın kuzey kısımlarını işgal etmişlerse de, daha eskiden Batı - ve Doğu Türkistanın güney kısımlarında yaşamışlar ve oradan Uzakdoğu'ya ve Doğuavrupa'ya yayılmışlardır. 11 inci asırda bu Yugur boyalarının büyük bir kısmı Doğuavrupa'ya geçti. Fakat «Khıfçag ve Yemek» uruçlarından alınan köleler Bağdad halifesinin hizmetinde de bulunuyordu. 10 uncu asırda Bağdad'da Yemek adında bir emirin faaliyetinden bahsedildiği gibi, Gazneli Mahmud'un nedimi olan Ayaz da Yemek'lerden idi [258]. Yemek'ler islâm edebiyatında, Türklerin en güzellerinden sayılarak zikrediliyorlar [259]. Eğer 11 inci asır ortasında büyük göçler Kıpçak ekseriyetini Doğuavrupa'ya atmamış olsa idi, onların çoğu da, Türkmenler gibi, İran'a geçmiş olurlardı.

Bu büyük göçlerde Oğuz ve Kıpçakların arkasından yalnız «Sarılar»

239  
ve Kunlar değil. Kay'lar da geçmiştir. Bu Kay'ların Başkurt'lar arasında yerleşenleri, Kanglı uruğunun: Edil-Kay'lı, Kır-kay'lı, Yurektav-Kay, Aktav-Kaylı ve Şklı-Kay ismindeki oymakları halinde yaşıyorlar [260]. Başkurt-İlinde Kay adı, coğrafi isim olarak ta mevcuttur [261]. Başkurtlar arasında «Sarı» ve «Sarılı»lar da köy ve oymaklar halinde bulunuyor [262]. Bulgar (bugünkü Kazan) Türkleri arasında yerleşen Kunlar oranın aristokrat zümresinden olmuştur [263]. Müslüman Kazanlılar gibi tanassur eden Tatarlar arasında da rusça «Kunov» (Kun-oğlu) soyadını taşıyan aileler bulunmaktadır.

239  
Uzakdoğu'dan Doğuavrupa'ya gelen Kay'lar gibi Kun'ların da, ırk ve dil itibariyle Mogol oldukları hakkında MARQUART'ın mutaleaları, (bu müellif kitabını daha Mahmud Kaşgari'nin eseri neşrolunmadığı zaman yazmış olduğundan) yanlıştır. Mahmud Kaşgari Kay'ların dilindeki Y ~ C tebeddülünden bir Türk şivesi sıfatiyle bahsetmiş ve bazı kelimeler nakletmiştir, ki bunlar da türkçedir [264]. Kun'ların lisanı ise, Uzakdoğu'da yine Kıpçak dilinin bazı hususiyetlerini muhafaza etmiş olduğunu Mahmud Kaşgari'de naklolunan Tangut ile Khatun-Sını arasında cereyan eden ve Khatun-Sını beğinin hezimetini ile neticelenen harbe ait şiirlerden istidlâl edilebiliyor [265]. Mogolistandan gelen Kun'lar Nesturî hristiyan olduğu gibi, Karadeniz taraflarındaki Kun-Kuman'lar da hristiyan idi. Ruslara yakın oturan uruğlar, daha ziyade Şarı'lardan ibaret olduğundan olsa gerektir, ki onlar, 11. asır ortasında şarktan gelen Kıpçak'lara Polovtsi (yani sarışın) demişlerdir. 13. üncü asırda Kıpçakların bazıları Taman ve Kırım yarımadalarında şehirlerde yaşamıştır. Aynı asırda Çengizler hâkimiyeti çağında tasnif olunan *Codex Comanicus*'un bu şehirli Kıpçaklarla iş gören İtalyan tüccarları için tertip olunan kısmında lâtince ve farsça karşılıkları verilerek Kıpçak şivesince şehir hayatına, inşaata, mimariye, şehirlinin ev eşyasına, çeşitli yemeklerine, demircilik ve madencilğe, mektep ve yazı işlerine, musiki, sanat ve eğlenceye, devlet idaresine, elbiselere, mücevherata, tabâbete ve ilaçlara, tatlılara, kokulu şeylere ve kadın tuvaletine, nihayet pek çeşitli olan ticaret emtiasına, dükkân-ticarethanelere, ticaret muamelesine, hesap işlerine, hattâ ambalaj, hammallık ve transport gibi hususlara ait istilâhlar getirilmiştir. Türk medenî ve iktisadî tarihi bakımından çok önemli olan bu istilâhlar bir araya getirilerek, Mahmud Kaşgari, Mahmud Zemakhseri'nin lûgatlerinde ve Uygur vesikalarında mevcut bu nevi istilâhlarla karşılaştırarak tetkik edilmek icab eder [266].

240  
14 üncü asır müellifleri Kıpçaklardan 16 kadar büyük uruğ sayıyorlar. Bunlar arasında Barlı ve Borlı (Ulu Borlı, Kiçi Borlı) [267], Durut (Durgut), Kara-Börkli, Çortan, Kangaroğlu ve Yemek gibi Kıp-



çak kabileleri ile beraber, Borocoğlu, Başkurt, Uz, As, Becne (Peçenek) gibi müstakil kavim sayılan kavimler de dahil olmuştur [268]. Sarı uruğu, sarışın bir kavim idi. Buna kendi isimleri gibi komşuları tarafından verildiğini ve sarışın demek olduğunu yukarıda anlattığım isimler de delâlet eder. Doğudaki Sarı Yugurları, aralarında Yugurlar ve hattâ Göktürk uruğları bulunmakta beraber «Sarı Uygur» olmayıp «Sarı Yugur», yani Uygur olmaktan çok Yugur ve Kıpçakların bir doğu zümresi görünüyor [269]. Hakiki Kıpçakların kendilerinde de ekseriyet sarışın olmuştur. Dar gözlü Kıpçakların sarışınlığına ait kayıtları, buna dair İran şâirlerinin yazılarını MARQUART toplamıştır [270]. Bunun gibi, Macaristan'daki Kun'ların bugün yaşayan ve macarlaşmış olan bakiyesinin de yarısından çoğu sarışındır [271]. Bu sarışınlık, vaktiye «Rum» hudutlarında bulunduklarını eski rivayetlerden öğrendiğimiz Yenisey Kırğızları gibi, Kıpçak'ların da en eski zamanlardanberi Doğuavrupa'da bulunarak Hindo-Germen kavimleriyle temasta bulunduklarından ileri gelmiş olabilir. Herhalde Türkler, umumiyetle dar ve uzunca gözlü olmakla beraber, sarışın unsurlar da aralarında çok olmuştur.

Kıpçak'ların örf ve âdetlerine ait Rus ve diğer milletlerin kayıtlarında epeyce malûmat vardır. Kıpçak'lar çok güzel şarkı söylerlerdi ve musikiye düşkün idiler. Onlar kahramanlık destanlarını coşarak dinlerlerdi. Bilhassa **Şarukan**, **Bus**, **Bonyak** ve onun oğlu **Seving**, keza **Konçak** ismindeki kahramanlarına ait destanları söylerlerdi. Çok kıymetli içerler ve destanları bu kıymetli meclisinde söylerlerdi. Kıpçakların kahramanlık destanlarını, Azak'taki Got'lar da öğrenmişlerdir. Rus menbaları Kıpçaklardan **Orev** adlı bir şâirden ve onun Kıpçak hanları yanındaki büyük nüfuzundan bahsederler. Bunu terbiye eden hükümdar **Otrak** ile oğlu **Küüçek** (yahut **Konçak**) idi. Bu iki hükümdara ait destanları Ruslar da öğrenmişlerdi [272]. 1252 de Kıpçak illeri yoluyla Karakuruma giden Fransız kralı elçisi Rubruk, Kanglı tesmiye ettiği Kıpçak'ların, defin merasiminden, mezarları üzerine balballar diktiklerinden ve minare gibi türbeler bina ettiklerinden bahseder. Hristiyanlık ancak Kıpçak'ların büyükleri arasında intişar ediyordu. Halk ise, koyu şamanî idi. Eşraf içinde bir defa hristiyan olanlardan, yeniden eski dinlerine dönenler de görülüyordu.

Kıpçak-Kanglı-Kimak-Kun ve Kuman'lar hakkında burada gördüğümüz malûmat, Batıtürkistanda ve Doğuavrupa'daki Türk kütlelerinin esas belkemiğini bunların teşkil etmiş olduğunu tesbit etmek için kâfidir. Milâd'dan önceki **Hun devleti**'nin, bilhassa Oğuz siyasi kabilelerine dayanarak geniş Yugur uruğlarından teşekkül eden bir câmiadan ibaret olup, câmianın umumî adının da **Kun** olduğuna asla şüphem yoktur [273].

Dil hususunda da aynı şekilde düşünülebilir. Doğuavrupadaki Yugur-

242

243

244

246  
ların arasında Lir-türkçe konuşanları da bulunduğunu bazı kabile ve gurup isimlerinden istihrac etmek mümkün olduğunu yukarıda Ogur-Yugur bahsinde zikretmiştim. Fakat esas Ogur lehçelerinin daha Milâd çağında büyük Hun (Kun) devleti yaşadığı zamanlarda dahi Şaz-türkçe olduğunu zannettirecek deliller de vardır. Atılâ'nın oğlunun ismi *Dengir* değil *Dengiz*'dir [274]. Doğuavrupadaki Kıpçaklar gibi şimali Çin'den gelen Kun'ların dilinin de oğuzcaya yakın hususiyetlere malik olduğunu gösteren bir delili de Mahmud Kaşgari'den naklettik. Halbuki doğudaki Kun'lar Oğuzların daha eski Hunlar zamanından kalan bir zümresi olsa gerektir. Mahmud Kaşgari'nin zamanında Kıpçak şivesi oğuzca ile hakanca arasında bir yer tutmuştur. Kıpçak ve Oğuzların siyasi hareketleri de ekseriya muvazi olarak inkişaf etmiştir. Eğer 11. ne asrın ortasında İran'da Gazneliler gibi bir Türk sülâlesi yerine kuvvetli bir İran millî devleti mevcut olup, Oğuzların İran'a ve İslâm âlemine yayılmalarına mâni olabilmış olsaydı, Oğuzların Selçuk-oğulları idaresindeki teşkilâtçı zümreleri bu dağınık Kıpçak zümrelerini teşkilâtlandırmış ve Doğuavrupa'da bir daha Batı Hun devleti gibi büyük bir Oğuz-Yugur devleti kurulmuş olurdu. Fakat Kıpçak'lar Doğuavrupa'ya dolmakla, müstakbel Osmanlı devletinin büyük bir Karadeniz devleti olmasına zemin hazırladılar. Bu yüzden, Osmanlı tarihinin başlangıç devirlerini öğrenmek için, Kıpçak zümreleri tarihini de yakından öğrenmek zarureti vardır.

147  
11. inci asrın ortasında Uz, Sarı, Kun, Kuman ve Kıpçak'lar fevkalâde kalabalık bir câmia halinde Hazarların ülkelerini işgal edince, o zamanlar daha çok Hazar Oğuzlarına dayanarak yaşamakta olan Hazar devleti ortadan kalktı. Kıpçak'lar Uz (Oğuz)ları kendilerine ilhak ettikten sonra 1088-89 yılında Bizans hududuna Trakyaya girdiler. 1090 yılında Peçenekler Selçuklularla ittifak ederek, birisi Avrupa, diğeri de Asya tarafından Bizansı sıkıştırdılar. Bizanslılar, imparator Heraklius zamanında doğudan gelen Sasanî ordusuyle müttefik hareket eden Avarlara karşı Hazarları kendilerine müttefik edindikleri gibi bu defa da Selçuklularla anlaşılan Peçeneklere karşı Kıpçak-Kumanları müttefik edindiler. Bunlar, Togortak ve Manyak adlı kumandanları idaresinde Trakya'ya giderek Peçenek'lere saldırdılar ve 1091 nisaninin 29 unda Liburnion'da Bizans ve Kuman müttehid kuvvetleri Peçenekleri ezdiler. Bu Peçeneklerin Eflâk'ta kalan bakiyeleri 1122 yılında Bulgar hududunda başkaldırıp görüldülerse de, imparator Jean Komnen tarafından kat'i surette bozguna uğratılıp dağıldılar. Kıpçakların esas kuvvetleri, Mogollar zamanına kadar ve sonra da şimdiki Rusya'nın cenubunda yaşadılar, orada hristiyanlığı kabul edenleri slavlaşarak şimdiki Ukraynalıların ve Kozakların içinde kaybolup gittilerse de, müslüman olanları Altınorda



memleketinin yerli ahalisini teşkil ederek yaşamakta devam ettiler. Uz (Oğuz)ların Kıpçak-Kuman topluluğuna karışıp gittiklerini kaydetmiştim. Bir kısmı da cenubi Rusya Slavlara karıştılar. Şimdiki Basarabya Gagauz (Kaka-Uz yahut Aga-Uğuz) ları, bu Oğuzlardan hristiyanlığı kabul edenlerin bakiyesi olmaları pek muhtemeldir [275].

Karadeniz ve Balkan tarafındaki Kumanlar ise şimdiki Romanya'da ve Macaristan'da Romenlerle ve Macarlar arasında kaybolup gittiler, Eflak ve Buğdan'daki «Boyer» (bay-yer, yahut bayrı) adıyla tanınan yüksek zadedân, menşe itibarıyla bu Kumanlardandırlar. Prof. GYORFFY İSTVAN'ın tetkikatına göre, bunlar, daha 14 ve 15 inci asırda kumanca konuşmuşlardır. «Romen» denilen mahallî halk, bunların hizmetinde bulunan «köylü»lerden ibaretti; fakat Boyerler bu Romen köylü ekseriyeti arasında milliyetlerini kaybettiler, 14 üncü asırdaki voyvodaların Basaraba ailesi de, Hazarlar zamanından kalma bir ismi taşımıştır [276].

Kuman-Kıpçak'lar arasında zaruret zamanında evlâtlarını köleliğe satmak âdeti de pek yaygındı [277]. Bu yüzden Kıpçak esirleri, bilhassa 13 - 14 üncü asırlarda bütün Önasya'ya hattâ Mısıra kadar yayıldılar. Milyonlarca insan kütlesinden ibaret olan Kuman-Kıpçak camiasının hristiyanlığı kabul edenlerinin Karadeniz ve Balkan taraflarında dağılıp münkrız olup gitmeleri, tarihimiz için çok ibret verici bir keyfiyettir [278].

## TÜRKLERİN ÖNASYA'YA VE ŞİMALİ AFRIKA'YA YAYILMALARI

Türklerin tarihi devirlerde Önasya'ya doğru yayılmaları, Sakalar'ın fütuhatiyle başlar. Sakalar, Asur kitabelerinde ismi Gogu yahut Gog diye yazılan hükümdarlarının idaresinde Şimalî Kafkasya'daki Kimmerleri sürüp izliyerek şimdiki Kuzay Azerbaycan'a geçtiler. Bu hâdise, M. ö. 665 yılında vaki olmuştur. Kür ırmağını geçen Sakalar, şimdiki Gence vilâyeti batısında bu Gog'un adıyla, Gogaren denilen, Gencenin doğusunda milli Saka adıyla Sakasen tesmiye olunan yerlerde yerleştiler. Sakasen sonraları, şimdiki Şamhur-çay'da Gerdıman civarında Sakasen ismi altında Uti'lere tâbi bir merkez olarak da maruf oldu [279]. STRABON'un zikrettiği Gogaren bölgesi, adı geçen hükümdarın asurca yazılan adı olan Gog'un Gogar demek olduğunu gösterir, ki bu da, türkçe bir kelime ise, Gök ve Göker demek olabilir. Sakasen ismi de, «Saka» sözünün «şehir ve türbe» mânasında ifade eden türkçe «sın» kelimesiyle birleştirilmesinden ibaret olup, aşağı Edil'deki Saksın şehrinin ismi ile birdir. Uzakdoğu'da

279  
Gogaren olmalı  
Gogaren Saka  
+

sağda  
Edil'de her halde +

*Khatun-Sin*, Mogolistan'daki *Balgasin* da bu cümledendir [280]. Bu Gog adı yahudi menkubelerine de aksetmiştir [281].

Asuri kaynakları Gog'un, *Sarati* ve *Parati* isminde iki oğlunun M. ö. 662 hududunda Asur ülkesine taarruzlarından bahseder [282]. Bu *Parati* (HERODOT'da *Prothyas*)nin oğlu *Madova* (Herodot'da *Madyes*), bütün Anadolu, Suriye ve Filistin'i fethediyor. Herodot, bunlardan *Anaria* kabilesinin Filistin'den çekilirken Askalan'daki *Urania* mabedini tahrip etmeleri yüzünden Sakaların hastalığa tutulduğuna dair rivayet nakleder ki bu *Anaria* aynı müellifte [283] ve başka müelliflerde Hazar denizinin doğusunda (PTOLEMEUS'te ise *Tiyanşanın* batısında) yaşıyan bir kabile olarak zikredilmektedir. Mahmud Kaşgari'de *Çungaryadaki* bir nehrin ismi olarak zikredilen *Yamar* bu eski *Anar*'dan kalmış olsa gerektir.

Bunlara nisbet edilen Herodot ve başkalarında zikredilen hastalığın, bugün bozkır Kazaklarında ve Nogaylarda dahi görüldüğü K. NEUMANN tarafından tesbit edilmiştir [284].

İranlılar, Türklerden Afrasyab'ın kardeşi Barsgan tarafından Beykend'de öldürülen damadı İran prensi Siyavuş'un katli hâdisesini [285] hiç unutmadıkları ve senenin muayyen günlerinde matem tuttukları [286] gibi, Türkler de Anadolu'da yahut Azerbaycan'da İranlılar tarafından öldürülmüş olan *Tunga Alp*'in matemini tutmuşlardır. Orhun yazılarında 714 senesinde Uyguristan'daki Beşbalık şehrinin muhasarasından bahsedilirken bunun burada *Tunga Tekin*'in yug merasimi icra edildiği bir günde yapıldığı zikredilmiştir. Uygur'ların Bezeklik'deki buddist mabedinin divarı üzerinde ağzında ve elbisesindeki lekelerinden bir şehidi temsil ettiği anlaşılan bir resim bulunmaktadır. Bu resmin bir yerinde *Tunga Tekin* diğer yerinde *Tunga ol* okunan yazı da vardır. Bunu ben Londra Elsine-i şarkîye mektebi *Bulletin*'lerinden tarif etmişimdir [287]. Afrasyab (*Tunga Alp*), Hindistan'daki Budda'dan önce yaşamış bir kahraman ise de, Ortaasya'nın Türk buddistleri onu bir buddist ve Buhara yanında zerdüştlüğü yaymak isteyen İranlılara karşı budizmi müdafaa eden, bir hükümdar diye kendisine bir dinî kudsiyet atfetmişlerdir [288]. Herhalde bir Önasya seferinde Medyahlılarla Anadolu'da hâkimiyet davası yüzünden öldürülen eski Saka Türk kahramanının hatıraları asırlarca yaşamıştır. Mahmud Kaşgari bize bu ilk Azerbaycan ve Anadolu fâtihine ait destandan bazı Yug şiirleri nakletmiştir [289].

Saka'ların Önasya'da maruz kaldıkları mağlûbiyetin M. ö. 623 yılında Çin'e kadar aksettığını yukarıd (s. 36) da zikretmiştik. Saka'lar bu hâdiseden sonra Anadolu'dan çekildiseler de, Azerbaycan taraflarında epeyi zaman kaldılar. Sakasen, Gogaren, isimleri bundan sonra da zikrediliyor. Azerbaycan'da Afrasyab'a nisbet edilen ve eski Saka'lar zama-

tarafından tesbit

Maduva M  
di askerlerine  
babaları çağın  
kaların elinden  
tererek itimad  
suya koyduğu  
tün Saka büyü  
§ 4 - 5) Medya  
olunan bir bay  
Anadoluda Zil  
(yani Milâdin  
izfalle ele ge  
Küçükasyada  
Demek onlar  
Medya kralı  
Afrasyab (yah  
Tünge(Tunga)  
ve başka mü  
ROTH ve F.  
İran ülkelerin  
latılan Tiregâ



ninin hâtırası olması muhtemel olan bazı mevkiler de vardır. O cümleden Şaberan şehri Afrasyab'ın paytahtı olarak, Arran'daki Sengi-Surakh Afrasyab'ın Keyhusrev ile yaptığı muharebesinde son sığınağı olarak, Tebriz kapılarından biri de Afrasyab'ın kafası defnolunan bir yer olarak, Urmiye (Çiçest) gölü Afrasyabı gark olduğu yer olarak, Marağa yanında bazı yerler ve bir köprü Afrasyabın yapısı olarak gösterilmiştir.

Bir de Arranda **Anaria** kavmi, STRABON tarafından daha milâd çağlarında Gence vilâyetindeki **Uti** kavmi ile bir arada yaşayan bir kavim olarak zikredilmiştir (XII. 7. §. 1); halbuki Madova zamanında Filistin'e kadar gitmiş olan bu Anaria'ların esas kısımları Hazar Denizinin doğusunda yaşıyordu. (XI. 6. § 1. 8. § 8.). Gence vilâyetinde kalan Sakalar, Milâddan sonra da bir müddet mevcudiyetlerini muhafaza ettiler. Onların Arsaklı'lara tâbi olduğu malumdur. Bir de onların, milâdî 336 yılında doğudan gelerek Kafkasya güneyine geçen Masaget'lerin reisi olan Sanesan ile birlikte Armeniye'ye taarruz ettiği, 4. üncü asır müellifi FAUSTUS BYZANTINUS tarafından kaydedilmiştir [290].

Önasya'ya vaki olan eski Türk göçlerinden biri de (M. ö. 149 - 127 seneleri arasında) Edil havzasından kalkıp Derbend yoluyla Azerbaycan'a geçerek şimdiki Kars ve Pasin ovalarına gelip yerleşen **Bulgarlar** ve **Vanand'lardır**, ki ermeni müverrihi Khoren'li Moses'in eserinde yazılan bu kaydın tarihe uygun olduğunu, ben İbn Fadlan'a ait eserimde izah etmişimdir [291]. Bulgarlara akraba olan Vnnd, Vanand'ların Dağıstan'da kalan kısımları [292], Arap kaynaklarında Vlnr yahut Vnndr (Vanandar, yani Vanandlar) ismi altında zikredilmektedir. Kars sancağına Selçukluların gelişine kadar hep Vanand denilmiştir. Bulgarların diğer bir kolu olan Boroç (Boroçoğlu, Borçalı) lar da, daha Ptolemeus'un eserinde Edil havzasında yaşayan bir kavim sıfatıyla zikredilmiştir [293]. Bulgarlar ile Hazarların, daha İskender zamanında Horasan'da bulunduğu ait deliller mevcut olduğunu yukarıda (s. 21) zikretmiştim. Bu Türk boyları Edil havzasına İskender'in fütuhâtından sonra gelmiş yahut bazı kısımları daha önce Sakalarla birlikte geçmiş olabilir. Herhalde Oğuz destanında, Bulgarlar, Edil havzasında Oğuz Han'dan önce yaşayan bir yerli kabile olarak ve Bulgar tarihi için ehemmiyeti olan Ulu-Balugur gibi bir arkalk isim altında zikredilmektedirler [294].

Azerbaycan mintakasına gelen ilk Türklerle ilgili görülen bir kavim de **Udh** ve **Udhin'lendir**. Bunlar ihtimal daha Saka'larla beraber gelmişlerdir. STRABON onları Uiti ismi altında zikrediyor. Bunlar bu müellifin zamanında şimdiki Gencenin batısında eski Saka'ların oturduğu yerde (Gogaren ile Sakasen arasında) yaşamışlardır. Araplar zamanında bu kavmin Karabağ'da yaşayan bir kısmı Babek isyanına iltihak etmeleri dola-

yaşıyla Udh ve Uadhın (yahut Avadh ve Avadhın) ismi altında zikredilmektedirler, ki reislerinin türkçe «tarhan» lâkabını taşıdığı kaydedilmiştir [295]. Bunlar kendi isimleriyle Uti tesmiye olunan vilâyetlerinde (yani Gence vilâyetinde) Khalkhal isminde bir kaleleri olmuştur. Bu kelime de türkçe «Kalgan» sözünden gelmiş olarak izah ediliyor [296]. Şirvan'ın Şeki tümeninde bugün Kafkas kavimlerinden Kürin'lerin ayrı bir lehçesi ile konuşan Udin'ler, bu eski Uti ve Udh'lerle birleştirebiliyorlar. Bu doğru ise, Uti'lerin Kafkas kavimleriyle karışanları - meselâ Dağıstan'daki Avar'lar gibi - türkçe yahut umumen Altay dillerinden biri olan anadillerini unutarak kavmiyetlerini kaybetmişler demektir. Bunların Kür, Aras nehirleri boyunca oturanlarının Strabon'da Saka'ların bir kolu olan Anaria'larla beraber zikredildiğini anlatmışım. Uti'ler bazı muahhar kaynaklarda Hun'larla karıştırılarak zikredildiğinden, KLAPROTH onların menşe itibariyle Türk olacağını muhtemel görmüştür [297]. Karabağ Udh yahut Uadhın'lerinin reislerine tarhan denildiği gibi, Hazar Hakanı Yusuf da 958 de yazdığı mektubunda ismi ibrani harflerle yazılan, Avvaz yahut Uvvuz okunan Türk uruğundan bahsetmiştir [298]. Mogollar zamanında dahi Kazvin tarafında 300 haneden ibaret bir Uz boyu yaşamıştır. İlhanlı Argun Han'ın hâs askerine mensup bir Türk oymağı idiler [299]. Gerçe 13 üncü asırdaki Uz'ları Milâd çağındaki Uti'lerle birleştirmek uzak bir ihtimal görülür, fakat 8. inci asırda Araplara karşı aşağı Aras'ın sağında Heştad-rudh'da harb eden ve reisleri tarhan olan Udh (yahut Avadh)larla bu Türk Uz'ların bir olması pek muhtemeldir. Çünkü Mogollar zamanında Azerbaycan'daki Oğuz'lara «Oğuz» ve Turkmen denilmiştir. Burada Udh'in yanındaki Udhin şekli yukarıda (s. 29) Argu ve Argın isimleri hakkında anlattığım gibi mensubiyeti gösteren şeklidir, ki Suvar'dan da Suvarin adı gelmiştir [300].

Azerbaycan'a muhaceretleri katiyen sabit olan Türk kavmi **Hunlar'** dir. Doğuavrupa'daki Hunlar'ın bir kısmı milâdî 445 de, yani daha Atilla'nın hayatında, Kafkasları geçerek Azerbaycan'ın Mugan taraflarına gelip yerleşiyorlar [301]. Arap menbalarında ismi Belasegân şeklinde yazılan cenubi Mugan şehrinin Ak-Hun denilen bu Hunlar tarafından inşa olduğu rivayet olunuyor [302]. Bence bu kelime, Ortaasya'nın Balasagun şehrinin ismle birdir [303]. Bu Hunlara ermeni menbalarında *Khaylendurk* denilmektedir. Bu mürekkep kelimenin son sözü *Türk*den muharref olabilir [304]. 7. nei asırda Araplar geldiği zaman cenubi Mugan'da bulunan - bu şehre nisbetle - Kürdlerin zikri geçmektedir [305]. Fakat bu *Kürd* kelimesi, o zaman daha ziyade «hayvan sürülerine sahip göçebeler» («ashâb savâ'im») mânasında kullanılmış olduğundan, milliyeti ifade etmez. Horasan'da (Kuhistan'da) ki Khalac Türkleri de bu yüz-



den Araplarca «Akrâd» cümlesinden sayılmıştır. Herhalde daha Araplar gelmeden önceleri Mugan'daki ahali, şimdiki Şahsevenler gibi, Türk ve Kürd karışığı olmuştur.

465 yılında Kafkasya'nın şimalinden Azerbaycan'a **Agaçeri** uruğu geçti [306]. Bu uruğun adı Kürdistandaki Paikuli mahallinde bulunan bir Sasani kitabesinde de okunmaktadır; bu kitabedeki kayitten bunların o zaman «hakan» ları olduğu istihraç ediliyor [307]. Agaçeriler bundan sonraki kaynaklarda uzun zaman anılmayıp, ancak Selçuklular zamanında zikrediliyorlar. 1193 (h. 590) senesinde Agaçerilerden bir zümre, cenubî Anadolu'da Elbistan taraflarında ormanlık yerlerde yaşayan ve eşkiyalıkla maruf bir kabile olarak zikredilirler. Bunların diğer bir kısmı, Moğollar geldiğinde Tebriz'den Kazvin'e giden yolun doğusundaki Khalkhal mevkiinde hâkim zümre olarak gösteriliyor. Agaçeri ile **Kaçar** (hattâ bazan yanyana yaşayan) iki kabile ismi olarak kullanılıyorsa da, Süriyeli Arap müelliflerince, *a'aşer* ve *'aşerî*, aynı kabilenin ismi olarak ta anılmıştır. İran'daki Kaçar kabilesinin gûya Moğollar, hattâ Temür zamanında şarktan geldiğine dair olan rivayetler, bu kabile beylerini Temür'ün cediti olan Karaçar'dan neşet etmiş gibi göstermek gayretinden ilerigelen bir uydurmadır. Kaçar'lar, herhalde Azerbaycan'daki en eski Türk uğuğlarından birisidir [308].

Bunların Agaçeri'lerle bir asıldan olmaları keyfiyeti kat'î olarak isbat edilemiyor. Arapların ilk geldikleri zamana ait kayıtlarda Khalkhal'a yakın yerlerde yaşayan Deylemiler ile beraber bir gayrimüslim **Türk** unsuru da zikredilmektedir. Bu Türk'lerin sonraları, Deylemî'lerin yanbaşıda gördüğümüz Agaçeri'lerden ibaret olması pek mümkündür. Agaçeri'ler, Hazar ve Bulgar'lara yakın olan, fakat bunların Oğuz destanının çağatayca rivayetinde - yukarıda da (s. 143) anlattığım gibi - Khulac, Kanglı, Karlık ve Kıpçak'la beraber «Beş-Uygur» (—Beş-Ogur) heyetini teşkil etmiş gösterilmeleri, dillerinin **LİR** olmayıp **ŞAZ** - türkçesi olduğuna delâlet eder. Azerbaycan Türk şivesini Anadolu Türk şivelerinden ayıran lehçe hususiyetlerinin, bu eski Agaçeri yahut Kaçar Türk şivesinden kalmış olması ihtimali variddir [309].

Milâdın 305 yılında **Sabir** Türkleri, Kafkasya'nın şimalinden cenubuna geçtiler. Bunlar, eski dünyanın muhtelif taraflarında izleri görülen Subar (Sub + er) ve bu ismin muhtelif telâffuz şekillerine göre adlanan Türk boyunun Hazar'lara karışarak yaşayan bir kısmıdır; nasıl ki aynı kavmin adı Suvar telâffuz olunan bir kısmı da, Edil Bulgarlarının bir kabilesi sayılıyordu. Bu cihetten Edil havzasındaki Sabir ve Suvar'ların lehçesi de, Hazar ve Bulgarlarınkı gibi **LİR**-türkçesi olmak icap ederdi; fakat Mahmud Kaşgari'nin «Suvarın» diyerek de tesmiye ettiği Suvar'ların şı-

vesinden naklettiği kelimeler, -hattâ bir yerde de cümle- bunun **ŞAZ**-türkçesi olduğunu göstermektedir. Bu kavmin diğer bazı kısımları daha 14. üncü asırda Batı Siberya'da yaşamakta devam etmiştir, ki *Sibir* (Siberya) ülkesi adı bunlardan gelmektedir. Kafkasya'nın cenubuna Kür nehri havzasına geçen Sabir'lerin bir kısmı, 515-516 yılında Anadolu'ya geçerek Kappadokya'ya, Ankara ve Kastamonu vilâyetlerine kadar sokuldular. 522 de bunların reisleri **Zigi-bi** isminde birisi idi, ki bunun doğrusu Çigil-biy, yahut Cılkı-biy olabilir. 527 de bunlar Anadolu'dan çekilmiş olup, yalnız Arran ve Şirvan'ı idare ediyorlardı. Sonraları da, kâh Sasani'lerle birleşerek Bizanslara, kâh Bizansların müttefiki sıfatıyla Sasani'lere karşı savaşlarda bulundular. Arran ve Şirvan'da Sabir'ler 100.000 hane, yani takriben yarım milyon nüfus teşkil ediyorlardı.

531 yılında bu Sabir'leri, Sabir Hunları ismi altında ve Bizans'ın Sasani İran'a karşı müttefiki olarak görüyoruz. 555 de onlar tekrar İranlılar ile harp ettiler [310]. Üç sene sonra Derbend civarında, hâkimiyet dâvası yüzünden Avar'lar (Varkhuni'ler) ile çarpışarak Derbend civarındaki mâlikânelerini kaybettiler [311]. Fakat Hazar'larla müttefik olarak Arran, Gürcistan, Vaspurakan (Van havzası) ve Sisecan (Karabağ) vilâyetlerini uzun zaman idare ettiler [312]. Kür nehrinin şimalinde şimdiki Şamahı'nın garbinde, bugün harabe halinde bulunan ve ticareti ileri olan Kabala şehri bunların hükûmet merkezi olmuştur [313]. Bu çağda en büyük nüfus Hazar'ların elinde olduğundan, Tabarî tarihinde: «Azerbaycan ve mülhakatı Hazar'lar memleketi» denilmiştir [314]. Bütün Azerbaycan ile cenubi Kafkasya'yı ve hattâ Derbend'i ele geçiren Sasani Nuşirvan, Sabir'lere, bu memlekette İran tâbii olarak kalmağa müsaade etmekle beraber, şimali Azerbaycan'a dahi İran unsurunu iskân ederek Türkleri akalliyette bırakmak siyasetini takip etti [315]. Bu arada, Arran ve Karabağ'da İranlı Siyâsice'leri [316] ve Tiflis taraflarında da Sogd'lardan bir zümreyi [317] yerleştirdi; Türkler ise daha içerilere atıldı. Yine Nuşirvan zamanında batıdan gelen ve Sasani'lerle yaptıkları harplerden sonra da, on bin hane kadar mühim bir kütle teşkil eden **Bulgar** ve **Belencer** zümreleri Azerbaycan'ın güney kısımlarında yerleştirildi [318].

Arap kaynakları, Edil Bulgarları ile Hazar'ların mühim bir boyu sıfatıyla **Barsula**, «al-Burşaliye», yahut «al-Bursul» adını verdikleri bir kabileyi zikrediyorlar. Bu ismin PTOLEMEUS'de de geçtiğini anlatmıştım. Bizans kaynakları bu kabilenin ismini βαρσσηλια ve βαρσαλοι şekillerinde yazarlar. Edil Bulgarları rivayetlerinde **Baraç** ve Kıpçak kabile adlarında **Boroc-oğlu** şeklinde yazılan isimlerin de aynı kabilenin adı olduğu tahakkuk etmiştir [319]. Mısır Memlûklerinden bazıları bu kabileye



mensup olduğu gibi, Anadolu'da da Diyarbekir taraflarında Borcoğlu boyu bulunduğu kaynaklarımızda gösteriliyor [320]. Halbuki bu kabilenin mühim bir kısmı bugün orta Kür ırmağı sağında eski Gogaren ülkesinin doğu kısmında kendi adlarıyla Borçalı tesmiye olunan sancakta **Borçalılar** adıyla yaşamaktadırlar. Bu Borcoğlu'lar da Kafkasya güneyine, eski Hazarlar zamanında geçmiş görünüyorlar [321].

Bu Borçalı'ların doğusunda şimdiki Gence'nin batısında bulunan Şamkhur şehri, Araplar geldiği vakit bir Hazar kasabası idi. Burada da Hazarlar daha Araplar gelmeden önce yerleşmiş görünüyor. Harabeleri Aras'ın sol sahiline yakın olup şimdiki Mil civarında bulunan Baylakan şehri yanında, ilk Araplarla olan harplerde, oradaki bir İranlı dehkan'ın (yani çiftçinin) «Hazar dilinde fasih olarak konuştuğu» nu İbn A'tham al Kufi kaydetmiştir [322]. Bu husus, orta Aras'ta Varasan ve Balasagan gibi şehirlerin bulunduğu sahada Hazar dilinin yerli dehkan'larca iyi bilinen bir dil olduğunu gösterir. Herhalde Araplar geldiği vakit Kür ırmağı havzasında türkçeden: Sabir, Hazar, Bulgar ve Borcoğlu gibi Edil havzası Türklerinin şiveleri intişar etmişti. Tarihi şehirlerden: Bacervan, Khizan, Şaberan, Samır, Samırkent, Sabir-khost gibi şehir ve kasabalar, keza bugünkü kasaba ve köylerden: Sibir-don, Sibir-don, Savir, Bila-suvar, Sebir-oba, Severe, Suvar (Kağızman'da) ve Bulgar-çay isimlerini taşıyanları, hep Kafkasya güneyinde ve kuzey Azerbaycanda Hazarlar ve Sabirler'in yerleştikleri zamandan kalmış olsa gerektir [323a].

Bunların takip ettikleri yollarda ve yaşadıkları yerlerde bir de *Khizan* isimlerine rastlanıyor. Bu isim, Derbend taraflarında yaşayan Khaydak (Kaytak) ların ismiyle karıştırılıyor. Fakat bu adın, Hazarlar'a tâbi **Khız** denilen bir kabile isminin cem sigası olması muhtemeldir. İbn Fadlan'a göre (§ 101) Hazar başkentindeki Müslümanlara riyaset eden birisinin adı Khız idi; bu isim de Khız boyundan olan birisi demek olabilir. İslâmiyetten önce Türklerin Hazar Denizinin güneyinden Azerbaycana gelip yerleştiğine ait haberler pek azdır. Yalnız FAUSTUS BİZANTİNUS ve Ermeni müellifi KHORENLİ MOSES ile SEBEOS (eserini 661 de bitirmiştir), Ahlat ve Muş taraflarını idare eden **Mamikonyan** sülâlesinin Arsaklı'lar zamanında 3. üncü asırda «Cenestan» dan, yani Ortaasya'dan ve Uzakdoğu'dan **Konak** ve **Mamık** adında iki başbuğun idaresinde gelecek sığınan mültecilerden türediğini, Arsaklıların bunları Roma devletinin doğu hududuna sipehbed olarak gönderdiğini ve orada yerleştiğini anlatırlar [323b]. Bir de Sasaniler'den Nuşirvan'ın **Yazar** ve **Sul** Türklerinden bir zümreyi Herasandan Azerbaycana getirip yerleştirdiği görülmektedir [324]. Diğer bütün muhaceretler Hazarın ve Kafkasların şimalinden olmuştur.

Selçuklularla beraber gelen Oğuzlar, ecdadlarının daha birçok asırlar önce de Azerbaycan'a gelmiş, hattâ Küçükasya şehirlerini fethetmiş olduklarına dair rivayetler nakletmişlerdir. 11. inci asrın coğrafi isimlerini taşıyan bu rivayetlere, bazı eski Türk yazma rivayetlerinden de birtakım teferruat sızmış olabilir. Çünkü bazı isimler muhakkak, ki bu rivayetleri kitabına derceden REŞİDEDDİN'in zamanındaki isimler değildir. Bu rivayetlere göre, efsanevi Oğuz Han'ın zamanında Azerbaycan'a gelip yerleşen Oğuzlar'ın yaylakları Tebriz'in cenubundaki Ucan yaylaları, Alatağ dağları ve Sabalan dağlarında isimleri Alanar, Agdiburi (yahut Ağrıbörü) şeklinde yazılan yaylalar, kışlak yerleri de Arran ve Mugan ovaları olmak üzere yerleşmiş imişler [325]. Bu rivayetler, Atıla zamanında geldiklerini yukarıda zikrettiğimiz Ak-Hun'lara ait hâtıra olabilir.

Oğuz destanında, «Oğuz Aka» yahut «Oğuz Han» isimleri altında, Hun hükümdarlarından Mete'nin şarkta, diğer birer büyük yabgunun Ortaasya'da, Atıla'nın garpte yaptıkları fütuhatlarına ait hâtıralar nakledilmiştir. Meselâ yukarıda görülen Kıpçak'ların Doğuavrupa'da yerleşmelerine ait destanı rivayetler, Atıla zamanına ait olabilir. İran rivayetlerinde de Azerbaycan, eskiden Türklerin eline geçmiş bir ülke olarak tarif edilir. *Mücmel el-tavarih va'l-kisas*'ın İranlı müellifi, arap Himyar hükümdarlarından Râiş'e ait destanı rivayetleri naklederken, bunun geldiği sırada buralarının **Afrasyab**'ın ve **Türkler**'in elinde olduğuna dair sözleri nakletmiştir [326]. Arapların bu Himyar hükümdarlarına ait destanlarında, Azerbaycan'ın eskiden bir Türk ülkesi olduğu, tek bir umumî me-haza irca'ı kabil olmayacak eserlerde de tekrarlanmıştır. İhtimal bu rivayetlerin tesiriyledir, ki halife Muaviye bin Süfyan'a da «Azerbaycan bir Türk vilâyeti» olarak tanıtılmıştır. Buna ait rivayetler, Arapların en eski tarihçisi İBN HİŞAM'da bulunmaktadır. Bu rivayete göre, Muaviye yanında bulunan 'Ubayd'a «Türk ve Azerbaycan nedir?» diye sorduğunda 'Ubayd: «Azerbaycan eskiden Türklerle meskûn bir ülke idi» cevabını vermiştir [327].

Araplar geldiğinde Ermeniler arasında Kür boylarında bir **Siyavurd** zümresi vardı. Bunlar da aslında Türk yahut Macar imişler [328]; fakat Araplar geldiği zaman bunlar artık hristiyan ve lisan itibariyle de Ermeni idiler.

Türklerin Önasya'ya yayılmaları bilhassa Araplar zamanında çok kuvvet kesbetti. Arapların Horasan ve Mâverâünnehir'deki fütuhatları esnasında esir edilen, yahut sulhen onlara iltihak eden Türk asilzadeleri, daha Emevî'ler devrinde askere alındılar. Fakat 9. uncu asrın ortasında, Ortaasya'da vaki olduğunu yukarıda anlattığım muhaceretler dolayısıyla



Türklerin memlûk yahut ücretli asker sıfatıyla halife ordularına alınmaları anı olarak çoğaldı. Böylece Abbasîlerden Mu'tasım, Vâthik ve Müttevekkil çağlarında (840 - 860 senelerinde) halifelerin Türk orduları, Arap devletinin idaresinde gittikçe büyüyen bir nüfuz sahibi oldular. Arap hizmetine intisap eden ilk Türk asilzadelerinden al-Sûlî ailesi Curcân'dan, Benî Bâcûr (yahut Bayçur) ailesi ve Benî Akhsîd Fergane'den, Afşin'ler Esruse'nden, al-Türkişî Semerkand'den ve al-Bikiye ailesi de Khuttelân'dan neşet etmişlerdir [329].

Bu gibi Türk aristokrasisi islâmiyeti kabul etmişlerse de, kendi memleketlerinde alıştıkları itiyadlarını hemen terkedemediler. Bunların, Arap devleti için de faydalı olacağı anlaşılan bazı milli âdât ve hususiyetlerinin muhafazasına, bizzat halifeler tarafından da itina edilmiştir. Meselâ Khuttelân «Bek» leri eskiden iyi atlar yetiştirmekle meşhur idiler, onlar bu işi eskisi gibi devam ettirmekle memur edildiler. Bu atlar, yukarıda (S. 103) zikrettiğim efsanevî göl-aygırlarından türemiş olduklarına inanılan atlardı, ki bunlar daha Milâd çağında Çinlilere malûm idi, ve Çinliler bu atların tedârîki için çok uğraşırlardı [330]. «Bek» emirleri, bu atları halifeler ve Arap ordusu için yetiştirmek maksadiyle, gerek Bağdad civarında ve gerek ülkeleri olan Khuttelân'da (şimdiki Külâb ve Belcivan'da) kendi yîlkılarını bulundururlardı. Meşhur «arap-atı» neslini yetiştirenler de başlıca bu «Bek» ler olmuştur [331]. Umumiyetle Türklerin askerlik istidatlarının ve cengâverliklerinin muhafazası hususuna bazı halifeler cidden çok ehemmiyet vererek, onların Türk olmyan milletlerle evlenmelerine bile müsaade etmediler.

Abbasî ordusundaki Türkler, muhtelif kabilelere mensuptular. Bunların isimlerinden ve «nisbet» lerinden hangi Türk kabilesine mensup olduklarını kolayca tesbit edebiliyoruz. Meselâ İbn Kayıgh, yani Kayıgh; Khifcakhî, yani Kıpçaklı; Khallukhi yani Karluklu; İbn Azgiş — Azgiş-oğlu ve İbn Yemak — Yemakoğlu gibi. Sonra bazılarının Oğuzlar'dan ve diğerlerinin de (meselâ benî Tulun'un) Tokuzoğuz'lardan oldukları menbalarla tasrih edilmiştir. Arapça yazılan isimlerin çoğunu doğru okumak güçtür. Meselâ حُرْزِ yazılan ismi «curzi» yani «gürcü» ve «hazari» yani «Hazarlı», keza ابن الغُرْ şeklinde yazılan bir isim «İbn al-Guz» yani Oğuz-oğlu, «İbn al Gur», yani Ogurlu, belki de hiç türkçe olmyan bir isim olmak üzere «İbn al-'Izz» olabilir. Bunları tesbit için kaynaklarımızın en eski nüshalarını karşılaştırmalıyız. İsmi bazı eserlerde Nemek okunan bir emirin, Türk olduğunu ve isminin Yemek okunması icab ettiğini yani Yemek kabilesinden neşet eden bir emir olduğunu, Abu-Bekr al Sûlî'nin al-Avraq nam eserinin İstanbul'da Şehidâlipaşa kütüphanesinde

bulunan nüshasında *yemak al-türki* yazılmış olduğundan [332] öğrendik. Bunun gibi kumandan Afsın'ın rakibi olarak gördüğümüz ve Semerkand akhşidileri neslinden gelen ve bir İranlı olduğu zannolunan emirin, önceleri Brqşi yahut Nerkesi okunan nisbetinin Türkişi yani **Türkiş** kabilesinden olduğunu da NASAFL'nin Semerkand Tarihinin Paris Milli kütüphanesindeki nüshasından [333] ve İbn Athem al-Kufi'nin Topkapı sarayı nüshasından [334] öğreniyoruz.

Böylece, halife ordusuna mensup emir ve askerlerinin isimlerini, eski yazma nüshalardan karşılaştırarak tetkik etmek, halifeler devrinde Önasya'da bulunan Türklerin tarihini aydınlatmak bakımından çok önemlidir. Bunun gibi, Esrüşene'den neşet eden emirlerden **Afsın** ile **Sâc-oğulları'nı** (Beni al-Sâc), İranlı telâkki etmek te yanlıştır. Bağdad halifesinin büyük emirlerinden Afsın Haydarın (öl. 841) büyük babası TABARİ nüshalarında Khara Bugra, yani **Kara Bugra** kaydedilmiş olduğundan [335], Azerbaycanda ve Anadolu'da İslâm ordularına zaferler kazandıran bu emiri bir Türk sayanların haklı olduğu sabit oluyor. Aynı Esrüşene'den neşet eden Sâc-oğullarının cedleri Divdâd bn Davdâst gibi farsça isim taşınakla beraber, bu vilâyetin Cinga-Kent gibi türkçe isim taşıyan bir köyünden neşet ettikleri menbalarımızda tasrih edildiğinden [336] kendilerinin Türk olmalarını muhtemel görüyoruz. Zaten bunların on binlerle sayılan ordusu Türk idi ve ordu emirlerinin isimleri de (meselâ: Kaçu, Yanal, Tekinçur, Humar-çur) [337] hep türkçedir. Bu Sâc-oğulları Azerbaycana ve Anı taraflarına külliyetli Türk askerleri getiren emirlerdir.

Bazı Türk emirlerinin Azerbaycana ve Anadolu'ya Türk askerinin başında geldikleri malûm ise de, bu iki ülkede Türkleri yerleştirdiklerine ait kayıtlar pek nadirdir. Bu emirlerden **Mubarek al-Turki**, Kazvin yanında kale bina etmiş ve orada kendi elini yerleştirmiştir [338]. Ermeniyeye ve Azerbaycan'da Türklerden Muhammed bn Sûl, daha Abbasi sülâlesinin müessisi Ebu'l-Abbâs Abdullah zamanında vâlii umumi oldu. Mu'tasım zamanında yukarıda adı geçen Afsın Haydar, Ermeniyeye ve Azerbaycan vâlii umumi oldu. Bunun idaresinde büyük Türk kuvvetleri bulunuyordu. Cenubî Mugan'da Berzend kasabasını imar ve iskân etti. Bunun emirlerinden aslen Ferganeli olan Menkecur isminde bir beg, aşağı Aras'ta eski Hazar'ların Varathan şehrinde çıkan bir ısyanı 839 da tenkil ederek, Afsın tarafından Arran'ı idareye memur edildi. Bugün Gence'nin yanında Menkeçur ismindeki kasaba ve Sovyetlerin ihya ve inşa ettikleri Menkiçur kanalı, milâdî 9. uncu asırda yaşayan bu büyük Türk emirinin ismini taşımaktadır. Vâlii umumi olan Afsın tarafından Ermeniyeye'nin idaresine Buharalı Muhammed bn Halid tâyin edildi. Bu zat islâmiyetten önce Buhara hükümdarı (Bukhar-khudat) olan Tuk-şad'ın torunu idi [339].



Afşın kendisinin umumî idaresi altında bulunan Azerbaycan'a öteki Menkeçur'u vâli tâyin etti. Bu Menkeçur, 838 de halifeye isyan etmişti. Afşın ona karşı yukarıda adı geçen Saç-oğlu Divdâd'ı ordu ile gönderdi. Fakat halife Mu'tasım Menkeçur'a karşı mücadelede Afşın'ın samimiyetine inanmıyarak, kendisinin büyük Türk emirlerinden **Büyük Buga'yı** gönderdi. O da, 840 yılında Menkeçur'u esir alıp halifeye götürdü. Mu'tasım 838 de başladığı Anadolu seferinde, Afşın'ı kendi ordularının sağ cephalar kumandanı tâyin etti. Bu yüzden Afşın, İslâm devrinde Anadolu'ya giren külliyyetli Türk kuvvetlerinin başında bulundu. Afşın 840 a kadar Azerbaycan'ın ve Ermeniy'e'nin idaresine de nezaret etti. Afşın'ın çok artmakta olan iktidarından korkan Mu'tasım, onu idam ettiyse de, Azerbaycan ve Ermeniy'e'de Türk kuvvetleri asla eksilmedi. Halife Mütevekkil Milâd 848 de (h. 234) Beni Bu'ayth nam arap emirlerinin Mirende isyan etmesi üzerine, kendi emirlerinden **Zirek al-Türki**'yi kuvvetli bir ordu ile Merende gönderdi. TABARÎ'ye göre bu ordu 200.000 kişi kadarmış [340]. 852-855 de Büyük Buga Ermeniy'e ve Azerbaycan vâlii umumi olarak nasbedildi. O Gürcistan'ı da yeniden fethetti. Bu zatın yanında 4.000 kadar Türk askeri olduğu ve Gence'nin garbindaki şimdiki Şamkhur'a gelerek orada Hazar Türklerini iskân ettiği kaydedilmiştir [341].

Halifeler hizmetindeki orduda, bazı Türk kabilelerinin külliyyetli olarak temsil edilmiş olduğu görülmektedir. Bunların başında al-İvaiya yani Oğuzların **Viva** urugu ile **Hazarlar** ve **Khalac** kabilesi gelmektedir. Arap coğrafya âlimi İBN KHURDÂDBEH, Ceyhun'un (yani Amuderya'nın) İran tarafında yaşayan bir Türk uruğu olarak bu **Khalac**'ların ismini anmaktadır [342]. Khalac uruğunun tarihine ve diline ait tetkikat neşreden prof. V. MİNORSKY, bu Khalac'ları yukarıda (s. 144) zikrettiğimiz Afganistan Khalac'ları zannederek yanlışmıştır [343]. Halbuki Khalac'lar, Horasan'ın başka taraflarında da yaşamışlar ve Türklerin İran ve İslâm âlemine yakın olarak ve birbirinden aralanarak yaşayan en büyük Türk boyu olmuştur. Bunların bir kısmı Horasan'da Bâvurd yanında [344] ve daha Sasaniler zamanında Merv yanında [345] yaşamışlardır.

Benim hususî kütüphanemde olan bir yazma farsça İSTAKHRÎ tercümesine göre, Khalac'lar daha cenupta da yaşamışlardır. Burada sarih olarak doğu İran'ın Kuhistan vilâyetinde Tabaseyn, Kayın ve Nişabur şehirleri arasındaki çöller için «Kürd, Khalac ve sair koyun besleyen kavimler iskân ediyorlar» denilmiştir [346]. Oğuz destanında Khalac (Kalaç) ların, Oğuz Han zamanında Fars ülkesinde bırakılmış olduklarına ait rivayet, bir tarihi esasa dayanmaktadır. Arap ordusuna intisab eden Türkler meyanında Khalac'ların diğer kabilelere nisbeten fazla görülme-

si, bunların İran'ın kendisinde yaşamakta olmaları dolayısıyla olduğu muhakkaktır.

Abbasi halifeleri Fars vilâyetinin bazı taraflarını Türk askerlerine ikta' olarak vermiş ve onlardan mühim bir kısmını oralarda yerleştirmişti, kırk kadar Türk emiri bunlara riyaset ediyordu [347].

Abbasi'lerin Türk ordularından Anadolu'ya gelenlerin buralarda yerleşmiş olduklarını belirtecek kayıtlar pek azdır. Ezcümle 786 da Harun al-Raşid'in Tarsus'a **Abu Süleyman al-Türk** adlı bir emirini göndererek bu şehri yeniden yaptırdığı, Adana ile Tarsus arasında Funduk kasabasının Türk kumandanlarından **Buga**'ya ait bulunduğu gibi bazı kayıtlar vardır [348].

Halifeler hizmetindeki Türk ordularının yahut Türk emirlerinin ötede beride faaliyeti, hiçbir yerde -meselâ Samera'da olduğu gibi- toplu bir Türk iskânına müncer olamamıştır. Araplardan İbn Havqal, Azerbaycan'ın ve diğer sugur mıntakalarının etnik hususiyetlerine ait bazı mühim kayıtlar bırakmıştır. SCHWARZ, İran'ın coğrafi tarihine ait neşrettiği büyük eserinde böyle etnik hususiyetlere ve lisana ait kayıtları toplamıştır; fakat Selçuklulardan ve Oğuzlardan önce yukarıda gösterilen bölgelerde ehemmiyetli Türk unsurunun mevcut olduğuna dair birer kayıtlar göstermemiş ve yahut da ihmal etmiştir [349]. İbn Havqal, Sabalan dağlarında 70 den fazla dil konuşulduğunu zikreder [350]. Bunlar arasında elbette Türkler de olmuştur. Türkçe konuşan ahalinin başlıca Şirvan, Mugan, Arran ve Deylem mıntakasında mevcut olduğu muhakkak sayılabilir. Deylem taraflarındaki Türkler meselesine yukarıda (s. 163) temas etmişim. Bunlar arasında türkçe isim taşıyan zevatin bulunduğu da tarihi kayıtlardan malumdur. Meselâ Bağdad'daki emirler arasında **Kürtekin al-Daylami** zikredilmektedir [351]. Deylem'deki bu Türklerin Agaçeri'ler olacağını zannederim, çünkü Mogollar geldiğinde buraya yakın olan Khalkhal'da onlar hâkim idi.

11. inci asırda Selçukluların ve 13. üçüncü asırda Mogolların idaresi altında milyonlarca Türk kütlelerinin, Önasya'ya gelip yerleşmesi burada bir yeni Türk vatanının kurulmasını intae etmiştir. Biz, bundan ayrıca bahsedeceğiz. Selçuklulardan önce Önasya'ya ve Mısıra gelerek yayılan Türk kütleleri, tıpkı Çin'de, Hindistan'da ve doğu Avrupa'daki Türkler gibi yerli Arap ve Fars ahali arasında dağılarak temessül ediyorlardı. Hele Mısır ile Suriye, milâdi dokuzuncu asırdan başlayarak bütün müteakip asırlarda, hattâ zamanımıza kadar bile, Türkleri Araplar arasında eritip kaybeden birer kazan işini görmüşlerdir.

Mısır'da bidayette iki Türk sülâlesinden, yani **Tulun-Oğulları** (868-905) ile **Akhşid-Oğulları** (935-969) ndan biri 37, diğeri 35 sene kadar kısa



bir müddet hüküm sürdüler. Tulunî'ler, yukarıda da dediğimiz gibi, Tokuz-oğuz Türklerindendir. Akhşid'ler ise Fergane, «akhşid», yani «melik» leri neslindendirler. Türklerde (Oğuzname'de) *karaxit* tâbiri bulunduğuna [352] göre *akhşid* de *ak-şid* demek olacaktır. *şid* ise *şad* lâkabının lehce farkına göre diğer bir telâffuzundan ibarettir. *Akhşid* kelimesi, aynı zamanda *akhşâd* şeklinde de yazılmıştır [353]. Akhşidler'den **Tuguç'un** babası olan **Çuk bn Yeltekin Akhşid**, halife Mu'tasım'ın hizmetine intisab etmiştir [354]. Gerek Tulunî'lerin ve gerek Akhşid'lerin yanında onlara istinadgâh olan mühim Türk askeri kütaları vardı, sonradan bunlar araplaşıp kaybolmuşlardır.

Mısır'da Türk hâkimiyeti **Eyyubiler**, **Memlükler** ve bilhassa Osmanlılar devrinde payidar olmuştur. Eyyubiler (1174-1252), evvelâ kürdleşmiş sonra da türkleşmiş bir cenubi Arap sülâlesi idi [355]. Ordularının en çoğu Türk idi ve o asrın Mısırlıları da. Eyyubilerin hâkimiyetini bir Türk hâkimiyeti devri olarak tanımışlardır [356].

**Memlükler'in** 1250 - 1382 yılları arasında hükümet sürenleri «Türk Memlükler» diye tesmiye edilmektedirler. «Çerkes Memlükler» ise 26 hükümdar olup bunlardan da ancak yedisinin menşe itibariyle Çerkes olduğu mukayyet olup, kalanları Türk idi. Türk memlükleri gibi bu Çerkes hükümdarların ordularının da en çoğu Türk idi. Memlükler Mısır'da muntazam bir sülâle teşkil etmemişler, bir nevi Roma konsolosları ve Bizans imparatorları gibi, ordu ve generaller arasından çıkmışlardır; maamafih bazı generallerin çocukları birkaç batın hükümet sürmüştür. Türk Memlüklerinin çoğu **Kıpçak** Türklerinden neşet etmiş, bazıları **Türkmen**lerden ve **Horezm Türklerinden** (Kanglı'lardan) gelmiştir. İlk Türk Memlük hükümdarı **Aybek** (1250 - 1257) türkmendi. Bunun oğlu **Ali'yi** ve **Horezm Türklerinden** olan atabegî **Kuduz'u** (1260) takip eden **Birinci Baybars** (1260 - 1270) ise **Borçoğlu** (Borçalı) kabilesinden idi. Baybars'ın zamanında bu kabile bir Kıpçak kabilesi sayılıyordu. Borçoğlu kabilesi Mısır'da galiba Kıpçak'ların Ulubarlı zümresine dahil idi, bu cihetten Baybars bazan Ulubarlı'lardan sayılır. Hindistandaki Memlük hükümdarlarından bazıları da bu Ulubarlı'lı Kıpçaklarından gelmiş olduğunu, yukarıda zikrettik. Sultan Baybars, Memlüklerin en büyük hükümdarlarından olup, Haçlı muharebelerinde gösterdiği kahramanlığı dolayısıyla, bir destan kahramanı sayılmıştır [357]. Baybars'ın oğlu **Nasıreddin Berke** (1270 - 79) yi istihlâf eden **Seyfeddin Kalavun** (1279 - 1290) da Kıpçaklardandı. 1293 - 1341 seneleri arasında fâsılalarla tam 44 yıl hükümet süren oğlu **Nasıreddin Muhammed**, yalnız Memlük değil, tekmil Türk tarihinde mühim mevki tutan bir şahsiyettir. Mısır'daki İslâm devri bilhassa Türk devri eserlerinin başlıcaları, onun zamanında vücuda getirilmiştir. O,

İran İlhanlıları ile sıhri münasebet tesis ile iki devlet arasındaki medeni ve ticarî münasebetleri de tanzim ettiği gibi, Mısır'daki Türkler arasında Türk âdât ve an'anelerinin muhafazasına da ehemmiyet verdi. Mısır ülkesinin idaresi, 1382 senesinde Kalavun'un torunlarından Melik Mansur (bin Sufyan bn Hüseyin bn Kalavun), atabeği Çerkes Tenbuga Barkuk tarafından azledilinceye kadar, yani bir asırdan fazla bir zaman zarfında, Kalavun-oğulları elinde kalmıştır. Türk Kıpçak diline ait ve yahut bu dildeki (meselâ fıkıh ve edebe dair) eserler, hep bu Kalavun-oğulları devrinde yazılmıştır [358].

Kalavun oğullarını düşürerek «Çerkes Kölemenleri» devrini açan Barkuk (1382 - 1399), Çerkeslerin Kesa kabilesindendi. Fakat arapça pek bilmezdi, Türk âlimlerini yanına alırdı ve kendisinin konuşma dili türkçe idi. Bunun haleflerinden Seyfeddin Barsbay (1422 - 1438) ve Çakmak (1438 - 1453), son kölemenlerin en büyük hükümdarlarıdır. Barsbay, Haçlıları ezdi. Çakmak ise, çok âdil ve ilim seven bir hükümdar olarak nam bıraktı. Son Memlûklerden Kaytbay (1463 - 96) ile Kansuh al Guri (1501 - 1516) de Çerkeslerdendir.

Mısır'daki Memlûkler hâkimiyetine, Osmanlı sultanı Yavuz Selim 1517 senesinde nihayet verdi. Kavalalılar devrine kadar üçyüz seneden fazla bir zaman devam eden Osmanlı hâkimiyeti devri, Mısır'ın ve şimali Afrika'nın en ziyade Türklerin yayılmasına maruz kaldığı bir devirdir. Kavalalı Mehmed Ali Paşanın 1805 te vâli olduğundan bugüne kadar geçen 135 sene zarfında da Mısır'da Türk yerleşmesi devam etmiştir. Mehmed Ali Paşa kendisi, Selânik'in ahalisi halis Türk olan Kavala kasabasındandır [359], fakat onun oğulları bilhassa şimdiki kiral Faruk'un babası Fuad (Fuad bn İsmail bn İbrahim bn Muhammed Ali), kendilerinin Türk olmayıp Arnavut («albâni al-asıl») olduklarını ileri sürdüler. Böylece, asırlardanberi arap muhitinde tedricen araplaşan milyonlarca Türklerin bakiyesi inkıza uğramaktadır.

Türklerin yayılmaları Mısır'ı geçerek Şimali Afrika'ya ve diğer taraftan Arabistan ortaları'na kadar uzandığı zamanlar olmuştur. Eyyubîlerin ordusunda bulunan Oğuz (Guz) lar, onların Şimali Afrika fütühatında, beraber bulundular ve bazı şehirlerin garnizonunu teşkil ettiler. Bu gibi Oğuzlar, Şimali Afrika ve Cenubî İspanya'da hüküm süren Muvaahhidin sülâlesinin hizmetinde bulundular. Bu nevi Oğuzlar bilhassa Abu-Yusuf Ya'kup al-Mansur'un zamanında zikredilirler. Guz emirlerinden Şa'ban, İspanya'da senede 7.000 dinar (takriben 35.000 lira) kadar varidat getiren mâlikânelerin sahibi idi [360].

Suriye'de ve Hicaz'da Araplara karışık giden Türk kabilesi, bazan müstakil oymaklar halinde zikredilirler. Oğuzların bir kısmının 12. inci



asırda Araplar arasındaki hayatından seyyah İBN CUBEYR bahsetmektedir. Bu zat, 1183 senesinde Mısır'dan Mekke'ye giderken yolda Oğuzların Araplardan Kudaa aşireti ile beraber Arabistan çöllerinde yol basmakla meşgul olduklarını, 'İdhâb nam kasabanın bu Oğuzların elinde bulunduğunu ve hac zamanında bu Oğuzların Mekke'ye, insanları hayrette bırakacak bir kalabalıkla gelmekte olduklarını zikreder [361]. Bütün bu Türkler, asırlar zarfında araplaşıp gitmişlerdir. Şimalî Afrika'da ve Arabistan'da seyahat eden Avrupalılar, Osmanlı hâkimiyeti devrinde buralara gelip yerleşen Türklerden maada, onlardan önceki asırlarda gelerek araplaşan yahut berberleşen Türk zümrelerini tesbit ediyorlar. Berberler arasında milliyetini kaybeden bu Türkler, yer yer Türk milli tipini çok iyi muhafaza etmişlerdir. Türklerin Önasya ve Şimalî Afrika taraflarına vaki olan yayılmalarının izlerini, bugün, birçok yerlerde ancak antropologlar tesbit edebiliyorlar, ki Çin'de ve Hindistan'da da bu hali görüyoruz.

*Cubeys*

(+)  
 The Journal of the American Oriental Society  
 1954, p. 290 3609  
 Harvard Journal of Asiatic Studies XVII

— IV —

## Önasyada Yeni Türk Vatanının Kurulması

— 1 —

### SELÇUKLULARIN ASLI

Kesif Oğuz kütlelerinin Önasyada yerleşmeleri Selçukluların muhacretleri ile başladı. Selçukluların bu taraflara gelmeleri bidayette bir «intişar» mahiyetinde idi. Aral gölünün şarkında muhalifleri tarafından mağlûp ve takip edilen Selçuklular, yukarı Horezmde Amuderyayı aşarak Horasana geçtikleri zaman, Abü al-Fadl al-Bayhaki'nin şahadetine göre, çok perişan bir vaziyette idiler; sonraları kendilerini topladılar, muayyen mıntakalarda yerleşerek fütuhata başladılar ve Önasyada yeni Türk vatanını tesis ettiler. Moğollar devrinde gelen yeni Türk kütleleri sayesinde bu yeni vatan kat'î surette tutundu ve nihayet Osmanlı devleti gibi bir muazzam devlet meydana geldi. 11 - 14. üncü asırlarda, yani takriben üç asır zarfında, tamamlanan bu büyük hâdisenin safhalarını hülâsatan anlatalım.

Selçuklular, Aral Gölü ile Hazar Denizi ve cenubi Ural Dağları arasında yaşayan «Hazar Oğuzları» na, bilhassa kendi kabileleri olan «Kınık» lara öncülük eden ailelerden birine mensup idiler. Bu Oğuzların hayatı, kendilerini 922 senesinde ziyaret eden İbn Fadlân ile 965 senesinde telif olunan *Hudûd al-'Âlem* adlı coğrafi eserin meçhul müellifi tarafından tavsif edimiştir. İBN FADLÂN geldiğinde bunların idari teşkilâtı, daha önceleri diğer bazı müellifler [1] tarafından tarif edilen teşkilâtın aynı idi. Reisleri «yabgu», onun muavini «küdherkin» tesmiye olunuyordu. Askeri idareleri «sübaşı» tesmiye olunan kumandanları elinde temerküz etmişti; bir de «yanal», «küçük yanal» ve «tarkhan» gibi büyükleri vardı. Bunlardan maada dinî rehberleri olan «kam» (şaman) ların nüfuzları çok büyüktü. Oğuzların Bağdad hükûmeti ile olan münasebetleri sübaşı tarafından idare olunmuş, elçileri o kabul etmiş ve cevapları da o vermiştir. Maamafih elçi heyeti kendisini küdherkin'in misafiri saymıştır. Sübaşının



ismi «Atrk bn Alqtgân» şeklinde yazılmıştır, ki arap yazısının şekillerine göre bu mürekkep isim Katgan yahut Alf (=Alp) Toğan oğlu Etrek yahut Etrî diye okunabilir. Selçukluların cediti olan Selçük de sübaşı, yani ordu kumandanı idi. Mahmud Kaşgarî onu «Selçük Sübaşı» tesmiye etmektedir. Bu Selçük'ün zamanında da Oğuzların idare işleri, yabgu'dan ziyade kendisinin, yani sübaşının elinde bulunmuştur. İbn Fadlân tarafından görülen Etrek'den takriben yarım asır sonra siyaset meydanına atılan Selçük'ün, mezkûr Etrek'in torunu olması pek muhtemeldir. Türklerde herkesin yedi göbek babasını bilmesi âdet olmuştur. Selçukî Toğrul Beğ'in yedi cediti, *Oğuzname*'nin Seyyid Lukman rivayetinde şöyle yazılır: Toğrul b. Mikâ'il b. Selçuk b. Dukak b. Ertoğrul b. Lukman b. Toksurmuş İlçi b. Keraküçi Hoca. ŞAMSEDDİN DHAHABÎ'ye göre, Selçük'ün babası olan Dukak henüz yeni islâmiyeti kabul etmişti; Bağdad hükûmeti islâmiyeti kabul eylemesini Etrek'e teklif eylemiş, o da reddetmeyip, halifenin elçileri Bulgar'dan dönerken cevap vereceğini vâdetmişti. Etrek'in mensup olduğu Oğuz büyüklerinden Küçük-Yanal bir defa islâmiyeti kabul bile etmişti. Selçük neslinin ilk islâm olan cediti Dukak'ın mezkûr Etrek'in oğlu ve bu Etrek'in de Ertoğrul olması pek muhtemeldir.

Selçukluların menşei hakkında, Toğrul Beğ'in emirlerinden İnanç Melik için yazılan *Melik-Name* adlı eserden İBN AL-'ADİM'in ve MİR-KHOND'un naklettikleri rivayete göre, Dukak, Hazarlara tâbi bir bey iken Hazar padişahı olan Yabgu ile aralarında bir ihtilâf zuhur etmiş ve dolayısıyla Dukak, Oğuzlar arasında büyük bir nüfuz kazanmıştır [2]. Dukak'ın vefatından sonra oğlu Selçük te, büyük nüfuza malik olmuş ve Yabgu, hatununun iğvasıyla, Selçük'ün nüfuzunu kırmak istemiş; nihayet Selçük, 100 atlı erden ibaret maiyeti, 1.500 deve ve 50.000 kadar koyun ile beraber Sırderya kıyılarında müslümanlarla meskûn Cend şehri havâlisine gelmiştir. Toğrul Beğ'in veziri İBN HASSÛL, Selçük'ün ismini Serçık (Srcq) diye «l» yerine «r» ile yazmış ve onun muharebede yahut sadece bir niza esnasında «Hazar padişahı» nı (melik al-hazar) kılıcı ile vurmuş ve elindeki çomak ile vurarak onu (meliki) atından yere atmıştır [3]. Demek bir menbada «yabgu» lâkabıyla zikredilen, yani Oğuzların hükümdarı olan bir zat, diğer bir menbada «Hazar meliki» tesmiye edilmiş oluyor. Burada «Hazar meliki» denilen zat, herhalde «Hazar hakanı» değil, belki bütün menbalarda onun muavini ve naibi olarak zikredilen «Hazar meliki» yani «Hazar hakan nâibi» (vicroi) demektir. Karahanlılarda hakanın nâibi «yoğruş» ve «yabgu» olduğu gibi, Hazar hakanının nâibi de «hakan beh» ve «yabgu» lâkapları taşıyan kabile reislerinden ibaret olmuştur [4].

Bundan anlaşılıyor, ki Selçük ve babası Dukak zamanında, Oğuzların

yabgusu, aynı zamanda Hazar hakanının nâibi (melik) olmuştur. *Kitab al-Fakhrî*'nin müellifi İBN TİQTAQÂ'nın, Selçük'ü «Hazar Türklerinden», İBN KHALDÛN'un da Türkmenleri Hazarlardan saymış olmaları bu yüzdendir. Selçuklular ailesinde İsrâil, Mikâil, Davud, Yunus ve Musa gibi isimler, musevî Hazar kültürünün onuncu asırda Oğuz aristokrasisi arasında da intişar etmeğe başladığını gösteren delillerdir. İbn Fadlân Oğuzlar ülkesinden geçtiği sırada, bunlardan birçokları Hazar hakanı nezdinde «esir», yani rehin (Ortaasya Türklerinin ve Rusların kullandıkları tâbirle «amânet») idiler; onları kurtarmak için Oğuz beylerinden bazıları, Arap elçi heyeti âzalarını Hazar hakanına teslim etmeği bile teklif etmişlerdi. Etrek'in Bağdad ile ve müslüman Bulgarlarla sıkı münasebeti ve nihayet onun halefi zamanında islâmiyetin burada yerleşmeğe başlaması, Hazar hakanının nâibi olan Yabgu ile müslümanlık tarafına dönen Sübaşı ailesinin arasını tamamen açmış ve sübaşı zümresi öteki zümreye nisbeten daha zayıf olduğundan, bunlar, Sâmâniler ülkesine doğru kaymak mecburiyetinde kalmışlardır.

İlk Selçukluların isimleri, arap harfleri ile yazılan menbalarda çok karıştırılmıştır. Meselâ Dukak'ın ismi ve lâkabı da böyledir [5]. Bunun gibi, İbn Fadlân'daki «Etrek» isminin, Oğuz destanlarındaki «Ertoğrul» isminin «Erturul» yahut «Etrul» şeklinde yazılmasından muharref olması gibi, Oğuz rivayetlerindeki *Luqman* yahut «*Sqman*» [6] da İbn Fadlân'daki *Qatgan* (*qtgan*) isminin muharrefi olabilir. (Eğer *alqtgan* ismi *alftgan* yani Alp-Toğan okunmak icap ediyorsa, *Lqman* şekli de *tugan*ın muharrefi olabilir). Oğuz rivayetinde *Ertoğrul b. Luqman*'ın kardeşi olan Dukak'ın, İbn Fadlân'daki *Etrek bn. Qatgan*'ın biraderi olması, zaman itibariyle de pek mümkündür. 994 senesi hududunda vefat eden Selçük Sübaşı yüz yaşına gelmiş bulunuyordu; demek o, 921 de İbn Fadlân Oğuzların ülkesine geldiği zaman otuz yaşını geçmiş bulunuyordu [7]. Selçük'ün dördüncü babası olan «Toksurmuş Elçi», bir zaman elçilik vazifesiyle tavgif edilmiş olduğundan «elçi» lâkabını almış olsa gerektir. Onun babası olan «Keraküçi Hoca» hakkında «hargâh-terâş», yani «çadırın ağaçlarını yontarak yapan» deniliyor. Filhakika *kerakü*, bugünkü Ortatürk şivelerince *kerege*, Türk çadırının ağaçları, iskeleti demektir. Mahmud Kaşgarî (I. 373) ye göre *kerakü*, Türkmenlerce çadırın kendisidir. Çadırın bu ağaçlarını yontup «tırâş eden» ustalara bugün de *kiregeçi* denilir. Oğuzname'de Selçük'ün cediti bir kiregeçi, sanatkâr idi denmekle, bu nesli, menşe itibariyle asilzadelerden olmayıp avamdan birinin nesli olarak göstermek için söylenmiştir. Zaten yalnız bir hargâhterâş olan Keraküçi Hoca'nın, kendi neslinden büyük adamlar zuhur edeceğine dair görüldüğü bir rüyadan da bahsediliyor. Herhalde bu kiregeçi yani çadırcı evlâ-



dının kendi kahramanlık ve beceriklikleri sayesinde sübaşılık rütbesine kadar yükselmiş oldukları muhakkaktır. İbn Fadlân, Etrek (Eturul) bn. Katagan'ın da Oğuzlar arasında en iyi süvari ve en iyi ok atan bir asker olarak tanındığını zikretmektedir (§ 35); bununla beraber o, Etrek'in akraba ve amcazadelerinin çokluk olup bunların büyük bir aile teşkil ettiklerini de kaydetmiştir (§ 34). *Oğuzname*, Kiregeçi Hocanın oğullarının, gösterdikleri yiğitliğe mükâfaten hükümdar tarafından «emir-i şikâr» olarak tayin edildiklerini anlatır. Selçük oğullarının «toğrul beğ», «çağrı beğ» ve «çavlı beğ» gibi isimleri şahıs isimleri olmayıp, «kuşbeği» lik lâkapları olduğu malûmdur. «Çavlı beğ» ve «çağrı beğ» lâkapları, Karahanlılarda olduğu gibi, Hazarlarda da bulunmuştur [8]. Umumiyetle Keraküçi Hoca'nın evlâdı Hazar Oğuzlarından ayrıldıktan sonra da eski Oğuz idare teşkilâtını muhafaza etmişler, kendilerinden birini yabgu, diğerini inal, ötekilerini de toğrul beğ, sübaşı ve saire olarak tayin etmişlerdir. Sırderya münabındaki Yeni-Kent şehri Oğuz yabgusunun kışlık karargâhı idi. Bunu haber veren İBN HAVQAL'a göre bu şehirde ve yakınında bulunan Cend ve Khuvare şehirlerinde Oğuz yabgusuna tâbi olarak bazı müslümanlar da yaşıyordu [9]. Selçük ve oğulları Sırderya havzasına gelerek bu üç şehri idareleri altına alınca Oğuz yabgusunun memleketinin doğu kısımları bunların eline geçmiş oldu. Bunların yabguları bütün Oğuzların yabgusu olmak dâvasında bulunmuştur. Her «yabgu», muhakkak bir «hakan» a tâbi sayılacaktı; Selçük ve oğulları, Hazar Oğuzlarından ve Hazar hakanından ayrıldıktan ve Cend'de aralarından birini yabgu tayin ettikten sonra kendilerini Karahanlılara tâbi addetmiş olsalar gerekir. Fakat onlara dâimî bir sadakat göstermemişler, bunların Samanilerle olan mücadelelerinde bu sonuncuların tarafını tutmuşlardır. Müslüman Türkler memleketine ve Samaniler ülkesine iltica etmiş olmalarıyla beraber, Selçük oğullarının islâmiyeti de, bidayette pek temelli olmamıştır. 1003 senesinde Samanilere yardım ettikleri sırada yabgularının ancak bu münasebetle islâmiyeti kabul etmiş olduğu zikredilir [10]. Bu «yabgu», da Selçük'ün oğlu Arslan Yabgu olacak. İslâmiyet, Keraküçi Hoca oğulları arasında 921 senesinde arap elçileri geldiği günden itibaren taraftarlar kazanmış, fakat ancak yüz yıl süren bir «tedricî ihtida» devresinden sonra, Selçük'ün torunu Toğrul Beğ Muhammed zamanında, Oğuzların umumî dini olabilmıştır.

### SELÇUKLULARIN MAVERAÜNNEHİRDEKİ HAYATI VE ORADAN HORASAN VE IRAKA GEÇMELERİ

Selçuklular Maverâünnehirde 985 - 1035 seneleri arasında yarım asır kadar bir zaman kaldılar, fakat burada tutunamadılar. Bunun sebebi de, Oğuzların diğer zümreleri tarafından tazyik görmeleri ve Gaznelilerin Horezmdeki vâlisi ile olan ihtilâfları olmuştur. Halife Mehdi zamanında, yani milâdî 8. inci asrın ortalarında Oğuzların Mogolistan taraflarında yaşayan bir kısmı o hududu bırakarak irtiş havzasına, oradan da 9 uncu asrın ortasında Batıtürkistana doğru göcedip, bu hareketin 10 uncu asırda da devam ettiğini biliyoruz. İBN AL-ATHÎR bu Oğuzların «Kıta» memleketinden geldiklerini kaydetmiştir [11]. Bu kelime, o tarihlerde Mogolistanın doğu taraflarına itlâk olunmakta idi. Biz de bu Oğuzlara **Kıta-Oğuzları** diyelim. Bu Oğuzlar böylece Mogolistanın doğu kısımlarını terktiler, irtiş havzasında bir müddet kaldıktan sonra Batıtürkistanda Sırderya ırmağının kuzeyinde yerleştiler.

Bunlardan maada Sırderya, Talas ve Çu havzalarında Karluk ve Kalaç'larla beraber «Türkmen» tesmiye olunan Oğuz oymakları kalabalık bir kütle olarak yaşıyorlardı. Göktürkler devrinde Çin menbalarında Guss ismile zikrolunan bu Türkmenler yüzünden olacaktır, ki 10. uncu asır Arap müelliflerinin Çu havzasında, yukarıda (s. 29) bahsettiğimiz Argu ilinde, yaşayan bir Türk hükümdarını, «Türkmen padişahı» (malik al-turkmân) diye tesmiye etmişlerdir [12]. EL-BİRÜNÎ de, şarkta Tokuzoğuz'lara komşu olarak yaşayan bu Oğuzların ülkesini «Türkmen ülkesi» (ard al-turkmâniye) tesmiye etmektedir [13].

Selçukluların mensup bulundukları Hazar Türkmenleri, yani Aral-Hazar denizi arasında yaşayan **Aral-Hazar Oğuzları** ise, Oğuzların üçüncü bir grubu idi. Bunlardan başka, Oğuzlar, Çaganyan tarafında, Horezm ile Kerki arasında, Amuderya boyunda Horezm ile Gürgân arasındaki mintakalarda Helمند havzasında da yaşamakta idiler. **Cenup Türkmenleri** diyeceğimiz bu Türkmenler Samanilerin Gazne'deki vâlileri olan Alptekin zamanında dahi Khalaclarla beraber vergi veren tebaa olarak Nizamülmülk ve diğer müelliflerde zikredilmektedir.

Selçukluların Mâverâünnehirde yaşadıkları zamanda Sırderya, Talas ve Çu taraflarındaki Türkmenler ile olan münasebetleri mühim olmuştur. Onlar Selçukluları hiç te dostane karşılamamışlar, bilâkis onları tazyik edip bu yeni vatanlarından çıkarmağa çalışmışlardır. Bu yüzden Selçukluların Mâverâünnehirdeki hayatları çok maceralı olmuştur. 999 senesin-



de Sâmânîler devleti munkariz olup hâkimiyet Karahanlılara geçince, Selçuklular da bu sonunculara tâbi bulundular. Fakat bu Oğuzlar ne Sâmânîlere ve ne de Karahanlılara sadık kaldılar. Gaznelilerin müverrihi 'UTBî, bunların Sâmânîlere hizmet ederken yaptıkları ihanetten, düşmana hücum edecek yerde Sâmânîlerin kendilerini yağma eylediklerinden bahsederken, bu halin onların âdeti olduğunu kaydeder [14]. Nasıl ki aynı sahalarda Temürlülere yardım ederken müttetiklerini yağma edip geri dönen Mogollar hakkında BABUR MİRZA da aynı sözleri söylemektedir [15].

Selçük'ün torunları olan Çağrı Bey ile Toğrul Bey bir müddet Karahanlılardan Talas vilâyeti hâkimi bulunan Yığan Tegin Muhammed Buğra Han'a tâbi bulundular. Bu han, zaten yerli Oğuzlara ve Halaclara dayanan birisi idi. Bu hana tâbi bulunan Talas havzasındaki Şelci şehrinin bile bir zaman Selçuklulara ait bulunduğu, yani han tarafından onlara ikta olarak verildiği zikredilir [16]. Bu kaydın, *selçuki* nisbetinin *şelci* ismi ile alâkadar olabileceğini zannederek uydurulmuş olması mühtemel olduğu gibi, doğru olması da mümkündür.

Yığan Tegin zamanından sonra Selçukluların Buharanın şimal ve cenubundaki bozkırlarda Karahanlılardan Ali Tegin'e ve sonra da onun oğullarına tâbi olarak yaşadıkları malûmdur. Horezm ülkesi 1017 de Gazneliler tarafından işgal edildi ve emir Altuntaş oraya vâli tayin edildi. Bu zatın vefatından sonra oğlu Harun, Horezmi idare etti. Altuntaş Karahanlı Ali Teginin müttetiki idi; bu ise, gerek Karahanlıların hakanına ve gerek Gazneli Mahmud'a kafa tutuyordu. Mahmud, Ali Tegin'in Selçuklulara dayanmasından kuşkuluyor ve bunların aralarını açmak siyasetini takib ediyordu. Filhakika bir aralık Selçük'ün oğulaariyle Ali Tegin'in arası açıldı, bunlar Horasana geçmek için Sultan Mahmud'dan müsaade istediler. Fakat Mahmud ve oğlu Mes'ud, bu Oğuzları umumiyetle güvenilemeyecek bir unsur bilerek, onlara karşı iki yüzlü bir siyaset kullandılar. Bir taraftan onların bir kısmının Horasana geçmesine müsaade ediliyor, hattâ onların Gazneli ordularında istihdamı isteniliyor; diğer taraftan da gelen Oğuzlar, Horasan vâlisi bulunan Arslan Câzib'in sıkı kontrolü altına alınıyorlardı.

Selçuklularla karâbeti olan Türkmenlerden bir zümre Gazneli Mahmud'un müsaadesiyle Horasana, Ferâve (şimdi Kızılrvat) ve Belhana (şimdiki Krasnovodsk hududuna) geçerek yerleşmişlerdi. **Balkhan Türkmenleri** ve sonradan «Irak Türkmenleri» denilen bu Oğuzlar, Horasana galiba Sırderya havzasından, ihtimal, Aral gölünün garbinden Mangışlak üzerinden gelmiş bulunuyorlardı. Bunlar, Balkhan üs olmak üzere, İran içerilerine akınlar yapıyorlardı. Selçük oğulları daha Sırderya havzasın-

da, ihtimal kısmen Talas havzasında (Cend ve Şelci taraflarında) yaşadıkları senelerde bile bu Balkhan Türkmenleri ile münasebette bulunmuşlardır. Çağrı Bey, biraderi Toğrul Beyi «uzak ve içine girilmesi müşkül çöller» de, (bariya ba'ide sa'b al-maslak), [17] ihtimal Moyun-Kum taraflarında, bırakarak kendisi, Horezm ile Buhara arasından Horasan tarafına geçti ve Balkhan Türkmenlerine iltihak, ihtimal Gazneli ordusuna intisab edip onlarla birlikte Hazar Denizinin cenub sahilinden Azerbaycana geçerek orada hâkim bulunan Şeddâd-oğulları ile birleşti, oradan Van civarındaki ermeni Vaspuragan krallığına, Aras nehrini geçerek te Nahçıvan, Devin ve Nik taraflarındaki Bizanslı kuvvetlerine ve Ermenilere taarruz etti; burada birkaç sene maceralı bir hayat geçirdikten sonra Mâverâünnehre, Sirderya taraflarına dönüp geldi. Bu hâdise 1015-1021 seneleri arasında vaki olmuştur [18]. Arslan Câzib, Çağrı Beyin Horasandan Azerbaycana geçmesine ve oradan dönmesine mâni olamadı, ve yahut bu işi o, hizmetine intisap eden Balkhan Türkmenlerinin akın arzularını tatmin etmek üzere kasden yaptırmıştı. Herhalde Gazneliler ellerini Azerbaycana kadar uzatan ilk müslüman-Türk devletidir. Çağrı Beyin bu cesurâne hareketi, Selçuklular için bir keşif seferi mahiyetinde olmuştur. Tecrübeli devlet adamı olan Sultan Mahmud, Selçuk-oğullarının bu gibi maceraperest hareketlerini titizlikle takip etmiştir.

1025 senesinde Selçuk-oğullarını, bir daha Ali Tegin'le barışmış görüyoruz, mezkûr senede Sultan Mahmud ile Karahanlı hükümdarı Yusuf Kadir Hakan, Termiz ile Buhara arasında vaki olan görüşmelerinde, Ali Tegin-oğulları meselesi ile beraber Selçukluların onlara zahir olabilmelerine bir nihayet vermek hususunu kararlaştırdılar. Bunlar o zaman, bu iki hükümdarın görüştüğü mintakaya yakın yerlerde yaşıyorlardı. Yabguları olan Arslan b. Selçuk'u Sultan Mahmud kendi yanına çağırıp rehin sıfatıyla yanında alıyordu ve nihayet onu Hindistan hududunda bulunan Kâlıncer kalesine göndererek hapsetti. Bu hareket, Selçukluların izzet-inefsine dokundu.

Bu hâdiseden sonra Arslanın kardeşi Yusuf Yabgu yabgu olmuştur. Bunlar hep Ali Tegin'in hizmetinde bulundular, fakat Ali Tegin bunlara inanmazdı, nihayet o da Yusuf Yabgu'yu 1030 da yakalayıp öldürdü. Selçuklular bundan sonra Altuntaşın oğlu Harun tarafından idare olunan Horezm hududuna gittiler ve Gavhore mevkinde dört sene kadar kaldılar. FAHREDDİN RÂZÎ diyor ki: Selçuklular İrana hicretlerinden önce, Buharanın cenubunda bulunan Keş (Yeşil-Şehir) ile Nahşeb (Karşi) arasındaki yerlerde 15.000 haneden ibaret oymaklar halinde göç ederlerdi, sonra oradan kaçarak Gavhore'ye geldiler ve 1034 senesinde Horasan tarafına geçinceye kadar orada kaldılar [19]. Gavhore, Amuderyadan, şim-



di Döldül-atlagan ve eskiden Dehâni-Şir tesmiye olunan boğaz ile Tüye Moyun boğazı arasında bu nehrin şarkına doğru akıtılan bir kanalın ismidir, bu kanal tarafından suvarılan sahalara da Gavhore denilmiştir. Bu Gavhore[20]de iken Selçukluların yabgusu Selçük'ün diğer bir oğlu olan Musa Yabgu olmuştur.

Bunların Gavhore mintakasını da terkederek Horasan tarafına hicret eylemiş olmaları, büyük hâdiseler silsilelerinin neticesidir. Bu hâdiseleri biz, o zamanın müverrihi ABU AL-FADL AL-BAYHAQI'den ve EL-BİRÜNİ'den öğreniyoruz. Burada, Selçukluların başlıca düşmanı olarak, Yenikend hâkimi Şahmelik zikredilmektedir. *Oğuzname*'nin *Resideddin* naklinde de bu Şahmelik'ten bahsedilir; fakat Toğrul Beyden 2-3 bin önceki hâdiselere ait hâtıralarla karışık bir şekilde nakledilen ve henüz hiçbir kimse tarafından tetkik ve tahlil olunmayan bu rivayetlerden ancak ihtiyat kaydı ile istifade edilebilir. Bu rivayete göre Şahmelik, kırk bin hane Oğuzun hanı olan Ali Hanın oğlu imiş. Bu «Ali Han», Ali Tegin midir, yahut son horezmşah Ali b. Memun mudur, veyahut ta başkası mıdır bilemeyiz. ABU 'L-HASAN ALI AL-BAYHAQI bu Şahmelik'in ismini «Abu'l-Favaris Şahmelik b. Ali al-Barani» ve lâkabını da «Horezmşah husam al-davia» şeklinde kaydeder [21]. «Al-Barani», yahut «al-Bereni» nisbeti, YAKUT'ta Buharadan beş fersahta bir köy olarak zikredilen mevkii [22], keza TABARI de «al-Atrâk al-Barâniyin», yani Baran Türkleri kaydini hatırlatıyor [23a]. Karakoyunlu hanedanının mensup olduğu boy da Baranlı'dır. Yukarıda (s. 46) Dahae (Adagı) oymağı Parn ismi de bu Baran ile bir olacağını zikretmiştim. Eğer bu Şahmelik, horezmşah Ali bn Me'mun'un oğlu idiye, Urgenç'i idare eden bu sülâlenin aslı Baranlı olduğu anlaşılmış olur. Şayet Şahmelik Yeni Kent'de yaşayan başka bir Ali Han'ın oğlu ise, o hanın Baran uruğundan olduğu anlaşılır. Baranlı ismi L ~ D değişmesiyle Berendi şeklini de almıştır; nasıl ki Kanglı ve Kumanlı isimlerinden de Kangdı ve Kumandı uruğ isimleri çıkmıştır[23b].

Herhalde bu Şahmelik ile Selçuklular arasında uzun muharebeler olmuş ve nihayet o bunları, 1034 senesi 1 kânunuevvel ve kurban bayramının üçüncü gününde Amuderya'nın sağ tarafında bu Gavhore mintakasinda fahiş bir surette mağlûb etmiş ve onlardan 7-8 binini öldürüp, geri kalanlarını da Mâverâünnehre ilelebed veda eylemek mecburiyetinde bırakmıştır. Selçuklular bu muharebede çokluk çocuklarını, mal ve mülklerini Şahmelike bırakmış ve ancak bunlardan yedi yüz kadarı, grup halinde, atları bile eğersiz olarak Amuderya'yı geçerek Rabât-i Nemek'e gelip iltica edebilmişlerdir. Abu-al-Fadl al-Bayhaqi'nin anlattığına göre, kaçıp gelen Selçuklular, Toğrul, Davud (yani Çağrı Bey) ve Yanallılar, o kadar bitkin bir halde gelmişlerdir ki, Rabât-i Nemek'in delikanlıları onları öl-

dürecek olduklarında, bir ihtiyar «Düşeni vurmak yiğitlik değil, onlar size iltica etmişler» (be zinhâr âmedend) diye durdurmuş ve onların sağ kalmalarına sebep olmuştur [24].

Selçuklular bu Horezm sahasından kalkarak doğru Balkhan Oğuzları yanına gelmişler ve Amuderya'nın doğusunda kalan soydaşlarını da yavaş yavaş celbederek nüfusları onbine (galiba onbin haneye) bâliğ olmuş ve 4.000 haneden ibaret olan Balkhan Türkmenleri de bunlara iltihak edince, ceman 14.000 kişi olmuşlardır. Balkhan Oğuzları bu kadar az bir aded teşkil ettikleri halde Horasan, Irak ve Azerbaycanda oynadıkları roller büyük olmuştur. Bunlardan 2.000 hane kadarı bir defa İsfahanı yağma edip oradan Azerbaycana geçerek Vahsudan hanedanının hizmetine girmişlerdi; diğer bir kısımları ise, Sultan Mahmud'un Irak vâlisi olan oğlu Sultan Mes'ud'un hizmetine girdi ve onun emriyle Hindistan ve Siistan taraflarında bulundu; fakat bunların reisleri olan Yağmur Bey, Sultan Mes'ud'a tâbi Rey vâlisi tarafından katledilince hepsi toptan Azerbaycana geçtiler (1036). Bunlar burada Kürt hanedanı Şeddâd-oğullarından Fadlûn'un oğlu Abu al-Savar ile birlikte Ani ve Kars mıntakalarında akıncılıkla meşgul oldular; bir kısımları da henüz Balkhan tarafında kalmakta idi. Böylece bu «Balkhan» yahut «Irak» Türkmenleri Selçuklular Horasana geçtikleri sırada cevval ve seyyar bir halde dağınık bulunmakta idiler. Selçuklular, herhalde Mâverâünnehirden Horasan taraflarına fütuhât fikriyle ve kendi dilekleriyle geçmiş değil, kendi soydaşları olan Sırderya Türkmenleri tarafından tazyik edilerek zorla dışarı atılmış idiler.

### — 3 —

#### SELÇUKLULAR DEVRİNDE TÜRKLERİN AZERBAYCAN VE ANADOLUDA YERLEŞMELERİ

Balkhan Türkmenleri «Irak Türkmeni» olduktan sonra, kendi akıncılıkları için Azerbaycandaki Eher mevkiini üs ittihaz ettiler ve artık burarlarda yerleşmeğe başladılar. Selçuklu Arslan Yabgu, 1025 senesinde Gaznelilerin elinde esir iken kendi memleketinden, yani Sırderya ile Amuderya arasındaki Oğuzlardan yüzbin kadar asker çıkarabileceğini söylemişti. Demek Selçuklular, o taraflarda yaşayan oymaklardan takriben yarım milyon nüfus teşkil eden bir kütle üzerinde nüfuz icra edebiliyorlardı. Bunlar Horasan ve Iraka geçtikten sonra da, Mâverâünnehirde kalan Oğuzları yavaş yavaş Önyasyaya çekeceklerdir. Fakat **Toğrul Bey** ve kardeşlerinin ilk seferlerinde yanlarında bulunan ırkdaşları, kendileriyle be-



raber gelen onbin ile 4-5 bin Balkhan-İrak Türkmenleri, ceman onbeşbin hane kadar bir kütle olmuştur.

Toğrul Bey, 1043 senesinde Rey'de yerleşinceye kadar maiyeti hep şu 15 bine münhasır kalmış gibi görünüyor. Toğrul Beyin hayatının son senelerinde, yani Gazneliler ile mücadelelerinde tam muvaffak olup hâkimiyetini şarkta Amuderya kıyılarına kadar tevsi edebildiği sırada, kendisine külliyetli Türk küteleri iltihak etmiştir. O Rey'de yerleştikten sonra, amcazadelerinden Arslan Yabgunun oğlu Kutlanmış'ı, Yusuf ve Musa Yabguların oğullarını, keza Çağrı Beyin oğlu Yakutı (ihtimal Ya-Kutu) yı Azerbaycan tarafına gönderdi. Irak (Balkhan) Türkmenleri reisleri Buğa, Nasoğlu ve Göktaş'ın idaresinde Musul ve Diyarıbekir taraflarına akın ediyorlardı. Toğrul Bey onları müslüman mem'eketlerini yağma eylemekten men edince, onlar da Bizans hududuna, yukarı Dicle taraflarına geçtiler.

Toğrul Bey 1063 te vefat etti. Yerine halef bıraktığı Çağrı oğlu Alp Arslan'ın o aralık Horasan taraflarında bulunmasından istifade eden Kutlanmış, Rey'de bulunan 50.000 askere dayanarak kendisini sülâle reisi (ihtimal yabgu) ilân etti; Horasandan gelerek onu tenkil eden Alp Arslanın maiyetindeki or'unun miktarı da 50.000 den eksik olmamıştır. Bu orduların içinde Türkmen miktarının nekadar olduğu belli değil; maamafih Toğrul Bey zamanında tek mil ordunun Türklerden müteşekkil bulunduğu malûmdur. 1064 senesinde Alp Arslan Arran ve Gürcüstan taraflarını fethettiğinde, Karategin ve Afşin Halep ve Antakya taraflarında fütuhatta bulundular. Bu Karategin'in hanlar neslinden bir beğ, herhalde bir karahanî prensi olduğu anlaşılmaktadır. 1071 de Alp Arslan Malazgirtte Bizans imparatoru Roman Diyojen'le harbettğinde, ordularının diğer bir kısmı Halep ve Suriye taraflarında meşgul idi. Maamafih, cihan tarihinde büyük neticeleri olan bu harplerin pek az bir kuvvetle icra edildiği ve Melikşah zamanına kadar hiçbir yerde ciddi iskân işi vaki olmamış olduğu anlaşıyor. Malazgirtte Alp Arslanın maiyetindeki askerin ancak 44 bin kadar olduğu ve Selçukluların esas istinatgâhı olan kuvvetin bu sırada bile 15 bin hanelik bir kütleden ibaret olduğu görülmektedir.

1015-1036 senelerinde Yağmur, Kızıl ve Buğa beylerin idaresi altında Amuderya ile Dicle arasındaki ülkeleri, hattâ Mükran, Sind ve Siistan taraflarını kasıp kavuran Irak Türkmenlerinin ancak dörtbinden ibaret olduğunu görmüştük; ilk Selçukluların kuvvetleri de böyle olmuş. Yani Selçuklular da, tıpkı 13. üncü asırdaki Çengiz Han gibi, fütuhatlarında büyük ordulara değil, küçük fakat çok zinde bir orduya dayanmışlar ve karışlarındaki İranlılar çürük bir unsur olduğundan kılıçlarının tesiri büyük olmuştur. Bununla beraber, Çengizin ordularının hilâfına, Selçuklu ordu-

larının dahilden ciddi bir disipline tâbi olmadıkları göze çarpıyor. Malazgirt harbinden az evvel Selçuklulardan Ersigni (bu ismin okunması meş-kûktür) İvaiye Oğuzlariyle birlikte Alp Arslana isyan ederek İmparator Diyojen tarafına geçmişti. Bunlar İstanbula kadar gittiler, sonra 1072 senesinde Bizanslılardan ayrılarak Suriyeye geçtiler; halbuki Bizans ordusunun esas kuvvetlerinden birini teşkil eden Rumeli Oğuz ve Peçenekleri de Malazgird harbinin arifesinde ve bu harbin cereyanı anında Alp Arslan tarafına geçtiği malumdur. Gaznelilere tâbi olan Kızıl ve Buğa Beyleri idaresindeki «Irak» Türkmenlerinden bir kısmı Hindistanda bir isyan hareketini tenkil etmek için gönderildiklerinde, Lâhorda âsi Yanal-tegin'e iltihak etmişlerdi. Aynı Irak Türkmenleri muahharen Selçuklulara tâbi oldukları halde bazan Kürtlerle beraber Selçuklulara karşı isyan ediyorlardı. 1063 te halife al-Kaim bi-Amrillâh, Toğrul Beye daha hiç bir yerde karar kılamıyan Türkmenlerin sonu gelmiyen yağmalarından şikâyet ettiğinde Toğrul Bey de bu kabileleri men' edemedi. Daha 1054 te Toğrul Bey ilk Malazgird muhasarasına giderken Bağdad halifesi, ona ve bütün malyetine Fatimilerin ülkelerini fethedip yerleşmek üzere Mısıra geçmelerini tavsiye ediyordu. Eğer Azerbaycan ve Anadolu hududunda yerleşmelerini icab ettiren ve ona müsaid olan şerait husule gelmiş olmasa idi, Selçukluların mühim bir kısmı Mısır tarafına geçmiş olurdu. Onbirinci asrın ikinci nısfında Abbasi devletinin Hazar ve Bizans sınırlarındaki vaziyetinin nazikliği, aynı zamanda Küçükasyada Bizans hâkimiyetinin geçirdiği ârizalar ve Bizans dahilindeki karışıklıklar, Türkistandan kalkıp gelen Türk kabilelerinin Azerbaycanda ve Anadolu da hâkim vaziyete geçmelerini ve oralarda yerleşmelerini mümkün kıldı.

Alp Arslanın 1064 te cenubî Kafkasyada Gürcülerin ve 1071 de doğu Anadolu da Bizanslıların külli kuvvetlerini kırmasını müteakip başlanan bu yerleşme işi, bu hükümdarın oğlu ve halefi Melikşahın zamanında husule geldi. Alp Arslan 1071 seferinden dönerken, Azerbaycanı idare eden kürtleşen Arap sülâlesi Revadileri ortadan kaldırıp bütün idareyi Türklerin eline verdi. Garbe giden Türk kütelerinin Bizans ve İran sınırlarında güzel yayla ve kışlaklar, yani yeni hayat sahaları bulmaları, Türkistandaki nüfus fazlalığının bu tarafa akmasına yol açtı. Biz yukarıda, (s. 140) Selçukluların muhaceretinin bir nüfus fazlalığı neticesi olduğunu, anlatmıştık. Şerefüzzemân Mervezi'de meraların darlaşması yüzünden Mogolistandan başhyan muhaceret dalgasına hangi kavimlerin kapıldığı ve bunların birinin diğerini tazyiki neticesinde şimal Oğuzlarının Bizans sınırlarına, müslüman Oğuzların Selçuklular idaresi altında islâm memleketlerine doğru muhaceretleri husule geldiği ve neticede ortada büyük bir devletin kurulduğu anlatılmıştır.



«Mutavvia» sıfatıyla Horasandan garba akan bu muhacir ve gönüllü kütleleri Rey'deki Selçuklulara müskülât çıkarıyorlardı. Onlar da hükümet merkezini buradan İsfahana nakletmek mecburiyetinde kaldılar. Bu yeni payitahtta İranlı müşavirlere ve derme orduya istinad ederek yaşayan Melikşah, doğudan gelen Türk halifelerini hep Arran taraflarına ve Bizans hudutlarına sevketti. Selçuklularla Türkmenlerin arası daha Toğrul Bey zamanında açılmıştı.

Türkmenlerce «beğ»lerin yaşça büyüğü «yabgu» oluyordu; onlarca milletin hakiki reisi ancak yabgu idi. Arslan'dan sonra Yusuf, sonra Musa Türkmenlerce yabgu tanındı. Çağrı Bey Davud ancak «sübaşı» idi [25]. Şerefüzzemân Mervezi'nin haberlerinin Muhammed Avfi'de naklolan şekline göre Türkmenlerin bu Horasana hicret çağını idare eden zat Çağrı Bey olmuştur, ki bunu bu müellif Çağrı Tekin tesmiye etmiştir. Toğrul Bey ise Türkmenlerce şüphe yok ki, ancak «kuşbeği» idi; hayatının sonuna kadar o bu lâkabı taşıdığı halde islâm memleketinin idare usulüne istinaden kendisini «sultan» ilân etti ve riyasetini islâm usulünce «hutbe» ile «sikke» ve nihayet halifenin menşuru vasıtasıyla müslüman tebaaya tanıttı ve o nisbette Türkmenlerce bir «mütegallibe» kesildi. O daha 1051 senesinde, yani henüz Bağdadı nüfuz ve idaresi altına almadan önce «büyük yabgu» (yabgu-i kelân) ünvanını taşıyan Musa Yabgu ile harbetti ve onu Siistana firara mecbur etti. Alp Arslan ise, «yabgu» lâkabını lâğv ve Musa Yabgu'yu azlettiğini ilân etti [26]. Arslan Yabgunun oğlu Kutlamış'ın 1064 te Rey'de isyanı hiç şüphe yok ki, türkmencilik esasına dayanıyordu ve ancak bunun sayesinde o tek mil Türkmenleri kazanmış bulunuyordu. Alp Arslan, 1065-66 kışında Merv ve Horezm taraflarına yürürken yanında 300.000 asker bulunduğu rivayet olunuyor; fakat ordusu artık Horasan ve Huzistan İranilerinden, Kürtlerden toplanmış bir derme «müslüman ordusu» idi. Türkmenler, hep meşru yabgu ve inallarının ve onların oğullarının etrafında toplanıyorlardı. Arslan Yabgu'nun oğlu Kutlamış ve onun oğlu olan Anadolunun hakiki fâtihi Süleyman, Musa Yabgu'nun oğlu Hasan ve Yusuf Yabgu'nun oğlu İbrahim Inal gibi zevatın etrafında toplanıyorlardı. Melikşahın İranlı müşaviri Nizamülmülk, bu sultanın ekseriyeti Horasanlı Tacikten, Gürcü ve Ermeniden ibaret olan has ordusu içinde «kendilerinden Selçuklulara eziyet erişmiş ise de, eskiden hizmetleri sebkât etmiştir; onların tabiatında Sultanlara karşı hasıl olan nefreti ortadan kaldırmak için çare şudur» diye Melikşahın sarayında Türkmenlerden de bin kadar asker bulundurmayı tavsiye etmiş ve «onları da bu devletten nasıbsız bırakmamalıyız» demiştir.

Selçukluların en büyük sultanı ve İslâmın en kudretli şahsiyetlerinden olan Melikşah, tıpkı Hindistandaki Temürlülerin en büyüğü olan Ek-

+

دک  
ن/ع

berşah gibi, Türk devlet ananelerinin en mühim cihetlerine veda etmiş ve bununla ahfadının yabancı bir millet arasında temessül etmesi hususunu mübrem bir hale getirmiş bir zattı. Sonraları Safevilerin eski Türk hükümdar hanedanının itibarını büsbütün düşürmek maksadiyle «han» kelimesini «efendi» mânasında herkese, hattâ Türk olmıyanlara karşı bile kullandıkları gibi, Alp Arslan ve Melikşah zamanından sonra Türkmenlerin kavmi şefi demek olan «yabgu» lâkabı da ancak her Türkmen aşiret reisine, hattâ köy kâhyasına itlâk edilir oldu [27]. Bu gibi hareketleri yüzünden Türkmenler «Büyük İran Selçukluları» nı hiç beğenmemişler ve onlara nazarlarını, Oğuznamenin Ebülğazi rivayetinde («*Şecere-i Terakime*» de): «Selçukiler Türkmen Kınık olup karındaşız dedilerse de, il halına faydaları dokunmadı» şeklinde tebarüz ettirmişlerdir [28]. İran Selçukluları filhakika Türkmenlerin sevgisini kaybetmişlerdi, nihayet Melikşah'ın oğlu Sencer Oğuzların eline esir düşerek bunun neticesinde memleketleri battı. Gerçi islâm müellifleri, bilhassa şâir Enveri, bu hâdisede Oğuzları çok muahaze hattâ tel'in ederler; fakat bu husus Türk tarihinin tabii seyrine muvafık, belki de bir hakiki türkçe hareketlerden biri olmuştur. İşte İran Selçukluları ile Türkmenlerin arasındaki bu münâferet keyfiyeti Türk unsurunun hep Arran ve Anadolu hududuna (thugûr'a) sevk olunmasına sebep olmuştur.

Rey'de «Türkmencilik» bayrağı altında ölen Kutlamış'ın oğulları Bizans hududundaki oymakların çok sevdikleri reisleri olmuşlardır. 1080 de İznik'i alarak bu şehri kendisine payitaht eden Kutlamış oğlu Süleyman tek mil Anadoluyu Türkmen beyleri arasında taksim ederek idare etti, daha 1074 ve 1076 seneleri seferlerinde bu Süleyman 70.000 kadar Türkmen ordusuna dayanıyordu (Yazıcı Oğlu'na göre 120.000). Suriye Selçuklularının reisi olan Tutuş 1077 senesine kadar Arran'da vâli idi, bunun idaresinde bulunan Türkmen ve diğer Türk kuvvetlerinin de pek kesif olduğu malûmdur; yalnız muayyen sayılarını gösteren bir kayde tesadüf edemedim.

Yukarıda biz Selçuklulardan önceki devirlerde Azerbaycan, Bağdad ve Fars taraflarına gelerek kısmen oralarda yerleşmiş olan Türk zümrelerinden bahsetmiştik. Acaba Anadolu'da da Türk unsuru var mıydı? Eski Kimmerler, Sakalar, daha sonra Edil Bulgarları, Sabirler ve sairinin Anadolu'nun öteberisinde yerli ahali ile karışarak milliyetlerini kaybeden bakiyeleri, keza Van, Kars taraflarındaki Bulgarlar ile Bizans zamanında Rumeli tarafından getirilen bazı hristiyan Bulgar kütleleri (Bulgar dağındaki Kal-at al-Sakâliba'da ve Erzurum'da bulunmuş olmaları muhtemel Bulgarlar) ve Peçenek kıtaları bahis mevzuu olabilir; fakat bu nevi hristiyan Türklerin bulunduğu yerlerde dahi Selçukluların onları kendi



cinslerinden saymamış oldukları muhakkaktır. Müslüman Türklerin Anadolu'daki Abbasi fütuhatına iştirak ettikleri malûm ise de, onların burarlarda yerleştiklerine ait bir kayde tesadûf olunmuyor. Bunlardan Tarsus ve Funduk'ta Abbasi Türk emirlerinden bazılarının faaliyetine ait kayıtları yukarıda zikretmiştim. Bu gibi şehir ve kasabalarda Türk emirleri ile beraber Türk ahalinin de gelip yerleşmiş olması muhtemeldir; fakat buna ait tarihi kayıtlara rastlamadım. İslâm tarihi kaynakları ciddiyetle tetkik olunacak olursa bu hususta da kıymetli malûmat elde edinebilir.

Türkler Anadolu'da herhalde ilk defa olarak Selçuklular zamanında derli toplu olarak yerleştiler. Etnik itibarıyla bu Türklerin büyük kısmı **Oğuz** olmuştur. Kit'anın şimalinde «Bozok» cenubunda da «Üçok» boyları yerleştiği malûmdur. Bütün 24 Oğuz boyunun Anadolu'da daha Selçuklular zamanında gelmiş bulunmaları hakkında YAZICI OĞLU'nun kaydı İBN BİBİ'nin farsça aslında bulunmuyor. Maamafih, Oğuzların yalnız göçebe elleri değil daha Türkistanda iken oturak hayata geçmiş olanlarının da Anadolu'ya gelmiş oldukları muhakkaktır. ŞİKÂRÎ'nin *Karamanlar tarihi*'nde pek vazîh olarak gösterilen «Oğuz» ve «Türkmen» farkının, yani Oğuzların bu iki zümreye inkisamı keyfiyetinin daha Selçuklular zamanında mevcut olduğu, o zamana ait kayıtlardan de istihraç edilebilmektedir. MAHMUD KAŞGARÎ ve EL-BİRÜNÎ gibi eski müelliflerin eserlerinden anlaşıldığı veçhile, «Türkmen» daha ziyade, medenî kavimlere komuşu olarak oturan ve kısmen ziraatla de meşgul olan yarı yerleşik Oğuzlar ile Karluk ve Khalac'lara itlâk olunmuş. Yine Mahmud Kaşgarî'ye göre, Oğuzlar kendi memleketlerinde «harplere ve göçlere iştirâk etmeyen tenbel ve bırakılmış» zümrelere (cins) «yatık» demişlerdir. Şimdiki Kazaklar'da bu nevi köylülere «catak» (yani yatak) diyorlar. Oğuzlar Türkmenlere de böyle bir «yatak» nazariyle bakmış olsalar gerektir. Herhalde «Oğuz» sözü göçebe hayata sadakatı tamamiyle muhafaza eden kabilelere itlâk olunmuştur. «Oğuzun arsızı Türkmenin delisine benzer» darbimeseli [29], Türkmen zümresinin nisbeten daha terbiyeli ve daha medenî, olduğunu ifade eder. Zaten yukarıda (s. 29) topraklarına bağlılık sayesinde yabancı fâtihin boyunduruğunu bile kabul ederek Çu, Talas taraflarında kalmış oldukları söylenen 22 kabilenin «Türkmen» olduklarına dair rivayeti nakletmiştik. Buna göre «Türk» çekilip gitmiş, «Türkmen» ise İskenderin idaresi yani Aryanilerin hâkimiyeti altında kalmıştır. «Oğuz» ve «Türkmen» kelimeleri ekseriya aynı kavme itlâk olunan iki müteradif kelime gibi kullanılmışsa da, bunların başka başka mefhumları ifade etmek üzere kullandıklarını gösteren kayıtlar de çoktur ve bu kayıtlar Türk medenî tarihi bakımından ehemmiyetlidir. Herhalde Türk-

menlere «Oğuz» denilmiş fakat hakiki göçebe Oğuzlara «Türkmen» denilmemiştir.

Malazgirt muharebesinde Alp Arslana iltihak eden ve Rumeliden getirilme olan Peçeneklerin Anadolu'da kalmış olmaları muhtemeldir; maa-mâfih, onların Diyojen ile akdolunan sulh neticesinde Rumeline dönmüş olmaları da mümkündür. Türkmenlerin mühim kısmının Önyasyaya gelmesi, son Horezmsahlar ve ilk Mogollar zamanında vaki olmuştur. İBNİ SA'İD AL-MAGRİBİ'nin Mogollar zamanında yazdığı bir coğrafya kitabında verilen malûmatın bir kısmının Mogollardan önceki devre ait olduğunu zannederim. Bu kitapta Anadolu Türkmenleri hakkında mühim kayıtlar vardır. Bunlara göre, Denizli ve Menderes havzasında 200.000 hane Türkmen ve Kastamonu ile Ankara arasında vaki Çortanlı dağlarında da 30.000 hane Türkmen yaşamıştır: Uludağ (Keşiş) dan Tarsusa kadar uzanan garbi Anadolu dağ muntakaları bu eserde «Türkmen Dağları» tesmiye olunmuştur [30].

Selçuklular zamanında İrana ve Önyasyaya Oğuzlardan başka birçok Türk kabileleri de gelmiştir. Toğrul Beyin muasırı olan NÂSİRİ HÜSREV kendi şiirlerinde Selçukluların İrani istilâsının «Oğuz ve Kıpçakların istilâsı» gibi göstermektedir. «Nebât-i pür belâ Guzz est u Qifcâq \* kerustastand bar atrâf-i Cayhûn» yani Oğuzlar ile Kıpçaklar Amuderya kıyılarında biten belâlı otlar demektir» [31]. Toğrul Beyin ilk Malazgirt muhasarasında (1054) Horezm emiri Ak Han zikrediliyor ki, herhalde bir Kıpçak hanı olacak, çünkü Kıpçak reisleri eskiden «han» lâkabını taşımışlardır. «Tekin» (yahut «teğîn») lâkabı bidayette Oğuzlarda müstamel değildi. Genci Arslan Yabgu'nun Resui Tegin isminde oğlu ve saire malûmdur, fakat bu lâkab daha ziyade Karahanlı ve Uygur hükümdar aileleri arasında müstamel bir lâkab olmuştur. Toğrul Beyin generallerinden Humar Tekin, 1068 de Menbic hâkimi olan Omur Tekin, Kastamonu, Sinop ve Çankırı taraflarını Melikşah zamanında idare eden bir yahut iki Kara Tekin, Oğuz olmayıp Karahanlılardan gelmiş olabilirler. Herhalde 1065 senesi hududunda Haleb ve Antakiye taraflarında fütuhatta bulunan Kara Tekin'in bir Karahanlı prensi olması pek muhtemeldir. Melikşah zamanında Ahlat'ın iskânıyla Sogdak al-Türkî isminde bir emir memur edilmişti. Sogdak ise o zaman Çu havzasının türkleşmiş Sogdlarının ismi idi. Selçuklular Mâverâünnehirden Horasana hicretlerinde maiyetlerinde bir **Buharalı Dânişmend**, ailenin muallimi sıfatıyla bulunuyordu; nüfuz sahibi bir müşavir sıfatıyla Yabgu (yani Musa Yabgu), Çağrı Bey ve Tuğrul Beylerin yanında dördüncü şahsiyet bu Dânişmend-i Buharî idi. Karluk uruğundan olan bir müslüman Dânişmend de Çengizin daha ilk zuhurunda, Belcuvane gölü yanında beraberinde bulunan en yakın mahremlerin-



den olmuş; Çengizin vefatından sonra kaanların nezdinde büyük itibar ve nüfuz sahibi olmuştur. Anadolu'da bir sülâle kuran Danişmend Gazi hakkında da Horezmlî Türkmen olup hanedanın muallimi olduğu ve hanedan ailesi ile sıhrî münasebette bulunduğu rivayet olunmaktadır [32]. Selçukluların Türkistandan beraberlerinde getirdikleri bu gibi kültür unsuru yine kendilerine benzer unsurları maiyetlerinde bulundurmışlardır. Muahhar Selçuklular zamanına ait coğrafi isimlerden Önyasyaya «Türkmen» ile beraber bilhassa «Türk» ismini taşıyan kabilelerin, Ortatıyaşan mıntakasında yaşayan ve Karahanlılarla Uygurlara tâbi kabilelerin de gelmiş olduğu istidlâl edilebilir; meselâ *Beşbalık, Talas, Basmil, Çigil* v.s. gibi. Tarihi menbalarda, meselâ İbn Bibi'de «Türkmen» ile müvazi olarak ayrıca bir «Türk» zikredildiği gibi «Türkmen kurd gibidir, Türk koyun» darbimeseli de söylenmiştir [33]. «Türk» unsuru «Türkmene» nisbeten daha medenî olmuş, bunlar Melikşah'ın Karahanlı prensesi Türkân Hatunla evlenmesinden ve Karahanlılar Selçukluların siyasi nüfuzuna girdikten sonra İran Selçukluları memleketlerinde mühim rol oynamışlardır. Kazvin'in yanında «Taruz» ismini taşıyan bir selçuklu kasabası bilhassa bu İran «Türkleri»nin medenî merkezi olmak itibarıyla mühim olmuştur. Burada Türkler evler, saraylar bina etmiş, bağ ve bahçeler vücuda getirmiş, Tarûz'u «güzel ve zengin ahalisi de güzel» bir Türk şehri olarak yaşatmışlardır [34].

Azerbaycanın, bilhassa Kafkasya Azerbaycanının Türklerle iskânına dair bazı mühim kayıtlar Dağıstan ve Şirvanın eski tarihi demek olan *Derbendname*'nin arapça aslında bulunmaktadır. Bu eserin türkçe tercümesinin Büyük Petro zamanında Derbendde elde edilen parçalarını başta KLAPROTH (1820), sonra A. KAZEM BEK (1851) neşretmişlerdir. Bu eser hakkında ciddi tetkikatta bulunan BARTHOLD ise bunun arapça bir aslı bulunmadığı, yani eserin muahhar zamanlarda vücuda getirilmiş ve eski zamanlar için mehzaz sıfatıyla kıymetten âri olduğu fikrine varmıştı [35]. Fakat eserin *Tarih al-Bâb ve 'l-Abvâb* ismini taşıyan aslı arapça olup çok mufassal olduğu, onun vaktiyle MÜNECCİMBÂŞI tarafından okunup *Câmiüddüvel*'ine aldığı parçalardan anlaşıldı. Bundan görüyor, ki eser Selçuklu Melikşah zamanında yazılmış ve Kafkasya ile Azerbaycanın tarihine ve oralarındaki Türklerin yaşayışına ait çok kıymetli malûmatı hâvi bulunmuştur. Burada, Melikşah zamanında Türklerin emir Şavtekin yahut Şadtekin idaresi altında Azerbaycan taraflarında yaptıkları fütuhattan ve oralarının iskânından bahsedilmektedir. Şavtekin idaresinden 1076 senesinde yapılan seferden bahsederken sarîh olarak: «Türkler Arran ülkesinde, onun ovalarında ve dağlarındaki şehirlerde, onun tekmiil nahiyelerinde ve kalelerinde yerleştiler» (fa-'staqarrat

al-atrâk 'alâ bilâd-i Arrân, suhuliha ve cibâliha ve cemî'î kuvarihâ va qilâ'ihâ) denilmiştir [36]. Demek Türklerin bu ülkelerde yerleşmeleri âni ve kat'i olarak 1076 senesinden itibaren olmuştur.

Alp Arslan 1066 senesinde külliyetli bir ordu ile Aral Gölü sahillerine kadar gelmiş, orada Cazığ ve Kafşit Türkleri ile harbetmiştir. O bu seferde veziri Nizamülmülk'ü Horezmde bırakarak kendisi ordusuyla «ıssız çöl» (Üst-Yurd) içerisine doğru yürümüş, Cazığı mağlûp ve ordusunu imha, bakiyetüssüyufunu «denizin (Hazarın) bir ceziresine» (belki de Mangışlaka) can atmağa mecbur edip, Kafşit'i da sulha mecbur eylemiştir [37]. SİBT İBN AL-CEVZÎ'de «Cazığ» yerine «Türkmen», «Kafşit» yerine de «Kıfşak» dan bahsediliyor. Herhalde Cazığ (belki de Yazığ-er = Yazger = Yazar) bir Türkmen boyu, yahut kabile reisi, Kafşit reisi, Kafşit ta bir Kıpçak kabilesi (yani asıl mehzada *qfşq* yazılan kelime sonradan *qfšt* olmuş) yahut kabile reisi olmuştur. Alp Arslanın Aral-Hazar mntakasında Kıpçakları sıkıştırdığı bu 1066 senesinde, Hazarlardan üçbin kadar ailenin Derbendi geçerek Selçuklulara itaat arzettiği ve bunların da «son Hazarlar» dan ibaret olduğu yine mezkûr *Tarikh-al Bâb va'l-Abvâb* da zikredilmiştir. Demek Alp Arslanın Aral Gölü taraflarında yaptığı seferini ve orada Cazığ ve Kafşit kavimlerini şarktan tazyik etmesinin neticesi, kadim Hazar devletini asırlarca yaşatan bu büyük kavmin bakiyesinin, vatanlarını terkederek, Şirvan taraflarına geçmesini ve Selçukluların tabiiyetini kabul eylemelerini icab ettirmiştir. Selçuklular bu Hazarlara Kahtan isminde bir kasabayı tahsis ettiler, yani onları orada iskân ettiler [38]. Bu kasaba herhalde Derbendin cenubunda, Şirvan taraflarında bir yerde olmuştur.

Türkmenler Arranın yalnız ovalarını, yayla ve kışla yerlerini değil, şehirlerini de işgal ederek yerleştikleri hakkında Derbend tarihinin bu kaydı, diğer menbalarca da teyid edilmektedir. İBN ARZUQ'un *Târikh-i Miyyâfâriqin* nam eserinde 1175 senesinde Atabeğ İldegiz (İldeniz) in askerleri meyânında «Gence Türkmenleri» (tukmân-u balad-i Ganca) zikredilmiştir [39]. Bu gibi şehirlerde yerleşmiş olan Türkmenler şüphe yok ki, daha Türkistanda iken şehirlerde yaşayan ahali, meselâ Sirderya havzasındaki Türkmenler olmuştur. Destanlarımızdaki «karşı yatan Karatav» sözlerini elbette bu Gence Türkmenleri gibi vaktiyle Sirderyanın şimalindeki Karatav dağının eteklerinde yaşayan Türkler buralara kadar getirmişlerdir. Zaten Aras-Kür boylarındaki «Dizakhlu» (yani «Cizakh» yahut «Duzzakh» dan). «Aksı-kent» (yani Ferganeden), «Daşkent» (= Taşkent), ve «Signakh» (= Signak') gibi coğrafi isimler de bunu göstermektedir [40].

Anadoluda Türkmen unsuru galib idi; Azerbaycanda ise bu ülkenin



Türkmenlerle bidayette kesif bir surette iskân edilmesine rağmen, gitgide Kıpçak unsuru ikinci derecede mühim unsur olmuştur. Bunlar daha ziyade İran Azerbaycanının merkezi kısımlarında ve şimalde Gürcüstana bitişik yerlerde çoğaldılar. Kıpçakların müslüman olanları Selçuklulara hizmet maksadiyle Derbend tarikiyle, hristiyanları da Gürcü kırıalları tarafından davet edilerek Daryal tarikiyle mütemadiyen Kafkasya cenubuna geçtiler. Kür ve Aras havzalarında müslüman Türk hâkimiyetinin kudretle yerleştiğini ve bunu kendi milletin istikbali için tehlikeli gören Gürcü kralı Davit II, 1121 de Kafkasya şimalinden hristiyan Kıpçakların hanı Şar Hanın oğlu Otrak idaresinde külliyyetli Kıpçak kuvvetini kendi ülkesine celbetti ve bunlardan 40.000 kişiden ibaret bir ordu teşkil ederek Kür nehri şimalinde ve Şirvanda yerleşen Türkmenlere saldırdı [41]. Gürcü kraliçesi Tamara zamanında (1184-1213) Gürcüstanda Kıpçakların sayısı ve nüfuzu pek arttı. Bunlardan Kutlu-Arslan memleketin maliye işlerini ele alıp Tamara'nın hükümlanlık hakkını tahdid etti ve memleketin idaresini bir devlet şurasına verdi. Kıpçak ordusunun kumandanı olarak Kubasar isminde bir bek zikrediliyor. Gürcülerin 1195 senesinde Atabek İldegiz ile olan muharebelerinde kendilerine Kıpçak hanı Vsivolod'un kardeşi Sevinç'in idaresinde külliyyetli Kıpçak kuvvetleri yardıma gelmişti [42]. Müslüman Türkmenlerden korkan Gürcüler bu Kıpçakları geri göndermeyip, cenubi Kafkasyada alıkoymak hususunda âzami derecede gayret sarfederek, onlara ülkelerinde en iyi yerleri iktâ olarak verirlerdi, bu cihetin gürcü kaynaklarında «eski Kıpçaklar» ve «yeni Kıpçaklar» ı ifade eden tâbirlere rast gelinmektedir [43].

Atabek İldegiz'in oğlu Kızıl Arslan 1174 te Tebrizi işgal ettiğinde başlıca Kıpçak askerlerine dayanmıştı. Bunun düşmanı olan Selçuklu Toğrul b. Arslan Arran ve Nahçıvanda yaşadığı zaman maiyetini, ismi «Bervan» şeklinde yazılan bir kabile teşkil etmiştir, galiba bir Kıpçak kabilesi idi; onun en sadık adamı olan Şehrizar hâkimi «İzzeddin b. Ya'kub Kıpçak» ın maiyeti ise yine Kıpçaklardan ibaret idi [44]. Gürcülere yardıma gelen hristiyan Kıpçakların Selçuklulara yardıma gelen müslüman Kıpçaklara karşı muharebelerinden Gürcü kaynakları da bahsederler[45]. İşte bu yolla bu tarafta Kıpçak çoğaldı. Celâleddin Rumî, Tebrizli arkadaş Şems'i Tebrizi'ye bir şiirinde «şâh-i Kıpçak-i divâne» demektedir[46]. Bu şehrin Selçuklular devrindeki ahâlisinin daha ziyade Kıpçaklardan ibaret olduğunu gösteren diğer deliller de vardır.

Eserlerini Selçuklular devrinde Azerbaycanda yazmış olan şair Nizâmî, kendisince çok yakından tanınmış bir Türk kabilesi sıfatıyla Kıpçaklardan bahsetmiş, onların akide ve âdâtlarına dair bazı nakillerde bulunmuştur [47]. Azerbaycandaki Kıpçak ve Kanklılar, Horezmşahlar za-

manında bu devlette hâkim unsur ve hükûmetin esas dayancı olduklarından «Khorezmi» diyerek de tesmiye edilmiştir [48].

## 4

### SELÇUKLULARIN MEŞHUR SULTANLARI VE SÜLÂLE KURAN BEYLERİ

Selçukluların meşhur hükümdarları şunlardır: Toğrul Beğ (1040 - 1063), kardeşi oğlu Alp Arslan (1063 - 1072), onun oğlu Birinci Melikşah (1072-1092), onun oğulları Mahmud, Börküyarik, Muhammed ve Sencer (1117 - 1157). Sultan Sencer'in devriyle büyük İran Selçuklarının hâkimiyeti nihayete ermiş ve hükûmet Horeşmşahlara geçmiş ise de, memleketin garbinde Sencerin kardeşi Muhammedin oğulları 1194 e kadar Irakta hükûmet sürmüşlerdir.

Selçukluların diğer kolları sıfatıyla Çağrı Beğ'in oğlu olan Kavurd Beğ'in evlâdı 1041 - 1187 seneleri arasında Kirman'da; Arslan Yabgu'nun oğlu olan Kutlamışın evlâdı da, 1071 den 1243 te Mogollara tâbi olunca ya kadar müstakillen ve sonra da Mogol vasalları sıfatıyla 1300 e kadar Anadolu'da hükûmet sürdüler. «Rûm Selçukları» dediğimiz bu Anadolu Selçuklu hükümdarları maruf olanları şunlardır: Kutlamış'ın oğlu Süleyman, onun oğlu Melikşah (1107 - 1116); sonra bunun kardeşi Birinci Mes'ud<sup>7</sup> (1116 - 1156); onun oğlu İkinci Kılıç Arslan (1156 - 1192), onun oğlu Birinci Gıyaseddin Keyhüsrev (1192 den fasılalarla 1210 a kadar); onun oğlu İzzeddin Keykavus I. (1210 - 1219); Birinci Alâeddin Keykubad (1219 - 1235); onun oğlu İkinci Gıyaseddin Keyhusrev (1236 - 1246). Bunun devrinde Anadolu Selçukluları Mogol hanlarına tâbi oldular.

Selçuklular, memleketi, gerek sülâle âzaları, gerekse emirler arasında «ülüş» usulünü tatbik ederek idare ettiler. Ayrı ülkeleri irsi sülâle huku kiyle idare eden beylerden başlıcaları şunlardır: Anadolu'da Sivas ve Malatya'da hükûmet süren Danışmend oğulları (1071 - 1252); Erzincan, Kermah ve Divriği'de hükûmet süren Mengücek-Oğulları (1071 - 1252); Erzurum'da hükûmet süren diğer Türkmen beğleri Saltık Oğulları (1071 - 1202); Hisnikeyfa ve Mardin'de hükûmet süren Artuk-Oğulları (1101 - 1231, Mardin'de 1408 e kadar); keza Halep (1085-1181), Musul (1121 - 1233) ve Sincar'da hükûmet süren Aksunkur-Oğulları. Fars'ta Salgur Atabeğleri (1147 - 1286); Azerbaycanda Atabek İldigiz (İldeniz'in evlâdı (1146 - 1222).

Selçuklu sultanlarından yukarıda zikri geçenler gibi, Atabeğlerden bazıları da, Türk ve İslâm tarihinde devirler açan mühim şahsiyetlerdir. Ümmi bir kabile reisi olan Toğrul Beğ, perişan bir halde Amuderya'ya



geçip Horasan'a canattığı, nihayet orada saltanat dâvasına düştüğü sıralarda, zamanının münevverleri buna ciddi bir iş nazariyle bakmamışlardı. Bunlardan birisi olan şair ve hekim NÂSİR-İ HUSREV, bu beyleri küçümseyerek bahsettiği şiirlerinden birinde «Toğrul Türkmen ile Çağrı'nın ne talih ile ve ne de faziletile işi olur», demişti [49]. Fakat Toğrul Beğ, Halifeliliğin ülkelerini ele geçirmekle kalmadı, «hilâfet» ile «saltanat»ı biri birinden ayırarak, kendisini «sultan», hükümdar ilân etti; İslâm Âlemine yeni bir devlet nizamı verdi ve Önyasyada «yeni Türk Vatanı» kuruldu [50].

Gösteriş sevmiyen bir Türk olan Tuğrul Beğ, ahlâk temizliğinin, metanetin ve mertliğin nümunesi olarak, bütün medenî İslâm âleminin hürmetini kazandı. Alp Arslan ise, 26 Ağustos 1071 de kazandığı Malazgird zaferi ile Küçükasyada Türk hâkimiyetinin temel taşını atmış ve Bizansın akıbetini tâyin etmiş oldu. O, Selçuklular devletini, şarkta Sıraderya havzasında dedesi Selçuk'un medfeni bulunan Cende, Aral Gölü ve Üstyurd sahasında atalarının Selçuk'ten önce oturduğu yerlere kadar tevsi etti. Alp Arslan, Türk şehametinin bir timsali idi; âlicenaplığını düşmanlarına karşı bile esirgemezdi, parlak zaferler onu asla mağrur etmedi. Oğlu Melikşah, ilim ve irfanın neşri, islâmiyetin mezhep bakımından yeknesak bir şekil alması hususlarına ehemmiyet verdi; ilimde Ömer Hayyam, fikir hayatında Gazzâlî gibi yüksek şahsiyetler, onun himayesini gördüler. Bunun devrinde Mâverâünnehirde eski Budda kültürünün bakıyesi sıfatıyla yaşamakta olan «medrese», Bağdada kadar bütün İranda yer aldı [51].

Sultan Sencer ise, cengâver bir kumandan olmakla beraber, şiir ve sanatın âşığı olarak tanındı; gayrimüslim Karahıtayların müslüman Türk ülkelerini istilâ eylemelerine karşı fedakârâne çalıştığı için, Türkistanda azizlerden sayıldı ve kendisi, Karahanlılardan Mâverâünnehri fetheden «Sultan İlik Mâzi» gibi, «Sultan Sencer Mâzi» tesmiye edildi.

Rum Selçuk Sultanlarından Kutlamış oğlu, Süleyman, 1081 de İznik'i alıp payitaht edinmişti. 1084 de Antakyayı feth etti. Fakat batı Selçukluları, Kutlamışın muvaffakiyetsizliğe uğraması neticesinde, garp diyarına atılan bir zümre olduklarını müdrik idiler ve Alp Arslanın oğullarıyla hesaplaşma yolundaki azimlerini kolay kolay bırakmadılar. Bidayette onlar, asla Anadolu'da kalmak niyetinde değildiler; Şarka dönüp orada hâkimiyeti paylaşmak istiyorlardı. Alp Arslan gibi Melikşah da, Kutlamış oğullarının Şarka dönmek tecrübelerini şiddetli tedbirlerle akim bırakmak, belki de Müslihiddin Lâri'nın tabiriyle garbde onların köklerini kurutmağı kararlaştırdı. Kutlamışın oğlu Mansur, Melikşah'ın gönderdiği emir Borsuk tarafından ezdirilerek öldürüldü. Kardeşi Süleyman

da, Antakyanın fethinden sonra Melikşahın Suriye fatihi olan kardeşi Tu-  
tuş ile yaptığı bir harpte bir harpte öldü. Süleymanın oğlu **Birinci Kılıç**  
**Arslan**, Danişmendliler tarafından fethedilmiş bulunan Malatya'yı 1106  
da aldı ve Meyyafarkin'de yerleşti. Maksudı, büyük Selçuk hükümrânlığını  
paylaşmak, yahut orasını tam olarak ele geçirmek idi. Bunun için 1107  
de Musulu almıştı. Sonunda büyük Selçuk Sultanı tarafından Urfa vâlisi  
olan Emir Çavul ile yaptığı bir savaş sırasında Habur nehrinde boğuldu.  
Bundan sonra Rum Selçukluları, artık büyük Selçuklu tahtı için mücadele  
fikrinden vazgeçerek, Küçükasyada hükümrânlıkla iktifa ettiler ve bura-  
da kat'i surette yerleşmeği kararlaştırdılar.

**Birinci Mes'ud**, Konyayı feth etti ve Konya ile Kayseri arasındaki  
sahayı Türk kabilelerinin kışlak ve yaylak mntakalarına taksim ederek  
Küçükasyada Türk hükümrânlığının merkezi ülkesine çevirdi. **İkinci Kılıç**  
**Arslan** Bizans İmparatoru Manuel'i Konya yanında, Düzbel (Myrio-  
kephaloi) da mağlûb ederek, Önyasyadaki Türk hâkimiyetini ebedi olarak  
temin etti. Ve 1180 de Danişmend-oğullarının ayrı hükümrânlığına son  
vererek Anadolu'da tek bir Türk sülâlesi hâkimiyetini kurdu. Memleketi  
«ülüş» usulünde oğulları arasına taksim ederek, devlet idaresinin Selçuk-  
lu sülâle âzaları tarafından idare edilmek suretiyle birleşmesini temin et-  
mek istedi. **Birinci Keykâvus** ile kardeşi **Birinci Keykubad**, Bizansın lâtın  
hâkimiyeti yüzünden zayıflaşmasından istifade ederek, şimalde ve cenup-  
ta dahi ilerleyip, Karadenizde Sinob'u ve Akdenizde Antalya'yı ele geçi-  
rip, Rum Selçuklu devletini o zamanın cihan ticaret yollarına kavuştur-  
dular. Bunlar, Cenevizlilerle ticaret muahedeleri akdedip, memleketin  
mahsullerini harice çıkarmağa ve ticareti himaye etmeğe başladılar.  
Memlekete ticaret kapitali girdi. Bu sayede Birinci Keykubad, Konya ve  
Sivas gibi şehirleri memleketin iktisadî belkemiği haline getirdi 've bun-  
dan da, memlekette siyasî vahdeti temin yolunda istifade edebildi. Tica-  
ret ile beraber sanatın inkişafına da yardım etti. Sırf ticaretin himayesi  
maksadiyle, 1221 de Kırımdaki Sugdak'ı fethedip Taman yarımadasında  
Tamutrakan (=Taman Tarkhan) da bulunan Rusları haraca bağhyabil-  
di [52].

Ticaret yollarında muayyen konak yerlerinde kervansaraylar bina  
etmek suretile Suriye, şark, garb ve şimal ile ticaret işleri kolaylaştı.  
Konya'dan, Kıymaz, Ubruk, Sultan-Han, Ak-Han, Aksaray Kayseri, Sivas  
üzerinden şarka giden yolda ve yalnız Kayseri ile Sivas arasında, 24 han  
bulunuyordu [53]. Konya ile Aksaray arasındaki hanlardan bugün bile  
azametini muhafaza eden Sultan-Han, o zaman ticaretin himayesini tem-  
min yoluna Selçuklular tarafından ittihaz olunan tedbirlerin ne derecede  
ciddi olduğunu gösteren bir şaheserdir. Konya'dan garba Ilgın, Akşehir,



İshaklı, Çay ve Guncarlu hanları mühimdi. Cenubda Antalya yolunda dahi 6 büyük han inşa edilmişti. Büyük şahrahlr Konyadan Suriye, Şarb-de denize ve şarkta Erzuruma giden yollardı.

İlk Rum Selçukluları, kendi dahili askerî işleriyle ve Bizans topraklarındaki fütühatlarla uğraştıkları gibi, bazan sulh yolu ile Bizansın iç işlerine de karışırldı. Daha 1083 te Süleyman Bey, Normanların taarruzuna karşı Bizans tarafından yardıma çağırılmıştı. Selçuklular Birinci Keykâvus ile Birinci Keykubad zamanlarında elde ettikleri servetin bolluğu yüzünden, askerliği bile ihmal ederek zayıf düştüler ve Büyük Selçuklular gibi, bunlar da Türk - Türkmenlere güvenmediklerinden karışık ordu teşkili yoluna saparak, ordularında Ermeni, Gürcü, Kürd ve İranlıları istihdam etmek yoluna girdiler.

İlk Rum Selçuklu hükümdarları, Suriye Selçuklu Beğleri gibi, Haçlı hristiyanlarla savaşları ve fedakârane mücadeleleri sayesinde, İslâm tarihinin en büyük kahramanları sırasına geçtiler. Hristiyan Avrupa, Bizans imparatorluğunun bir gün Türkler tarafından inkıraza uğratılacağını sezerek, bunu önlemek ve Kudüs bölgesini ele geçirmek için, Önsayadaki Türkleri beynelmîlî hristiyan kuvvetleriyle taretmek istediler. **İlk haçlı seferinin** kahramanı Birinci Kılıç Arslan idi. 1096 da İznik müdafaasında büyük Alman, Lombardya ve Fransız kuvvetlerini mahvettikten sonra, bu şehri kaybettise de, giriştiği çete muharebeleriyle Türklerin bu ülkeden asla ayrılmıyacaklarını Avrupalılara isbat etti. Bu harbin diğer safhalarında, 1101 de aynı Alman, Lombardya veya Fransız kuvvetlerini, Merzifon ile Amasya ve Konya Ereğlisi ile Niğde arasında (Üç-kapu) da müthiş hezimetlere uğratarak bu Haçlı ordularının yüz binlerle sayılan kuvvetini imha etti. 1147 de başhyan **İkinci Haçlı seferinin** kahramanı da, Birinci Kılıç Arslanın oğlu Birinci Mes'ud ile bunun oğlu İkinci Kılıç Arslan oldu. Bu defa da Alman ve Fransız orduları Haymanada, ayrıca Fransız orduları Isparta ile Denizli arasında müthiş mağlûbiyetlere uğratıldılar. İngiliz, Macar, Sırp kuvvetlerine dayanan Bizans imparatoru Manuel Komnen, 1176 da Düzbel (Myriokephaloi) de, müthiş hezimete uğradı. Selçuklular bir aralık ellerinden çıkan garbî Frigyaı tekrar istirdad ettiler. Netice itibariyle Malazgird muharebesi kadar mühim olan bu Düzbel muharebesi, Türklerin Küçükasyada yerleşmeleri hususunu kat'i surette kendi lehlerine halletti.

1190 da başhyan **üçüncü Haçlı seferi**, İkinci Kılıç Arslanın oğulları tarafından ülkede yaşatılan iç harpler çağına tesadüf etti. Bu seferin başlıca kahramanı olan Alman imparatoru Frederik Barbaros, Suriye-y'e doğru yürürken Konyayı işgal etmiş ve burasını 14 gün kadar bir vakit kendi elinde bulundurmuşdise de, bu kazançları yine neticesiz kaldı. Türk-

ler, iç harplerle meşgul olsalar bile, Haçlıları kendi memleketlerinden def edebileceklerini gösterdiler. Selçukluların Suriyede yerleşenleri, bilhassa onlardan Emir Aksungur'un oğullarından Zengi oğlu Nureddin Mahmud (1146 - 1174), Haçlılarla olan kahramanca harpleriyle, İslâm tarihinin en mümtaz kumandan ve siyasilerinden birisi olmuştur. Nureddin Mahmud, Kahramanlık, fedakârlık, iman, mürüvvet, samimiyet ve feragati nefis gibi büyük faziletlerin timsali sayılmaktadır.

Rum Selçuklu hükümdarları, yalnız birer kahraman asker olmalarıyla değil, kültür sahasındaki temayülleriyle de temayüz etmişlerdir. Birinci Sultan Mes'ud, çok âdil ve müttaki bir hükümdar olmakla mâruf idi; birçok cami, tekke ve medreseler inşa ettirdi, ve Amasya yanındaki Simre kasabasını tesis etti. Bu hükümdar felsefe ile de meşgul olmuştur; sarayında bir mutaassıb dervişten tokat yiyen bir feylesofla samimî konuştuğu ve «Eğer ben hükemanın fikirlerini alenen iltizam edersem tebaam isyan çıkarır», dediği maruftur [54]. Sultan Mes'ud, adâleti gibi, şiddeti ile de tanınmıştır. Bir ihtiyar kadının yağurdunu zorla alan nedimi Ayaz'ı, karnını yarırmak suretiyle öldürmüştür [55]. Birinci Keykavüs (İzzeddin) de, şecaatı ile beraber, ahlâkının temizliği ile tanınmıştır. Büyük islâm mütefekkir ve sufisi Muhyiddini İbn al 'Arabî gibi yüksek fikir sahiplerini himaye ederek, mesleklerine intisab etmişti. Birinci Alâeddin Keykubad ise, imar işlerine çok ehemmiyet vermiştir. Konya, Sivas, Amasya Anamur ve saire gibi şehirleri koyu islâm şehirleri şekline sokmuş, buralarda camiler, tekkeler, medreseler, çarşılar bina ettirmiştir. Memlektin garbında Alâiye ve şarkında Kabadiye şehirlerini tesis etti. Kendisi yalnız ilmi himaye etmiş olmayıp, bununla, bilhassa tarih ve ahlâk meseleleriyle de meşgul olmuştur. Hıristiyan ülkelerinde fütuhatta bulunan kendisi için, mecusiler ülkesinde fütuhât yapmış olan Sultan Mahmud Gaznevi'yi nümune ittihaz ederdi. İkinci Keyhusrev, medenî temayüllerinde acem ananelerine fazla ehemmiyet vermekle temayüz ederek, sikkelerinde bile bunu tebarüz ettirmiştir; fakat dinî sahadaki ihmalkârlığı yüzünden Baba İshak isyanının çıkmasına sebep olmuştur.

Selçukluların en büyük tarihi rolü, Önasyada ikinci bir Türk vatanını kurmak olmuştur. 1070 te «Rum» z. yapılan «ihraç» teşebbüsü muvaffak olmuştur. Selçukluların Önasyada medenî kavimlerin saflarını yararak, Ortaasyadaki Türk nüfus artıklığı için yeni bir vatan kurabilmiş olmaları hususu diğer bir büyük tarihi meseleyi aydınlatmıştır. O da, Türklerin tarihi devirlerde müteaddid defalar Önasyaya yerleşmek tecrübesinde bulundukları halde, buna, İran hâkimiyetinin karşıkoyma kabiliyeti sayesinde, muvaffak olamamışlardır. Milâttan önce ikinci binin başlangıçlarında İranı işgal eden Aryani kavimler bu ülkede sağlam bir si-



yasî teşekkül vücuda getirdiler. Herhalde Türklerin Önyasyaya geçme ve yayılma tecrübeleri, Uzakdoğuya ve Doğuavrupaya yaptıklarından daha zayıf olmamıştır. Fakat m. ö. 7 nci asırda Sakalar'ın ve Milâttan sonra 4. üncü ve 5. inci asırlarda Ak-Hun ve Sabirlerin istilâ ve fûtuhat teşebbüslerinin muvaffakiyetsizlikle biterek, bu teşebbüsler ancak milâttan sonra 1.000 yılından başlayıp kuvvetlenmiş ve nihayet 1100 de tam bir muvaffakiyetle neticelenmiş olması Önyasyada Aryanîleri (İran ve Bizans) ve Samilerin (Arapların) bünyelerinde hâsıl olan zayıflığı ve Türk baskısının kuvvetini gösterir. Azerbaycan ve Küçükasya, Ortaasyadaki Türk nüfus artıklığının yerleşmesi için, belki tarihten önceki devirlerdenberi mütemadiyen tecrübe edilen bir sahadır. Önyasanın Milâddan önceki binlerinde yaşayan kavimleri arasında Subar, Abar, Khuri, Metan gibilerinin isimleri sırf bir kelime benzeyişinden ibaret olmadığına lisânî delillerin de şehadet ettiğini zikrettik. Türk kavimlerinin Azerbaycan ve Küçükasya sahasında yerleşmek hususundaki gayretleri, nihayet Selçukluların büyük gayretiyle gerçekleşebilmiştir. Bu hususta Toğrul Beğ ve Alp Arslan, Önyasya Türklüğünün büyük babaları sayılırlar.

Selçukluların hâkimiyeti devrinin, kültür hayatı sahasında, görülen müsbet taraflarıyla beraber zayıf cihetleri de, tarihimizin tebarüz ettirilmesi gereken mühim mevzularından biridir. Bununla önümüzdeki derste meşgul oluruz.

### — 5 —

## RUM SELÇUKLULARI DEVRİNDE ANADOLUDAKİ KÜLTÜR HAYATI HAKKINDA BİRKAÇ SÖZ

Burada, yeni Türk vatanının kuruluşu meselesi bahis mevzuu olurken, Anadolu Selçukluları devrinde Türk kültür hayatı hakkında ilmi edebiyata geçen bazı fikirleri izah etmek icab ediyor. Haçlı seferleri tarihiyle eskidenberi, siyasi ve kültürel olmaktan çok, derin bir dinî ilgi ile daha 18. inci asırdan başlayarak ciddi surette meşgul olan Avrupalı tarihçiler, bizzarura o zaman Mısır, Suriye ve Anadoluda hükümlanlık eden ve Haçlılara karşı koyan Selçukluların ve onlara tâbi beyliklerin tarihine ve Önyasyadaki Türklerle hristiyan ahalinin münasebatı tarihine dair de bazı sâbit fikirlere varmışlar ve bu fikirler kısmen kendi edebiyatımıza bile, birer ilmi hakikatmış gibi, sokulmuştur.

Tarihi kaynaklar bize, hristiyan ahalinin kütle halinde, şehir, kasaba, mahalle ve köyler halinde ihtida ederek, eski dillerini muhafaza ettikleri, yahut türkleştikleri hakkında hiçbir haber vermiyorlar. Herhalde böyle bir hâdise hiç vaki olmamıştır. Bana malûm olan tek mil tarihi kayıtlar, ancak münferid şahısların ve ailelerin ihtidasını bildiriyorlar. Keza Önyas-

ya Türklüğünün, Bizanslılar, Rumlar ve Ermenilerle toplu halde bir kaynaşma ve karışmalarının vaki olduğunu bildirecek kayıtlara da tesadüf olunmuyor. Bütün kaynaşmalar, fâtih Türk kavminin yüksek tabakasının, Bizanslılarla ve kısmen Gürcülerle, Gürcüstana yerleşen hristiyan Kıpçaklarla tesis ettikleri sıhri münasebetlere münhasır kalmış gibidir. Bu hususta bildiklerimiz şunlardır:

Selçukluların üst tabakası Bizanslılarla kaynaşıyordu ve bu husus, onların ahlâk ve âdetlerine tesirsiz kalmıyordu. Bu kaynaşma, her şeyden önce, Bizans kızlarıyla evlenme şeklinde tebarüz etmiştir [56]. Bir rum anadan doğan Alâeddin Keykubad I'nın İstanbulda Bizans sarayında bulunduğu sırada maruz kaldığı tesirlerin, bu hükümdarın sonraki icraatında, bilhassa memleketin idaresinde merkezîyet usulünü tatbik ve «ülüş» (yani memleketi sülâle âzaları arasında taksim) sistemini ortadan kaldırma hususunda başlıca âmil olduğu iddia olunuyor [57]. Bizans hayatında mühim rol oynamış, hattâ imparator olmuş olan şahsiyetlerden Michael Comnenos VIII Paleolog (1259 - 1282), imparator olmadan önce, 1252 te Selçuklulara iltica etmişti. Diğer Bizans ekâbir ve eşrafından müteaddit zevat ta Selçuklulara ve Danişmend-oğullarına iltica etmiştir. Fakat bu hâdiselerden, Bizansın, bütün Önasya Türklüğünün medenî hayatı üzerinde geniş mikyasta tesirini istihraç etmek, asla doğru olmaz. Hele Bizansın sınır askerlerinin (Akritoi), Anadolu Türk dini fikirleri, ahilik, hattâ gazilik fikirleri, hayat tarzı, siyasi ve içtimai teşkilâtları üzerinde tesiri hakkında yazılanların [58] çoğu uydurmadır. Meselâ Urfalı ermeni müellifi Mateos'un bir kaydını yanlış tefsir ederek, Danişmend beğlerini menşe itibariyle Ermeni telâkki etmek [59] ve onların sikkelerinde arapça ile beraber rumca yazılar bulunmasını, onların Bizans medenî tesiri altında yaşayan ve hattâ onlara vasal bir sülâle imiş gibi telâkki etmek[60]; Balh'ten gelen şeyh Celâleddin Rumi'nin Konyada yerleşir yerleşmez Rum medeniyeti tesirine kapılmış, kendisinin ve oğlu Sultan Veledin gûya rum olan âilelerinin tam tesiri altında kalmış oldukları hakkındaki mütaleâlar [61] hep bu cümleden uydurma şeylerdir.

Rumların ve Ermenilerin, Önasya Türkleri üzerinde ciddi medenî tesir icra edemeyecekleri, içtimai ve siyasi teşkilâtlarını onlara aşılamiyacakları ve kendilerinin de bunlara toplu olarak katılmaktan korunmak imkânına mâlik olacakları, bu ülkelerde daha Türkler gelmeden önce hâsıl olan şartlarla halledilmiş bulunmakta idi. 6 - 7. neî asırlarda Sasani İranın ve müteakip 3 buçuk asırda Arapların Anadolu da Bizans tem'lerine yaptıkları sonsuz taarruzları neticesinde, cenubî ve merkezî Anadoludaki Rum ve Ermeni köylü hayatı temelinden yıkılmıştı. Küçükasyanın tarihi coğrafyasına ait W. Ramsay ve E. Honigmann tarafından toplanan Bizans



kayıtları ve Bizans maşrutları, köy ve menzillerin, ordular sevkederken iâşe ve ibâte hususunda ayrı tedbirler alınmasını icabettirecek derecede azlığı, ahalinin şehir ve kalelere çekilmiş olduğunun itiraz götürmez şahıdıdır. Kayseri ile Konya arasında sulama usulü ile vücade getirilen ziraat sahalarında, gûya kalın Rum köylü unsurunun Selçuklular tarafından ciz-yegüzâr kılındığı hakkındaki mütalâalar, sâdece nazariyata dayanmaktadır. Küçükasyadaki Rum unsuru, başlıca sahillerde bulunuyordu; bu ülkenin şarkî, cenubî ve merkezi kısımları Türkler tarafından işgal olununca, buradaki Rumların bakıyetüssüyufu harplerde, bilhassa dinî savaş günlerinde gösterdikleri ihanetleri yüzünden sahillere atılmışlar, geri kalan kısımları ise kendilerine nisbeten daha yüksek bir dine ve medeniyete mensup olduklarına kani olan Müslümanlara, manevî ve medenî bir tesir icra edebilecek vaziyette olmamışlardır.

Maamafih Rum ve Ermeniler merkezi ve cenubî Anadolunun şehirlerinde daha 13. üncü asırda hatırı sayılır bir unsur teşkil ediyorlardı. Haçlı Seferlerinde kendilerini toparlamış bulunan Ermenilerin Kilikyada bir kiralıklı vardı ve burada hükûmet süren Rupen'ler sülâlesinden Leon II. (1198 - 1220) zamanında Ermenileri, Kilikya, Kayseri ve Sivas Ermenileri ile birleştirerek bir tek Ermeni kiralığı kurmak hülyasını taşıyorlardı [62].

Fakat Ermeniler, Anadoluya toptan bakılırsa görülür, memlekette hâkim olan Türk milletine dil hususunda her hangi bir tesir icra edebilecek vaziyette değillerdi. Celâleddin Rûmî bile birisi hakkında «o bir Türk çocuğudur ki ermenice nasıl bilsin» demektedir [63]. Ermenilerin Küçükasya ortasında kiralıklık iyya etmek gibi hayalleri, ancak kendi başları için belâ olmaktan ileri gidemedi.

Selçuklular merkezi Anadoludaki hristiyan unsurunu temelli olarak dağıttılar. Gerçi bu yerli hristiyan unsurun bundan sonra da müslüman Türklerinin sadece kütür tesiriyle eritilemeyecek ve onlarca yutulamayacak kadar mühim unsur olarak kalmıştır; fakat artık hiçbir yerde Türklerle medenî ve mânevî sahada tesir yapabilecek bir kuvvet teşkil etmemişlerdir. Hattâ onlar burada kalabalık iken, Bizans ordusuna intisap edip Toros, Kapadokya ve saire taraflarda yerleştikleri görülen Bulgar, Peçenek ve Uz gibi hristiyanlığı kabul eden Türkleri bile, din birliğine dayanarak, rumlaştıra yahut ermenileştirebilmemişlerdir. İbn Rusta'nın Bizansta bulunan bir araptan naklettiği haberinde, İstanbulda imparatorun hizmetinde bulunan Hazarların dahi kendi millî hayat tarzlarını yaşattıkları bildirilmektedir. Rum ve Ermeniler müslüman şehirlerinde kiliselere mâlik ve mimarileri Müslümanlarınkine nisbetle oldukça sağlam, ticarete olgun bir unsurdur. Böylece, 11 - 12. nci asırlarda Anadoluda hâkim Müs-

lûmanlarla onlara tâbi hristiyanlar arasında bir muvazene hâsıl olmuştu. Bu husus, Anadolu Türk tarihini öğrenirken asla ihmal edilmesi caiz olmıyan mühim bir faktördür.

Müslümanlar üzerinde yerli hristiyanların bazı tesiri, ancak hristiyanların kalabalık olduğu garbî Anadoluda görülmüştür. İbn Battuta daha 14. üncü asrın ilk yarısında yaptığı seyahati esnasında, Denizlide Lâdik ahalisinin Rum kızlarını fuhuş yolunda kullanıp kazançlarından istifade ettiklerini, bunu asla ayıp saymadıklarını, hattâ şehrin kadısının bile kendi hamamında bu nevi rum karıları bulundurduğunu, umumiyetle, bura (herhalde garbî Anadolu) ahalisini, mezhep itibariyle râfîzilikten uzak, halis sünni oldukları halde, ahlâk ve âdetlerinin bozuk olduğunu zikreder [64]. Bunun gibi, Eflâkî'nin sözlerinden de Konyada vezir Ziyaeddinin kervansarayında çalgılı lokanta bulunduğu ve orada kadın rakkaselerin alenen oynatıldığı anlaşılmaktadır [65]. Yerli Türklerin garbî Anadoluda Rumlarla karışıp kaynaşmaları ve bazan memleketlerini terkederek Bizans hizmetine intisap etmeleri, hattâ kendi milletdaşları aleyhinde harp eyledikleri de görülmektedir. Umumiyetle «Turkopol» ismini taşıyan bu zümrenin ekseriyetinin müslüman Türklerden ibaret olduğu malûmdur. Zengin Türklerin Rumlarla ihtilâtı, başlıca rum kadın ve odalıkları almak yoluyla cereyan etmiştir. Ve dolayısıyla bu tesir, bazı itiyatların benimsenmesinden ileri gidememiştir.

Medenî tesire gelince, hristiyanların müslümanlara tesirinden çok, müsülmanların hristiyanlara tesiri görülmektedir. Ermeni kırılları ve ekâbiri müslüman rütbe elkabını (emir, hâcib, sipehsâlâr v.s.) almışlardır [66]. Bu tesir kültür tesiridir. Hristiyanlar bu gibi tesirlere kendi din ve dillerini muhafaza ettikleri halde maruz kalmışlardır. Bizanstan önceki dil ve kültürlerin hâmilleri sıfatiyle eski dillerini muhafaza ederek gûya Selçuklular zamanına kadar yaşamış oldukları tasavvur olunan Komogen'lerin müslüman Türklere iltihakı hakkında söylenen fikirler de, sırf bir faraziye ibarettir. Ermenilerin, mezhep farkı yüzünden, Bizanslılardan eziyet çektiklerinden, düşmanları olan Türklerin himayesinden istifade etmek maksadiyle Türk camiasına sokulmuş oldukları doğrudur [67]; fakat bu, tekmiil Ermenilere teşmil edilebilir bir hâdise değildir. Hristiyan raâyânın kendi dininde kalarak cizye tediye etmekte devam etmesi, bu vergilerden bilhassa sultanlar istifade ettiğinden, Mogollar devrinde bile kendisinden fedakârlık yapılması Anadoluda caiz görülmiyen bir madde olmuştur [68]. Cenubî ve orta Anadoluda antropoloji ve etnografi tetkikatta bulunanlar, bu mıntakaların hiçbir noktasında, Türkten önceki ahalinin tipini ve etnik hususiyetlerini muhafaza etmiş olarak birer köy yahut birer mahalleye ve topluluğa tesadüf edilmediğini söylüyorlar, son-



radan Batı Anadolu'da da vaziyet aynı şekli almıştır, ki bundan ileride İlhanlar zamanına ait derslerde bahsedilecektir.

Hülâsa, müslüman Türkler yerli hristiyan ahaliyi kendi milli bünyelerinde eriterek onların etnik hususiyetlerini almamışlar; komşuluk, bilhassa kadınlar vasıtasıyla temaslar neticesinde hristiyanların bazı itiyadlarının tesirine maruz kalmışlar; fakat o da, ötede berideki münferid fuhuş âdetleri ve meyhanecilikten ileri gidememiştir. Müslüman Türkler, güzel üzüm yetiştirmesini bildikleri halde, Rumlar ve Ermeniler onlara şarap terbiyesi hususunda da muallim olamamışlar. Selçuklular devrinde Anadolu'da bir ilmi eserin, yunancadan arapçaya yahut farsçaya tercüme edildiğine dair hiçbir kayıt yoktur; keza bu devirde birer yunanlı veya Bizans âlimi nezdinde kemâlât kesb ettiği kaydedilen hiçbir Önasya türkü veya diğer Önasya islâmî görülmüyor. Çünkü Müslümanlar buna ihtiyaç görmemişlerdir. Bizans hattâ Ermeni ikta' usullerinin, Selçuklular tarafından benimsenmiş olduğu hakkındaki yazılar da metinleri yanlış anlamaktan ileri gelmiştir [69]. Bizanslıların devlet idaresi hususundaki tesirlerine bir misal olarak gösterildikleri çok defa görülen «kendistabil» ve «noter» istilahları hakikaten bir aralık Selçuklulara geçmişse de tutunamamış ve unutulup gitmiştir [70]. Mali idare hususunda Bizans tesiri hakkındaki fikirler de, birer hayal mahsulüdür. Türkçe maliyeci mânasında «agaç» tâbiri gibi, gümüş para mânasındaki «akça» tâbiri de Selçuklularca kullanılmıştır. Ortaasyadan beraber getirdikleri me hazların kat'i ifadeleri ile sabit olan bu «akça» kelimesini, bir Bizans tesiri olmak üzere yunanca «asper» kelimesinin türkçe tercümesi diye tefsir etmek te, büyük bir yanlışlıktan ibarettir. Halbuki bu yanlışlık, ilmi bir hakikatmış gibi türk tarihçileri tarafından da benimsenmiştir [71].

Eski Türk usulünce memlekeri evlâd arasında taksim keyfiyetinin (yani «ülüş» sisteminin) Kılıç Arslan II. tarafından, Anadolu'nun 1188 de 11 oğlu arasında taksim edilmiş olmasını, bir sistem değil, bu hükümdarın kendi şahsî ve gûya akılsızca tedbirî gibi izah etmek te yanlıştır. Ortaasyada memleketi, kabile reisleri yerine, sülâle âzaları eliyle idare etmek, bilhassa büyük devletlerin teşekkülü devirlerde, bir nevi merkeziyet temin ediyordu. Yani memleketi, nasp ve azl edilebilen vâliler, buyuruk, tudun ve daruga eliyle idare etmek usulüne nisbetle bu usulün gevşekliği ve zararı sâbit ise de, kabile reisleri ve tevaifi mülûk eliyle idareye göre büyük faydası olmuştur. Alâeddin Keykubad I.'in kısa bir müddet ihtimal Bizans tesiriyle memlekette daha sıkı bir merkeziyet tesis etmek yolundaki tedbirleri bir tecrübe mahiyetinde kalmış, sonra tekrar «ülüş» usulüne dönmüştür. Ayrıca bahis mevzuu edilecek olan Türk «ülüş» usulünün, iyi veya kötü olduğunu ileride göreceğiz. Selçuklular, Türkistandan

getirdikleri bu usule sâdık kalmışlar ve başka bir yenilik kabul etmemişlerdir.

Anadoluya yerleşen Ögüzlar ve Selçuk-oğulları, Önasyanın hristiyan kavimlerinin medenî tesirine kapılmamış iseler de, Ögüzların kültür seviyeleri ve içtimâî bünyeleri itibariyle böyle bir tesire pekâlâ kapılabilecek vaziyette olduklarını, Selçukluların Önasyaya muhaceretleri ile muvazi olarak, Aral-Hazar Ögüzlarının, yukarıda (s. 152) anlattığımız şibi, Doğuavrupaya muhaceretleri neticesinde hristiyan Slav kavimleri tesirine maruz kalarak munkarız olmaları hâdisesi, vazihan göstermektedir. BARTHOLD, Selçuklularla Türkistandaki Karahanlıların kültür seviyesini mukayese ederek yazdıklarında: «Türkistandaki Karahanlılar şüphesiz, ki Selçuklulara nisbetle medeniyette çok ileri idiler. Karahanlıların Doğu Türkistanda, şüphesiz olarak ve hiç olmazsa Uygurlar vâsıtasıyla, Çin medeniyeti tesirinde bulunduğu gözönünde tutulacak olursa, bu, pek tabii görülecektir» demiştir [72]. Fakat Selçuklular, gibi göçebe Türkmenler dahi başka bir medeniyetin tesiri altında idiler.

Müslüman Ögüzlar ve Selçuk-oğulları, tesiri altında bulunacakları kültürü daha Bizans sınırlarına gelmeden çok evvel bulmuşlardı: Bu da, İslâm ismi altında birleşen Arap ve İran kültür ve en çok İran kültürüdür.

Aynı Barthold, Karahanlılar memleketinde Balasagunlu bir türk tarafından telif olunan ve devlet idaresi felsefesine ait olan eserde görülen istilahların Uygurlardan alınıp, bunların, Karahanlılardan sonra, Mogollara da geçmiş olduğunu yani orada tevarüs tarikiyle yaşayan bir medeniyeti bahis mevzuu etmiştir. LEON CAHUN ise, Selçukluların devlet felsefesine ait eserinin İranlı vezirleri Nizâmülmülk tarafından yazılmış olduğunu anlatarak, bu eserdeki fikirlerle *Kutadgu Bilik*'teki fikirleri karşılaştırmıştır [73]. Selçuklu Melikşahın namına yazılan kanunlar, (ALİ BN MUHAMMED AL MÂVARDÎ'nin te'lifi olan *al-Ahkâm al-sultâniyya*) Türk devlet idare sisteminden alınmış bazı maddeleri ihtiva ettiği halde, bir şeriat kitabıdır [74]. Melikşah tarafından kendi namına tertip ettirilmiş olan *takvim-i Celâli* de, Sasani takviminin daha ince elenmiş bir şeklinden ibarettir [75]. Ögüzların İran medeniyeti tesirine daha Türkistanda iken «İranlılarla uzun zaman komşuluk» neticesinde maruz kalmış olduklarını, Mahmud Kaşgarî de kaydetmiştir [76a]. Biz ise Ögüz-Türkmenlerin İran kavimleriyle komşu olarak yaşayanları, körpe çocukları başlarını bile Aryanilerinki şibi uzunca yapmak için deforme ettiklerini ve bunun Milâddan önceki asırlarda vaki olduğunu yukarıda (s. 25) görmüştük. M.s. 8. inci asırda yazılan Çin *Tu-yan Ansiklopedisi* de 5. inci asırda Çinle ticaret yapan Su-de, yani Sugdak (Sogd) ülkesine *Tö-kö-möng*, yani Türkmen ülkesi denildiğini kaydetmiştir [76b]. Bu Su-de yalnız Çu havzasın-

317  
M. s. 8. asırda  
al-Mas'ûdî'nin  
Tavârîk-i Atrak  
adlı eserinde  
Sogd kavmi  
olarak  
anılır.  
S. 1019



daki Sogdak'ların ülkesi demek olmayıp, Kang-yu, yani Kanglı ismini taşıyan Mâverâünnehir ülkesinin şimal taraflarına, Sırderya havzasına da ait olmuş olsa gerektir. Bu ise EL-BİRÜNİ'de «Türkmen diyarı» diye adlandırılan Yedisu ile Sırderya sahasının daha 8., hattâ 5. inci asırda aynı ismi, yani «Türkmen ülkesi» ismini taşıdığını ve Türkmenlerin daha o zaman İranlı Sogd ve As (Alan) larla yanyana yaşadığını gösterir. Selçukluların milli Türk ve Oğuz teşkilâtını, Horasanda müslümanlık devrinde teessüs eden teşkilâta değiştirmiş olduklarını, yukarıda (s. 186-187) anlatmıştım. Selçukluların Küçükasyaya, yalnız İran medeniyeti *tesirini* değil *sekene* sıfatıyla de İran unsurunu kendileriyle beraber getirmiş olduklarını burada ilâve etmeliyim.

İrhanlı devletinin teşekkülüne kadar. Önasya Türklüğüne, mânevi kültür sahasında başlıca rehberlik eden, Araplarla İranlılar olmuştur. Türkiyenin cenup vilâyetlerinde 11 - 13. üncü asırlarda Arap unsuru kuvvetlice idi. Burada, bilhassa Musul ve Diyarbekir taraflarında şehirlerde yerleşen Türkler, lisan itibariyle araplaşıyorlardı. Cenubun bu Arap unsuruna dayanan ve geçimlerini din adamı olmakla temin eden arap ulemasının, merkezi ve şimali Anadolu'da çok mühim yer tuttuğunu, İBN BATTUTA seyahatnamesinden, teracümüahval kitaplarından, BEDREDDİN 'AYNÎ ve sairinin eserlerinden öğreniyoruz. Endülüsten kalkıp gelerek fikir hürriyeti arayarak Önasyada yerleşmiş olan büyük Arap mütefekkir ve sufisi MUHYİDDİN İBN AL-'ARABÎ, Konyada uzun müddet kalmış, İzzeddin Keykâvus I.'in kalbini kazanmış, Türklerden SADREDDİN KÜNEVÎ gibi bir mektep açan büyük âlim yetiştirmiş, Sivas, Malatya ve saire taraflarda da bulunarak kendisine ashâb toplamıştı. Sultanların haclılara karşı hiç eksilmiyen bir taassupla gösterdiği kahramanlıklar, bazı haclı tarihçilerinin zannettiği gibi, derin dinî hislerden mahrum bozkır şövaliyelerinin eseri değil [77], çok içten gelen dinî hislerin tecellisinden ibaretti. Muhyiddin İbn Arabî, İzzeddin Keykâvusün 609 (1212-13) te, kendisine irşadlarda bulunmasını istiyerek yazdığı mektubuna, nasihat mahiyetinde bir cevap yazmıştır. Bu âlimin başlıca eseri olan *al-Fütuhât*, *al-makkiya*'ya eklenen [78] bu mektup, AKSARAYÎ'nin Selçuklular tarihine de dercedilmiştir [79].

Büyük şeyh bu mektupta, adâlet ve hakkaniyetten bahsetmekle beraber, Selçuklu devlet adamlarına Arap taassubunu siyasette bir reaksiyon, hristiyanlara karşı düşmanlığı aşılama hususuna ehemmiyet vermiştir. Muhyiddin İbn Arabî'ye göre: «Allahın yerdeki gölgesi olan Sultan, İslâmın namus ve şerefini yükseltmek, kefereye tam tahakküm etmek uğurunda çalışacak, müslümanların hâkim bulunduğu şehirlerde kiliseler yıkılacak, yıkılmadan kalanlarında çanlar ancak zaif ses ile çalınacak,

Hristiyanlar ata ve eğerli merkebe binemiycekler, Müslümanların geçtiği yerde tazimle duracaklar, silâh kullanmıyacak, müslüman elbise ve kıyafetini asla taşımayacak, arapça mühür de yaptıramıyacaklardır». Hulâsa, Sultanlar Anadolu'da Rumlara, Ermenilere ve sair gayrimüslimlere karşı, tam bir aşağı ve mahkûm tabaka nazariyle bakacak ve islâm gururunu her ân hissettireceklerdir. Gerçi bu gibi arap âlim ve şeyhleri, Türklerin, gayrimüslimlere karşı olan müsamahalı tavır ve hareketini temelinden yıkamamış; mamafih Selçuklular için şevket ve gururun esası, dili arapça olan İslâm gururu olmuştur. Memleketteki Arap unsurunun ve Arap kültürünün tesiri o kadar büyüktü, ki bütün mekteplerdeki tedrisat ile beraber, memleketin resmî dili de Hülegü Han zamanında vezir olan Sahib Fahreddin Ali ibn al-Hüseine kadar, hep arapça olmuştur; ilk defa olarak bu Sahib Fahreddin, arapça yerine farsçayı resmî dil yapmıştır [80].

Selçuklularla Oğuzlara, Horasan'danberi, birçok İranlı Tacik refakat etmiş ve bunlar gittikçe Arapları gölgede bırakacak derecede çoğalmışlardır. Ermeni müverrihi URFALI MATEOS, Kılıç Arslan I. ye İznik müdafaasında yardımcı olarak Horasan'dan 600.000 kadar, Antakya'dan da 800.000 atlı ve 300.000 piyade kuvvetinin gönderildiğini kaydetmiştir[81]. Bu rakamlar pek mübalâğalı olabilir; fakat «Horasanlı» ların yüzde kaçının Türkistandan Horasana gelen Türk ve yüzde kaçının asıl yerli Horasanlı, yani İranlı olduğunu tayin edemeyiz. İhtimal ki ekseriyet Horasanlı idi. Alp Arslan yukarıda (s. 185) zikri geçen 300.000 kişilik ordusundan çoğunun Horasanlı ve Huzistanlı, yani İranlı olduğu SİBT İBN AL-CAVZÎ tarafından tasrih edilmiştir. Herhalde İran unsuru Anadolu'ya, gönüllü «Mutavvi'a» olarak gelmişlerdi, Anadolu'da da fars dilinin bütün ediom (ince hususiyet)lerini tebâruz ettirerek farsça eser yazarların çoğu, anadili itibariyle de İranlı olsa gerektir.

Tarihi eserlerde, Anadolu'nun iç mücadelelerinde «Türkler» ve «Türkmenler» ile beraber bunlara karşı harbeden ve Sultanlar ile vezirlerin esas istinadgâhı olan «Tacik» yahut «Türk ve Tacik» askerleri zikredilmektedir. CELÂLEDDİN RUMÎ kendi memleketinde yaşayan milletler sıfatiyle «Tat (İranlı), Rum ve Türk» ü zikrettiği gibi, oğlu SULTAN VELED de «Rum, Türk ve Tacik» i zikreder [82]. Buradaki «Tat» kelimesi muhakkak «İranlı» ve «Fars» demektir. «Tacik» kelimesi ise, bir ermeni yahut bir mogul tarafından kullanılmış olsaydı, bunun belki Türk, İranlı ve diğer kavimlere şâmil bir isim olan «müslüman» mânasında kullanmış olduğuna hükmedebilirdik; fakat KEMÂLEDDİN AKSARAYLI gibi birisi kullanınca, bunun herhalde kavmiyeti, yani İranlı mânasını ifade ettiğini tahmin etmek doğru olur. Rum ülkesinin vâlii umumisine tâbi müslüman kavimler mânasıyla «Türk ve Tacikin hâkimi» denildiği gibi [83], Mogol-



lara tâbi iç Anadolu, Selçuklu askeri ile Uc Türk kıtaları birleşğine de «Leşker-i Türk ü Tacik» denilmiştir [84]. Uc Türklerine karşı Selçuklular tarafından sevkolunan askere «Muineddin Pervane'nin Tacik askerleri» [85] yahut «Sultan Mes'udun Tacik askerleri» [86] ve mogol emirlerine tâbi askerlere de «Mogol askeri» denildiği halde, Uc askerlerine «Türk» yahut «Türkmen» denilmiştir [87]. Samsunda Firenklere karşı harbeden Selçuklu askerleri de «Tacik» tesmiye olunmuştur [88]. Burada «Tacik» kelimesi, herhalde çoğu her türlü müslüman halitası ve Tacik olan Türk Selçuklu karışık askerine itlak olunmuştur. İBN BİBİ'de, «Türkmenler» den ayrı olarak zikredildiğini yine yukarıda (s. 189) da işaret ettiğimiz «medenî Türk» de, Aksarayî de «Tacik» zümresine idhal edilmiş olsa gerektir.

Rum Selçuklu sultanları, yüksek İslâm terbiyesi görmüş münevver adamlardı. Bazılarının arapçayı eyi bildiği görülüyor, fakat hepsi de farsça bilmiş ve konuşmuştur. Kılıç Arslan I. oğlu Rükneddin Süleymanşah gibi, kardeşi Birinci Gıyaseddin Keyhusrev ile bunun oğlu Birinci Keykâvus da farsî şiirler yazmışlardır. Rum Selçuklularının meşhur vezirlerinden Sahib Divan Hoca Bedreddin Horasanlı, Hoca Fahreddin Ali Tebrizli, İzzeddin Ali bn Muhammed Reyli, Muineddin Pervanenin babası olan vezir Sâhib Muhazzibeddin Ali Kâşanlı, Sâhib Şemseddin ise İsfahanlı idiler; Sahib Mecceddin Ebu-Bekir, Şemseddin Muhammed bn Mueyyid al-Tugra'î de farsî şiir ve inşanın öncülerinden olan İranlılardı. Konyada farsçanın, yalnız münevverler ve memurlar arasında değil, alelâde görüşmelerde de konuşma dili olduğu görülüyor. Balh'tan gelen Bahaeddin Veled ve oğlu Celâleddin Rumi'nin müridleri ve talebeleriyle sohbetlerinin farsça olduğu, Celâleddinin sema' âyinlerinde kendisinin farsça gazellerini okuyup hazır bulunanları da coşturduğu, Sipehsalar ve Eflâkî menakibinden ve Celâleddin Rumi'nin kendi eserlerinden anlaşılmaktadır. Bunun gibi, Konya sultanlarından Gıyaseddin Keyhüsrev I. nin Bizansta bulunduğu vakit akraniyle farsça konuştuğu da, Gotha kütüphanesinde bulunan anonim Selçuk Tarihinde okunmaktadır [89].

Böylece, Anadoluya geçen İranlı unsur asker, tüccar, memur, ilim ve din ehli olarak gelmiş ve İran medeniyetinin Türk medeniyetine faikiyeti fikrini Türk aydınlarına aşlamıştır. Türk olduğunu zannettiğimiz Aksaraylı müverrih Kemaleddin Mahmud, galiba kendisini Türkten gayri saymış, şehirli Türk ve Tacikin hepsine toptan «Tacik» demiş ve Türklere karşı «hunhâr Türkler, köpek ve kurd gibidirler, ellerine fırsat geçerse yağmayı ganimet bilirler, fakat düşman kuvvetli gelince kaçarlardı» ve saire gibi şiddetli ve ağır sözler kullanmıştır [90]. Bu husus sadece, «o zamanın taâmülü» diye izah edilemez.

Kerime  
S. 189

Ben gençliğimde neşrettiğim bir eserimde, Yazıcıoğlu'nun ve ondan alan Necip Asım Beyin nakillerine güvenerek, Mogollardan önce de Rum Selçuklu sultanlarının Türk edebiyatını inkişaf ettirdiklerini, hattâ İzzeddin Keykâvus I. nin Zahirreddin İli Pervane'ye bir türkçe şiir yazıp gönderdiğini ve Sivastaki mezarı üzerine kendi neşidesi olan bir türkçe şiirin yazılmış olduğunu söylemiş ve bu şiir parçasını da o eserime nakletmiştim [91].

Sonra tahakkuk etti, ki bu şiir İbn Bibî'nin aslında [92] farsça yazılmıştır. Sultanın, Sivasta Dârüşşifâ'daki mezarı üzerinde yazılmış diye gösterilen türkçe parçanın aslı farsça olup, bunu ancak Yazıcıoğlunun manzum olarak türkçeye tercüme edip sultana nisbet etmiş olduğu, türbenin kendisinde bugün mevcut olan kitabeden anlaşılıyor [93]. Bunun gibi, Yazıcıoğlu'nun sözlerine inanarak, Selçukluların sarayında memleket idaresinde aşiretlere dayanan bir «han» ın merasimi icra edildiğini, tıpkı Çengiz ve oğulları zamanındaki saray teşkilâtının yaşatılmış olduğunu iddia etmek te [94], Yazıcıoğlu'nun kurultay vesaireye ait malûmatı ve Oğuz Hana nisbet edilen hikmetli sözleri, Reşideddinin tarihinden almış olduğu katiyetle sabit olunca [95], gayri vârid görülmüştür. Celâleddin Rumi'nin eserleri, önce arap edebiyatı vasıtasıyla Türklere aşılana fikir sistemlerinin, daha büyük bir kuvvetle fars dili vâsıtasıyla aşılandığını gösteren vesikalardır. Sultanlar, arapça isimleri yanına birer eski İran hükümdarı ismini de almayı âdeta bir kaide şekline soktukları gibi, aile hayatına dahi İran itiyadları girmiştir.

İran medeniyetinin temsilcilik kudretinin Selçuklular üzerindeki akisleri o kadar kuvvetli idi, ki İran Türkleri gibi, Önasya Türklerinin mühim bir kısmı için de bu muhitte erimek tehlikesi her vakit vârid olmuştur. Arap, Fars, hattâ Kürt gibi müslüman kavimler arasında akalliyet olarak yaşayan Türkler çok vakit bu kavimlere temessül etmişlerdir. Bu hususu, Afganistanda, Hilmend havzasında yaşayan Türklerin, Siistan, Kûhistan, Fars, Cibâl, Khuzistan ve Irakı-Arab ve Suriye taraflarındaki Türklerin akalliyet olarak yaşayan zümrelerinin Mogollar geldiği zamana kadar ve sonra yerli kavimler arasında erimiş olmaları pek vâzih olarak gösterir. Türk münevver zümrelerinin, kendileri siyaseten hâkim olmalarına rağmen, Arap ve Fars medeniyetinin faikiyetine kani olmaları, bu temessül işinde önayak olmuştur. Horasanda ve Fars vilâyetinde bizzat Selçuklulara mensup ve bugün tamamiyle iranileşmiş zümreler vardır. Bunların Herat'ta yaşayanlarından biri olan Salâhaddin Selçuki, bugün Afganistanda ileri gelen ve farsça yazan muharrirlerdendir. Sultan Sencer'e nisbetle «Sencerî» ismini alan kabileler ve yine onların hizmetinde bulunan «Tülek» ismindeki oymak ve Fars vilâyetinde yerleşen Salgur ve Agaçerilerin bir



kısmı Mogollar geldiği sırada artık farslaşmış bulunuyorlardı. Mezopotamya'da araplaşan Bayat, güney İranda farslaşan ve kürtleşen Şul (eski Çur, Çul, Araplarda Sûl), Kücat, Agaçeri, Khalac, Ilak, Kürdüstanda kürtleşen Bayat, Avşar, Beğdeli (Kürtlerde: Bedilli), Eyva (Yiva) uruğları, Huzistanda Avşarlar, Luristanda Beğdeli, Tilkü ve Uluğ-Çinler bu cümleden-  
 dir. Bayat, Avşar, Khalac gibi kabilelerin, Fars vilâyetindeki Türkmenlerin dağlarda ayrı uruğlar halinde göçebe kalanları milliyetlerini muhafaza etmişlerse de, Arap ve Fars şehirlerinde yerleşenleri 3-4 batında ana dillerini kaybetmişlerdir. Hristiyan muhitinde yaşayan müslüman Türkler için böyle bir temessül tehlikesi olmamış, bir Türk için rumlaşmak ancak tanassur etmek, yahut Bizans hizmetinde bulunarak orada evlenmek şeraitinde mümkün olmuş. Yoksa müslüman Türkler hristiyan kavimlere daima yukarıdan bakmışlar, onları din düşmanı bilmişlerdir. Yani hristiyan kavimler arasında milli mevcudiyeti muhafaza için esas dayanaç olan islâmiyet, müslüman kavimler arasında akalliyet olarak yaşayan Türkler için temessülün esas âmili olmuştur.

Fakat Selçukluların ve şehirlerde yerleşen diğer Türk eşrafının tereddütsüz temessül yoluna girmesine karşı koyan, türklükten başka hiçbir şeyi bilmek istemeyen ve kendisine güvenen kuvvetli Türk zümreleri de her vakit mevcut idi. Bunlar yalnız göçebe halde değil köyde yerleşirken dahi uruğ teşkilâtını muhafaza eden, yahut eskiden ananeperestlikle temayüz eden zümrelerdir. Büyük Selçuklular kendilerine karşı nefret hissi beslediklerini anladıkları Türkmenleri [96] başkentleri olan İsfahan mın-takasına getirmeyip Rum sınırlarına sevkettikleri ve diğer milletlerden müteşekkil halita orduya dayandıkları gibi; Rum Selçukluları da bu nevi Türkleri Uc'lara sevkettiler ve kendileri Acem, Firenk (Slav), Gürcü ve saire milletlerden toplanan «Tacik» ordusuna dayandılar. Yeni gelen Türkleri Uc'lara göndermenin en bariz misali, kendilerini 1230 da Horezmşah Celâleddin ile yapılan savaşı, bilmiyerek ve ansızın gelerek kazandırmış olan Kayı boyunu ve beylerini hemen Sakarya havzasına, Horezmlileri de (Germiyan oğullarını) Kütahyaya göndermiş olmalarıdır. Uc'taki Türkler, milli ananelerinin muhafazası hususuna çok itina etmişlerdir. Bu hususta taassup gösterenlerin başında, **Karaman oğulları** gelmektedir. Uc Türk boylarının bu vaziyeti, Rum Selçuklularının Türklük ananesinden büsbütün ayrılmamalarına sebep olmuştur. Selçuklular ilk hükümranlıklar senelerinde, bilhassa İznik'te iken göçebe oymakların içinde bulunmuş ve çadır hayatına sadık kalmışlardı. Konya 1077 de fethedildiği halde, sultanlar üçüncü Haçlı seferi sırasında dahi (1190 da) şehir civarında çadırlarda yaşıyorlardı [98]. 13. üncü asrın son yarısında Selçukluların, şehir hayatına alışmış oldukları halde, yazın yaylalarda kal-

makta devam ettikleri, Celâleddin Ruminin şiirlerinden de[99] anlaşılmaktadır. İhtimal bu yayla hayatı, İlhanların tesiri altında yeniden canlanmıştır. Diğer taraftan göçebe oymaklarda, sultanlarla birlikte, göçebe hayatı yavaş yavaş yerleşik hayata uyduruyorlardı. Kendilerine ikta olarak verilen yerlerde yerleşen Oğuzlar, Kırmında olduğu gibi [100], garbî Anadolu da görülüyordu [101]. Bunun gibi, Selçukluların şehir hayatı da, çadır hayatını yerleşikliğe tahvil etmek, Horasan ve Türkistandaki şehir hayatını Anadoluya nakletmek yoluyla husule gelmiştir.

Türkten önceki şehirler, bazan eski isimlerini ve bazı hristiyan mahallelerini muhafaza etmekle beraber, Horasan ve islâm tarzında yeni şehirler şeklini almışlar, yahut yeni baştan şehirler bina olunmuş (Alâiye, Kubadiye ve Simre). Bütün bu şehirler kanallarla temin edilen su yolları şebekesi içinde, bahçe ve bostanlar ortasında bulundurulmuştur [102]. Bazı şehirlerde sular Türkistan usulünde çıkırıklarla çıkarılıyordu [103]. Selçuklular, onlara tâbi yahut müstakîl emirler, her yeni fethedilen yerde müslüman mahalleleri kurarak birer cami inşa ediyorlar ve bununla her yerde kendilerinin yeni tip şehir, kasaba ve köy hayatı tesis etmek, kendi millî devlet kuruluş sistemleri olduğunu gösteriyorlardı. Yukarıda (s. 189) Büyük Selçukluların Taruz şehri hakkında dediğimiz, yani Türkistanın şehirli muhacirlerinin şehir kurmadaki rolleri, Anadolu için daha çok vâridir. Rum Selçuklu Türkleri ağaçtan mahrum olan yerlerde, yerli Rum ve Ermeniler gibi binalarını yontma taştan vücuda getirmesini benimседiler. Kerpiç ve tuğla kültürlü Karahanlılar bilhassa tuğlayı yaydılar. Böylece, Türkistanda pek bulunmıyan yontma taştan bina esasında Türkistan ve Horasan mimarisi, Anadolu da yeni bir inkişaf gösterdi. Selçuk mimarisinde bilhassa zengince süslenmiş cephe (façade) karakteristiktir. Cami ve medreseler ile türbelerde taş geçirilmiş çadır, bazan yanlarında sarkıtılmış saçakları ile birlikte göze çarpar. Cami ve medreseler dahi, bilhassa muhteşem kapıları ile temayüz ederler. Bu kapılarda birbirine bağlı olarak ve kabartılarak taş yazılan yazılar, hendesi ornament ve nebatî resimlerle karışır. Lâdinî (profan) olan binalarda nebatî resimlerle beraber, hayvanî resimler de bulunur. Bu itibarla Selçuklu mimarisi, Arap mimarisinden ayrılır. Bu gibi hayvan ve insan resimli binalar yakın asırlarda harap olmuştur. Alman generali VON MOLTKE, geçen asra kadar muhafaza olunan Konya şehir surunda bunlardan bazılarını görmüştür. Bunlardan bilhassa bir kanadlı kız resmi çok güzeldir [104]. Bir de Uzakdoğu motifi olmak üzere ejderha resmi de bulunur [105]. Toroslardaki yarı göçebe Türklerin, kendilerinin Selçuklularla beraber geldiklerini söyledikleri halde, alaçık ve ağıl teşkilâtının Türkistandakine benzediği,



Macar Millî Etnoğrafi Müzesi namına tetkikatta bulunan Dr. ALİMCAN TAGAN'ın mesaisi sayesinde aydınlanmıştır.

Anadolu Türk ekseriyetinin Türkmen-Oğuz olduğu, buraya gelen her Türkün, hattâ zümre halinde gelen Türk kütlelerinin hemen oğuzlaşmış olması ile sabittir. Bu husus, halıcılık ve at terbiyesi ananesinde de görülür. Merkezi Anadolu'da yapılan Türkmen halıları, bütün Önasya pazarlarında satılmıştır. Bunlardan İbn Battuta da bahseder. At terbiyesi hususuna gelince, bu cihet, Selçuklular zamanında at terbiyesine dair onların seyislerinden MÜBAREK ZENGİ tarafından farsça olarak vücuda getirilen ve yegâne nüshası Bursada Orhangazi Camii kütüphanesinde bulunan kıymetli bir eserle sabittir. Bu zat kendinden evvelki zamanın at terbiyesi sistemlerinde olduğu gibi, kendi zamanındaki Türklerin atçılığında da bahsetmiştir. İslâm milletleri edebiyatında yilkıcılığa dair vücuda getirilen mühim bir eser, Huttal Türklerinden Bağdad halifeleri Mu'tasım ve Mu'tadid'in hizmetinde bulunduğu ismi yukarıda (s. 167) geçen YA'KUB BN HİZÂM AL-KHUTTALÎ tarafından yazılıp, bize ancak muhtasar şekli vâsıl olan eserdir. Mahmud Zengî bu eserin mufasssalını görmüş ve at terbiyesinde Arap ve Türkmen tecrübelerini tenkitle gözden geçirerek, bunları bir araya getirmek suretiyle kendi zamanında bu yolda elde edilen terakki ve tekâmülû güzelce tebarüz ettirmiştir [106].

Ortaasyada Çağataylılardan Barak Han, cins «topçak» atları mahsus elçiler göndererek Abaka Handan talep ediyordu. Anadolu'da güzel atlar yetiştirildiğini ve bunlara «Turkuvan» denildiğini, MARKO POLO da kaydetmiştir. Bu sözler, Batı Anadolu Türkmenlerine aitti; halbuki Doğu Anadolu ve Ürmiye gölü civarı Türkmenlerinin atları daha makbul olmuştur [107]. Karakoyunluların yetiştirdiği güzel «argamak» atlar 15 inci asırda Temürlülük vasıtası ile Çin imparatoruna da malûm olmuş ve onun tarafından istenmişti [108].

Suriye ve Mısır taraflarındaki Türk ekâbiri, derme-ev (keçe çadır) leri de Anadolu'dan tedarik etmişlerdir. Çadırcılığın esasen Selçukluların büyük dedelerinin sanatı olduğunu yukarıda (s. 176) anlatmıştım. Bu derme-evlerin şekli ve iç teşhizatı da, tıpkı atçılık ve halıcılık gibi, Ortaasyadaki Türkmen usulünde yaşatıldığını tasavvur edebiliriz.

Selçuklular İranlı ve İslâmîk temayüllerinin kuvvetine rağmen devlet idare makinesi'ni Türkler elinde bulundurmak hususunu ihmal etmemişlerdir. Gerçi bu unsur, gittikçe araplaşmış yahut farslaşmıştır, fakat kendilerine örnek edinmede nüfuz ve itibarı araplık ve farslığın değil, türklüğün temin ettiğinin farkında olduklarından, arapça ve farsça emir ve fermanlarında, mezartaşlarında *ulug inanç*, *yakhsı sübaşı*, *bilga bûka*, *inanç atabek*, *inanç bilga tercüman bek*, *inanç ulug müşrif bek* [109] ve

Artık oğullarında ise *manç bilga beygo (yabgu) kutlug bek, alp kutlug bek yavlak* [110]; Mengücek beği için de *alp kutluk ulug humayun çabuga Tugrul tegin* lâkapları kullanılmıştı [111]. Devlet teşkilâtında, Karahanlılar ve Çengizliler devrinde olduğu kadar değilse bile, kabile reislerinin bir istişarî meclise çağırıldığı anlaşıyor. Bunu, Mâverdi'nin yazısından anlıyoruz. Buna göre, Selçukluların divanı: askerî, adlî, dahilî ve malî olmak üzere dört şubeden ibaret olmuş. Hükümdar ile vezirlerin toplantısından ibaret olan «divan-i hâs» tan başka bir de kabile reislerinin iştirakiyle kurulan «divan-i âm» olmuştur. Fakat bunda, eğer Mâverdi doğru söylüyorsa, Arap kabile reislerine çok yer verilmiştir [112].

Türk oymakları Türkistanda olduğu gibi, Azerbaycanda ve Anadolu da ancak kendilerinin anlıyabildikleri Türk şeyhleri'ni pîr olarak tanımışlar ve dinî işleri ancak onlardan öğrenmişlerdir. Sultanların da, meselâ **Şihâbeddin Suhreverdi Maktul** gibi semâ' ve raks âyinleri icra eden şeyhlere temayül göstermeleri, kendilerinden cidden ayrılmış oldukları Türkmenlerin ruhuna uymak ihtiyacı ile izah edilebilir. Fakat **ebedî zevk** hususunda, hâkim tabakalarla göçebe Türkler arasında bir birlik görülüyor. Uruğ hayatıyla yaşayan Türklerin mânevî kıymetleri, onların halk edebiyatında, Oğuz destanlarında yaşamıştır. Topkapı sarayında Revan Köşkündeki (1390 numaralı) *Selçukname*'ye eklenen Oğuz destanlarının fihristi, nüshası Almanyada Dresden kütüphanesinde bulunup 1918 de İstanbulda neşredilen ve sonra bazı incelemelere mevzu ola *Kitâb-ı Dede Korkut* ile, nihayet nüshası Reşideddin tarafından farsça ve Ebulgazi Han tarafından türkçe olarak tesbit olunan *Oğuzname* destanı, Önyasyada Türk-lüğü yaşatan ve onu Arap ve Fars kültürüne karşı koruyan başlıca milli edebî eserlerdir. Reşideddin tarafından tesbit olunan Oğuznamede, Oğuz Han'ın Önyasyada fütühat yaptığına, yani Oğuzların efsanelere karışan eski devirlerde bu ülkeleri bir defa işgal etmiş olduklarına dair olan teferruat, muhakkak ki bu destana Anadolu Oğuzları tarafından yapılmış eklerden ibarettir [113]. Oğuzlar bununla, kendilerinin bu yeni vatana «bir daha» sahip olmalarının tarihî hakları olduğuna inandıklarını göstermişler ve bu tarihî hak meselesi için, Selçuk-oğulları gibi, eski Sasani hâtıralarına müracaat etmeğe lüzum görmemişlerdir.

Selçukluların, Şark hanları ile uygar yazısıyle mektuplaştıkları, Mahmud Kaşgarinin bir sözünden [114] istidlâl ediliyorsa da, bu husus, Büyük Selçukluların Karahanlılarla vesair Türk hükümdarları ile mükâtebelerine münhasır kalmışa benziyor. Çünkü, bu yazının Selçuklularca ayrıca kullanıldığına delâlet eden hiçbir kayde rast gelinmemiştir. Rum Selçuklukları ve Oğuzlarında bu yazının kullanılmamış olduğuna, bu Oğuzların arasında türkçe ismihasların ve lâkapların yazısında, ve sonra vü-



cuda getirilen oğuzca dinî eserlerde türkçeyi arap harfleri ile yazarken, şarkta olduğu gibi, saitleri uygurcanın esasına uygun bir şekilde yazmayıp, sırf arap dili ve imlâsı esasında hareketlerle yazmak usulünü tatbik etmelerinden ve bu hususta, eserini Bağdadda, yani Büyük Selçukluların memleketinde yazmış olan Kaşgarlı Mahmud'dan daha riâyetskâr (consequence) oldukları, açıkça şehadet etmektedir. Bu nevi oğuzca mahallî şive ile yazı, zamanımızda arap harfleriyle yazılı Türk edebiyatını hiç bilmiyen bir Kazak yahut Kırgız münevverinin kendi yerli şivesinde rus harfleri ile yazmasına benzemektedir. Bu nevi yazı ile yerli Oğuz şivelerinde yazılan basit dinî eserler, iman kitapları, dua ve sûre tercümeleri, daha İlhanlılar devrinden önce de ülkenin «Uç» taraflarında yazılmış olabilir; fakat herhalde hâkim Selçuklu muhitinde arap harfleri ile, hareketlemek usulüyle olsa dahi, türkçe olarak ne bir dinî edebiyat, ne de lâdinî nefis edebiyat vücuda getirilmiştir.

Selçukluların medeniyete hizmetlerini, millî türk kültürü sahasında değil, umumî İslâmlık ve insanlık sahasında aramak icabeder. Anadolu'da Selçuklular devrinde ilmin terakkisi namına kaydedilecek çok şey yoktur. Rum Selçuklularının cediti olan Kutlamsın riyaziyat ve rasad işleriyle meşgul oluyordu. Bunu anlatan İBN-ALATHİR «gerçi bu zat bir türk idi» kadi ile işaret etmiştir. Büyük Selçuk hükümdarı Melikşah ise, riyaziyat ve rasadın ciddî muhibbi ve hâmisî idi. Bunu da ŞEMSEDDİN DHEHEBÎ ile İbn al-Athir'den öğreniyoruz. Fakat Rum Selçukluları riyazî ilimlere karşı böyle bir alâka göstermemişlerdir. Burada islâm âlimleri namına ancak fıkıh ve tasavvuf sahalarında bazı mühim eserler yazılmıştır. Müverrih Gelibolulu ÂLÎ de, Anadolu'nun Selçuklular zamanında kültür bakımından diğer islâm ülkelerine nisbeten geri kalmış olduğuna işaretle «Alaeddin Keykubad zamanına kadar Rum ülkesinde ulema azdı. Buranın ehalisi tahsil için Diyarı Aceme giderlerdi» demiştir. Celâleddin Rumî dahi *Fih Mâfih* nam eserinde, Rum ülkesinde hâkim olan cehaletten şikâyet etmiştir. Bu husus, islâm ulemasının haltercümelerine ve edebiyat tarihine aid eserlerde pek vazih olarak görülür [115]. Diyarbekirli büyük âlim Seyfeddin Âmidî de (vefatı 1233), Anadolu'da değil Suriye, Irak ve Mısır'da yaşamıştır. Herhalde Rum Selçukluları, hep gaza ile meşgul olan bir askerî zümre olduklarından, bunların ülkesinde ilmin inkişafına yaranan sulh ve sükûn çağı kurulamamıştır. Bütün bunlara rağmen Selçuklu Türkleri, din ile dünya meselelerinde pratik düşünceleri, Halifeyi siyasete karıştırmamakta da menfaatdar olmaları sayesinde islâm âleminde büyük inkılâp vücade getirdiler. Bunlar islâm âleminde ilk defa olarak saltanatı hilâfetten, yani dünyevî ve siyasi idareyi, uhrevî ve dinî işlerden ayırdılar. Şarkî ve merkezî Avrupaya ve Önsasyaya Iraka tarihten önceki çağ-

lardanberi gelerek mütemadiyen yerlilere karışıp kaybolup gitmekte olan Türklere, Küçükasyada ve Azerbaycanda bir yeni vatan kurdular. Tek bir siyaset sistemiyle idare olunan büyük bir devlete rehberlik eden Selçuklular, İslâm dinine bir yeknesaklık verdiler ve İslâmiyetin Türkler arasında kayıtsız şartsız ve mâniasız kabul olunması yollarını, ve İslâmiyetin cihanşümul bir din olması cihetini temin ettiler. Bununla beraber, İslâm medeniyetini arap medeniyeti olmaktan kurtarıp, umumi bir din esasında mahalli milli kültürlerin meydana gelmesine yol açtılar; varsın daha önce bundan İran milli kültürü istifade etmiş olsun, ondan bir gün Türkler de istifade edecekler, kendi milli edebiyat ve kültürlerini kuracaklardır.

## — 6 —

### ÖNASYADA İLHANLILAR VE YERLERİNE GEÇEN BEYLERİN HÂKİMİYET ÇAĞI

Geniş ve büyük İlhanlı devleti, 1256 da Hülegü'nün İrana gelmesinden 1336 da Musa Han'ın vefatına kadar devam etti. Umumi vâli Baycu Noyan daha 1229 da İranı işgal etmiş olduğundan İlhanlı devleti yerinde kurulan hanlıklar ve beyliklerden. Anadolu'da Ertene-oğulları, 1381 de İranda Calayırhılar ve diğer beyliklerin hâkimiyeti Temür devrine kadar devam ettiğinden, Önasyadaki Mogol hâkimiyeti bir buçuk asır sürmüş oluyor. İlhanlılar sülâlesinin müessisi olan Hülegü, büyük Mengü ve Kubilay Kaanların kardeşi olup, Tulı Han'ın oğlu idi. Sonra onun neslinden gelen İlhanlı hükümdarları şunlardır: Hülegü'nün oğlu Abaka (1265-1282), onun kardeşi Teküdar Ahmed (1282-1284), Abakanın oğlu Argun (1284-1291), Argunun kardeşi Keyhatu (1291-1295), sonra onun kardeşi Baydu (1295), sonra Argun Hanın oğlu Mahmud Gazan (1295-1304), sonra onun kardeşi Hudabende Olcaytu (1304 - 1316), sonra Olcaytu'nun oğlu Ebu-Sa'îd (1316-1335).

Bütün bu hükümdarlar, Türk tarihinin belli şahsiyetleridir. Kısa olmakla beraber, herbirinin devri müsbet veya menfi taraftan ayrı ve bâriz vasıflar taşımış ve sonraki zamanlarda da derin iz bırakmıştır. Tulı Hanın oğulları Mengü, Kubilay ve Hülegü, Çengiz Han'ın başveziri olan Karahıtay Yelu-çu-tsay'ın hususi itinasıyla terbiye edilmiş; Uygur yazı ve edebiyatından başka riyaziyyat, coğrafya, hey'et ve tarih ilimlerini öğrenmişlerdi. Tulı oğullarının terbiyesiyle çinli muallim Pao-şo meşgul olmuştur [116]. Hülegü, Önasyaya, geniş bir alâka ve vukufla gelmiştir. O, daha Mogolistanda iken İranda ne gibi âlimler bulunduğundan haberdardı. Hükümdar sıfatıyla faaliyeti de, fethettiği ülkelerde neler yapacağını gü-



zelce bilmiş olduğunu göstermektedir. Hülegü bir taraftan, uzun zaman-danberi bir dinî medeniyeti temsil ederek hükûmet süren Abbâsî halifeliliğini, diğer taraftan da sonsuz suikastlarla birkaç asırdanberi Önyasyayı dehşet içinde bulunduran Bâtınîleri ortadan kaldırarak, İslâm hâkimiyeti yerine gayrimüslim Türk ve Mogol idaresini kurmuş ve doğulu Türk ve Mogolların devlet sistemini, kanunlarını İslâm devlet idaresi usulü ve şeriâtı yerine ikame etmiştir.

Hülegü'nün, Uzakdoğu ve Ortaasya mânasıyla yüksek terbiye görmüş bir hükümdar olduğunu, Önyasya âlimleri de biliyordu. EBÜLFEREC'in anlattığına göre, Hülegü, ağırbaşlı bir feylesoftu; hey'et ve tabiiyât ilimleriyle alâkadar oluyordu. REŞİDEDDİN'in dediğine göre, Mengü Kaan daha kardeşi Hülegü Mogolistanda iken ismi kendilerine malûm olan Önyasya riyaziyecisi Nâsireddin Tusî'yi kendisine Karakurum'a göndermesini emretmiş; fakat Hülegü İranı fethettikten sonra bu âlimi bulmuş, onu kardeşi Kaana göndermeyip kendi nezdinde, İranda alıkoymuş ve Nâsireddin Tusî için Marağa'da bir rasathane bina ettirmiştir [117]. EL-BİRÜNÎ'ye üç asır sonra olsa dahi bir hayırlı halef olmayı kendisi için gaye edinen bu Nâsireddin Tusî'ye Hülegü Uzakdoğudan getirdiği Çinli heyet âlimlerini ve Halepte ele geçirdiği Endülüslü Arap heyetşinası Muhyiddin al-Magribî'yi yardımcı olarak vermiş ve dünyanın uzak köşelerinde yetişen âlimlerin kendi himayesi altında birleşerek, Marağa gibi o güne kadar metrûk kalmış olan bir Azerbaycan şehrini dünyanın ilim merkezi haline sokmalarını temin etmiştir. Büyük bir asker ve siyâsî olan Hülegü, Memlûk elçisi Sarım Özbek'in anlattığına göre, hoşsohbet bir zat imiş. Sarım'a göre Hülegü, hükümdarların en âdilidir, şikâyet sandıklarına atılan mektupları her cuma günü bizzat kendisi tetkik etmiştir [118]. İlk Osmanlı şâirlerinden AHMEDÎ (vefatı 1412) ye göre, Hülegü, «Kâfir idi ve lâkin kârdân + Bezmdde âyin nedir bilürdü + Rezmdde hîle nedir kılurdu». Yine bu şâir Hülegünün fethettiği yerlerdeki bazı şehirleri tahrip etmesine itiraz ederek, «bu şehirler artık senindir, bunları neden yıkıyorsun?» diye soran birisine: «Ayrugun yapıldığını yakmak gerek + Bikh u bend'in koparıp yıkmak gerek + Bes dönüp yapmak gerekdir gerü hem + ki urmıya kimse benimdür deyü dem»; «Mülkü tutmak kahr ile olur hemin + Mihr ile yek mülkü saklamak yakın» Yani: ülkesi tarafından fet-hedilmiş olan düşmanın kendinden evvel yapmış olduklarını yakmak, temelinden koparıp yıkmak, sonra dönerek gelip onu yeniden yapmak icabeder, tâ ki o düşmanlar, bir zaman gelip te, bunlar önceleri benim mülkümdü diyemesin. Devlet kahr ve şiddetle alınır, fakat şefkat ile muhafaza edilebilir [119], diye cevap verdiğine dair bir rivayet nakletmiştir. Eserini Fâtih zamanında (1464) yazan şâir ENVERÎ de, Hülegü hakkın-

da: «Kâfir iken ol kılur islâma meyl + Lûtfîle kılurdu hâs ı 'âma meyl» demiştir [120].

Anadolu Selçuklu tarihçisi KEMÂLEDDİN AKSARAYÎ, Hüleğüyü dünyanın en âdil cihangiri olarak tarif edip, vefatı dolayısıyla Sultan Melikşah Selçukî'ye nisbet edilen «Bu dünya yine Allaha kalacaktır» meâlindeki farsî bir şiir parçasını nakletmiş [121]; adâletine misal olarak ta, kendisine kafa tutanların mülkünü yaktığı halde, itaat edenlerin ülkelelerini imar ettiğini; yolda giderken, ordusunun geçmesinden mutazarrır olacak bir tarlada yola yakın yatan ve ezilecek olan buğday başağı demetini bizzat atından inerek askerinin geçeceği yolun kenarına koyduğunu, bütün emirler ile askerleri de ona imtisal ettiğinden ,ordunun geçmesinden köylülere ve mahsullerine hiçbir zarar gelmediğini ve Hüleğü'nün bu işi, tebaanın hakkında riayet ve onu muhafaza yolunda bir nümune olmak için yapmış olduğunu anlatmıştır [122]. Aksarayî, Hüleğü hakkında «icen» tâbirini kullanıyor [123], ki «aziz». «sahibi devlet» ve «baba» (senieur) mânalarını ifade eder. Bu da, bir müsîluman âlimi için gayrimüsîlim bir hükümdara karşı gösterilmesi mu'tad olmıyan âzamî bir ihtiramdır. Bu müellif, Hüleğü'nün 1258 de Halep meliki Melik-ün-Nâsır'a yazdığı mektubunu da dercetmiştir. Bu mektubunda Hüleğü şöyle diyor:

«Melik-ün Nâsır bilsin ki, Bağdad üzerine yürüyüp Tanrının kılıcile burasını aldık ve oranın sahibini (yani Halifeyi) yanımıza çağırarak kendisine iki sorgu sorduk, sorgularımıza karşılık veremedi, bundan dolayı Kur'ânınızda «Tanrı hiçbir kavmin elindeki nimeti, bu kavmin kendi kendisini bozmayınca, almaz» denildiği gibi, kendisinin yapmış olduğu işler yüzünden bizim gazabımıza müstahak oldu. Bundan sonra, Tanrının buyurduğu gibi, her ne yaptılarsa cezasını buldular. Çünkü biz, Tanrının kuvveti ile kaldık ve onun kuvvetile muvaffak olduk ve olmaktadır. Hiç şüphe yoktur ki biz Tanrının yeryüzündeki askeriyiz; kendisi, gazabına uğratmak istediği kimselerin üzerine bizi gönderir. Hâdiseler size ibret ve sözümüz size nasihat olsun. Nice kimseleri yok ettik, nice çocukları atasız bıraktık, yeryüzünün üstünü değiştirdik ve altüst ettik; size kaçmak var, bizde ise kaçanları yakalamak var, sizin için bizim kılıcımızdan kurtulmak yoktur; siz nerede bulunursanız bulunun oklarımız size yetişir, atlarımız her attan ziyade koşar ve oklarımız bütün siperleri deler, kılıcımız indiği yere yıldırım gibi iner, akıllarımız dağlar gibi sağlamdır, sayımız ise kumlar kadar çoktur; bizden amân dileyen selâmete erer, bizimle savaşa yeltenenler sonunda pişman olurlar. Siz bize «kâfir» diyor-sunuz, biz de size «fâsik» diyoruz. Biz, bütün işleri tedvin ve takdir eden Tanrı tarafından, size musallat edildik. Yeryüzünün batı ve doğusu bizim elimizdedir, hiçbir yere kaçıp kurtulamazsınız.»



İslâm merkezlerini teshir eden bir cihangir tarafından bütün pervasızlıkla ve büyük şiddetle tahakkuk ettirilmesinde hiçbir şüpheye mahal bırakmıyan bir eda ile söylenen ve okuyan Müslümanlara dehşet veren bu yazılar, o zaman muhtelif âlimlerin eserlerine dercedilmiştir [124]. Hüleğü, askerî tedbirlerindeki şiddet ve şehirlere konulan tazminatın tahsilinde gösterdiği huşunet yüzünden, müslüman ahalinin nazarında bir «belâ-i âsümânî» intibahını bırakmıştır. Fakat kendilerini daha yakından görüp öğrenenlerin intubaları ise başkadır. Yukarıda işaret ettiğimiz Kemaleddin Aksarayî'den başka Malakya, Kirakos, Vardan ve Orbelyan gibi ermeni müellifleri de Hüleğü'yü: «Eyi tabiatlı, âdil, Tanrıdan korkan bir hükümdar» olarak tavsif etmişlerdir [127].

Zamanının büyük İran şâiri olan SA'DÎ ŞİRAZÎ, Hüleğü'ye hitaben söylediği bir kasidesinde ezcümle şöyle demiştir: «Semânın yer ehlini minnetdar edecek bir işi, kâinatı yaratan Tanrının bu cihan ehline indirdiği büyük bir rahmeti o dur, ki İlhanın yazı ve fermanına boyun eğerek yer yüzündeki boyunlar kesilmekten kurtulmuştur. Ma'murenin kara ve denizlerinin en uzak köşeleri onun adli ve kuvveti sayesinde de kılıçtangeçme belâsından kurtularak amân sahasına girmiştir. Rum sultanı ve Rus padişahı ona minnetle harac veriyor, Hind ve Sind mehracaları ona boyun eğerek kalan vergisi veriyorlar» [128]. Hüleğü'nün Acemlerden baş bitikçisi (vezir, sâhib-divan), Horasanda ötedenberi Mogollara hizmet ederek onlar nazarında makbuliyete geçen Bahaeddin Cuveynî'nin oğlu Hoca Şemseddin Cuveynî idi. Mumailiyh Sa'ûî Şirazi bu vezire hitab ederek te ezcümle şunları söylemiştir: «Eğer sen benim zavallı kalbimi sevindirmezsen, bu dünyada bu kadar cevri ü cefa çekmenin ne mânası olur? İlhanın sahib-divanının kalbine hitab ediyorum: Onun (yani İlhanın) yasa-sında zavallılara karşı cevri ü zulüm yoktur. Tanrı Magrib ü Meşriki İlhana vermiştir, sen (yani Şemseddin Cuveynî) de yer yüzünün hazinesinin emini ve muhafızısın» [129].

**Abaka Han**, şahsî faziletleri, ilim ve fazlî itibariyle babası seviyesinde değilse de, Türk-Moğol devletçiliğini şanlı yaşatan âdil bir hükümdar olmuştur. Hüleğü gibi oğlu Abaka da, hiçbir dine intisap etmiyerek, şamanî kalmış ve muhtelif dinlere mensup tebaaya müsavi bakmak hususunda nümune olmağa çalışmıştır. Abaka Han'ın Fars vilâyetinde umumi vâlisi olan uygur Engiyanu, mütâassıp bir şamanist (yahut buddist) idi; veziri olan Doğutürkistanlı Celâleddin Khutanî ise, çok dindar bir müslüman idi. Sâdi'nin gerek Engiyanu ve gerekse bu Celâleddin namına şiirleri vardır. Celâleddin Şeyh Sâdi'ye hediyeler göndererek taltif ettiği gibi, Sâdi de onu şiirlerinde «Sadr-i Khutan» diye tavsif etmiştir. Abaka Han, Sâdi'yi kabul etmiş ve «bana bir nasihat söyleyin» demiştir. Sâdi de ona,

«Bu dünyadan ötekisine eyilikten başka bir şeyi yanında götüremezsın, şimdi ihtiyar sendedir, ne istersen onu götür» demiş. Bu sözler Abaka'nın çok hoşuna gitmiştir [130]. Arap müverrihi İBN TİQTAKA Hülegü hakkında yazdığı gibi, Iraklı arap âlimi AEDURREZZAK İBN AL-FÜTİ de Abaka Hanı müslüman olmamakla beraber faziletli padişahlar olmak üzere zikretmiştir [131].

İlhanlılar zamanında yetişen Kemaleddin Aksarayî, Abaka Han hakkında: «Abaka, âdil padişah idi, memleketinde hiçbir fitne ve serkeşlik unsuru bırakmadı. Bu adâlet eseri, o yaşadıkça güneş gibi parladı. Onun zamanında serçe kuşu atmaçanın yanı başında yuva kurdu, güvercin doğan kuşunun yanında istirahat etti, koyun kurtlara komşu oldu. Böylece onun zamanında hiç kimse kanun dışında hareket etmeyi tasavvur edemedi», dedikten sonra, bazı şâirlerin bu padişahın adlini tebarüz ettirerek söylediği şiirleri de nakletmiştir. Aksarayî kendisi de, Abaka'nın adline bir misal olarak: «Arran'da bir Mogol alaybeğinin köylüden bir koyunu gasp yoluyla aldığını öğrenir öğrenmez, hükümdarın bu kumandanı parça parça ettiği» ni nakletmiştir [132]. Eserini 1464 te yazan Osmanlı müellifi ENVERİ, Acem müelliflerinden farklı olarak bu hanların «vezir» i olarak acem «sahip-divan» ları değil, tıpkı Mogolların kendileri gibi o zamanda hana sivil idarede «na'ib» ve orduda başkumandan (ulus emiri) olan Soğuncak Ağa'yı Abaka Hanın «veziri» olarak tarif etmiştir [133]. Bu da, Resîdeddinde «Suncak Noyan» ismi altında zikredilen Suldüz tümenleri beyidir, ki hakikaten Abaka'nın naib ve başkumandanı olmuştur. Enverî'de «Soğuncak» diye ismi uygurca telâffuzuna göre tanınıp, Mogollar ile Uygurlarda olduğu gibi, «Aga» lâkabı ile telkip olunması, ilk Osmanlı müelliflerinin İlhanlı hanları hakkında bize erişmiyen bazı tafsîlatı hatırladıklarını, Hülegü ve Abaka hanların gerçekten Anadolu Türkünce kendi millî hükümdarları telâkki edildiğini gösterir.

Hülegü ile Abaka'nın takip ettikleri «millî» siyasetin bariz tarafı şunlardır: Kendileriyle beraber gelen kalın Türk ve Mogol kütleleri, fethedilen ülkelerde gelişi güzel yaylalara göre dağılmayıp; Azerbaycanda, Irakın şimal bölgelerinde ve Anadolu da derli toplu olarak muayyen mıntakalarda yerleşmişler, bununla Azerbaycan Türklüğünün sağlam millî unsur olarak teşekkülü temin edilmiş olup, yerli müslüman Oğuz göçebelerine kendilerini göçebelerin han ve hükümdarları olarak tanıtmış idiler. Azerbaycan Türklüğü, Safeviler devrinde Fars kültür merkezlerinden olan Isfahana ve Kacarlar zamanında da Tahrana (eski Rey'e) naklolanmakla, İran unsurunun kesif bulunduğu yerlerde eriyip gitmek tehlikesine maruz kaldıkları halde, erimemiş ve asıl vatanlarında (Azerbaycanda) ki kesa-fetlerini dahi kaybetmemişlerdir. Hülegü ve Abaka'ya göre mukaddes ka-



nun, «Yasa» yahut «Yasak» idi. Türk-Mogol yasası, «yasaktır» denildiği zaman, herkesin boyun eğmesi icabeden en şiddetli kanun mânasiyle bütün Önasyada, hattâ Mısırdaki bile tanındı [134].

Ancak iki sene hükümet süren **Takudar**, islâmlığı kabul ederek, **Ahmed** ismini aldı. **REŞİDEDDİN**'e göre o, ancak «müslümanlık dâvasında» idi, fakat herhalde Müslümanlar için iyi işler yaptı: Mısırla eyi münasebet tesis etmeğe çalıştı; bunu temin etmek maksadiyle Mısır memlûküne gönderdiği uzun ve fasih arabî mektubu bir şaheserdir. Hülegü ve Abaka zamanında Halifelikteki vakıflar İlhanların «devlet emlâki» (inçü) idaresine tâbi kılınmış ve hanlar tarafından bazan hristiyan ve musevi tabip ve müneccimlere de bundan maaş ayırmışlardı. Ahmed ise, müslüman olduğundan, bu vakıfları ancak müslüman müesseselerine tahsis etmek ve müslüman memurların idaresine vermek hususunda ferman çıkardı ve bundan sonra da hep böyle kaldı [135].

Mısırla olan münasebetlerinde Ahmed'in memlûk sultanı Kılavun'a yazdığı mektup, kültür tarihi itibariyle çok mühimdir. Bu mektubunda o, iki devlet arasında ticarî münasebetlerin ilerletilmesi hususuna ehemmiyet vermek gerektiğini söylerken, «ticaret ve tüccarlar mülk ü devletin esas rûknüdür» sözünü ilâve etmiştir [136]. Aynı ibareyi biz, bir asır sonra Temürün Fransa kiralına ve Altınordu hanı Toktamış'ın Litvanya kralı Vitovt'a yazdığı mektuplarda da görüyoruz. Ahmed, hususî hayatını sarayında «sema» sahneleri yaptırmak ve bizzat kendisi musiki ile iştigal ederek geçirdi [137]. Ahmed Han, büyük bir facia olan katli hâdisesinden birkaç saat önce vasiyetname ve mektup yazmak için mühlet istedi. Vassâfın bahsettiği bu vasiyetname, onun faziletine delâlet eder. Tebriz ulemasına yazdığı mektubu ve vasiyetnamesini bu ölüm saatinde tam bir huzur ve feragatle yazmış olması, onun bir karakter sahibi insan olduğunu göstermekle hatırlarda kalmıştır [138].

**Argun Han**, buddizm taraftarı ve inşaatı seven bir hükümdardı. Buddist ibadethaneleri bina ettirdi. **AKSAKAYÎ**, Argun Han hakkında: «Pa-dışahlık için lâzım olan bütün şartları haiz büyük bir hükümdardı, memleketinde emniyeti tam olarak temin etti, cihandarlık ve ra'iyetperverlik âyinlerini mükemmel surette icra etti» dedikten sonra, onun inşaat işlerinden bahsetmiştir [139].

**ENVERÎ** de, Argun'un imaret işlerine itina ettiğinden bahisle Tebriz yanında iki günlük mesafeye uzanan güzel bir bağ (park) vücuda getirdiğini zikreder [140].

Filhakika Argun, birçok saraylar inşa ettirmişti. Van gölünün doğu ve kuzeyindeki Aladağ yaylalarında yaptırdığı yazlık sarayları, o zamanın mühim inşaatı sıfatıyla zikredilmiştir. Tebriz'in cenubunda Ucan ya-

nında «Köşk-i Argun Han» ile Rey yanında ve Demâvend eteklerinde yaptırdığı «Köşk-i Argun Han», Temürün zamanında bile maruf binalardı [141]. İlhanlıların ve haleflerinin bu Aladağlarda bir buçuk asır kadar bir zaman yazlık karargâhı olan sahalar, kültür tarihimiz bakımından tetkiki icap eden yerlerdir; fakat buralarda bu bakımdan henüz hiçbir tetkikat yapılmamıştır. Halbuki Van vilâyetinde memuriyette bulunan bazı zevattan, eski han yaylaları yerinde eski bina enkaz vesair eserlerin görüldüğünü öğrendim.

Şâir AHMEDÎ de, Argun Han hakkında: «Cûd u adlile emâret eyledi + Kanda vîran var 'imâret eyledi» demiştir. Ahmedî'ye göre, Argun Han, Gürcistanda islâmiyetin zaferini sağlayan bir müslüman hükümdardır. Yani Argun Han, müslüman Türk tebaaları nazarında bir müslüman hükümdar intibahını bırakmıştır.

**Keyhatu** da, buddizme mütemayil olduğu halde şamanist idi. Sikkelere tibetçe buddist formülü olan «irincin turçi» (rin-cen rdo-rje) kelimelerini yazdırmıştı. Hatunu müslüman olduğu gibi, kendisi de müslümanlara çok mütemayil idi. «Şükürçi» si (yani hükümdarın başında şemsiyesini tutan en mahrem yüksek memuru), Şemseddin Muhammed al-Türkistanî isminde âlim bir türktü. Irakta umumî vâli olan bu zat, selefleri tarafından yapılan yolsuzlukları ve ağır vergi zamlarını kaldırıp adalet gösterdi [142]. Keyhatu mükemmel farsça biliyordu. İranlıların erkek-sevme âdetini bile benimsemiş bir sefihdi [143]. AKSARAYÎ, Keyhatu'yu çok cömert bir insan olarak ve 8 sene kadar bir zaman Anadoluda kaldığından bu ülkeyi çok seven bir padişah diye medheder [144].

Fakat onun müsriflik derecesine varan cömertliğinden başka bir fazileti görülüyor [145]. Maamafih Keyhatu'nun ileride Osmanlılar yanında zikredeceğimiz bazı tedbirleri,, şimaligarbî Anadoludaki Paflagonyada, Bizans entrikaları neticesinde çıkan isyanları tenkil etmek için, Kastamonu taraflarına asker göndermesi ve bu hareketleri ile eski Bitinya taraflarındaki Uc Türklerini, ve Kayı beylerini siyasi hâdiselerin içine celbetmiş olduğu onun mühim bir başarısı olmuştur.

Pek kısa bir zaman hükümlanlık eden **Baydu Han** ise, budizme fazla taraftarlık göstermekle, Önyasyada budizmle islâmiyet arasında ciddi bir mücadele devrini yaşatmıştır. AKSARAYÎ, onun hakkında: «Bunun hanlığı, her yerde medreselerin kapanmasını, oraya sarhoşların dolmasını, her yerde meyhanelerin açılmasını intac etti; câmileri puthane yapacak ve müezzinleri susturacaktı» diyerek, hanlığının kısa bir müddet sürmüş olması dolayısıyla sevincini izhar etmiştir [146].

**Gazan han**, yalnız Çengizliler tarihinde değil, tekmil Önyasya tarihinde emsali nadir görülen hükümdarlardandır. O, Osmanlılardan Sultan Se-



lim gibi az bir zaman hükümet sürmüş fakat, fütuhatta bulunmamakla beraber, aynı mikyasta büyük işler yapmıştır. Osmanlı müellifi ENVERİ, Gazan Han'ı: «Bizanstan vergi alan, Şam'ı fethederek burada (hattâ Mısırda) kendi namına hutbe okutan en büyük İlhanî hükümdarı» olarak anmaktadır [147]. Gazan'ın Bizanstan harac almasının tarihi hakikat olduğunu ileride göreceğiz. AKSARAYÎ onu ideal bir hükümdar olarak tavsif ederken, bilhassa imar işlerini, tebaasının bütün tabakalarının ahvaline ve zamanın vakayine tam vukufunu, onun bariz vasıfları olarak zikretmiştir [148]. Gazan Han zamanında Önasya ve Uzakdoğu kültürlerinin Tebrizde birleştirilmesi, Türk fütuhatının medeniyet tarihindeki ehemmiyetinden bahsederken yukarıda (s. 112-113) zikretmiştik. Tebriz şehri, o zamanın en büyük ilim ve beynelmilel ticaret merkezi olarak yükselmiştir [149]. Gazan'ın en büyük imar eseri, bu şehrin «Şen-bi Gazan» ismindeki yeni semti olmuştur. Aksarayî, Gazan Hanın yaptırdığı ve tarihte misli görülmemiş acaip bir eser olarak onun çadırını tavsif etmiştir.

Türk ve Mogolların millî tarihi ile cihan tarihini de bir mütehasşıs-lar heyeti tarafından tertip ettirmiş olan Gazan Hanın kendisi de bir tarihçi olup, aynı zamanda tabiat ve iktisat (bilhassa ziraat) ilmi ile de meşgul olmuştur. Türk kavimlerinin umumî tarihini ilk olarak tasnif ettirmek şerefi, Gazan Han'a aittir. Şâir AHMEDÎ, Gazan hakkında şöyle diyor: «Şah-i Gazan Mekke'ye çok genc u mâl + Veribdi anlara yine mâhi sâl + Hem Resûlün şehrine ol nâmiver + Verib idi genc-i bîhadd sîm ü zer». Yani «Gazan Mekke ehline (yani oradaki sâdât'a ve ulemaya) senenin her ayında dirlik maaşlar olmak üzere çok mal verdiği gibi, Medineye de böyle yapmış». Eserini 1301 de yazan Anadolu türk şairi GÜLŞEHRÎ farsça telif ettiği *Feleknâme*'sinde Gazan Han'a medhiyeler yazmıştır.

Olcaytu, daha ziyade dinî meselelere karşı fazla alâka gösteren bir hükümdardı. Onun da millî tarihe ve bazı diğer ilimlere karşı alâkası vardı, fakat onu en çok meşgul eden dinî ve felsefî meseleler olmuştur. Anası Kirayıt uruğundan ve hristiyan olduğundan, çocukluğunda hristiyan olduğu, hattâ kendisine bir hristiyan adı verildiği de söylenir [150]. Müslümanlıkla uğraşınca da bu dinin, sünnilik, şîlik, şâfiilik ve hanefilik gibi mezheplerini tetkik ederek ve bu mezhepleri temsil eden en büyük âlimleri çağırıp munazara ve münakaşalarını dinliyerek gâh şu ve gâh bu mezhebe temayül göstermiş; muhtelif mezhep fakihlerinden birinin diğere karşı çok kötü duygular beslemekte ve en kötü isnadlardan geri kalmamakta olduğunu gördüğü sıralarda, islâmiyetten yüzçevirerek, tekrar şamanlığa dönmek fikrine gelmiştir [151].

Böylece münakaşalardan birinde Olcaytu'nun maiyetinde bulunan ki-

bar kadınlar ve büyük emirler, hana hitap ederek: «İslâmiyeti kabul edin-ce işimiz tersine döndü, eski dinimiz ve Çengiz Han'ın yolu daha sağlam ve sevimli idi» diye islâm kavimlerinin o çağlardaki ahlâksızlık ve samimi olmayışları hususlarına hanın dikkatini çekerek onu, kat'i olarak eski dine döndürmek istemişlerdir [152]. Fakat Olcaytu: «Artık bu dini kabul et-tik, geri dönmek yoktur» demiş ve mezheplerden şâfiiliğe meyil gösterip hükümdarlıkta sülâle usulüne fazla dayandığı için şiliği, daha doğrusu Oniki-İmam kültünü tercih etmiş ve bunda sonuna kadar samimî ve muhlis kalmıştır. Bu yüzden Olcaytu, Azerbaycan Türkleri ve ilk Osman-lılar devrinde, bir mukaddes şahsiyet gibi telâkki edilmiştir. Olcaytu, za-manımıza kadar Azerbaycanda kudsiyet derecesine çıkan büyük bir sultan sıfatıyla câmilerde dualarda ismi yâd edilir olmuştur. Osmanlı müellifi ENVERÎ de, onun hakkında: Sultaniye şehrini bina etti, Tebriz'i bir cen-net haline getirdi, dedikten sonra onu, bir zahid padişah diye vasıflan-dırarak kendisini halkın hayrile yâdetmekte olduğunu kaydetmiş [153]; ve Sultaniye'nin kuruluşunu da Türk ve İslâm tarihinde mühim bir hâ-dise sıfatıyla, ebced hesabıyla 711 yılını ifade eden «imâret» kelimesini kendi tarafından düşünülen bir «tarih» olarak yazmıştır [154]. AKSA-RAYÎ de, Olcaytu'yu, zamanının en âdil padişahı diye överek yâdetmiş-tir [155].

Son büyük İlhan olan **Ebu Sa'id Han**, bir güzelsanat ve aşk devresi yaşatmıştır. En büyük sanat eserleri, en güzel câmi ve medreselerle min-yatürlü eserler, onun zamanında vücuda getirilmiştir. O da, babası gibi, Azerbaycan ve Anadolu ahalisi nazarında en güzel hâtıralar bırakmıştır. Bu yüzden ismi, Azerbaycanda, dört âdil sultan meyanında ramazanda câmilerde zikredilip kendisine dua edilir. Galiba şilik temayülleri kuv-vetli olduğu zaman ilk Osmanlılarda da böyle olmuştur. ENVERÎ, onun hakkında: «Sultan Bu-Sa'id babası (Olcaytu) nın ilim ve faziletle tema-yüz eden tek oğlu idi, cömerdlikte naziri yoktu, yetmiş iki millet ona dua ediyordu», demiştir [156]. Şair AHMEDÎ de, bu han hakkında: «Bu-Sa'id Şah, ki ulu sultandı + Adı dillerde Bahadır Handı» dedikten sonra, bu hanın zamanındaki aşk hâdiselerine işaret ederek, İlhanlı devletinin zulüm yüzünden değil, kadın yüzünden yıkıldığını anlatmıştır. Ebu Sa'id'in ve-fatını müteakip, Gazan han zamanındanberi memlekette en büyük nüfuza malik Suldüz oymağı beyi Emir Çoban'ın torunu, Emir **Küçük Şeyh Ha-san**, 1336 da Çengizlilerden **Arpa** isminde birisini (a); az sonra da Arlat kabilesi beyleri, Hüleğü'nün Turgay-Oğlan ismindeki oğlu nesilinden **Musa**

(a) Arpa Kav bn Şa'ban bn Melik Temür bn Arık Buka bn Tuli bn Çengiz.



**Han'ı** (b) İlhan ilân ederek memleketin vahdetini temin etmek istedilerse de muvaffak olamadılar.

Devletin diğer büyük rüknü olan Calayır beylerinden **Büyük Şeyh Hasan**, Hülegü'nün Mengü Temür adlı oğlu neslinden **Muhammed'i** (c) han ilân edip, Bağdad'ı merkez edinerek memleketin cenubî kısımlarını ele geçirdi. Horasandaki beyler de, Çengizin biraderi Coçu Kısar neslinden gelen **Tugay Temür Han'ı** (ç) hanlanarak kendi başlarına bir hükümet kurdular. Bir aralık **Büyük Şeyh Hasan** da bunu han tanımıştı. **Küçük Şeyh Hasan** ise, 1343 yılına kadar Azerbaycan ile Anadolu'da hükümet sürdü, ve 1338 de **Büyük Şeyh Hasan** ve **Muhammed Han** ile harp edip bu hanı esir ve katlederek Ebu-Sa'id Hanın kız kardeşi **Satıbek Hatun'u** ve sonra da onun zevci olan **Süleyman Han'ı** (d) han ilân etti. Bu han namına Anadoluyu, **Küçük Şeyh Hasan**'ın vaktiyle bu ülkeyi idare etmiş olan babası **Temürtaş Beyin** büyük beylerinden olan **Uygur Alâeddin Ertene** idare etti. **Küçük Şeyh Hasan** bu Ertene Beyi 1338 de «tamâm Mâmâlik-i Rûm», yani tekmlil Anadolu vilâyetlerinin umumî vâlisi tayin etti.

**Küçük Şeyh Hasan**ın vefatını müteakip, «Ulus-beği» mevkiini alan ve tarihlerde ahlâksızlığı ile maruf kardeşi **Melik Eşref** 1344 te **Süleyman Hanı** iskat edip, Kıpçaklardan (yani Coçu Han ulusu prenslerinden) **Nuşirvan** isminde birisini han ilân etti. Bu vaziyet, Altun Ordu hanı **Canı-Bek Han'ın** Calayırılarla anlaşarak Çoban-oğulları üzerine sefer icra etmesine vesile oldu. **Canı-Bek han**, 1356 da **Melik Eşref'i**, Ucan'da mağlûp edip ele geçirerek öldürdü. **Nuşirvan Han** adında 1344-1355 yıllarında kesilen sikkeler vardır. 1356-1367 de ise Tebriz'de hattâ Bağdatta **Canı-Bek Han** namına sikkeler kesilmiştir. Buna göre, buradaki Calayır beyleri de **Canıbek Hanın** âli hâkimiyetini tanımış bulunuyorlardı.

1356 da vefat eden Calayır beyi **Büyük Şeyh Hasan**'dan sonra oğlu **Sultan Üveys Calayır** (1356 - 1375), sonra kardeşi **Hüseyin Calayır** (1374-1382), sonra da **Üveys'in** oğlu **Sultan Ahmed Calayır** (1382 - 1393, 1405 - 1410) hükûmet sürdüler. Bunlar, 1358 de Tebriz'i ele geçirerek 1393 te **Temür'ün** gelişine kadar, Azerbaycan ve Irakı idare ettiler.

İlhanlılar hakkında bilhassa Mısır ve Suriye arap müelliflerinin ka-

---

(b) Musa Han bn Ali bn Baydu bn Turagay bn Hülegü.

(c) Muhammed bn Yolkutlug bn Eltemür bn Anbarci bn Mengü Temür bn Hülegü

(ç) Tugay Temür bn Suday bn Baba Bahadır bn Ebüken bn Emeken bn Tur bn Coçu Kısar bn Yesükey.

(d) Süleyman Han bn Yusuf Şah bn Sükey bn Yaşmut bn Hülegü.

(Türkli)

yitleri, ekseriya zemm ile doludur; bu hükümdarlar hakkında muasır İran şâir ve müellifleri tarafından yazılan medhiyelerin de kıymeti azdır. Sonraları bu hanlar hakkında TEVEKKÜLÎ, DEVLETŞAH SEMERKANDÎ, HÂFİZ ABRU, ABDURRAZZAK SAMARKANDÎ, İBN BİBÎ, AK-SARAYÎ, gibi müelliflerin, sözlerini halk hâfızasından alan AHMEDÎ ve ENVERÎ gibi şairlerin verdikleri malûmat ise, herhangi bir kimsenin hoşuna gitmek için yazılmış olmadığından, kıymetlidir. Bununla beraber CUVEYNÎ, REŞİDEDDİN, VASSÂF gibi İlhanlıların muasırı olan müelliflerin yazılarında da fikirler hür ifade edilmiştir. Cuveynî, Reşiddedin ve Vasâf'ın eserlerinde, muhtelif hanlar hakkında ciddi tenkidî mülâhazalar da bulunmaktadır [157].

— 7 —

### İLHANLILAR ÇAĞINDA ANADOLUNUN İDARESİ

İlhanlılar devrinde tek bir siyasi varlık şeklini alan Önasya Türk-  
günün doğu kısmı, yani Azerbaycan, hanların bizzat kendi idarelerinde  
olduğundan, ayrıca bahis mevzuu etmiyeceğiz; batı kısmı olan Anadolu  
ise, ayrı vâliler ve sultanlar tarafından idare olunduğundan, ayrıca tet-  
kik edilmesi lâzım geliyor. Mogollar 1243 - 1277 aralarında Rum Selçuk-  
lu sultanlarını, memleketlerinin dahili idaresi hususunda muhtar bırak-  
tılar. Diğer vasal hükümdarlar gibi, Rum Selçuklu sultanları da Karaku-  
ruma, yahut Aşağı Edil'deki Saray, a (Batu Hana) gidip memleketlerini  
temsil eylemek hakkına mâlik idiler. Böylece, Rükneddin Kılıç Arslan IV.,  
veziri Muhazzibeddin Ali al-Kâşî [158] ve bunun muahharen Mogollar  
nezinde makbuliyete geçen oğlu Muineddin (Pervane), 1246 yılında Mo-  
gollistana gidip Güyük Kaanın cülûs kurultayına iştirak ettiler [159].  
Rükneddin'in diğer veziri Şemseddin Muhammed İsfahânî de Batu Han  
huzuruna Saraya giderek, sultan namına memleketi temsil etmişti [160].  
Mengü Kaanın cülûs kurultayına iştirak etmek için Gıyaseddin Key-  
husrev II'nin vefatından sonra memleketi aralarında taksim ederek ida-  
re eden üç oğlundan küçüğü Alâeddin Keykubad II. ve bunun diğer iki  
kardeşinden İzzeddin Keykâvus II. namına emirlerinden Seyfûdden Tu-  
rumtay ile Şucâeddin Reis Meliküssavâhil, Rükneddin Kılıç Arslan IV.  
namına da veziri Şemseddin Baba Tugra'î ve Çalış gitmişlerdi. Alâed-  
din Saray'dan geri döndü, isimleri zikredilen emirler ise, Karakorumu  
kadar gidip kardeşler arasındaki niza'lı meseleler hakkında Mengü Kaa-  
na maruzatla bulundular [161].

vasal  
5. yüzyıl  
614  
Stat  
ex

Mem. Devlet a. doğu kısmı da Karak.



Hülegü geldikten sonra, sultanların bizzat Karakuruma gidip Kaana maruzatta bulunmak hakkı kaldırıldı ve sultanlar, İlhan'ın tümen beyleri «cerge»sinde 'Mogolların bir generali gibi mevki aldılar [162]. Gerçi daha Gıyaseddin Keyhusrev II, 1243 te Mogol yüksek hâkimiyetini kabul ederken memleketinde âsâyişin temini için bir Mogol «şana»sı (yani «şahna») tayin etmesini Baycu Noyandan istediğinden [163], bu memlekette bir miktar askerle bir şahna bırakılmıştı. Fakat Mogollar memleketin iç idare sistemini değiştirmediler. Bu vaziyet Hülegü zamanında dahi muhafaza olundu: Sultanın divan teşkilâtı, beğlerbeğleri idaresinde ordusu ve vergi sistemleri de eskiden olduğu gibi muhafaza olundu. Mogol uluslarında vergi hususunda müslim ve gayrimüslim farkı yoktu; Selçuklular memleketinde ise, gayrimüslimlerden «cizye» almak usulü devam ettiği gibi, 1277 ye kadar da «tamga» resmi alınmıyordu. Fakat Mogolistana gidip gelen, Mogollarla sıkı temas, hattâ sıhrî münasebet tesis eden Muineddin Pervane, Tâceddin Mu'tez, Sahib Fahreddin Ali ve Emir Seyfeddin Turumtay gibi vezirler, sultandan daha çok Mogol beylerini düşündüler. Rükneddin Kılıç Arslan IV. vefat edince yerine 6 yaşındaki oğlu Gıyaseddin Keyhusrev III geçirildi. Bu hal, ona atabeglik vazifesini gören Muineddin Pervane'nin nüfuzunun artmasına sebep oldu ve sultan gölgede kaldı; hattâ gürcü vakanüvisi, Rum sultanı olarak Muineddin Pervane'yi tanımaktadır [164]. Bütün «saltanat»ı devrinde (1265 - 1282) vezirlerin vesayetinden kurtulamıyan Gıyaseddin Keyhusrev III., memlekette nüfuzun gittikçe **MOGOL BEYLERİ**nin eline geçtiğine şahid oldu.

**Baycu Noyan**, Selçuklu sultanına ancak senbolik denilecek derecede az bir vergi tarhetmişti. Kendisi de daha çok Anadolunun doğu kısımlarında yaşadı (1243 - 1255). Bunun zamanında sultanın, yahut-memleket, Kızıl Irmak sınır olmak üzere ikiye ayrılarak, iki sultan tarafından idare edildiği sıralarda- her iki sultanın yanında birer Mogol noyanı ve bir kısım Mogol askeri bulunmuştur. Bunlar, ya kaanlar, yahut Coçi Ulu-su hanı (Batu Han) tarafından tayin edilip, Rum vergisinin istihsaline nezaret ediyorlardı. Bunlardan Güyük Han tarafından **Hoca Noyan**, [165] ve Batu Han tarafından tayin olunan **Engürek** ve **Nusal** noyanlar gelmişti. 1255 te Mengü Kaan tarafından Kirayıt uruğundan **Alınak** (yahut **Alıcak**) **Noyan** gönderildi [166], bu da, 1265 yılına kadar her iki sultanlığa, yani başkenti Tokat olan Rükneddin Kılıç Arslan ile başkenti Konya olan İzzeddin Keykavus II.ye (bu sultanın 1257 de Bizansa firarına kadar) nezaret etti. Bu noyan Tokat yanındaki Kâp mevkiinde yaşadı. Hülegü, Rükneddin Kılıç Arslan'a harac ve devlet borçları istihsalı için Uy-gurlardan **Tüklük Bahşı** ile Horezmli **Taceddin Mu'tez**'i memur ederek

gönderdi (1257), 1265 te Alınak Noyanın yerine Calayır uruğu beyi **İlkâ Noyan**'ın Rum devlet komiseri olarak Hüleğü tarafından tayin olunduğunu görüyoruz. Abaka Han zamanında 1265 - 1277 yıllarında «Rum memleketleri emir-i leşkəri Küen-Tatar (Kara-Tatar) kabilesinin tümen beyi ve Hüleğü'nün «akhtaçısı» (yani «mirahur-u») **Samagar Noyan** idi. Bu da, Gıyaseddin Keyhusrev III'ye vesayet eden vezirlere (Fahreddin Ali ile Muineddin Pervâne) ve beğlerbeğilerine, memleketi tam salâhiyet ile idare etmeleri hususunda hiçbir engel çıkarmadı. Fakat 1277 de birden bire vaziyet değişti.

Mısır Memlûk sultanı **Baybars** «kâfir Mogol»lara karşı propaganda da bulunarak, bilhassa ulemanın yardımı ile Anadoluyu Mısıra bağlamak ve böylece memleketini tevsi etmek istedi. Bunun vaidlerine inanan beğlerbeğilerinden Niğde'de Hatıroğlu ile Diyarbekir'de Baycar isyan ettiler. Baybars külliyetli ordu ile Anadoluya girdi, hattâ Kayseri'yi bile işgal etti. Fakat ahalide isyan hareketinin genişlemediğini, beylerin de Mogollara sadık kalıp, kendi dâvetine icabet etmediklerini görünce geri çekildi. Fakat bu hâdise, İlhanlılara, Anadoluyu sıkıca idarelerine almak zaruretini ve bu husustaki gevşeklikten Memlûkların her vakit istifade edebileceklerini gösterdi. Müverrih **AKSARAYÎ**, Baybars'ın teşebbüsü dolayısıyla: «Rum memleketi kasrına düşen ateş, bir semavi âfet oldu ve müteakip nesiller üzerinde tesiri sezilmekte devam eden büyük sarsıntılar doğurdu», demiştir [167].

Abaka Han, kendi kardeşi şehzade **Kongurtay**'ı büyük kuvvet ve salâhiyetle Rum emir-i leşkəri olarak tayin etti ve veziri Şemseddin Cuveyri'yi de bununla beraber Ruma göndererek, bu memleketin tekmil idaresini, diğer İlhan ve Mogol ülkelerindeki sisteme göre, tensik eylemek ile tanzif etti. Kongurtay, âsileri yakaladı, fakat bunlara karşı şefkatle muamele etti, hattâ Hatıroğlunu bile öldürmedi. Yalnız düşmana karşı uyanık hareket etmediklerinden dolayı Muineddin Pervane ile bazı arkadaşlarını idam etti. Vergi hususunda o güne kadar muhtar kalan Anadoluda, şeriate çok aykırı olan «tamga» usulü ve Mogol mali teşkilâtı idhal edildi. Memleketin her tarafında Mogol ve Doğutürk oymakları ve tümenleri yerleştirildi. Sultanlık, ve onun masrafları için gayrimüslimlerden «cizye» toplamak hakkı ve sultana tâbi bir kısım «Tacik» ordusu muhafaza olduğu ise de, Sultanın nüfuzu en çok dinî müesseselere münhasır kaldı. Diğer hususların idaresi vezirlerin ve onlara tâbi sivil idare teşkilâtının elinde kaldı. Mogollar tarafından tayin olunan bu «vezir»ler, ancak Mogol beylerine tâbi idiler. İlhanlılar tarafından Rum'un idare işlerine tayin olunan noyan ve beyler, buraya kendi oymağı ile geliyor, ekseriya burada kalıyor ve oymağının tümen yahut «hezare»sine (yani alayına), babadan



oğula irsen intikal etmek üzere, sahip oluyordu. Bu nevi askerî uruğların idaresi ise sivil vezir ve hâkimlere değil, Mogol askerî idaresine tâbi tutuldu.

Baycu Noyanın mensup olduğu Bisuut oymağı Konya ve Karaman taraflarında yerleşip, kendisinden sonra oğlu **Üvek Noyan** tarafından idare edildi; yine o taraflarda yerleşen Calayır tümenine, İlka Noyan öldükten sonra yerine oğlu **Uruktu Noyan** kumanda etti. **Cormagun Noyan**'ın mensup olduğu Sunit tümeni bazan «Rum»dan ayrı olarak bizzat İlhana tâbi olan Diyarbekir tarafında yerleşmişti; ona da **Duladay yarguçı**, sonra da oğulları riyaset ettiler [168]. Samagarın idaresinde bulunan Tatar tümenleri eski Danişmend vilâyetinde, Amasya ve Niksâr taraflarında ve Çoruh boyunda yerleşip, sonradan Samagarın oğulları ve diğer Tatar beyleri tarafından idare olundu. Alınak Noyan idaresi altında Rum'a gelen Kirayit uruğu Tokat taraflarında yerleşmişti; kendisinin vefatından sonra bir kısmı oğlu **Kurmuş Noyan** idaresinde Tokat tarafında, diğer kısmı öteki oğlu **Çavdar**'ın idaresinde olarak Ankara taraflarında yerleşti. Bu Alınak'ın Rum'da yerleşen oğullarından **Arpa** ve **Buğday** Beğler zikrolunmaktadır. Suriye sınırlarında Sunit'lerle birlikte Malatya ve Harput taraflarında Çıgan-Tatar (yani Ak-Tatar) larla Sulduzların ve Uyratların bir kısmı yerleşmişti. Kayseri taraflarında yerleşen Uygurların beylerinden **Acay**, sonra oğlu **Tuğrul** zikrolunuyor. Kilikya ayrı bir krallık olduğundan orası için ayrı bir tümen tahsis edilmişti. Orada yerleşen uruklardan **Kıyat** uruğu zikredilmektedir.

Mogol idaresi, diğer illerde olduğu gibi Anadolu'da da askerî idi; sivil idare ayrı idare makinesi ile bu askerî idare'ye tâbi bulunuyordu. İlhanlıların askerî idaresi muahharen Karakoyunlularla Akkoyunlularda ve Temürün memleketinde gördüğümüz «Tuvaçı Divanı» denilen harbiye bakanlığına benzer ayrı bir divana tâbi idi. 1277 yılından sonra Anadolu'da gördüğümüz «Emir-i leşker-i memâlik-i Rum» da böyle kendi başına bir askerî idare müessesesi olmuş; kâtipleri her vakit «bitikçi» tesmiye olunan bu dairelerin işleri türkçe olarak yürütülmüştür. Rum kumandanına «tümenbeğ» leri ve «yarguçı» denilen askerî hâkimler ve «tagarçı» denilen işe memurları verilmiş olduğu görülüyor. Taküdar Ahmed Han'ın zamanına ait bir kayitten, Rum memleketinde başlıca üç tümen olduğu anlaşıyor, [169] ki Diyarbekir bölgesi ile hepsi dört tümen olmuştur. 1296 yılında ordu kumandanları Konya yanındaki Avcı-Kaya nam mahallede mali meselelerin müzakeresi için toplandıkları sırada Bisuut (ve Calayır) tümenlerinin beyi **Sülemiş** zikredilmediği halde, Sunit yani Diyarbekir tümeninin beyi zikredilmiş ve bununla üç tümen beyi [170] (yani Bisuutlerle dört tümen beyi) olmuştur. Bu tümenlere

müstakil «hezare» (ming = alay) teşekkülleri de ilhak edildiğinden «tümen» demekle, yalnız «onbin» değil, daha büyük askeri birlik ifade edilmiştir. «Emir-i leşker-i Rum» un karargâhı en çok eski Danişmend vilâyetinde bulunmuş olup, Sivas yanındaki Yabanlu - Pazar (yahut sadece Yapanlu) dahi bu noyanların pek sevdiği yazlık karargâhları olarak zikrediliyor [171].

Sivil idare'ye gelince, bu işin başına, merkezi Aksaray olmak üzere, bir «vâliiumumi» («eyalet-i Rum», yahut «sâhib-i vilâyet» tayin edilmiş, bazan «eyâlet» işlerini de «emir-i leşker-i Rum» idare etmiştir. Pars ve Irak-ı Arap (Bağdad) vâliiumumilerine «Emir-i Ülkâ» (Ülke-beği) denilmişse de, Rum Ülkesi vâliiumumisine de bu lâkâbın itlâk olunduğunu gösteren bir kayde tesadüf etmedim. Bilhassa iş başında şehzadeler bulunduğu vakit, bu iki vazife aynı şahısta birleştirilmiştir. Vâliiumumi'ye tâbi olmak üzere, memleketi bilfiil idare eden vezirlerin, umumiyetle Türklerde ve Mogollarda görülen dörtlü teşkilâta [172] uygun olarak 1) Umum idareye bakan «vezir», 2) Maliye işlerine bakan «müstevfi», 3) Arazi ve iktâ' işlerine bakan «pervâne», 4) Adli işlere de baktığı anlaşılan «emir» ve «nâ'ib» [173] adlariyle dört divan âzasını teşkil ettiği göze çarpıyor [174]. Bu vezirler İlhan tarafından tayin olunur ve iktidar sahası «Erzurum'dan Antalya'ya kadar» diye gösterilen [175] «eyâlet» e tâbi olurlardı [176]. Bilfiil bu «eyâlet» e tâbi ve fermanlarda isimleri ordu mensuplarından sonra gelen «sultan» ın hukuku, mânen bu «eyâlet» e faik sayılmıştır [177].

Memleket toprakları, arazi mülkiyeti ve vergi işleri itibariyle «dalay» (yani umumî) [178] ve «inçü» (yani «has») diye ikiye ayrılmıştı. «Dalay» denilen arazinin ekseriyeti halkın hususî mülkü ve vergi itibariyle «Umumî Divan» (dalay divanı, yahut ulug divan) a tâbi olan vilâyet ve bölgeler; «inçü» sayılan arazinin çoğu hükümdar ailesine ve hazineye ait olan vilâyet ve bölgeleri gösterirdi. Bu «dalay» ve «inçü» vilâyetleri, Tebriz'deki **Dalay Divanı** yahut **İnçü Divanı**'na tâbi olmaları yüzünden, mahallerindeki idarelerine ayrı müesseseler bakardı; bazan bütün memleket bir dalay eyâleti, bir inçü eyâleti yahut hâkimliği diye ikiye ayrıldı [179]. Keyhatu zamanında böyle idi. Gazan zamanında ise, bir aralık bütün Anadolu - askerî tümenlere göre olsa gerek - dört «bölük» e ayrıldı; vâliiumumî tek olduğu halde bölükleri dört divan âzası, kendi aralarında kur'a ile taksim ederek, her biri bir bölüğün «müstevfi» si oldu. Bunlar da, cenup (Kırşehir, Niğde), şimal (Amasya, Samsun), şark (Diyarbakir, Sivas) ve garp (Kastamonu, Konya) bölükleri idi [180].

İlhanlılar yarlığlarında Amuye (Amuderya) sahillerinden Şam (Suriye) sınırlarına kadar uzanan memlekette emirlerini infaz edecek baş-



lica memurlar sıfatıyla baskakları, melikleri, bitikçileri, nâ'ib ve mutasarrıfları zikrederler [181]. Mogolların, daha onlardan önce Karahıtay ve Horezmşahların «baskak» tesmiye ettikleri idare ve maliye memurlarının, Mogol devrinde Anadolu'da yazılan tarihlerde islâmî istilâhla «âmil» denilmiş; bunlar İlhanlılar memleketinin diğer taraflarından getirilmiştir. Diyarbakir bölgesinde bu âmiller dört tane olup, bunların biri İsfahanlı, diğerleri Hemedanlı ve Doğu Türkistandan Hotanlı idiler [182]. «Melik»ler ise, İranda olduğu gibi, Anadolu'da da ayrı bölüklerde mahallî ahalinin mümessili sayılırdı, ki hanların fermanlarında isimleri «sultan» lardan sonra ve hemen onlarla beraber zikredilir. Bitikçi ise, yalnız kâtip demek olmayıp, farsça «şumare» denilen nüfuz, emval ve arazi kayıt ve tesbitle meşgul olan memurlara dahi denirdi, ki bunlar baskakların sayım işleri ekseriya büyük bir şiddetle icra edilmişti [183]. Anadolu'da, İlhanlıların diğer ülkelerinde de görülen jandarma teşkilâtı da olmuştur, ki buna «tutkavul» denilmiştir [184]. Büyük memurlar için yarlığ ile beraber «payza» denilen ve hanlar tarafından mühürlenmiş ağaçtan, bakırdan, gümüş ve altından mamul levha vermek âdeti de Anadolu'da vardı [185].

«Rum memâliki» ne tayin olunan yüksek mogol memurlarından hangisinin orduya ve hangisinin sivil idareye tayin edildiği bazan vazıh olarak tasrih edilmiş, yahut her iki idarenin aynı şahsiyette birleştirildiği anlatılmış ise de, ekseriya bu hususlar müphem kalmaktadır. Ordu kumandanlarından ve tümen beğlerinden 1277 yılından sonra tayin olunanlarına, keza sivil vâliumumilere ait bildiklerimiz şunlardır:

Abaka zamanında Şehzade **Kongurtay**, 1277-1282 de Rum ülkelerinin «emir-i leşkeri» ve umumî vâlisi oldu. Bu zat, Gıyaseddin Keyhusrev III.ün hemşiresi ile evlenmişti, şedid ve merhametsiz bir idareci olmuştur [186]. Bunun tümen-beğlerinden **Arktu** bn İlkâ Noyan ile onun oğlu **Togu Bitikçi** Calayır tümeninin; sonraları Anadolu'nun başkumandanı ve diktatörü kesilen **Temürtaş** bn Çoban'ın atası olan **Sadun Noyan**ın oğlu **Tudan Noyan**, Sulduz tümeninin beyleri idi. Bunlar Kongurtay'ın başmuvazinleri olarak görüyorlar. Sonra Abaka Han bu iki mühim mevkie Tatar tümeninin beği **Samagar Noyan** ile **Kürkey** (Kühürkey) **Noyan**'ı, Diyarbakir'de Sunit tümenine de **Durutay Noyan**'ı tayin etti [187]. Aynı zamanda Alınak oğlu **Kurmuş** Kirayıt, **Taycı Noyan** Calayır tümenlerinin beğleri olarak görüyorlar [188]. Bir de Uygurların beği olduğu anlaşılan **Sübüktey** zikrediliyor. Bu zat ile Kurmuş Küregen müslüman olmuşlardı. Sübüktey'in kızı Mısır memlûkü Melik-üz-Zahir Kılavun'un nikâhında olup, mogol modasını oraya idhal eden şahsiyetlerden birisi olarak tanınmıştır [189]. Bisuut tümenine Baycu'nın oğlu **Üvek** ile **Kadan** ve **Tukay** isimindeki beylerin kumanda ettiği görüyor [190]. Üvek, müs-

lûmanlığı erkence kabul eden mogollardandır. Taküdar Ahmed (1282 - 1284) çağında tatar Samagar Noyan tekrar «emir-i leşker-i memâlik-i Rum» oldu. Kayseri merkez olmak üzere Uygurlar'a Acay oğlu Toğrul, Aksaray merkez olmak üzere Tatarlara **Mulay Bulargı** beylik ettiler[191]. Almak Noyan'ın oğulları ise, Rum'daki Kerayit'lere riyaset etmekte devam ettiler.

Argun Han (1284-1289) çağında ise, şehzade **Hülecü** ([192] «emir-i leşker-i memâlik-i Rum» olup, Keyhatu da ona niyabet etti. Sonra 1289-1291 yıllarında **Keyhatu**, Rum emir-i memâlik-i Rum oldu. Bunlar, hem askeri, hem de sivil işleri idare etmiş görülüyorlar. Keyhatu'nun vâlii umumîlik devri bereketli bir devir olarak tavsif olunur. Bu hükümdar hanlığı zamanında zikre değer bir başarı göstermemişse de Anadolu valii umumîliğinde iken bu memlekette ticaretin ve ziraatin inkişafı yolunda çalışmıştır [193]. Bu devirde merkezi Konya olan «Rûm» ülkesinde yani Keykâvus-oğulları hissesinde **İci Tutkavul** ve merkezi Tokat olan «Danışmend» vilâyetinde, Sunit'lerden **Tuladay Yarguçı** sivil vâli oldular [194]. Şehzadelerden bilfiil emir-i leşkerlik eden zevat sıfatıyla Hülecü zamanında **İci Tutkavul** [195], sonra 1291 de **Tagacar** görülmektedir. Sivil vâlilik işinde de **Bugdı Yarguçı**, sonra tekrar **Tuladay Yarguçı**'yı görüyoruz. Sivil umumi vâllilere tâbi olan «dalay» ve «inçü» vilâyetlerinin ayrı hâkimleri ve onlara tâbi türkçe yazan «bitikçi» ler zikrolunuyor.

Diğer tümen - beğlerinden ihtiyar Samagar, kendi tümeninin beği olarak görülüyor. Uygur'lardan ise **Göcebe İlçi** (yahut İlçi yani İdeçi) [196] zikrolunuyor. Bu zamanda Bisuut'ların yerine Calayır tümen-beğleri muteber oldu. Bisuut tümen beyi Üvek Noyan 1284 de vefat edince, onun tümeninin bir kısmı Kıyatay Buralgı beye diğer kısımlar Uryat Calayır kabilesi beyi olan Kıpçak'ın oğulları: Gazan, İşek-Toklı ve İne-Bek'lere verildi. 1286 da şehzade Cusûkâb [197] Danışmend vilâyetindeki Kara Tatarlar'a riyaset ediyor ve Calayır'lar da ona bağlanıyorlardı. Onun bir ayaklanma teşebbüsü tenkil olunduğunda, Anadoludaki Calayır'lar epeyce zarar gördüler [198]. Hülecü ile Keyhatu, bir aralık isyan eden Karaman-oğlu ile Eşref-oğlunu tenkil ettiler [199].

Keyhatu hükümdar olunca Soğunut kabilesinden büyük emir **Togaçarı** «emir-i leşker-i Rum» tayin etti, **Bugdı Yarguçı**'yı ve Tatarların beyi **Doluday İlçi**'yi de «eyalet» olarak tayin etmişti. Az sonra Doluday İlçi (Tatar) yı azledüp yerine Hitay (Katay) kabilesinden **Taştemür Beğ**'i emir ve «hâkim-i memâlik-i Rum», yani sivil vâlii umumî [200], tayin etti. Calayır tümenine zikri geçen İne Bek ile Urktu bn İlkây Calayır'ın oğlu İkbâl Noyan kumanda ettiler. Bu sırada Calayır'larla beraber Sunit ve Tatar tümen beyleri muteberdi, fakat bu beyler ve noyanlardan hangisinin



«emir-i leşker-i Rum» olduğuna dair bir kayde tesadüf edemedim. 1294-1297 arasında, şehzadelerden **Cemudar** vâlii umumî ve onun tarafından **Akbuğa Noyan** (Calayır) ın emir-i leşker olduğu hakkında Amasyalı **HÜSAMEDDİN**'in kaydine [201] başka bir yerde rastlamadım. Bu kayde göre, bu şehzade H. 696 yılı ortasında (yani 1297 Mart, Nisan aylarında) Amasya taraflarında vefat etmiştir. Sivil idare için Keyhatu 1293 de da-lay vilâyetleri için **Hasan Beğ** ve inçü vilâyetleri için de **Taycu** ismindeki beylerini tayin etti [202]. Bunların beherine her biri dörder şubeden ibaret olan divanlar kuruldu. Şehzadelğinde Anadolu da 8 sene yaşamış ve onu beğenmiş olan Keyhatu, Selçuklu Sultan Mes'ud'un nüfuzunu arttırmak istedi ve kendi emirlerini onun yardımına verdi. Fakat Anadolu Uc beyleri bu sultanı beğenmediler.

H. HÜSAMEDDİN Bey, Baydu Han hakkında, ihtimal benim görmediğim bir menbada alarak, şehzade Cemudar ile Akbuğa Noyan'ı eski yerlerinde yani Rum eyâleti idaresinde bırakmış olduğunu kaydetmiştir.

Gazan Han kendisinden önce Baydu'ya taraftarlık eden büyük emirlerden **Sogunut Tugacar Noyan**'ı 1295 yılında, önce de bir defa bulunduğu «memâlik-i Rum emir-i leşker»liğine ve vâlii umumîliğine tayin ederek gönderdi. O da, Danişmend vilâyetinde, Tokat ve Kırşehir taraflarında yerleşti. Diyarbekir taraflarındaki tümenlere Samagar'ın mensub olduğu Küyin Tatar kabilesinden büyük emir Mulay tayin olundu [203]. Yine Diyarbekir vilâyetinde bulunan Uyrat tümenine Turagay Küregen kumanda ediyordu. Bu Uyrat'lardan Kitbuga Noyan, Memlûklarla anlaşarak Suriye'ye geçmişti. Onun iğvası sayesinde, Turagay Küregen dahi 1296 başlarında bütün Uyrat «ming»leriyle birlikte Mısır'a geçti. Calayır beğlerinden adı geçen **İne-Bek** ve **İkbal** ise bunları takip ederek harp ettiler, fakat Uyrat'lar yakayı kurtararak Mısır'a geçtiler [204].

Yine burada Anadolu'nun eski noyan'larından yukarıda adı geçen Hoca Noyan'ın oğlu **Burula**, Ulkunut uruğundan olan «ming»i (hezaresi) ile Gazan Han'a karşı ayaklanıp, şehzadelerden Süke'nin şarktaki isyan hareketine katıldı. Buna şehzade Kongurtay'ın oğlu İsen Temür ve saire de iltihak edip, isyan tenkil edilirken bunların hepsi öldürüldüler [205]. Bütün bu gibi isyan hareketleri, bu hareketlere iştirak eden kabilelerin İlhanlılar merkezinden uzakta ve Bizans hudutlarında kalmalarını intaç ediyor ve onları tenkil için de yeni yeni kuvvetler bu memlekete geliyordu. Calayır beğlerinin isyanına karşı hükûmet tarafında iş gören Anadolu kumandanları meyanında Üvek bn Baycu'nun oğlu Sülemiş de vardı. Gazan Han ona Calayır İne Bek'in eline verilen Bisuut hezaresini iade edip, büyük emir yaptı. Sonradan Osmanlı memleketinde gördüğümüz İne Bek ailesinin, Gazan Han'a karşı isyan eden bu Calayır beyinin nesli ol-

ması pek muhtemeldir, ki mağlûp edildikten sonra Uc mıntakasına kaçmış olabilirler. Rum vilâyeti emir-i leşkeri olarak tayin olunan Tugacar, Gazan Han'a karşı serkeşçe davranmış ve şehzade Süke'nin isyanına uzaktan tahrikçilik yapmıştı. Gazan Han, 1297 de onu azledip **Emir Hirmançı**yı emir-i leşker ve vâli tayin etti. Bu da Calayır tümeninin beyi Taycu oğlu Baltu ve Tatar tümeninin beyi Samagar oğlu Arap'ın yardımıyle Tugacar'ı ezdi, kendisini katlederek askerini tümenlere dağıttı [206]. Bundan sonra Tatarlardan **Abuşka Noyan** «emir-i leşker-i Rum» ve vâlii-mumî tayin edildi [207].

Danışmend vilâyetindeki Kara-Tatar tümeni, Samagar Noyan'ın ölümünde oğlu Arap küçük yaşta olduğundan, Calayır beyi **Baltu'nun** [208] kumandasına verilmişti, Bu hal, Abuşka Noyan «emir-i leşkeri Rum» ve vâlii-mumî tayin olununcaya kadar devam etti. Sonraları Baltu, bu tümenleri kendi elinden çıkarmak istemeyip, Gazan Han'a karşı isyan etti. Calayır beylerinden Kerderi ile İkbâl da Baltu'nun isyanına iltihak ettiler [209]. Baltu, Uc Türkmenleri arasında pek seviliyordu. Bu yüzden Amasyalı H. Hüsameddin, onu, bir türkmen beyi ve Anadolu vatanseveri zannetmiştir. Selçuklu Sultan Mes'ud'da ister istemez bu Baltu'ya muatabaat etti. Gazan Han, Baltu'ya karşı kendi Ulusbeği, yani başkumandanı **Emir Kutlukşa Mangıt**'ı gönderdi. O da, 30.000 kadar askerle gelerek Baltu'nun isyanını tenkil etti. Bizans menbaları, 1299-1304 seneleri arasında Anadolu'da hep Emir Kutlukşa'yı vâlii-mumîlik etmiş gibi göstermektedirler [210]. Kutlukşa'dan sonra Bizans hudud mıntakasinda bu emirin oğlu **Karancuk Noyan**, daha Olcaytu Han zamanında kumandalık vazifesinde bulunduğundan [211] Bizanslılar bunu Kutlukşa'nın emaretinin devamı nazariyle bakmış olsalar gerektir. Baltu'nun isyanını tenkil ederken İlhanlı devletinin diğer iki büyük kumandanı olan **Emir Çoban** ile **Emir Sutay**'da, Kutlukşa ile beraber bulunmuşlardır [212]. Bu keyfiyet, Baltu'nun isyanını ne derecede ciddi ve büyük hâdise olduğunu göstermek için kâfidir, -

Kara-Tatarların tümenine kumanda eden Arap ile Bisuut tümeninin kumandanı olan ve başta Baltu'ya taraftar olduğu halde sonra onun aleyhine dönen Sülemiş de Emir Kutlukşa'nın yanında bulundular. 1297 yılında Kırşehir yanında cereyan eden savaşlarda Baltu mağlûp oldu. Ankara taraflarında yerleşen Kirayıt kabilesine mensup kuvvetlerin de Baltu'nun isyanına iltihak etmiş olduğu görülüyor. Vaktiyle Alıncak oğlu **Çavdar**'a tâbi Kerait kuvvetleri, Ankara ile Kütahya arasındaki sahaya savuşmuş olsalar gerektir. Sonradan Çavdar-Tatarı ismiyle tanınan ve Germeyan oğullarının dayancılarından olan Tatarların bu Kirayitlerin bu Çavdar Noyanın idaresinde bulunan kısımları olacağını zannederim.



Baltu'nun kuvvetleri Uc taraflarına dağıldı. Bu savaşların iki büyük kahramanı olan Kara-Tatar tümen beyi Arap (Samagaroglu) ile Bisuut tümeninin beyi olan Sülemiş (Üvek oğlu) bir çok Tatar kuvvetlerinin Eskişehir ve eski Bithyniya taraflarında toplanmasına sebebiyet veren zatlardır. Emir Arap, Mevleviler muhitine mensup olmakla, ismi onlara ait edebiyatta çok geçer [213]. Sülemiş ise, Mısır ve Suriyede yazılan eserlerde daha Argun Han zamanındanberi maruf olan bir kumandan ve şehzade Hülecü'den sonra Anadolu'da faaliyette bulunan mogul emiri olarak tavsif edilmiştir [214]. Hakikatte ise Sülemiş, ancak Baltu hâdisesinde yüze çıkmış bir noyan'dır, bunu müteakip Sülemiş hakikaten «emir-i leşker-i Rum» olup, beş «ming», yahut beş hezâre asker kendisine tâbi bulunuyordu. Bunun has hezâreleri Konya Karaman ilinde ve Uc mintakalarında bulunuyordu. O da Baltu gibi bu Uc oymakları arasında sevilmişti. Abuşka Noyan, bu aralık ancak Arap Noyan gibi Tatar tümenleri kumandasiyle iktifa etmiş ve çoğunca hanın maiyetinde bulunmuştur.

Eyalet, yani sivil vâliiumumîlik işinde Gazan Han tarafından kendi «ildevçi» yani «bahadır» larından **Melik Bahadır** isminde bir Horasanlı yüksek memur tayin olundu. Bu Melik Bahadır'ın zamanında Anadolu, yukarıda anlattığımız veçhile, dört bölüğe taksim edilerek idare olundu. Bisuut'dan başka Calayır ve Uygur tümenlerini elinde bulundurduğu anlaşılan Sülemiş hariç olmak üzere, Melik Bahadır'ın iştirakiyle Konya yanındaki Avçı-Kaya mevkiinde 1298 yılında malî işlerin müzakeresi için yapılan toplantıya tümen beyleri sıfatıyla Abacı (Toladay yarguçunun oğlu), Baytemür (Sunit) ve Samagar oğlu Arap (Tatar) hazır bulunmuşlardı [215].

1298 yılı sonlarında, Gazan Han «emir-i leşker-i Rum» olarak **Bayıncar**, ve «eyalet» (vâliiumumî) olarak ta **Boçukur** ismindeki beylerini Anadolu'ya (Rum'a) gönderdi. Bunlar da, Baltu'ya taraftarlık etti diye Selçuklu Sultan Mes'ud'u azledip, **Üçüncü Alâeddin Keykubad**'ı sultan tayin ettiler [216]. Gazan Han tarafından kendisinin «emir-i leşker-i Rum» mansabına tayin olunmasını bekliyen Sülemiş, Bayıncar ile Boçukur'un nasbına muhalefet ve hattâ dayandığı kuvvetlerin çokluğuna güvenerek İlhan'a karşı isyan etti. Daha önce Keyhatu zamanında vâliiumumîlik eden Taştemür Hitay ile İkbâl Calayır da Sülemiş'e iltihak ettiler. İleride Osmanlı devletinin teşekkülü faslında da bahis mevzuu edilecek olan bu isyanı 1299 ve 1300 senelerinde, Emir Kutlukşa Mangıt, Emir Çoban (Sulduz) ve Sutay (Sunit) tenkil ettiler. Mısır Memlûklarından da yardım gören Sülemiş'in isyanı, bütün İlhanlılar devrinde Anadolu'ya sarsan en büyük hâdiselerden biridir. İsyân esnasında emir **Sutay Noyan**, Kayseri'de oturarak emir-i leşker ve vâliiumumîlik işini gördü. Fakat

idare bilfiil hep **Abuşka Noyan**'ın elinde kalmıştır. Az sonra da o emir-i leşker ve vâliumumî oldu. Sülemiş'in isyanı tenkil edildikten sonra onun kuvvetlerinin bir kısmı Gazan Han'ın vâliumumîsi olan Emir Buçukur'un idaresine geçti, diğer kısımları da Karaman ilinde ve Kilikya'da kaldı. Umumiyetle bu gibi isyan hareketlerinin Anadolunun Türk unsuru ile iskân ve Uc'un siyasi faaliyetlerinin artması bakımından ehemmiyeti hakkında yukarıda söylediklerimiz, Sülemiş'in isyanı hâdisesi için de vâridir. Buçukur burada çok kalmadı. Abuşka Noyan emir-i leşker olduğunda Gazan Han, Horasanlı yüksek memurlarından Nizameddin Yahya'yı vâliumumîlik vazifesine tayin etti. Bu münasebetle Nizameddin Yahya'nın idare edeceği memleketin hududu «Erzurum'dan Antalya'ya kadar» diye gösterilmiştir [217]. Horasanlı olan Nizameddin Yahya'nın, Türk mü yahut Tacik mi olduğu malûm değildir.

Gazan Han zamanında, Anadolu'da ordu kumandanları sıfatıyla **Başgurd Bahadır** ile **Körbuğa Bahadır** zikredilmektedir. Bahadır lâkabını taşıyan generallara daha çok *ildeçi* (yahut *ildevci*) denilmiştir. Bunlar, 1298 Mısır - Suriye seferinde kendi askerleriyle Rum'dan gelerek Diyarbekir'de Gazan Han'a iltihak eden emirler sıfatıyla zikrediliyorlar [218]. 1302 yılında Mısır harbi esnasında Rum ve Diyarbekir emirlerinden Sutay ile Abuşka, Alınak oğlu Kurmuş ve Acay oğlu Toğrul zikrolunuyorlardı [219].

Olcaytu çağında 1312 yılına kadar **Abuşka vâliumumî** olmakta devam etti. Kutlukşâ Mangıt oğlu Karancuk ile Kıyat kabilesinden Emir Nurin Ağa oğlu Baydu da Rum'daki tümenleri idare ettiler [220]. Kıpçaklardan İlbasmış ve Körbuğa Noyan, Diyarbekir ile Rum'da tümen beğleri olarak zikrediliyorlar [221]. Bunlardan başka, yine Rum ülkesindeki Uygur beylerinden, tümen beyleri sıfatıyla Tarımtaz ile Senektay ve Ertene (Ertena) kardeşler zikrediliyorlar [222]. Bu Ertene, Ebu Sa'id Han zamanında ve ondan sonra Anadolunun vâliumumîsi olan zattır. 1312-1317 yıllarında Kirayit beyi Sarıça oğlu **İrencin Noyan**, Rum vâliumumîsi ve emir-i leşkeri bulundu. Bu Sarıça, Hülegü'nün zevcesi olan Tokuz-Hatun'un kardeşi olduğundan, oğlu İrencin de hanların sarayında çok muteber noyanlardan idi [223]. Bunun oğlu olan Şeyh Ali de, bir aralık Diyarbekir'de tümen beyi oldu.

Kilikya'da ayrı bir Mogol tümeni ve hâkimi bulunuyordu. Bu tümenin başında bu zamanlarda **Buralgı** isminde bir bey bulunuyordu. Bu mogol beyi mutaassıp bir müslüman olup, o zaman Kilikya Ermeni kırıallarına tâbî olan Adana'da medrese ve mescid yapılmasına razı olmıyan kral Haytun ile kardeşlerini öldürmüştür. Bu yüzden 1307-1308 (H, 707) yılında Olcaytu'nun emriyle idam edildi. **ABDULLAH KÂŞANÎ** ve **HAFİZ ABRU**, bu kumandanı «Bularguy Gazi» diye tebcil etmekte ve onun



İrencin ile birlikte Rum'a gönderilmiş olduğunu, kendisinin daha önce Togacar Noyan'ın adamlarından olduğunu «Sis ve İyas tekfurluğu» nun bunun askeri iktâ'ı («yurt-ı çerig») olduğunu, Ermeniler bu vilâyeti Haçlı seferleri sırasında müslümanlardan garsp yoluyla almış olduklarından, şimdi Mogollar devrinde İslâmlar yine kuvvet kazanmalarından istifade ederek Bulargunun bu ülkede yüksek ve müzeyyen camiler bina ettiğini, Ermeni Tekfurunun bunu, «Mısır Memlûkları ile münasebette bulunuyor» diye İlhana jurnal ettiğini ve nihayet bu Ermeni entrikaları neticesinde Bularguy Gazi'nin idam edildiğini, mufassalan anlatmışlardır [224]. Bularguy'dan sonra yukarıda adı geçen Nurin Aka oğlu Baydu Kilikya'da tümen-beği oldu. İrencin'in emir-i leşkerliği ve vâliiiummiligi devrinde de «dalay» ve «inçü» için ayrı hâkimler tayin olundu [225]. İrenci'nin maiyetindeki emirler meyanında Samagar oğlu İcil ile Diyarbekir vâlisi Sutay oğlu **Barımbay** zikrediliyorlar [226].

Ebu Sa'id Han çağında nâibi olan Emir Çoban Sulduz'un oğlu **Temürtaş** (1317-1327) [227], Rum vilâyetleri emir-i leşkeri ve vâliiiummisi oldu. Tatar tümenlerinin beyi olan Abuşka Noyan bu zamanda henüz yaşıyordu. 720 yılı Sefer başında (1320 Mart) vefat etti. Kendisinden sonra Ogurbay, Temürbay ve Togay Temür ismindeki oğulları Tatarların kumandanı olmuştur [228]. Temürtaş 1327 de, babasının katlini müteakip Ebu Sa'id'e isyan edip Mısır'a kaçınca [229] yerine, Uygur beyi Cafer oğlu **Ertene** [230] Ebu-Sa'id tarafından vâliiiummî tayin olundu. Bu zat Ebu Sa'id'den sonra 1352 de kendisinin ölümüne kadar müstakillen hükûmet sürdü. Sonra oğlu **Ali Beğ** (1361-1380), sonra da onun oğlu **Mehmed Çelebi** (1380-1381) hükûmet sürdü; nihayet önceleri bu sülâie yanında kadılık ve diğer memuriyetlerde bulunan Salur Türkmenlerinden **Kadı Burhanettin**, Ertene hükûmetini ortadan kaldırdı [231]. Ertene Beyin kardeşi oğlu olan **Tahraten**, Temür ve Yıldırım Beyazıt devrine kadar Erzincan vâlisi idi [232]. Böylece, Anadoluda vâliiiummilik, önce Bisuut, sonra Kirayıt, Tatar ve Uygur beylerinin elinde kalmıştır [233].

Tarihlerimizde adı geçen bu **VÂLİİUMUMİLERDEN BAZILARININ KARAKTERLERİNE** ait kayıtlar da vardır. Bunlardan Yesevur Noyan oğlu Hoca Noyan ve şehzade Kongurtay, idarelerinin sertliği, zulüm ve taaddileri ile vasıflandırılmışlardır. Kongurtay'ın karısı müslüman idiyse de, kendisi henüz müslüman olmamıştı. **Baycu Noyan** şaman olup, çok âdil bir zat olarak tavsif olunmuştur. Bunun hakkında Aksarayî şöyle diyor: «Baycu, askerlerden ahaliye zarar dokunmamasını temin maksadiyle Aksaray'a şahna (başkak ve daruga) lar tayin etti. Ve öyle bir adâlet gösterdi ki, ahali ticareti ve pazarları tam bir kalb huzuriyle yaşatabildiler; çiftçilik ve ekincilikten de hiç geri kalmadılar ve hiçbir kimse şikâyet

için Baycu'nun huzuruna çıkmak ihtiyacını duymadı. Eğer arasına birisi şikâyet için kendisine müracaat etdiyse, zalimin elini mazlûmdan çekti-rirdi. Eğer bir kimse: 'Baycu'dan önce müslüman olan (Selçuklu) memur-lar tarafından müslümanlara yapılan zulmün yüzdebirinin bile, bu mem-leketi kılıçla fethetmiş olan Baycu'nun ordusundan sâdır olmamıştır' diye yemin eden, hânis olmaz». Bu münasebetle Aksarayî farsça olarak «Biz müslümanız amma ona (Baycu'ya) gâvur deniliyor; fakat gâvurluk bu ise, o halde müslümanlık hangisidir?» beytini yazmıştır [234].

**Kirayit Alınak Noyan**, müslümanlığı kabul eden Ahmed Takudar Han'ın dâmadı ve galiba kendisi de müslüman idi [235]. Kızını Muined-din Pervane'ye vermişti. Hanlığın bu müslüman hanın elinden gayrimüs-lim Argun'un eline geçmemesi için canla başla çalıştı. Alınak'ın 1327 ye kadar yaşamış olan oğlu Kurmuş'da Küregen yani saltanat hanedanının dâmadı olduğu gibi, kuvvetli bir müslüman idi. Bu da, gayrimüslim Bay-du Han'ın yerine, müslümanlığa temayül eden şehzade Gazan'ın geçmesi için çalıştı [236]. Alınak Noyan, Anadolu Selçuklu beyleri tarafından bü-yük bir ihtiram görüyordu. Sultan Rukneddin Kılıç Arslan IV. ve Muined-din Pervane onu, ordudan yani han'ın karargâhından dönüşünde Erzincan'a kadar giderek istikbal ediyorlardı [237].

**Samagar Noyan** hakkında Aksarayî: «Âdil emir ve kâmil yarguçı» idi diyerek onun bu yolda yaptıklarından, ahaliden gasb olunan malları geri alarak onları iade etmekle halkın muhabbetini kazındığından bahset-miştir [238]. O da, daha Abaka Han zamanında müslüman olan bir noyan-dır. SULTAN VELED, ona her beytinin sonunda «Beğimiz bizi unutma» nakaratlı bir kaside ithaf etmiştir. Bunda Sultan Veled, onu akıl ve adâ-lette cihanda emsali nadir ve «ezelden seçilmiş bir hükümdar» olarak tav-sîf ederek, «Samagar Ağa» diye tesmiye etmiştir. Sultan Veled bu kasi-desinde, Samagar'ın zevcesi Kultak ve kızı Nuhîy (yahut Numey) ile oğlu Arap'dan da överek bahsetmiş, ve kendisini daima Peygambere ve Kur'âna uyarak iş gören hakiki bir müslüman gibi anlatmıştır [239a]. Samagar iyi müslüman idiyse de, Hülegü'nün müslüman Berke Han'a karşı harbinde büyük başarı gösteren büyük kumandanlarından biri olmuş ve Ahmed Han ile Argun'un taht için mücadelelerinde de gayrimüslim Argun tara-fını iltizam etmiştir; bunu biz MARKO POLO'dan öğreniyoruz [239b]. Herhalde bu davalar o zamanki Mogol beylerinden çoğunu, müslüman mu-nevverlerinin düşündükleri gibi, hangi prensin hangi dine mensup olması bakımından değil, sırf hayati menfaatler bakımından ilgilendirmiştir.

Arap Noyan sonradan babasının tümenini idare ederken Sivas vilâ-yetinin sahibi gibi iş görmüştür. EFLÂKÎ, onun bu şehirde Erzurumlu



bir derviş ve müridleriyle Mevlevîlerden Arif Çelebi ve müridleri arasındaki münazaaları yatıştırdığını kaydetmiştir [240].

**Abuşka Noyan** da, gerek Aksaraî, gerekse diğer müellifler tarafından çok âdil ve akıllı bir vâli olarak tarif edilmektedir. Bu dahi Sultan Veled'e mürid olmuş; kendisi sünî ve samimî bir müslüman olduğu cihetle Anadolu'yu büyük tatlılık ve adâletle idare etmiş ve sakalının seyrekliğinden dolayı halk arasında «Köse Peygamber» lâkabı verilmiştir [241]. **AKSARAYÎ**, onu, yeri gelince şiddet göstermesini bilen kudretli ve temkin sahibi bir zat ve Rum ülkesinin «rükn-ü şedid-i» olarak tanıtmış ve memleketteki Türk ve Tacik'in müşterek babası gibi tavsif etmiştir [242]. Bize malûm olmayan bazı kaynaklardan istifade ettiği anlaşılan **H. HÜSAMEDDİN**, Abuşka hakkında: «Akıllı, umurunda basiretli, askeri işlerde muktedir, zulümden korkar, mütedeyyin, ihsanı çok, Tatar ümerası arasında etvârı makbul ve tedbirli bir şahsiyet olarak tanınmış olduğu cihetle avâmın fikirlerini ve havâsın kalblerini celbetmişti» demiştir [243]. **Emir İreñcin** ise, zulüm ve şiddetiyle maruf olmuş; o da Mevlevîlere intisap edip, Sultan Veled'in usta muamelesi neticesinde ona mürid olmuştur [244].

Çok uzun yıllar yaşamış olan Alınak oğlu **Kurmuş**, arkadaşları olan Sarıça oğlu İreñcin ve Sutay Noyan'lar ile birlikte Ebu Sa'id Han zamanında cereyan eden büyük hâdiselerin kahramanları olmuşlar, Sulduz beği ve memlekette Hanın nâibi Emir Çobanla mücadele etmiş ve gürültülü hayatları 1328'deki katledilmeleriyle sona ermiştir [245].

Çoban oğlu **Emir Temürtaş** ise, müslümanlıkta fazla taassup gösterdi ve mehdilik dâvasına düştü. Aksarayî, ona ithaf ettiği kitabında, hazreti Ömer'i kendisine rehber edinmesi yolunda tavsiyelerde bulunmuştur [246]. Onun Selçukluları öldürdüğü hakkında söylenenler, yukarıda adı geçen Calayır beyi Taycı oğlu Baltu'nun Sivrihisar'da yaşayan oğulları Sultanşah ve Melikşah'ın H. 728 Muharreminde (Kasım 1328) katli hâdisesinden dolayı mübalâğa edilmiş olsa gerektir [247]. Emir Çoban'ın naiplerinin ve oğlu Temürtaş'ın 1317-1328 yıllarındaki hükûmeti, Anadolu İlanlılar hâkimiyetinin en şevketli çağı olmuştur [248].

**Emir Ertene** (bugün mezarının bulunduğu Kayserideki yerlilerin telâffuzuna göre Ertana), Anadolu'daki Mogol vâliuumûmlerinin arasında en parlak bir şahsiyettir. Kendisi Uygur olduğu gibi, etrafına da Uygurları toplamıştı. **MUHAMMED BN ALİ ŞEBANGÂRE** onun hakkında: «Emir Ertene, Ebu Sa'id Han'ın yarlığıyla Rum vilâyetleri idaresine memur edilmişti. Ebu-Sa'id Han'ın vefatından sonra dahi o, memleketi, adâletle idare edip, ma'mur etti. Şeri'atın takviyesine, seyidlerin, ülema ve meşayihin ızzat ve ikramına bütün kuvvetiyle ehemmiyet verdi. Bu hu-

susta o kadar ileri gitti ki, Rum (Anadolu) memleketinin ahalisi ona köse-Peygamber demiştir, ve eyi nam bırakarak Allahın rahmetine erişti. Meşhur seyyah İBN BATTUTA, Ertene'yi Sivas'ta ziyaret ederek, müsafiri oldu. İbn Battuta, Ertene beyin kendisiyle arapça konuştuğundan ve faziletinden bahsetmiştir. Muasırlarından Halepli NUREDDİN HASAN: «Ertana âdil, tebaası arasında muhterem, vakur, azim sahibi, cecur ve mükerrrem olup, herkes hakkında mültefit ve mütevazı idi» diyor. Mısırlı SALÂHADDİN SAFADÎ de, onun mütedeyyin, hayırseven, temiz ve perhizkâr, ilim ve fazilet ehilleriyle sohbetten doymaz ve fazilet sahibi olduğundan bahsetmiştir. Bu iki müellifin Ertene hakkında arapça şiirleri de vardır [249].

Mogollar zamanında eyalet (sivil vâliiumumilik) ile askeri idare birleştirildiği vakit, «emîr-i leşker-i Rum» a tâbi olan «divan» âzâları olmak üzere, bir kısmı daha Selçuklular zamanından kalan, fakat ekserisi Mogolların kendileriyle birlikte getirdikleri Horasan İranileri ve kısmen Türkistanlı Türk ve Tacik vezirler, müstevfi, âmil, ve sair memurlar bulunuyordu. O zamanların tarihine ait yazılıp bize kadar gelen eserlerin müellifleri (Reşideddin. Vassâf, Hamdullah Müstevfi, İbn Bibi, Kemaleddin Aksarayî) hep bu nevi memurlar muhitine mensup zevat olduğundan, bu gibi **VEZİR VE SAİR MÜSLÜMAN MEMURLAR**ın Devlet idaresinde oynadığı rolleri pek çok izam etmişler. İlhanlılar zamanında memleketi bilfiil ancak bu vezirler idare etmiş gibi göstermişlerdir. Halbuki bunlar, Mogol Ulusbeği (Ulug Noyan) larının ve divan beylerinin hizmetinde bulunan âzalar ve bitikçiler (farsça nuvisendegân) den ibaret idiler [250a]. Türk ahalisinin işi Türk emirlerin eline verildiği halde «Tacik ra'îye» lerin işi de Tacik vezirlere havale edildiği me hazarımızda vazihen anlatılmıştır [250b].

Anadoluya gelince, bu nevi vezir ve müstevfilerden 1277 yılından sonra tayin olunanlarından bazıları, daha önceki vezir ve müstevfi'lerin neslinden gelmişlerdir. Muineddin Pervâne'nin oğlu **Muhammed Pervane** ve Taceddin Mu'taz'ın oğlu **Mücireddin Muhammed Emirşah** (vefatı 1300), o cümledendir. Bunlardan Mücireddin Muhammed, Rum inçü'lerine nezaret etmiş ve ihtimal bu yüzden olacak ki, Mogollar zamanında muteber olmuş; Selçuklu Sultanı namına olduğu gibi, İlhan'ın da «nâib ve emir» unvanını taşımıştır [251]. Bunun büyük babası olan Mücireddin Tahir bn Ömer al-Khorezmî, Horezmşahların veziri idi. Rum'a gelerek Selçukluların hizmetine intisap etti. Bunun oğlu olan Taceddin Mu'taz da Mogolların hizmetine alınmış olup, Uygur Tüklük Bahşı ile birlikte Rum Selçukluları ülkesinde Mogolların malî işlerini idare etti [252]. Diğer bir



vezir de, **Kazvinli Fahreddin Müstevfi** idi. Daha önceleri de, Bağdad'da ülke emiri olan **Emir Arık**'ın veziri, yani serkâtibi idi [253].

Vezirlerden biri de Mogolların Tebrizli memurlarından **Ahmed Lâkuşi** olup, bunun babası olan Tebrizli Osman da, Anadolu'da Mogolların hizmetinde bulunan Osman Tebrizî olsa gerektir [254]. Emir İrencin zamanında Abaka Han'ın büyük veziri olan **Şemseddin Muhammed Cüveynî**'nin kardeşi oğlu **Şerefeddin Müsafir** ile büyük vezir **Reşideddin Tabib**'in oğlu **Hoca Celâl** [255] ve nihayet **Sâveli Sahib Alâeddin** [256], Rum eyaletinde vezirlik etmişlerdir.

Bu vezirlerden başka, mali işlerle meşgul olan müstevfi'lerden **Şerefeddin Tebrizî** ve **Abdurrahman Tebrizî** tanınmışlardır. Tezelden servet toplamak hevesiyle iş gören bu nevi zevatın maiyetinin çoğu, Horasanlı oluyordu [257].

Mogol emirlerinin hâkimiyeti devrinde yani 1277-1335 yılları arasında **SELÇUKLU SULTANLAR**ın rolü, ancak şahsî meziyetleri, yahut İlhanlılar sarayına uzak ve yakın sıhrî münasebetleri, akrabalıkları ile belirlemekte idi [258]. Bunların isimleri hutbelerde okunmuş ve sikkeler üzerine yazılmış ise de, devlet idaresindeki rolleri, evkaf ve cizye gibi vâridatla bilhassa dinî müesseselere nezaret etmekten ibaret kalmıştır. Bütün askerlerle sivil idarenin dizginleri, tamamiyle Mogol emirlerinin ve onların vezirlerinin elinde idi. **İzzeddin Keykâvus II.** 1257 de Bizans'a ve oradan da Altunorda'ya kaçtıktan sonra, tek başına saltanat süren **Rükneddin Kılıç Arslan** (1257-1263) çağında saltanatın salâhiyeti, yukarıda da anlattığım gibi, geniş ise de halefi **Gıyaseddin Keyhusrev III.** (1263 - 1282) ancak altı yaşında sultan ilân edildiğinden, bütün salâhiyeti, Mogollara yakınlık gösteren pervanelik veziri **Muineddin**'in eline geçti. Bu vaziyet, ahali nazarında sultanın itibarını düşürdü. **İzzeddin Keykâvus II.** nin oğlu **Gıyaseddin Mes'ud II.** (1281-1298, 1300-1307) [259] ve yeğeni **Alâeddin Keykubad III.** (1298-1300) sultanlardan birincisi, Altunorda Mogol hanının kızından doğmuş ve Mogollar arasında terbiye görerek yetişmiş idi. Alâeddin ise, İlhanlıların bir prensesi ile evli olduğundan, bir «küregen» yani Çengizlilerin dâmadı idi ve bütün nüfuzunu ancak buna borçlu idi; kendisi, ahlâk ve fazilet itibarıyla da bir hiçti. Bunu bilhassa **AKSARAYÎ** tebarüz ettirmiştir.

Bu son iki sultanın saltanatı, dinî müessese üzerindeki kitabelerde, meselâ (sultan **Gıyaseddin Mes'ud** bn **Keykâvus**) Ankara'da **Ahi-Şerefeddin** camiindeki 689 senesine ait yazıda; «Sultan **Alâeddin Keykubad Sâlis** bn **Ferâmuz**» ismi de Kızılbaş câmiinde tebarüz ettirilmiştir. Bundan başka, her iki Sultan adına yazılmış bazı dinî eserler ile şâirlerin birtakım medhiye ve kasideleri de vardır. İlhanlılar her iki sultana «**Erzurum'dan**

Antalya'ya ve Sivas'tan Diyarbekir'e kadar uzanan ülkelerin sultanı» diye ferman vermiş ise de, onların ahali nazarındaki itibarı bununla da yükselmiş değildir. Keyhatu Han, Sultan Mes'ud'un itibarını yükseltmek için elindeki Tacik askerlerin yanına Mogol generallarının idaresindeki askerleri vererek kuvvet ve satvetini artırmış ise de, Uc Türkmenleri bu sultanı bir türlü sevememiş olduğunu yukarıda zikrettik. Gazan Han'da, III. Alâeddin Keykubad'ı büyük iltifatlarına mazhar ederek sultan etmiş ise de bununla ahali nazarında nüfuzu artmamıştır. Esasen bunun sultanlığa nasp ve tayinleri keyfiyeti hakkında AKSARAYÎ, bunun han tarafından yapılmış olduğunu ve hattâ Mogol emir-i leşkari ve vâlii umumi-sini bunun maiyeti gibi gösterdiği halde [260], REŞİDEDDİN, Sultan Alâeddin II. nin ancak Anadoludaki Mogol emirleri tarafından sultan nasp ve ilân edildiğini kaydetmiştir [261]. Celâleddin Rûmî'nin oğlu SULTAN VELED, Sultan Mes'ud'a hitaben yazdığı manzum bir yazısında, bazı isteklerde bulunmakta ve «bunu yapmakta teahhür etmeyin, esasen Samagar (Noyan), altamgalı bir yarlığla bu meseleyi lehime hal etmiştir» diyerek, sultanın bu isteği is'af etmesinin bir tâli mesele olduğunu kendisine bildirmektedir [262].

Gazan Han, Sultan Mes'ud'un oğlu Gazi Çelebi'ye babası öldükten sonra eyalet olarak Sımre - Kastamonu, Samsun - İznik ve Karası'ya kadar uzanan yerlerin, yani Bizans hudud mintakalarının ve hattâ Bizans elinde olan İznik sultanlığını bile vermişse de [263], Osmanlı tarihlerine ait rivayetlerde bunun adı geçmez. Demek ki, Eskişehir - İznik ve Karası taraflarındaki Uc beyleri böyle bir sultanın nüfuzu altında bulunmamış ve Gazi Çelebi, Mogolların Kastamonu hâkimi olan Candarlı Süleyman Paşa'ya tâbi olarak Sinop ve Samsunda gaza ile meşgul olup, sonunda orada ölmüştür [264]. Selçuklulardan «Kılıç Arslan Selçuki» isminde birisi Kayseride bir mansab kazanmak için, Ertenek-ogullarından sonuncu olan Mehmed Çelebi'nin dâmadı olmuştu; fakat Sivas hükümdarı Kâhî Burhaneddin, onu kolayca ortadan kaldırabildi [265], bu yüzden de hiçbir kimse bu kadıya sen Âli Selçuku ortadan kaldırdın diye tevbihte bulunmamıştır. Böylece Âli Selçuk eceli tabiisiyle ölmüştür ve kimse de onları artık aramamıştır.

#### MOGOLLAR ÇAĞINDA AZERBAIJAN VE ANADOLUNUN NIHAİ OLARAK TÜRKLEŞMESİ

CÜVEYNÎ'ye göre, Münke (Mengü) kaan, kardeşi Hülegü'yü İran ve Onasya'yı fethetmeğe gönderdiği zaman, kendisine bütün Mogol ülke-



lerinden ordunun % 20 sinin verilmesini emretmişti. Bu emre göre teşkil edilen ordunun 280.000 kadar bir sayı teşkil ettiği tahmin edilebiliyor [266]. Her nefer orta hesapla memleketin bir ailesini temsil ettiği hesaba katılacak olursa, çadırları, hayvanları ve aileleri ile birlikte Hüleğü'yü takibetmiş olan kabilelerin nüfusu ceman bir buçuk ve en az bir milyon kadar sayılmak icap eder. Halbuki aynı CÜVEYNİ'ye göre daha Ogedey Kaan, İlçigeday Noyanı İrana gönderirken buna Mogol Uluslarını idare eden şehzadelerin tekmiil ordularından %20 sini ayırıp vermelerini emretmişti [267]). Bu halde İrana ve Önasya'ya Hüleğü ile beraber ve ondan evvel ceman iki milyondan fazla Türk ve Mogol unsuru gelmiştir.

14 üncü asırda REŞİDEDDİN tarafından tasnif olunan Mogol hanları şeceresinde hanların ve şehzadelerin idareleri altında bulundurdıkları ordu tümen ve ming(hezâre)leri sayılmıştır. Bu eserde Hüleğü Han ile oğlu Abaka Hanın ordularını teşkil eden tümenlerden 50 sinin beyleri sayılmıştır.

Burada muayyen bir tarihte mevcut «tümen» (10.000 erlik birlik)lerin yekûnunu vermiş değilse de, bu nevi listelerden İlhanlı ordusunun büyüklüğü hakkında takribî bir malûmat elde edinebilir. 50 tümen asker, İlhanlı ordusunun takriben yarım milyon kadar olduğuna delâlet eder [268]. Bu listelerde tümenleri teşkil eden uruğların adları da zikredilmiş olduğundan, bunların, tarihî vesika olmak itibarıyla, kıymetleri büyüktür. CÜVEYNİ'nin verdiği malûmatı teyid eden bu listelere bakarak, İlhanlılara dayanak olan doğu uruğlarının takriben iki buçuk milyonluk bir nüfus teşkil ettiğini iddia edebiliriz.

Mogol tarihî kaynaklarından (Reşideddin, kısmen Cüveynî, Vassaf, Hamdullah Kazvinî ve Abdullah Kâşanî'den) öğrendiğimize göre, İlhanlılar devrinde doğudan gelen uruğların çoğu orduda ayrı «hezâre»(ming) ler, hattâ tümen çıkarmışlardır. Bunlar da şu uruğlardır:

**Uyrat** (Uygur-at, mogollaşmış Uygurlar, Hüleğü'den önce İran vâlisi olan Argun Ağa bunlardandı) [269]. **Bisüvüt** (Hüleğü'den önce İran vâlisi olan Baycu Noyan bunlardandı), **Sunit** (isim «Suunit», yani «Suun'lar» demek olsa gerektir, ki bu «suvun» yahut «suvın»lar yukarıda, s. 155, zikrettiğimiz gibi Kıpçak uruğu olarak ta görülmektedir. Hüleğü'den önce İran valisi olan Cormagon Noyan bunlardandı), **Sulduz** (birçok tümenlerden mürekkep olup İlhanlı ordusunun sağ cenahının ekseriyetini teşkil ediyorlardı), **Calayır** (Sulduzlar gibi bunlar da birkaç tümen teşkil ediyorlardı), **Suganut** (yani Sugan'lar), **Mangıt** (yahut Mangut, yani Mang'lar; bunlar da birkaç tümen teşkil ediyorlardı). Ulughnoyanlık ve hükûmet reis-

liği ekseriya bu son dört uruğın beyleri ellerinde kalmıştır. (Abaka zamanında ulugnoyan olan Suğuncak ile Ebu-Sa'îd zamanındaki Çoban, Sulduz uruğundan; Argun zamanında uluğ noyan Muka ile Keyhatu zamanında uluğnoyan Akbuğa, Calayır'lardan; Togacar noyan Suğanut'lardan; Gazan Han zamanındaki ulugnoyan Kutlugşah da Mangut'lardan idi). Diğer büyük uruğlar da **Tatar, Nayman, Kirayıt** idi. (Bunlar da birkaç tümen teşkil etmişlerdir. Tatarların başlıca kısımları, Anadolu'da, Afganistan ve Hind hududunda bulunurdu.)

Birer tümen teşkil ettikleri kayıtlı olan uruğlar: **Kurulas, Kongirat** ve **Dürben**'dir. Teşkil ettikleri kıtaların ne gibi bir birlik olduğu tasrih edilmediği halde, kendilerinden orduya mensup «ulug beğ»ler (emiri bu-zurg) çıktığı kayıtlı olanlar ise **Uygur, Kıyat Bayaut, Barın ve Kongit** uruğlarıdır. Bunlardan Uygur ve Bayaut uruğlarından daha ziyade «bitikçi» yani devletin divan memurları çıkmıştır, ki bunlar eski Mogol ve Türk ananelerinin hakiki hâimleri olmuşlardır. Hülegü'den evvel bütün Horazm, Horasan ve İranı idare eden büyük emir Körküz'ün Uygurlardan olmasına ve Anadolu'da Ertene (Erdeneoğulları) sülâlesinin bunlardan olduğuna bakılırsa, bunların çıkardığı askerin de bir ve daha fazla tümen teşkil ettiği anlaşılır. Fakat henüz buna dair bir kayıt görmedik.

İlhanlılara Coçı Ulusundan gelenler meyanında Kıpçaklar, Başkurtlar bulunuyor. **Kıpçaklar**'dan Bayıtmış Kıpçak ve İlbasmış Kıpçak ismindeki emirler Diyarbekir'deki bir tümenin beğleri idiler [270]. Galiba Kıpçakların kendi tümeni olmuştur. **Başkurtlar**'dan Gazan Han zamanındaki Başkurt nam bir büyük emir bulunduğu yukarıda zikredilmişti. Bunlardan bir de Başkurt Saraka isminde bir emir Olcaytu zamanında bu hükümdarın maiyetindeki ordu kumandanlarından biri idi [271]. Yine Coçı Ulusundan **Bulgarlar** da gelmiştir. Fakat onlardan orduya mensup kimse görünmüyor, yalnız Hülegü zamanında yaşamış ve bugün Tebriz'in Surkhab'ında medfun Hasan Bulgari [272], Gazan Han zamanında yaşayıp siyasi işlere karışmış Reşid Bulgari [273] ismindeki iki şeyh ile yine Hülegü devrinde de «zamanında edviye ilmini kendisinden eyi kimsenin bilmediği Taceddin Bulgari ismindeki bir tabib, Calayırılılar devrinde mali işler memuriyetinde bulunmuş olan Hoca Cemal Bulgari [274] ve Bulgarlı tüccarlar zikrolunuyorlar. Horasan'daki Türkmen uruğları da Mogollar zamanında kütle halinde Azerbaycan ve Anadolu'ya geldiler. Bunların büyük uruğlarından **Cuvansır**'lerin [275] **Ak-koyunlu**'ların bir kısmı Azerbaycanda daha eski zamanlardan kalmış olsa dahi, gerek bunların gerekse **Kara-koyunlular**'ın esas kütleleri İlhanlılar zamanında Türkistandan gelmişlerdir [276].

Bu devirde şarktan gelen Mogol ve Türk oymakları yerleşecekleri



mintakalardaki ahaliyi bazan yerinden çıkararak arazi, mal ve mülklerini müsadere etmişlerdir [277]. Bu nevi tedbirlerde başlıca mutazarrır olanlar Azerbaycan ve Irak-Acem'deki İranlı ahali olduğu kaynaklarımızdan öğrenilmektedir. Şöylece Hamsa-Zancan-İcrüd mintakası İlhanlılar zamanında Türk ve Mogolların yerleşme merkezlerinden biri haline geldi. Burada sonraları bina olunan Sultaniye'nin şimalinde Kâğazkunân kasabasına tâbi 35 kadar İranlı köyü tahrip edilip her yere Mogollar yerleştirildi, ve «Moguliy» ismile yeni bir şehir kuruldu. Bu şehrin etrafında teşekkül eden Mogol ve Türk köyleri 14. üncü asırda artık köylü olmuştu ve ziraatle meşgul idiler [278]. Sultaniye'nin kurulduğu yerin cenubunda Sicâs ve Şahrûd şehirleri yıkılıp burada ve İcrüd vilâyetinde 100 e yakın Mogol - Türk köy ve kasabası tesis edildi [279]. Sultaniye'nin şarkında 5 fersah mesafede Sarcihan'a tâbi 50 kadar Tacik köyü de tamamen yıkılmış ve burada eskiden Dah-i-Kahûd ismini taşıyan kasabanın yerinde Mogollar Sayın-Kala şehrini kurmuşlardır [280]. ki burası sonradan çok mamur bir hale geldi. İcrüd nehri de türkçe Sugurluk ismini aldı [281]. Sugurluk, bu havalide hanların çok beğendiği bir yaylanın ismidir ki, bugünkü Tahti Süleyman burada bulunuyor. Bu civarda Köy-Bulduk [282] Yüz-Yığaç [283] ve Kongur-Öleng İlhanlı tarihinde adı geçen Mogol kasabaları idi. Bunlardan Kongur-Öleng'in bulunduğu sahaya da sonradan Sultaniye şehri kuruldu. Kazvin'in şarkında Paşkil sancağı önceleri kırk kadar köyden ibaretti. Bunlar da zamanın inkılâbı sayesinde Mogol köyü oldular [284]. Selçuklulardan sonra tamamilen Türk ve Mogollar tarafından iskân edilen orta Safid-Rûd türkçede Kızıl-Özen (Kızıl ırmak) ve mogolcada aynı mânada olmak üzere Hulen-Muran adını aldı. Safid-Rûd ismi, nehrin ancak İranlıların oturduğu aşağı mecrasına münhasır kaldı. Bu Kızıl-Özen üzerinde Olcaytu-Buynuk [285] ve Kazvin'in garbinde Ak-Hoca [286] kasabaları kuruldu. Kazvin civarındaki Kurh-Rûd Mogollar zamanında Türkân-Moran ismini aldı [287]. Hemedân taraflarında da bazı Mogol uruğları yerleşti, şimdiki Devletabat yakınındaki Tualâ gölü mogolca Çıgan Naur, yani Ak-göl tesmiye edildi. Bisutun doğusu eteğinde Olcaytu Han Sultanabad Çamcamal isminde güzel bir şehir, ve yine Hemedân yakınında Buzencir köyü kurulup orada muhteşem binalar vücade getirilmişti [288].

Batı ve doğu Azerbaycandaki Mogol iskân mintakalarından Marağa şehri ve çevresi, Urmiye gölü civarında Sulduz oymağının ismini alan mintaka ve muhtelif yerlerdeki padar oymağı müstâmereleri dikkati çeker. Her iki kabile gelir gelmez toprağa bağlanmış görünüyor. Padar, On-Uygur oymaklarından biridir [289]. Marağa civarında Mogolların iskân sahası olan Zerine-Rûd mogolca olarak Cıgatu, bu nehrin bir kolu

da Nağatu ismini aldı. Mugan'da bugünkü Salyan o zaman mogolca Dалан-Navur ismini taşıyordu. Şamahî yanındaki Aksu nehrine mogolca olarak Çığan-Moran da deniliyordu. Şamahî ve Şeki taraflarına Mogollardan Uyrat kabilesi yerleşmişti. Bunlar Temür zamanında da orada idiler. Bu **Uyratlar** tekmiil Kür havzasının en kalabalık ve en kudretli Türk-Mogol uruğu idi. Mogolların toplu olarak oturdukları yerlerden biri Erdebil ile Tebriz arasında Mişkin de Deraverd mintakası, diğeri ise Erdebil ile Sarâb arasındaki Sayın-Yaylak yaylaları idi. Mahmud Gazan Han'ın Azerbaycanın muhtelif bölgelerinde vücuda getirdiği iskân sahalarında yer yer Mahmud-Abâd isminde kasabalar bulunmaktadır. Bunların başında Kür nehri mansabındaki Kavbar nam yerdeki Mahmud-Abâd gelmektedir, ki İlhanlılar ve Temürlüler zamanında mühim bir yerdi [290]. Ahalisi halis Türk ve ak çehreleri Çinlileri andıran bir vilâyet de Hoy tümeni idi. Burasına bu yüzden «İran-Türkistanı» derlerdi. Fakat bunların daha Mogollardan önce iskân edilen Türkler olacağını zannederim.

Anadolunun Mogollar devrindeki idaresi bahsinde şarktan gelen bir çok kabilelerin ismi geçti. Bu ülkedeki Türklerin yeni gelen Türk ve Mogol uruğları için iskân sahaları açmak yüzünden büyük tehcirlerle maruz tutulduklarına ait kayıtlara rastlanmıyor. Zaten İlhanlılar zamanında gelen kabileler Selçuklular zamanında Türklerle iskânı hususu ihmal edilen doğu vilâyetlerine yerleştirilmiştir. Azerbaycandaki eski Türk ahaliye gelince, Mogollar onları kendiliklerinden Mugandaki yaylalarından çıkardıklarına dair ZEKERİYYA KAZVİNÎ de bir kayıt varsa da [291], Şeyh Safiyyeddin Erdebili'nin menâkıbinden, bu ülkedeki Türkmen ve Kürtlerin yine eski yerlerinde kalmış oldukları anlaşılmaktadır. Herhalde bu Türkler, topraklarının iyi kısmını Mogollara ve doğu Türklerine terk ederek kendileri ülkenin başka taraflarına çekilmiş olsalar gerektir. Diğer mintakalarda Türk ve Türkmenler hep kendi yerlerinde kaldılar. Mogolların daha ilk gelişlerinde Atabek'lerin büyük emirlerinden Akkuş, Azerbaycanın ova ve dağlarında oturan Türkmen ve Kürtlerin başına geçerek Mogollara iltihak etti. Bu hâdiseyi anlatan İBN AL-ATHÎR: «Bu Türkler milliyet ve cinsiyet dolayısıyla Tatarlara temâyül ettiler» demiştir [292]. Irk birliği hususundan Mogollar kendi siyasetleri yolunda istifade ettiler. Bağdad muhafızı olan Horezmli (yani Kanglı uruğundan) Sultancuk'u «sen de biz de aynı milletteniz, neye Araplar için harbedersin» diyerek kendi taraflarına çektikleri zikrediliyor [293].

Irak-ı-Acem ile Irak-ı-Arap arasındaki dağlık yerlerde yaşayan Türk unsurunu İlhanlılar ve Calayırılılar zamanında eski yerlerinde yaşamakta devam ettikleri, Temür'ün fütuhâtına ait kayıtlarda rastlanan sayısı pek



çok Türkmen ve doğu Türk köy ve yayla isimlerinden anlaşılmaktadır [294]. Yani burada da Türkmenlerle Doğu-Türkleri beraberce aynı yerlerde yerleşmişlerdir. Azerbaycandaki Türk ve Türkmenlerin Tatarlarla hemen iltihak ettiklerine dair bir kait te şudur: Mogollar Nahçıvan'da Ermenilerin ve Tiflis'te Gürcülerin üzerine yürürlerken, Azerbaycanın müslüman Türk ahalisi Mogollara iltihak ederek hristiyan ahaliyi sindirdiler. Bu hâdise, bu vakadan 35 sene sonra buralarını ziyaret eden RUBRUK'da zikredilmiştir [295].

Azerbaycan ve Irak-ı Acem mintakasında geniş mikyasta tatbik edildiği ŞEMSEDDİN DİMAŞQI'nın ve DHEHEBİ'nin sözlerinden anlaşılan tehcir işleri, HAMDULLAH KAZVİNİ'nin ve diğerlerinin ifadelerinden anlaşıldığına göre, farsça konuşan «Tacik» ahalinin hesabına yapılmıştır. Bu işlerin gelişi-güzel yapılmayıp, bir sistem ve plân denilebilecek muayyen tedbirlerle yapılmış olduğu görülüyor. İleride, İlhanlılar devrinde Azerbaycan ve Anadolu'nun iktisadî vaziyeti bahsinde bu devletin Irak-ı Arap'ta büyük kanallar yaptırmış ve onları iskân etmiş olduğu görülecektir.

Azerbaycan ve Irak-ı Acem sahasında Mogollar tarafından sıkıştırılarak dışarıya atılan ahalinin Irak-ı Arap'ta açılan bu yeni iskân sahalarına sevk edilmiş olmaları pek mümkündür. 13-14 üncü asırda Irak-ı Arap'ta İranlı ahalinin çoğaldığı muhakkaktır. Bu da Azerbaycan ile Irak-ı Acem'den vaki olan muhaceretlerle izah edilmelidir ki, buraları hâkim millet olan 2 milyon göçebeye yaylak ve kışlak yerleri oldu; memleketin ve ordunun iâşesi için lâzım olan ziraat mahsulü sahaları da Dicle ve Fırat kıyılarına intikal etmiş görünüyor.

İlhanlılar tarafından ülke ahalisinin mütecanis Türk ve Mogoldan olmasını temin yolunda alınan tedbirlerin şiddetli ve cezri olmasına rağmen, İranlı ahali 14. üncü asırda bile ötede beride barınmış olarak yaşamakta idi. Tebriz ile Marağa muharebesiz teslim olduklarından, bu şehirlerdeki İranlı ahali epeyce zaman tutunabilmişe benziyor. MARKO POLO, Tebriz'in yerli ahalisine «Tavrîzi» denildiğinden bahsetmiş, fakat şehirde mukim Gürcülerle beraber «Pars» ların, yani İranlıların bulunduğunu da ayrıca kaydetmiştir [296]. HAMDULLAH KAZVİNİ de, Marağa ahalisinin dili hakkında, araplaşmış bir «Pehlevî dili» demiştir [297]. Bu müellif Mугan'daki Güstasefi ehâlisinin dili hakkında «Gilân diline benzer bir Pehlevî şivesi» dediği gibi [298], o zaman Zencan şehrinde konuşulan diller hakkında da «temiz bir Pehlevî konuşuyorlar» demiştir [299].

Müslüman Türkler hristiyan kavimler arasında kendi dillerini her yerde taassupla muhafaza etmişlerse de, müslüman kavimleri arasında ekalliyet olarak yaşayanları, hemen her yerde, 3-5 nesil sonra türkçeyi

bırakarak, yerli dilleri kabul etmişlerdir. Çin'de kuzey batı Çin ehalişi buddist iken müslüman Türkler dillerini pek iyi korumuşlar; fakat Çinliler islâmiyeti kabul edince onların arasında bu müslüman Türkler de çabucak çinlileşmişlerdir. Selçuklular zamanında da Anadolu ve Azerbaycan gibi, Türklerin toplu olarak bulundukları yerlerde Türk dili muhafaza olunuyordiyse de, güney İran, Irak-ı Arap, Suriye ve Cibal taraflarında Arap, İranlı ve Kürd gibi müslüman ahali arasında ekalliyet olarak oturan Türklerin dillerini kaybettiklerini anlatmışım. İlhanlılar zamanında Türk ve Mogol ahalinin toplu olarak gelmesi ve bunların da muayyen noktalarda toplanması, İran da dahil olmak üzere, Önyasya'da Türk unsurunun yerli ahali tarafından temsil edilmesine artık son vermiştir.

Rum ve Ermeni ahali de, daha 13. asrın sonuna kadar Anadolunun birçok yerlerinde kendi mevcudiyetini dinî asabiyet ile muhafaza etmişti. CELÂLEDDİN RUMÎ'nin (öl. 1273) kendi müridlerine hitaben söylediği şu sözleri dikkate şayandır: «Tokat taraflarına gitmeliyiz, orası sıcaktır; Antalya sıcak memleket ise de, ahalisinin ekserisi Rum'dur, bizim sözlerimizi anlamazlar, gerçi onlar arasında da meram anlıyanlar vardır» [300]. Türkiye ve İran yoluyla Çin'e giden MARKO POLO, Orta ve Batı Anadolu'ya *Türkmen ili (Turkomanie)* tesmiye etmiştir. O, müslüman olan Türkmenlerin cahil ve kaba insanlar olup hayvan beslemekle geçindiklerini, iyi mer'aları bulunan dağlarda yaşadıklarını, güzel atlar yetiştirdiklerini, bu Türkmenistanın şehirlerinde ve kalelerinde hâkim Türkmenlere karışarak Ermeni ve Rumların yaşadığını, bunların ticaret ve hırfetle geçindiklerini, Sivas ve Kayseri'de piskoposlukları bulunduğunu, güzel halılar ve kumaşlar imal ettiklerini anlatmış; merkezi Erzincan olan ve kendisince *Büyük Armeniye* tesmiye olunan Doğu Anadoluyu, Erzurum ve Erciş vilâyetlerini, şehirlerinde Armeniler, ve yaylalarında Tatarlar yaşayan bir ülke olarak tarif etmiştir [301]. Marko Polo'nun bu sözleri, büyük seyahatına çıktığı zaman, yani 1271 senesine, aittir. Ermeni ekseriyeti Erzincan'da İbn Battuta'nın ve Sivasta Temür'ün zamanına kadar muhafaza edildi [302]; fakat Avrupalıların son asırlara kadar, eski Ptolemeus'un klâsik tâbirine uyarak, «Büyük Armeniye» tesmiye ettikleri ülkede umumî nüfus nisbeti, daha 14. üncü asrın başlarında kat'î surette Türklük lehine değişmişti. İBN BATTUTA Erzincan ile Erzurum arasında iki rakip Türkmen zümresinin, (yani Akkoyunlu ve Karakoyunluların) yaşadığını anlattığı gibi, KLAVİÇO da, burasını Türkmenlerle meskûn bir ülke olarak tavsif etmiştir. Marko Polo'da «Türkmen Ülkesi» olarak tavsif olunan Batı Anadolu Klaviço'da «Türk ülkesi», Marko Polo'da «Büyük Armeniye» tesmiye olunan Doğu Anadolu da Klaviço'da Türk-



menlerin ülkesi diye tavsif olunmuştur. İslâm müellifleri de bu zamandan sonra Doğu Anadolu'yu «Türkmâniye» diye tesmiye eder oldular.

Doğu Anadolu ile orta ve yukarı Kür nehri havzası, bu nehrin cununa geçerek muhtelif devirlerde yerleşen Türk zümrelerini eritip yok eden bir kazan işini görmüştü. Milâddan önceleri gelen Sakalarla, Udh, Bulgar, Sabir ve diğer Türk kavimlerinin âkâbetini yukarıda anlattım. Kür nehri havzasındaki Selçuklu İskânı, bu nehrin boyunda eski Uti ülkesinin doğusuna münhasır kaldı; Mogollar devrinde ise ırmağın bütün orta ve yukarı kısımlarının güneyi - bir Ermeni bölgesi muhafaza edilmekle beraber - bir Türk ülkesi olmak yoluna girdi.

Gürcü vakanüvisleri, daha İskender zamanında, yani M. ö. 4. üncü asırda Kür nehri boyunda Bunturki ve Kıpçak isminde iki Türk kavminin gelip yerleştiğine dair bir rivayet nakletmişlerdir; bunlardan «Bunturki» nin «ibtidai Türk» demek olduğu ileri sürülüyor [303]. İhtimal Sakalarla birlikte, yahut onlardan sonra «Türk» ismini taşıyan bir kavim buraya gelmiştir [304]. Kıpçakların da o kadar eski zamanda mevcudiyeti yine imkân dahilindedir [305]. Ortaçağda gelip orta Kür'ün güneyinde yerleşen ve hristiyanlığı kabul eden Kıpçaklar, daha 1208 de bir «kuvvetli oturma kavim» sıfatıyla köy ve kasabalarda yaşıyorlardı [306]. Ani'nin doğusunda Elegez dağı eteğinde bunların Kıpçak-avank isminde manastırları vardı [307]. Abaka Han zamanında Ahıska bölgesinde sahneye çıkan hristiyan Türk «Çaldır Atabegleri» ile bu Kıpçakların islâmlaşması başladı. Eski Yunan müelliflerinde Kolchi tesmiye olunan kavmin bakiyesi telâkki olunan şimdiki Acar'lar ancak M.s. 7. nci asırda gürcüleştiriler [308]. Bunlara «Acarı» ismini verenler de, buraya gelip hükümlerlik etmiş ve sonra aralarında erimiş olan bir Agaçerli zümresinden gelmiş olabilir; çünkü Anadolu'da, Fars vilâyetinde ve Azerbaycanda Türkmenlerin bir oymak ismi olan «Acarlu» kelimesi kaynaklarımızda Agaçerili şeklinde de yazılıyor [309]. Çoruh havzasına İlhanlılar zamanında Tatar ve Naymanlar'ın yerleştirilmiş olduğu, bunlara mensup Samagar, Alagözlü ve Nayman gibi coğrafi isimlerden anlaşılıyor [310]. Orta Kür'de yerleşen Uyrat'lar ise Mogol - Doğu Türk boylarının en kudretlisi idi. Daha önce buraya gelip yerleşmiş olan Borçalı'larla, Kazaklar da [311] bu devirde müslüman olmaya başlamış görünüyorlar. Eski Hunların eski Uti'de yerleşen ve dilini çoktan unutmuş olan bir kısmı Araplar geldiğinde de mevcut bulunan Khunân kasabasına kendi isimlerini vermişlerdi; Mogol devrinden sonra bu kasaba Kız-Kala ismini aldı [312]. Doğu Anadolu'da yerleşen Salur uruğu da, İlhanlar zamanında gelen uruğlardandır.

Batı Anadolu'da hristiyan unsurunun bu sahadan atılmasında; Mısır

sultanı Baybars'ın istilâ teşebbüsü ile, Togacar, Baltu ve Sülemiş isyanları dolayısıyla bu ülkeyi tamamiyle merkeze tâbi kılmak isteyip Anadoluya yeni yeni Mogol ve doğu Türk zümrelerinin sevk edilmesi başlıca sebep olmuştur. Bizans sınırlarının Türkmenler, Doğu Anadolu'nun Tatarlar ve doğu Türkmenleri (Akkoyunlu ve Karakoyunlular) tarafından işgal edilmesi, hristiyan ahalinin bu memleketteki ehemmiyetini hiçe indirdi. Bilhassa Gazan Han'dan başlayıp İlhanlıların kat'i surette müslüman olmaları ve Gazan'ın iktisadi tedbirleri, müslüman Türk ve Mogol unsurunun iktisadiyatta da bilfiil hâkim vaziyet almasını intac etti.

Bizans müverrihi NİCEPHORUS GRİGORAS, Anadoluda vukua gelen bu muazzam kavimler itişip kayması neticelerini ve hristiyan unsurun bu ülkeden atılmasını şu şekilde anlatmıştır: «Türkler (Selçuklular) Skitler (Mogollar) tarafından takip olunurken, kendileri de Rumları kovarak takip ettiler. Onlar (Türkler) Mogolların önünden kadın gibi kaçtıkları halde, Rumlara karşı kendilerini o nisbette erkek gösterdiler. Böylece Mogolların bu ülkeyi istilâsı bir felâketin, taihsizliğin sebebi olmadı. Bilâkis bu istilâ onlara (Anadolu Türklerine) büyük bir bahtiyarlık getirdi. Böylece onlar büyük kütleler halinde Paphlagonya ve Pamphilya'ya döküldüler ve Rumlara ülkelerini yağma ettiler. Çevrelerine toplanan evbaş ile birlikte yağmaya ve Bizans sınır köy ve kasabalarını tazyika başladılar» [313].

Bu büyük hareketin Anadoludaki Hristiyan unsurunu silip süpürmesini, Küçükasya'da Rum kilisesinin sukutu tarihini yazan A. WÄCHTER, 14. üncü asrın ilk yarısında vaki olan bir iş olarak târif etmektedir. Olcaytu, hristiyanların ilk İlhanlılar zamanında elde etmiş oldukları hakuklarını iptal ederek, bütün hristiyan raiyyeyi cizyeye bağladı. Ebu-Sa'îd zamanında yarı deli Temürtaş Bek, mehdilik ve «qâmi'-ül-kefere» (yani gâvurları ortadan kaldıran) olmak dâvasına kalkışarak hristiyan tebaaya karşı Hazreti Ömer rolünü oynadı. Hristiyanları «zelil etmek için bunları, sarı renkte baş sargısı ve ayrı alâmetli libas taşımağa mecbur etti [314]. Bu yüzden Mısır ve Suriye müelliflerinin medh ü senalarına mazhar oldu. Umumiyetle Bizans latifundi sahiplerinin iktisaden iflâsı, hristiyan Rum ahalisini İslâmların kucığına attı. Gazan Han'ın iktâ tedbirleriye Türk ve Mogol askeri uruğlarını toprağa, yani köy ve kasabalara bağlaması, 1271 yılında MARKO POLO babasıyla buradan geçtiği vakit henüz yaylalarda yaşayan Türkmen ve Tatarların da köy ve kasabada toprağa bağlanmasında müessir oldu. Rum patriklerinin bu zamana ait «akt» ları, Küçükasya'da «13. üncü asırda gül gibi parlayan ortodoks kilisesi» nin anı olarak sukut ettiğini gösteriyor [315]. Selçuklular devrinde Azerbaycan ve Anadolu'nun geniş ölçüde türkleşmesi tedricî surette



devam etmişti; Mogollar devrinde bu iş, bir cezri inkılâp şeklini aldı. İlk Araplar geldiğinde Azerbaycan ve Ermeniye gayet az meskûn bir ülke idi [316]; Selçuklular çağında nüfus çoğaldı. Mogollar gelince de nüfus hüsübütün kesâfet kesbetti ve bu hal, 16. ncı asrın içinde Safavî sülâlesinin devlet merkezini Tebriz'den İsfahan'a nakledip Türk unsurunun pek çoğunu Türkiye hududundan çekinceye kadar devam etti.

## — 9 —

### İLHANLILAR ZAMANINDA ÖNASYA TÜRKLERİNİN KÜLTÜR HAYATI

İlhanlılar zamanındaki kültür hayatında **DİN GÖRÜŞLERİ** başta gelmektedir. Mogolların tarihiyle meşgul olanlar, **Hülegü** gibi Uzakdoğu mâna-siyle münevver bir zatın akide itibariyle şamanî kalmış olmasını muhtemel görmüyorlar. Bu yüzdendir, ki kendisinin ve oğlu **Abaka**'nın buddist olduğunu gösteren kayıtlara fazla kıymet veriyor, hattâ bu iki hükümdarın buddizmin maytreya mezhebine sâlik olduğunu bile bazan katiyetle söylüyorlar [317]. Elimizde mevcut ve doğruluğu şüphe götürmez kayıtlar ise, her iki hükümdarın şamanî kaldığını gösteriyor [318]. Bunların sarayında şamanî âyinlerinin icra edildiği [319] ve bunun Azerbaycan ve Anadoludaki müslüman Türk sofilerine tesir ettiği [320] malûmdur. Şamanizmin, Avrupa terbiyesi görmüş ve bunu cidden benimsemiş olan Türk ve Mogollar arasında bile pekâlâ yaşıyabildiğini de, geçen ve bu asırda görülen misaller vâzih olarak göstermiştir [321]. Bununla beraber, İlhanlılarda müsbet bir iş görülünce, bunu, orada inkişaf ettiği mübalâğalı olarak tasavvur olunan hristiyanlığa nisbet etmek âdeti de vardır [322].

İlhanlılarda gerçekten buddizme olduğu gibi hristiyanlığa intisap edenler de olmuştur. Fakat hristiyanlık hakkındaki hakikat ancak şudur: Önasya'da Mogol hâkimiyetini ilk kuran **Cormagon Noyan** Müslümanlarla harbettği için, şamanî olduğu halde, hristiyanlara karşı himaye göstermiş, Tebriz'de ve Nahçıvan'da kiliseler binasına müsaade etmişti [323]. Halefi olan **Baycu Noyan**, papa IV. Innocent ile siyasi münasebetler tesis ederek, Aybek isminde birisini elçi olarak gönderdiyse de, kendisi daha çok müslümanlara mütemayildi. Baycu'nun generalları papanın elçilerine: Hristiyan olmak, ve Fransız kralı ile dost geçinmek istediklerini, fakat Franklerin «Türkiyeye ve Haleb'e» girmelerine mâni olacaklarını anlatırlar [324]. Buna halef olan **İçigiday Noyan**, Nayman urugundan olup nesturi hristiyan mezhebine mensuptu [325]. Fakat, Fransa kralı IX. Lui namına gönderdiği ve lâtince tercümesi zamanımıza kadar Fransa Devlet Arşivinde mahfuz bulunan bir mektubunda, Göyük Kaan'ın «Ciha-

nın padişahı» olduğunu bildirerek, Fransa kiralını «oğlu» tesmiye etmiş ve büyük Kaan'ın azametini ve kudretini anlıyarak itaat etmezse, fena âkıbetlere maruz kalacağını söyleyerek, tehdit etmiştir [326]. Yani onun hristiyanlığa mensup olması, devletin ve milletin menafine tâbi kalmıştır.

İlçigiday, Mengü Kaan tarafından (1251 de) azledilince tekrar iş başına gelen Baycu, bu defa müslümanlara daha yakın oldu. Doğu İran (Horasan ve Mazenderan) vâliumumisi olan Çintemür (1131-1135), kendisine tâbi ülkeleri Horezmli müslüman Türkler ve Horasanlı Tacik memurlar vasıtasıyla idare etti. Bu Horasanlıların başında da sonradan İlhanlıların büyük vezirleri olan Cuveyniler ailesinin reisi Bahaeddin Cüveynî bulunuyordu. Hülegü'nün Keraîit kabilesinden olan anası **Surgaktuna Hatun** gibi, aynı kabileden olan büyük karısı **Tokuz Hatun** da, nesturi hristiyan mezhebinde idiler. Bu kadın hristiyanları himaye etmiştir; onun orda'sında ve Aladağ'daki yaylasında kilisesi bulunup çan çalınırdı. Fakat, sonraki bazı müslüman ve Osmanlı müelliflerinin zannettiği gibi, Hülegü, bu kadının hatırı için, Hristiyanları Müslümanlara tercih etmiş değildir. Süryani patriklerinin hayatına ait kayıtlar, yalnız Hülegü'nün değil, kadınının dahi devlet işlerini kendi akidesinden yüksek tuttuğunu, papasların Müslümanlara karşı olan entrikalarına kulak asmadığını gösteriyorlar.

Müslüman Selçukluların Sultanı İzzeddin Keykavus II.yi Hülegü'nün nezdinde bu Tokuz Hatun himaye etmişti [327]. Hristiyan şikâyetlerinin reddedilişinde her vakit hükümdarın, bütün dinlerin fevkinde ve bîtaraf bulunması icab ettiğine inandığı görülmektedir. Abaka Han budist Uygur bahşlarına fazla iltifat göstermiş, fakat hristiyanları da himaye etmiştir. Bunlardan bilhassa Makikh, sonra Mar Denha ismindeki iki Süryani patriğine iltifatlarda bulunduğu kayıtlıdır. Şimali Çinde Şan-si vilâyetindeki Tokto mintakasında Nesturilerin patriği olan Uygur Rabban Çauma ile Hanbalık (Pekin) daki nesturi patriği Uygur Markus, 1275 te İrana gelerek Abaka Han'ın müsaadesiyle Horasan'da Tus yanında bir manastır kurdular. İlhanlılar, Mısır Memlûklarına karşı yapılan seferlerde hristiyanları da ordularında bulundurdular. 1281 de prens Mengü Temür (Hülegü'nün oğlu) idaresinde yapılan seferde 30.000 kadar Ermeni ve Gürcü askeri vardı. Müslümanlığı kabul etmiş olmasına rağmen Ahmet-Tekudar Hanın ordusunda da Gürcü ve Ermeniler bulunuyordu. Fakat Moğollar hristiyan Gürcülere karşı seferlerinde Azerbaycan ve Arran'ın müslüman Türklerini beraberlerinde alarak hristiyanların kiliselerini tahrip edip yaktılar.

Dinlere intisap umumiyetle pek az bir mâna ifade ediyordu. **Ahmed**



**Tekudar**, gençliğinde hristiyan olmuş ve «Nikola» ismini almıştı [328]. **Gazan Han**, islâmiyeti kabul etmeden önce buddistti; müslüman olduktan sonra da diğer dinlere karşı müsamaha siyasetini takib etti. Nesturi katolikosu Yabalaha III. ile iyi ve samimi münasebette bulundu [329]. Bir hristiyan Kirayit kadından doğma olan kardeşi **Olçaytu**'nun da, gençliğinde hristiyan vaftizi edilmiş olduğunu yukarıda zikrettik. Onun dayısı olan Kirayit İreğin Noyan'ın buddist Uygurların tesirinde bulunduğu dair bir kaydı nakletmiştik. Halbuki mevlevî tarikatine intisap eden bir müslüman olmasından önce Tebriz'deki nesturi hristiyan kilisesi mahalle heyetinin âzâsı sayılmıştır [330].

Umumiyetle garplı âlimlerin, Nayman ve Kirayit kabilesinden olan her generale ve her kadına hristiyan nazariyle bakmaları ve bunların hristiyanlık hisleri hakkındaki tasavvurları, ancak kendilerinin hristiyanlık hislerinden gelmektedir. Bir İngiliz müsteşrikinin hristiyan Kirayitlere ait yakında intişar eden tetkikinde, İlhanlı Ebu-Sa'îd Han zamanında Kirayit emirleri İreğin ve Kurmuş'un isyanlarını bile hristiyanlık gayreti neticesi imiş gibi izah edilmiştir, ki çok yanlıştır [331]. Mengü Kaan'ın hristiyan papaslarının vaizlerini dinlemesinden, onun hristiyanlığı kabul ettiği hakkında Karakorum hristiyanları ağzından naklolunan rivayetleri, daha DUGUIGNES: «Ermeni rahibinin uydurması» diye izah etmiştir [332]. İlhanlılar hakkındaki rivayetlerin çoğu da hep bu gibi kaynaklardan gelmektedir.

Herhalde Haçlıların, Tatarları Müslümanlara karşı kendi saflarında bulunduracaklarına dair olan ümitleri suya düşmüş, bilâkis İlhanlılar zamanında Anadolu'daki Tatar noyanlarının isyanları ve onların tenkili dolayısıyla yüzbinlerce yeni Türk kütlesi Bizans sınırlarında yayılmış ve Türklerin hristiyan âlemine karşı yeni hamleleri bununla başlamıştır. Gerçi nesturi hristiyan propagandası Mogolistanda çok eskiden başlamıştı. Mogol hanları milliyet itibarıyla kendilerinden olan Kirayit ve Uygur Hristiyanlarına mühim mevkiler vermişler, onlarla evlenmişler ve onların dini propagandalarına müsaade etmişlerdir. Fakat Türk ve Moğoldan olmıyan Ermeni, Gürcü, Rum, Rus, Süryani ve sairenin Moğollar nazarında itibarı olmamıştır. Bizans'ın, Selçuklular zamanında olduğu kadar bile itibarı yoktu. Bizans imparatoru Mikhail Paleoloğos, hanlara takarrüp ümidile, kızı Despina'yı 1265 de Abaka Han'a göndermişti. Bu kadın, Abaka'nın kadınları listesinin sonunda ve «kuma»(cariye)lar listesinin yanında zikredilmiştir [333]. Han'ın bu kadından hiç bir çocuğu olmamıştır. İmparator Andronikos II'de kızı Mariya'yı Gazan Han'a vermişti. Bu kız, ancak onun vefatından sonra gelip, Olçaytu'nun haremine intisap etti. Bizans tarihlerinde büyük hâdise olarak anlatılan bu «izdi-

vac» keyfiyeti [334] REŞİDEDDİN'de: «İstanbul padişahı kendi kızını kuma (yani carie) sıfatıyla padişahın hizmetine göndereceğini bildirerek elçiler gönderdi» şeklinde zikredilmekle iktifa edilmiştir [335]. HAFİZ ABRU'da Olcaytu'nun kadınları listesinin sonunda zikredilmiş ve eski Tespina(Despina)'nın yerini tuttu demekle iktifa edilmiştir [336].

Olcaytu'nun da bu kadından evlâdı olmamıştır. Herhalde her iki kadından hanların evlâdı olmamıştır. Galiba, Uzakdoğu'da Çinli kadınlardan doğan evlâdın miras hakkına mâlik olamayışı gibi, Önasya'daki Mogollar da Türk ve Mogol olmıyan kadınları carie telâkki ve onlardan evlât olmasını istememişlerdir. Firenk tipinde evlâdın mekruh görülmesinin de bu hususta rolü olmuştur. Takarrüp maksadiyle gönderilen bu iki kadından başka hiçbir Mogol prensinin yahut emirinin rum'dan bir karı ile evlendiği mervi değildir.

Bizans imparatorları Altun-Orda hanlarına ve Nogay'a da kızlarını vermişlerse de onlar dahi resmî kadınlar listesinde sayılmamıştır. Özbek Han ise Bizans imparatorunun kızına doğumdan önce memleketine dönmek müsaadesini vermiştir [337]. Selçuklu Sultanlarında Bizanslılarla evlenmenin makbul olduğunu yukarıda zikrettik. Gürcü kiralının kızından doğmak bile bir asalet verici sayılarak Gıyaseddin Keyhusrev II, Gürcü Hatun'dan doğan oğlu Alâeddin Keykubad II.yi diğer kadınlarından doğan iki oğluna, yaşı küçük olmasına rağmen, tercih ederek veliaht tayin etmişti [338]. İlhanlılarda Ermeni ve Gürcülerden evlenmek ve onları yüksek memuriyetlere tayin etmek te olmamıştır. Tekudar Ahmed Han'ın büyük kadını olan «Ermeni Hatun»u ermeni zannetmek ve sonradan emir İrcin'le evlenmesi dolayısıyla bu aileyi bir hristiyan ailesi diye telâkki etmek yanlıştır. Burada *ermenî*, ancak bir isimden ibarettir, bu kadının Kongrat kabilesinden bir Mogol beğinin kızı olduğu REŞİDEDDİN ve diğer menbalarda sarîh olarak kaydedilmiştir [339]. SPULER, Hülegü ile Abaka ve Ahmed Hanların büyük emirlerinden olan Anadolu vâlii umumi Alınak Noyan'ı Gürcü olarak kaydetmiştir [340]. Halbuki bu Noyan'ın Kirayit kabilesinin eşrafı Yasavur Bahşı'nın oğlu olduğu, REŞİDEDDİN ile diğer bütün menbalarda kayıtlıdır. SPULER ancak VASSÂF'da İlhanlıların ordusuna alınan Gürcülerin bu Alınak'a tabi bulunduklarına dair bir kaydı [341] yanlış anıyarak bu hataya düşmüştür.

Şamanî kalan Mogolların buddizm ve hristiyanlık ile islâmiyet arasında sallandıktan sonra birden **İSLÂMİYETE MEYLE**tmeleri,, Türk milletin ekseriyetinin müslümanlığı artık çoktan kabul etmiş olmasının tesiriyle; diğer taraftan da Müslümanların Tatarlara karşı **takt**'lı hareketiyle izah edilmelidir. Müslümanlar daha Çengiz çağında hüküm-



darların yanında mühim yer tutmuşlardı. Horezmli **Mahmud Yalvaç** ile **Karluklardan Danişmend** ve **Hasan** isminde ikisi, **Çengiz'in** Belcivane'deki arkadaşlarından idi. Bu ise, Muhammed peygamberin mağarada gizlendiğinde yanında bulunmak kadar şerefli bir iş sayılıyordu. Kaan'lar nezdindeki **Yalvaç-oğulları** gibi **Çengiz'in** oğlu **Çağatay'ın** veziri **Habeş 'Amid**, **Argu'lu** bir müslüman türktü. **Çağatay'ın** oğlu **Kara Hülegü** gibi **Çoçi Han'ın** oğlu **Berke** de, pek erkenden islâm telkinine kapıldılar.

Bunun emsali gittikçe çoğaldı. Mengü Kaan tarafından Horasan vâlii umumi olarak bulunduğunu yukarıda zikrettiğim **uygur Çintemür'**den sonra bu mühim vazifede, yine **Uygurlardan** olup **Çengiz'in** oğullarına muallimlik eden **Körküz** (1235-1242) bulundu. Bu **Körküz** (ismi hristiyan **Georges** olmasına rağmen) buddistti, sonra müslüman oldu [342]. Bunların zamanında ordu kumandanı olan **Kühüday Noyan** da, **Mardin** sultanı ile sulh akdettikten sonra müslüman oldu [343]. **Körküz'e** halef olan vâlii umumi **Uyrat** (yahut **Uygur**) uruğundan **Argun Aka** (1243 - 1255), **uygurca** yazan münevver bir zattı ve mükemmel bir hattattı. Müslümanlığa mütemayıl ve **Şeyh Sa'deddin Hamevî** ile sohbet ederdi, netekim hayatının sonunda müslüman oldu. Pek kuvvetli müslüman olup, iyi bir islâm terbiyesi de almış olan oğlu **Nevruz Noyan** ise, sonradan **İlhan Gazan'ın** müslüman olmasına sebep oldu. **Hülegü** ile beraber gelen **Mogol** büyüklerinden **Çengiz Han'ın** kızının oğlu **Musa Küregen** ile emirlerden **Hüseyin Aga** müslüman olmuşlardı. Bunların evlâtları samimî müslüman ailelerini teşkil ettiler [444]. Bu gibi hâdiseler, İslâm mütefekkir ve siyâsîleriyle ulema ve şeyhlerine, **Mogollara** yarının müslümanı, müslümanlığa namzed nazariyle bakma lüzumunu telkin etti ve bunların yanında bulunarak kendilerine telkinde bulunmanın en büyük sevap iş olduğu fikrini verdi.

Şarktan gelen **Tatarların** şamanlığını müslüman **Türkler** bir «gâvurluk» ve «mecusilik» den ziyade, bir müslümanlık namzedinin «cehalet»i, yahut «câhiliyet»i saymışlardır. Bunu, **Türkistanda** **Mogollar** devrinde yazılan **Yesevî** menkıbelerinden öğreniyoruz, ki onlar müslüman kızlarının bu şamanî **Türk** ve **Mogol** ekâbiriyle evlenmelerine asla itiraz etmemişlerdir. **Anadoluda** **CELÂLEDDİN RUMÎ** ve halefleri de aynı fikirde bulunmuşlar ve bunu eserlerinde tebarüz ettirmişlerdir. **Celâleddin Rumî**, müslüman olacaklarına inandığı **Tatarlara** feragatle bakılmasını tavsiye etmiş ve bir şiirinde: «Sen **Tatarlardan** korkuyorsan, Tanrı'yı tanımayan sun demektir; ben ise onları yüz tane imân sancağı ile istikbal ediyorum» demiştir [345]. **Gazan Han** müslüman olduktan sonra **Mevlânâ'nın** bu şiirini kendi hırkasına altınla yazdırmıştır [346]. **Celâleddin Rumî** diğer bir şiirinde: «Eğer bana sırdaş isen, sana sırrımızı ifşa edeyim: **Halk Ta-**

tarlardan kaçıyor, biz Tatarları yaradan Tanrıya hizmet edelim» demiştir [347]. Mevlâna'nın müridi olan vezir Muineddin Pervane, kendisinin Mogollarla mümaşatını ve onlara bütün mevcudiyetiyle yardımını «be-ka-yı islâm ve kesret-i islâm için çalışmak» diye tarif ediyordu; Mevlâna onun Şamlı ve Mısırlılara karşı Tatarlara yardım etmesini de, Allahın rahmetinden ümitvar olarak yapılan bir iş diye göstermiş ve bundan menetmemiştir [348].

Mevlâna'nın halifesi olan Ârif Çelebi hakkında EFLÂKÎ onun «açıkça Mogol ordusunun taraftarı» olduğunu zikreder [349]. Bu Ârif Çelebi Mogollara karşı ayaklanan Karamanlılara hitap ederek: «Tanrı taâlâ ve tebârek sizi istemiyor, Tanrı Mogol ordusunun muvaffakiyetini istiyor; bu yüzden de devleti Selçukluların elinden alarak Çengizlilere tevdi etmiştir. O hâkimiyeti istediğine verir, biz de Tanrı'nın istediğine göre hareket edeceğiz» demiştir [350]. Mogolları müslüman yapmak yolunda çok gayret sarfeden bu Ârif Çelebi, Gazan'ın islâmiyeti kabul etmesinden sonra çok vakitler Tebriz'de bu Han'ın ve halefi olan Olcaytu'nun sarayında bulundu ve büyük hatun **İltuzmış Hatun**'un huzurunda sema' meclisleri yaptı [351]. Mevlâna'nın oğlu **Sultan Veled**, hanlar ve noyanlar çevresine çok yakındı. Bunlar nazik ve anlayışlı muameleleriyle islâmiyeti henüz kabul etmemiş olan Mogolların kalbini kazanıyorlardı. Gayrî-müslim olan Keyhatu kararlaştırmış olduğu Konya muhasarasından Celâleddin Rumi'yi rüyasında görerek bu şeyhin kendisine: «Ey Türk, Konya'yı muhasaradan vazgeç» deyince bu işten vazgeçtiğini bu Han'ın büyük emirlerinden Muhammed Şukurçu'nun rivayetinden öğreniyoruz [352].

Sultan Veled'in Emir İrencia ile olan müzakeresi de, bu şeyhlerin islâmiyeti daha kabul etmemiş olan bu noyanlarla ne kadar ustalıkla muamelede bulunduğunu gösterir. İrencia buddist bahşılarının anlattığı 40 ilâhtan bahsettiğinde, Sultan Veled bunu: «Bu kırkın arasında birisi elbette büyüktür, nasıl ki, bizde de *noyanlar* ve *tuşimel* (yani devlet memurları) arasında birisi handır» diye emirin eski dinini islâmiyete ve tevhid prensibine uygun bir şekilde izah etmiş ve noyanın kalbini kazanmıştır [353]. Bundan böyle İrencia Mevlevîler tarikatına mensup olmuştur.

Mogolları İslâm namzedi bilen şeyhler ve siyasiler, onların müslüman kadınlarla evlenmesini yalnız Türkistanda değil, Anadolu'da da tasvip etmişlerdir. Selçuklu atabeglerinden biri Celâleddin Rumi'ye: «Rum kâfirleri kızlarımızı Tatarlara veririz, bu yolla onları hristiyan yaparak dünyada tek bir din, yani hristiyanlığı hâkim kılarız ve sizin dininiz olan İslâmiyet ortadan kalkar» diye söylediklerini anlatmış; Mevlâna da bu münasebetle gâvurların bu fikirlerinin asla tahakkuk etmeyeceğini şöyle-



miştir. Bu hususu Mevlâna'nın *Fih-Mâfih*'inde okuyoruz [354]. İşte hristiyanların bu hülyalarının tahakkuk etmesini önlemek, bilâkis bunları kendi dinleri namına kazanmak için Müslümanlar hanlara kızlarını verdiler. Sultan İzzeddin Keykâvus II.nin halası Altın-Orda Hanı Berke'nin nikâhında idi [355]. Rükneddin Kılıç Arslan IV.ün kızı **Selçuk Hatun** vezirleri olan Sahip Fahrettin Ali'nin ve Muineddin Pervane'nin gayretleriyle Abaka Han'ın oğlu Argun'a verilmişti [356]. Şamanî olan Keyhatu'nün müslümanlara hâmilik eden zevcesi **Ayşe Hatun**, Calayır İlkay noyanın Anadolu'da islâmiyeti kabul eden oğlu Togu Noyanın kızı idi [357]. Diğer Hatun'u **İltüzmiş** te müslümandı. Üçüncü kadını olan **Paşa Hatun** da müslüman olup Kirman meliki Kutbeddin'in kızı idi [358], ki daha önce Abaka'nın nikâhında olmuştu. Mogolların hizmetindeki müslüman emirlerden Hüsameddin Baycar, Muineddin Pervane ve Seyfeddin Turumtay da Mogol emirlerinin kızlarıyla evlenmiş ve Muineddin Pervane'nin biraderi Kutbeddin Osman da iki kızını, henüz islâmiyeti kabul etmemiş olan iki mogol emirine vermişlerdi [359]. Abaka Han torunu şehzade Gazan'ın terbiyesini zikri geçen gelini Selçuk Hatun'a havale etmişti, ve bu Hatun'un terbiyesi neticesinde Gazan'da islâm ruhu yerleşti [360]. Anadolu'da Khudavand Hatun ismiyle maruf olan bu Hatun, Argun Han'dan dul kaldıktan sonra Nigde'de yaşayıp 13.4.1330 da vefat etmiş ve orada daha önce yaptırdığı türbesinde medfun olmuştur. Bu Hatun'un Tokat'ta yaptırdığı binalar da vardır [361]. SULTAN VELED bu Hatun'a ait şiirlerinde: «Asrımızın Rûm ve Şâm ülkelerinde Irak ve Talkan (yani Horasan)da meşhur Çin ve Maçin'de muteber hatunu, zamanane ehilleri ona minnettâr, erkek, kadın, ihtiyar ve gençler onun hayranı» diye buddist Argun Han'a zevce olan bu kadınla iftihar etmişlerdir [362].

Müslüman Türkler şamanî Türk ve Mogollara, kendilerinden farklı oldukları halde tek bir ilâha tapan insanlar diye baktıklarını belirtmek üzere, «senin Tanrın», «bu işi Tanrın için yap» diye hitap etmişlerdir [363]. Anadolu'nun Oğuz Türk şâiri ŞEYYÂD HAMZA, Mogol prens yahut prenseslerinden birine yazdığı bir şiirinde kendisinin, ne *sarter* yani tacik ve ne de *bulargu*, yani fitneci olmadığını zikretmiştir, ki [364] bununla kendisinin - muahharen Temür tarihlerinde İranlılara karşı denildiği gibi- «Tâcik-i fitne-engiz» [365] olmadığını anlatmak istemiş olsa gerektir. Milliyet esasında müslüman Türklerle şamanî Türk ve Mogollar arasında bir ülfet hâsıl olması, Memlûk sultanları için bir endişe mevzuu teşkil ettiğinden, onlar aradaki din farkını büyüterek Mogolları hristiyanlardan daha fena göstermek için çok gayret sarfetmişlerdir. Çünkü Mogollardan birtakımlarının Memlûklere geçme hâdiseleri vaki olmuşsa da, Memlûk-

lerden İlhanlılara geçme pek çok olmuştur. Fakat hususî sohbetlerde Memlûklerin İbn Muhannâ gibi emirleri İlhanlıları «samim al-türk», yani «halis ve hakikî türk» olarak tanıdıklarını izhar etmekten çekinmemişlerdir. Mısırlı Türk Sarım Özbek, Hülegü'nün nezdine elçi olarak geldiğinde, Hanın kadınları ile şakalaşmış olduğunu, ve *bizim* (yani Memlûk Türkleri) ile *sizin* (yani Mogollar, Doğutürkleri) aramızdaki fark, rakı içerken bizim mezelerimizin envai turşular ve tatlılar olduğu halde, sizinkinin de çam ağacının kozalak taneleri olmasından ibarettir diyerek Hülegü'yü ve Hatunlarını güldürmüştür [366].

Fakat Mogollar müslümanlığa mâil görününce müslüman ve gayrimüslim Türk ve Mogol arasında ülfet arttı. Bu işte bilhassa Türk sûfileri önayak olmuşlardır. Bu nevi şeyhlerin musiki ve davul sesleri altında türkçe manzum «şathiyat» yani saçma sapan sözlerle hikmet ve dini karıştırarak şiirler söylemeleri, meczup olmaları şamanî «kam»ların âyinleri ile hemen hemen birdi. Hanlar bu nevi Türk şeyhlerini «orda»larına kabul ettiler. Abaka Han'ın Anadolunun Danişmend vilâyetinde maruf şeyhlerden **Aybek Baba** isminde bir şeyhi çok beğendiği zikrolunuyor. Oğlu Tekudar Ahmed Han ise **Abdurrahman Baba** adında bir Türk şeyhini kendine pîr edinerek, ona «baba» diye hitap etti ve onunla meşhur âlim **Kutbeddin Şirazi**'yi devlet işlerine de karıştırdı. Arran'da yaşayan **İşan Mengli** isminde bir türk şeyhi ile pek canciğer oldu. Ona «karındaş» diye hitap eder, kışın Arran'da kışlarken, şeyhin dermeevini kendi ordasına yakın bir yere diktirir, ve onun evine giderek semâ' (yani musikili ve şarkılı zikir) ile meşgul olurdu. Türk şeyhleriyle fazla meşguliyeti yüzünden devlet işlerine çoğunca annesi Kutuy Hatun bakardı [367]. Resîdeddin'in tarihini istinsah eden REŞİD HAVAFÎ isminde bir zat, kendisinin Ahmet Han'a olan bir arzını han bu şeyhin evinde iken, şeyhin vasıtasıyla arz ederek hallettirdiğini, Han'ın memlekette adalet ve insafı yerleştirmek babında Abdurrahman baba ve İşan Mengli ile işbirliği ettiğini sena ile yadetmiştir [368]. Bidayette «zikri cehr» (yani musikili ve danslı zikir âyini) ve «semâ'» taraftarı olmıyan **Celâleddin Rumi**'nin Tebrizli bir dervişin tesiriyle *semâ'* ve *cezb* yoluna girmesi, cehri Türk sûfilerinin bu hanlar nezdinde makbuliyete geçtiklerini gördükten sonra vâki olmuştur. Azerbaycanlı meczup Türk şeyhleri Konyadaki Selçukluların kalbini de kazanmaya muvaffak olmuşlardı [369]. Celâleddin de bu vaziyete uydu.

Müslüman şeyhleri diğer uluslarda da müslümanlık propagandası ile meşgul oldular; fakat bunun İlhanlılar ülkesindeki müslümanlık propagandası ile fiiliyatta birleşmesi diğer uluslardan önce İlhanlı ve Coçi-Ulusları arasındaki kültür hareketlerinin ve nihayet siyasetin dahi birleştiril-



mesine sebep oldu. Coçi-Ulusunda **Berke Han**'ın ve bunun başkumandanı olan şehzade **Nogay**'ın müslüman olmaları ve Hülegü ile olan harpleri kazanmaları, hilâfet için alınan bir intikam ve islâmiyetin zaferi gibi telâkki olundu. Bu münasebetle komşu müslüman ülkelerinden, Horasan'dan ve Anadolu'dan Berke ve Nogay'ın ülkesine «gaziler» gitti. Azerbaycandan Erdebil şeyhi **Safiyüddin Erdebili**, kendi müridleri ile birlikte Deşti Kıpçak'a ve Kırım'a gidip irşadatta bulundu. Anadolu'dan dahi **Sarı Saltık** ismindeki Türk şeyhi de, 1263 yılında 12.000 hane kadar Türkmen ailesi (belki de çoğu Çepni'ler) ile birlikte Kırım ve Dobruca'ya yani şehzade Nogay'ın bulunduğu yerlere gidip yerleşti ve islâmiyetin neşri uğrunda çalıştı. Bu senede Berke ile Nogay Hülegü'nün ordusunu Kafkasya'da Terek ırmağı üzerinde mağlûp etmişti. Aynı senede Berke'nin Mısır'a gelen elçileri, Memlûk sultanı Baybars tarafından «ahilik» teşkilâtına alınmıştı [370]. Sonra bu teşkilâtın Altın-Orda'da yayılmış olduğunu İbn Battuta'nın ifadelerinden öğreniyoruz. Aynı senede Mısır'la Altın-Orda arasında serbest deniz yolu açılmasını temin eden bir muahede Bizans ile imzalandı [371]. Ertesi sene 1264 te şehzade Nogay o zaman Trakya'da Aynos kalesinde tutulan Selçuklu Sultan İzzeddin Keykâvus II. yi, oraya kuvvetli asker göndererek, Bizans esaretinden kurtardı [372]. Berke Han'ın bunu İzzeddin'in biraderi Rükneddin Kılıç Arslan IV.ün ricası üzerine yaptığı mervidir [373]. Berke Han Sultan İzzeddin'e ve maiyetine, Kırım'da Sulhat (Eski Kırım) ve Sudak şehirlerini arpalık olarak verdi [374].

Nogay'ın kendisi de müslümanlığı resmen 1265 yılında kabul etmiştir [375]. O, mezkûr senede Trakya'ya girerek Bizans şehir ve kalelerinin birçoğunu tahrip ve yağma etti. Bunun maiyetinde Kırım taraflarında zaviyeler kurarak yerleşmiş olduklarını ve «gazâ» mahsulleri ile yaşadıklarını İBN BATTUTA'dan öğrendiğimiz, Azerbaycanlı, Rumlu (Anadolulu) ve Horasanlı gaziler ve azaplar [376]da tabiatıyla iştirak etmiş olacaklar. Nogay'ın ordusu Macaristan içerilerine kadar akın ediyordu. Nogay'ın maiyetinin çoğu birkaç yıl içinde müslüman oldu. Yalnız eskiden hristiyanlığı kabul etmiş olan Alanların bir kısmı yine hristiyan kaldı. Siciliya ve Bulgar kırılları ile Bizans imparatorunun damadı olan Nogay, aynı suretle Bizansın damadı olan Bulgar kralı Konstantin'in çeyiz meselesine karışmak bahanesiyle Mikhael Paleolog'un Varna civarındaki Anchaibus ve Mesembria kalelerini 1280 de zaptetti [377]. Sultan İzzeddin Keykâvus Altın-Ordanın merkezi Saray şehrinde 14 sene yaşadıktan sonra orada 1278 de vefat etti. Berke Hanın kızı **Urbay Hatun** ile evlenmiş olup, oranın hanedan âzasından olmuştu. Oğulları ve maiyetinin çoğu Kırım'da sultanın «yurd»unda yaşadılar; Sulhat (Eski Kırım)ta bunlar

zamanından kalan bir cami de vardır. Bunlar da şehzade Nogay'ı Bizans topraklarına akına kışkırtıyorlardı. Varna yanındaki iki kalenin işgalinde de onların teşviki müessir olmuş olabilir. MÜNECCİMBAŞI, Sultan İzzeddin Keykâvus ile aynı zamanda Kırım'a geçip orada ikamet eden Sarı Saltık'ın, 680 hicrî (1281 milâdî)de Kırım Hanının (yani Nogay'ın) emriyle Kırımdan Dobrucaya geçtiğinden ve orada kâfirlerle harbettiğinden bahseder [378]. Bu haber, Nogay'ın 1280 de Varna yanındaki iki kaleyi, yani Dobrucayı, işgaline dair yukarıda naklettığımız habere uygun gelmektedir. Nogay ölünceye kadar, Rumelindeki bu gaziler bu taraflarda coşkun akınlar icra ettiler.

Kırımda ve Rumelinde Tatarları müslüman yapan ve gaza ile meşgul olan dervişlerin ve gazilerin başında bulunduğu anlaşılan Sarı Saltık son zamanlarda bazı ciddi tetkikatın mevzuu olmuştur. Bunlardan en yenisini olan Bulgar âlimi P. MUTAVÇİYEY'in tetkiki, Türkiye kütüphanelerinde mevcut kaynaklardan haberdar olmadan yazılmıştır [378]. Sarı Saltık'ın tek nüshası Topkapı Sarayında bulunan roman tarzındaki menâkibi olan *Saltuknâme*'ye göre, bu zât Akşehirli olup, Azerbaycan, ve Derbend yoluyla (yani ilk Mogollar zamanında aşağı Volga'da Batu orda'sına giden Alâeddin Keykubad II.nin takib ettiği yolla [380] ve ihtimal onurla birlikte) Hanbalık'a ve Karakurum'a kadar gitmiş, sonra dönüp gelerek Kırım tarafında ve Dobruca'da ırşadla meşgul olup, gaza ile geçinmiştir [381]. Kendisi, 1268/9 (h. 667) yılında vefat eden Akşehirli şeyh Seyyid Muhammed Hayrânî'nin müridi imiş [382]; ismi, Mısırda yazılan menbalarda şark Türk şivesi ile «sarıq» (yani «sarı») şeklinde yazılmıştır [383], ki bu da onun Şarkta bulunduğu ve Mısırlılarca bir «Tatar şeyhi» sayıldığına delildir.

Bütün ömrünü gazalarda geçiren Sarı Saltık'ın menâkibi, İlhanlı ve Coçu Ulusları kültür tarihi bakımından çok mühimdir. *Saltuk-nâme*'ye göre, bu şeyh, bir aralık müridleri ile birlikte Endiriye (yani Edirne)'yi yurd edinmişti, fakat Kırımdaki Kefe'yi severdi; bir daha Endiriye'yi sonra bir daha «Kırım şehri»ni (Sultan İzzeddin ikta'ı Sulhatı) yurd edindi, bu üç yerden ayrı kalmazdı; böyle iken yine hiçbir yerde uzun müddet kalmayıp daima gaza ile meşgul olurdu [384]. Mamafih bu şeyhin en çok İsakça'da yaşadığı ve hicrî 696 (milâdî 1296-1297) de vefat edip bu şehirden «üç saat mesafede» bulunan mezarında (yani «Babadagi»nda) defnedildiği malumdur [385].

Bu rivayetler 1280-1299 yılları arasında, yani Nogay'ın Tuna havzasında ve Rumelinde şevketle saltanat sürdüğü devre aittir. Demek Sarı Saltık, 1280 de Nogay'ın müsaadesiyle Kırım'dan Dobrucaya geçmiş [386] ve gazalarla meşgul olmuştur.





Baba, Baba Halil, Sarı Saltuk, Barak Baba ve Hacı Bektaş gibi Türk şeyhleri ile Yesevî şeyhleri, islâmiyeti âdetâ bir millî Türk dinine çevirdiler. Bu husus, ortodoks, islâm muhitinde ve bilhassa Suriyede Arap uleması tarafından büyük bir adâvetle karşılandı. Bu adâvet, müverrih ve fakih olan Dhehebî ve Bedrüddin 'Aynî gibi menşe itibariyle türk olan âlimlerin eserlerinde de pek vâzih olarak görülmektedir, [397] ki bu şeyhlerin âyinlerini «şaytân ameli» tesmiye etmişlerdir.

**İLHANLILAR MEMLEKETİNDE DİL VE EDEBİYAT** meselesine gelince, diğer uluslarda olduğu gibi, burada da her şeyden önce **Türk ve Mogol dilleri**'nden hangisinin daha çok işlenilmiş olması meselesi hâtıra gelir. Coçi ve Çağatay Uluslarına olduğu gibi, İlhanlı Ulusuna da mogolca konuşan unsur pek az bir nisbette gelmişti. Büyük ekseriyet, CUVEYNÎ'nin de anlattığı gibi, Türk olduğu için ötekiler de çabucak türkleştiler. Bisuut, Suganut, Kıyat ve Mangıt (Mangut) gibi uruğların epeyce zaman mogolca konuştuğu, bu kabilelere mensup şahıs isimlerinden anlaşılıyor. Fakat Tatar, Kongrat, Calayır ve Kirayit uruğlarının, yeni geldikleri çağda dahi - şahıs isimlerine bakılırsa - mogolca konuştuklarını şüphe ile karşılamak icap eder.

Tatarlar'ın isimleri: *Alagöz, Barınbay, Caygazı, Başlık, Agu-Uluğ* ve *Pir-Boldı* gibi, hep türkçedir [398]. Kongrat Beyleri *Temür Kutluğ*, ve kızı *İltüzmüş* [399]; Kirayit Beği Alınak'ın oğulları da *Çavdar, Buğday, Arpa*; Keyhatu'nun Calayır uruğundan olan karısından doğan çocukların isimleri de *Kutluğ, İl-Kutluğ, Az-Kutluğ*, türkçedir. 1296 da Mısır'a kaçıp gelen Uyratların dilinden Mısırlı müellifler tarafından naklolunan kelime ve cümleler de (*yakhşımın, işit, bak* ve.s.) hep türkçedir [400]. Halbuki Mangıt, Bisuut, Suldüz, Dürben gibi uruğlara mensup zevatın isimleri ekseriya mogolca olduğu görülüyor. Mogol dili, sikkelerde görüldüğü gibi, Fransız kiralına yazılan mektup gibi bazı diplomatik vesikalarda da kullanılmıştır, ki P. PELLİOT, B. VALDİMİRİTSEV, N. POPPE, B. LAUFER, W KOTVIÇ gibilerin tetkik mevzuunu teşkil etmiştir [401]. REŞİDEDDİN'in tarihi de, yukarıda (s. 65) kaydettiğimiz gibi, Olcaytu Han'a mogolca olarak takdim edilmiş ve şimdiki farsçasında mogolca yahut uygurca aslını yanlış anlama yahut yanlış okumanın izleri kalmıştır [402]. Bunun gibi Reşideddin'in *Şu'b-i pencâne* ismindeki kitabının Topkapısarayı kütüphanesinde N. 2937 de mahfuz bulunan nüshasında isimlere ait küçük izahlar ve başlıklar, Uygur harfleriyle mogolca yazılmıştır [403]. Fakat hükümdarların saraydaki konuşma dili türkçe olduğu görülmektedir. Bu husus, bu hanların muhaverelerine ait kayıtlardan meselâ Keyhatu'nun ağzından bir farsça Selçuklu tarihine türkçe olarak yazılan cümlesinden [404] anlaşılıyor. İlhanlılar devrinde farsça yazılan

Handwritten notes in Persian script, including dates like 1577 and 1578, and a box containing the number 3939.

Handwritten notes at the bottom of the page, including a date 1272 and a reference to a book.



eserlerde, meselâ Reşideddin ve Vassâf gibilerde geçen kelimelerin *İran-gar*, *cuangar* ve *gol* gibi birkaçı istisna edilirse, hep türkçedir [405]. Bunlardan başka hükümdarların kurdukları şehir ve kasabalara verilen isimlerden: *Sugurluk*, *Kutlug-Balık*, *Kutlug-Meydan*, *Koş-Koyun* ve sair isimler [406] gibi, hanların yarlıklarının «*Gazan Han yarlığidin*» [407] yahut «*Hülecü yarlığmdın, Kitsü buyrukmdın*» [408] şeklindeki başlıkları da türkçedir. REŞİDEDDİN'in bir eserinde:

*Er oğlanga kazanmak âsân turur \* Ve lîkin güdenmekte hayrân turur* şeklinde naklolan bir şiir parçası [409], Bağdad tarafında bulunan Uygur yazılı ve Uygur şivesinde yazılmış bir mezartaşı [410], bu dilin nümuneleridir.

Uygur yazısı ve dili, İran hududuna, daha Hülegü gelmeden önce Çintemür, Körküz ve Argın Aka zamanlarında tam bir satvet ve heybetle gelip yerleşti. Uygur yazısı, İlhanlılar çağındaki İran şâirlerinin eserlerinde «zülfi yâr»e ve saireye teşbih edilmiş ve İlhanlı devlet idaresi istilâhları da farsça edebiyata girmiştir [411]. İlhanlı devleti hizmetine intisap eden ve önceki devirlerde ancak farsça yazmağa alışmış olan İranlı memurlarla münşiler, uygurca öğrenmek mecburiyetinde kaldılar. Bu münşilerden Horasanlı Cuveynîler âilesinden Hülegü'nün veziri A'TA MELİK CUVEYNÎ'nin, İranda birinci mevkiin Uygur yazısına verilmiş olduğuna ve kendilerinin bu dil ve yazıyı öğrenmek mecburiyetinde kaldıklarına teessûf ederek yazdığı şu cümleler, Mogol tarihiyle meşgul olan âlimlerin dikkatini çekmiştir: «Dünyayı tahrip eden bu inkılâpların neticesinde medreseler harap oldu, âlimler öldürüldü. Bilhassa ulemanın toplanma yeri ve münevverliğin ocağı olan Horasanda böyle oldu. Burada kalem sahibi olan büyük şahsiyetler kılıçtan geçirildi, selâmet kalanlar için ise Uygur dil ve yazısını öğrenmekten başka çâre kalmadı» [412].

İlhanlılar devrinde ahalisi Fars olan yerlerde resmî yazılar farsça ve Arap olan yerlerde de arapça, «Mogol ve Türklerde kendi dillerinde», yani uygurca yazılmıştır [413]. Fakat divan yazılarının arka taraflarına yazılması usul olan «pervâne kayitleri» (yani vesikanın görüldüğüne dair kayitler) arapça ve farsça yazılan vesikalarda da Mogol harfleriyle yazılmıştır [414]. Bu gibi pervâne kayitlerinden birisi İstanbul Evkaf müzesinde bulunmaktadır [415]. Bir de Ögedey Kaan'ın farsça bir mektubunda, sonraki Calayırılılar, Karakoyunlular ve Akkoyunlular zamanında farsça fermanların başında türkçe unvan yazıldığı gibi, Gazan Han adına yazılan farsça bir ferman nüshasının başında da «İlhan sözümüz» formülü bulunmaktadır [416].

Türk ve Mogol boylarına ve orduya hitaben yazılan umumî ferman-

lar türkçe yazılmıştır. Bunun gibi, göçebe Türk ve Mogollara hitaben yazılan ve vergi meselelerine taallûku olan fermanları da Uygur harfleriyle mil taşlarına yazıp yol boylarına dikmek âdeti olmuştur [417]. Bu gibi umumî fermanların türkçe asılları şimdiye kadar görülmediyse de, bazı münşeat kitaplarında farsça olarak bize vâsıl olanları, HİNDUŞAH NAH-ÇİVANİ'nin İlhanlı emir ve fermanları nümunelerinde (*Düstur al-Kâtib*) ve REŞİDEDDİN'in eserlerine eklenen fermanlarda doğu-türkçesi tâbirleri uygurca asıllarında olduğu gibi muhafaza edilmiş bulunmaktadır [418].

Bu halin yani türkçenin resmî devlet dili olmasının, Selçuklu Türklerine de (bilhassa Doğu-Türk oymaklarıyla ve Uygurlarla karışarak oturdukları yerlerde) tesiri olmuştur. Uygurlar toplu olarak Rey ve Kum mın-takasında oturmuşlar. Anadolu'da ise Kayseri, Konya ve Karaman taraflarında yerleşmişlerdir. Hülegü tarafından Konyaya gelen ilk İlhanlı mümessili Tüklük Bahşı isminde bir uygur bahşısı idi. Uygurlar her vakit buddizm ve şamanizmin hakiki mümessili sayılmışlardır. Daha SULTAN VELED, Konyalı Tacüddin Hüseyin'e itap mealinde yazdığı şiirlerde «uygur» sözünü «müslümanlık» zıddına ve küfür timsali olarak kullanmıştır [419]. Anadolu'ya gelen her bey ve noyan gibi, Uygur Tüklük Bahşı'nın da bir Uygur maiyeti olmuştur. Bu Uygurlardan başka Anadolu'ya daha Cormagon'la birlikte Melikşah isminde birisinin idaresinde Uygur, Karluk-Türkmeni, Kaşgarlı, Küçalılar, yani Doğu-Türkistanın müslüman şehirlerinin ahalisi de gelmiştir. Bunu, Reşideddin kaydetmiştir [420]. Yine Doğu-Türkistandan Khoten vilâyetinden gelen ve orasının eski «yugruş» (başvezir)u neslinden olan bir âile Nigde'de vâililik yapmış [421], bir yahut iki Hotenli de Diyarbakir'de âmil olmuşlardır [422].

Melikşah'ın oğulları İranda Kum vilâyetinde yaşadılar [423]. Müslüman Kaşgarlı, Karluk Küçalı ve Hotenli'ler Mogol fûtuhatını Anadolu'nun ve Azerbaycan'ın yerli Türklerine tanıtmakta vâsıta olmuş olsalar gerektir. Cormagon'la gelen Uygurlar elbette kendi dinlerinde yani buddist olmuşlardır. Bunların «hezâre»sine Sarıcı ve oğulları Kara Süder, Sinsi Bahşı, Ali Bahşı ile bunun oğlu Ming İgetmiş kumanda etmişlerdir. Yani bunlar Uygur Beyleri olmuştur [424]. Ali ismi, bu Uygur kumandanının da müslüman olduğunu göstermektedir. Bundan başka Uygurlardan Acay ve oğlu Tugrul (menşe itibarıyla Tangut'turlar) ve Sübüktay bunların kumandanları ve beğleri olarak zikrolunuyor.

Ebu Sa'îd zamanında bütün İlhanlı devletinin Emir Çoban yerine geçen Ulusbeği Uygur İsen-Kutlug Noyan olunca bütün Anadolu'nun vâli-i umumisi de Uygur Ertene Beg oldu. Bu Ertene'nin babası da bir müslüman olup Cafer ismini taşıdığı ve Kayseri taraflarında yaşadığı, bir kızının Karaman Beyi Nureddin'le evli olduğu ve bunun oğlu Mehmed'in bu



Hatun'dan doğmuş olduğu da kaynaklarımızda mezkûrdur [425]. Amasyada *Uygur*, Ankara civarında, *Uygurca*, Muğla taraflarında *Uyur* gibi köy isimleri ve Kayseri civarında *sın* sözü ile biten köy adları [426] bu eski Uygurlardan kalmış hâtıralar olsa gerektir.

Bütün bu Uygur Beylerinin Kaşgarlı ve Hotenlilerin Kayseri, Konya ve Nigde taraflarında yerleşenlerinin, kendi ananelerini yaşattıkları şüphe-sizdir. Karaman-oğlu 1278 yılında Konyayı işgal ettiğinde: «Bundan sonra divan, dergâh ve bargâh'ta ancak türkçe kullanılsın» diye emir vererek, Türk dilini resmî dil ilân ettiği malûmdur [427]. Bu hâdiseyi, Uygur dilinin bu vilâyetlerde resmî dil olarak kullanmağa başlaması keyfiyetinin müsbet bir tesiri olarak mütalâa edebiliriz. Karaman-oğulları Türk ananelerine pek sadık kalmış ve ısyanlarına rağmen, İlhanlılara yakın olmuşlardır. REŞİDEDDİN'in *Câmi-üt-Tevarih* kitabının ikinci cildinin bize vâsıl olan ve müellifin zamanında yazılıp güzel resimlerle süslenmiş paha biçilmez bir nüshası, «Kaan'ın (yani İlhan Oğuzhan) mukarrebî ve devletin rûknü» olarak tarif edilen Ferhad Han Karamanlu için yazılmıştır [428].

Uygur ve Hakani doğu-türkçesinin, o zamanki batı Türk münevverleri arasında okunmuş olduğu. 14. üncü asrın başında yaşamış olan Anadolu Türk şâiri Şeyyâd Hamza'nın doğu-türkçesine takliden yazdığı 18 mısradan ibaret bir şiir parçasından anlaşılıyor. Bunda şâir, Mogol Han'ın yahut hanımı'nın kendisine, iyi arabatına binmiş, süslü giyinmiş ve başına da samur *börk* giymiş, elinde güzel bir kargı tutmuş bir *Mugal*'ı *çapardığı*'nı (yani *çapar* olarak gönderip çağırdığını); bu Han yahut Hanım için *ayağcı*(sâki)lar *suğrak*'ı (şarap kadehi) verirlerse, *cırgalan* yapacağını anlatıyor. «Cırgalan», Mogol ve Doğu-Türk âdetince sürekli içkili meclise denir [429].

İlhanlılar devrinde uygurca eserler, keza uygurcanın tesirile arap hurufatı ile doğu-türkçe edebî eserler vücuda getirilmiştir. Fakat onlar bize kadar vâsıl olmamış, ancak mevcut olduklarına dair kayıtlar kalmıştır. Bunlardan biri, h. 851 (m. 1447) yılında Tebriz'de Cihanşâh Türkmenin saray kütüphanesinde mogolca (yani Uygur harfleriyle doğu-türkçesinde) yazılmış bir *Oğuznâme* bulunduğuna dair kayıttır. Bunun, *şıgavul* denilen memur (yani mihmandar) tarafından Osmanlı elçisine okunduğunu, burada elçi olarak bulunan müverrih ŞÜKRULLAH'dan öğreniyoruz [430]. Herhalde bu, Resîdeddin tarafından kitabına dercolunan *Oğuznâme*'nin uygurcası olsa gerektir.

Önasya'da Uygur medeniyeti bahsinde Kazvin'i anmak icab ediyor. Daha Hülegü'den önce Azerbaycanda Mogol noyanlarının hizmetinde bulunan Kazvinli münşi İftihârüddin Melik Sa'id'in, Mengü Kaan zamanın-

da *Kelile ve Dimne*'yi mogolcaya ve *Sendbâd-nâme*'yi de türkçeye tercüme ettiği kayıtlıdır [431]. Bunun kardeşi olan şâir **Râzi Baba** da Mogolların Diyarbekir vâlisi olmuştur [432]. Bu iki kardeşin yazdığı türkçenin doğu-türkçesi olduğu zannolunur [433]. Buradan neşet eden İlhanlı devlet adarolarından **Tacüddin Mü'min Kazvinî** (öl. 20.I.1308) olmuştur, ki zamanında mogolca (yani uygurca) yazıdaki maharetiyle maruf olmuştur [434]. Daha Abbasiler zamanında Mübarek al-Turki tarafından «kendi eli (oymağı) yerleştirilmiş» olduğunu yukarıda (s. 168) zikrettiğimiz Kazvin ve civarının Türklerle iskânı, Selçuklular zamanında da devam etmiş, İlhanlılar zamanında ise bu işin ölçüsü genişlemiştir. Burada yaşayan türk şeyhlerinden **Kutbüddin Haydar**, ki menşe itibariyle Karahanlıdır [435] ve **Sa'düddin Kutluğ-Hoca**, (ki Gazan Han'ın ve başka Mogolların islâmiyeti kabul eylemesinde mühim rolü olmuştur) [436] zikredilmelidir. **HAMDULLAH KAZVINÎ** burada İlhanlılar devrinde yerleşen Türk eşraf ve zenginlerinden Karavul-oğulları ile, **Polat-Temür-oğulları** sülâlelerini zikreder. Umumiyetle Kazvin, Türk Uygur kültürünün kökleşmiş olduğu noktaların başında gelmiştir.

Anadoluda Oğuz şivesinde yeni Türk edebiyatının teessüsüne tekdâim etmek üzere Mogollar zamanında **Horasan'da doğu-türkçesiyle türk-mence arasında bir düğüm teşkil eden edebî hareket** yüzgösterdi. Aşağı Sırderya ve Amuderya'da (Horezm'de) yine Oğuz ve Kıpçak şivelerinin tesiriyle yazılan eserler [437], daha çok Doğu-türk edebî ve dinî eserleri sayılmalıdır. Horasan'da Üstüvan kasabasına mensup bir Türk tarafından vücuda getiren *Revname ül-İslâm* ile yine aynı ülkede **Ali** isminde birisi tarafından (630=1234—5) yazılan manzum *Yusuf kıssası*, Horezm'de ve Nesa tarafı (**Durum**=Yazar) Türkmenleri arasında yaşayan **Şeyh Şeref** ismindeki Türk şeyhine nisbet edilen manzumelerde ise, Oğuz tesiri fazlacadır ve bu eserler bu edebî hareketin son Horezmşahlar ve Karahanlılar zamanında başlanan dalgasının devamı sayılmak icap eder [438]. Mogollar zamanında Uygur Çintemür, Körküz ve Uyrat Argun Aka'nın vâliumumilikleri zamanında Horasan'da bu edebî hareketin canlanmış olduğu görülmektedir. Bunlardan Esferayin'li **Şeyh İzzeddin Pur-Hasan** [439] ve **Dehhani** ismindeki şâirlerin eserlerinden bazı parçaları bize kadar gelmiştir.

Anadoluya gelerek burada Selçuklular için bir *Şahname* yazmış olan **Dehhani** de, **Alâeddin Koykubad III.** (1298-1300) namına yazdığı bir kaside den anlaşıldığına göre, aslen Horasanlıdır. İhtimal «*Dehhani*» kelimesi, Türkmenistan'ın Amuderya havzasındaki «*Dehhân-i-Şir*» (Düldül Atlagan) mevkiine mensûbiyetini gösteriyordur. Burası ile Dargan-Ata, ötedenberi yerleşik Türkmenlerin yaşadığı bölgeler olmuştur. **Dehhani** bu



kasidesinde sultandan (yani İzzeddin Keykubad III.den) tekrar vatani olan Horasan'a dönmek için müsaade istemektedir. Yüksek edebî zevki belirlen şiiirleri düzgün garb oğuzcasıyla yazılmış olmakla beraber, arada doğu ve Azerî türkçesine mahsus kelime ve tâbirler de bulunuyor [440]. Şâir: Çin putu diye hitap ettiğı bir Türk güzeli için yazdığı şiirinde, senin cermalin bütün cihanı istilâ ettiyse, benim şiirim de Rum ülkesinin (yani Anadolu Türklerinin) kalbini kazandı demiştir.

Oğuzların Anadolu'da ve Horasan'daki iki kolu arasına büyük bir kama olarak giren Azerbaycan Türklüğü ekseriyeti, yukarıda (s. 165) anlattığım gibi, Kafkasların kuzayinden gelen uruğlardan, Hunlar, Ağa-çeriler ve Kıpçaklar'dan ibaret olduğundan, edebî dil olarak ne aralarında ancak öte beride dağınık bir hâkim zümre halinde yaşayan Uygurların ve ne de Oğuzların dilini alabilirdi. Mogollarla gelen doğu Türk unsuru konuşma dili itibariyle mütecanis değildi. Bunların yazı dili Uygur-Hakani dili olmakla beraber, konuşma şivelerinde hangi şivenin hâkim olduğunu tâyin için ele geçen materyal azdır. CELÂLEDDİN RUMÎ sufiyâne fikirlerini alegorik ibarelerle anlatan şiirlerinde, «mir yargu» (yani hâkim) olan İlhanlı Beyi ile konuşma tarzında cümleler nakletmiştir. Şeyh bu beye, onun kendi şivesile hitap ettiğini anlatarak: «Begüm *ayttım* : *Tengri için bu bendeni âzâd kıl*», yani dedim: «beğim bu bendeyi Tanrı için serbest bırak»; ikinci mısradaki beyin şeyhe kabaca hitap ettiğini anlatarak da «*ayttı: yürü, köp söyleme*», yani «dedi: yoluna devam et çok konuşma» [441]. Bu muhavere bugünkü Kazak, Nogay, Başkurt ve Kazan Türk şivelerini arzeder. Celâleddin Rumî'nin bu cümlelerle İlhanlılara gelen Doğu Türklerinin, yahut Anadoludaki Mogol ve Doğu-Türk kabilelerinin, kısaca Tatarların, o zamanki umumî konuşma dilini belirttiğinde şüphe yoktur. Demek bu diller kıpçakçadır. Fakat Azerbaycandaki yerli Türk dili, Tebriz gibi Kıpçak Türklerinin ekseriyeti teşkil ettiğiyerde Kıpçak ise de, diğer muntakalarda yine Oğuz ve Türkmen kabileleriyle karışmış bir Kıpçak zümresinin şivesini arzetmiştir. İBN MUHANNA'nın Lûgat'inde «Türkistan şivesi» ile «türkmence»den başka bir de «bizim ülkemizin türkçesi» diye tesbit olunan bir türkçe vardır ki, sonradan gördüğümüz Azerî şivesi'nin ilk nümunelerini arzeder [442]. 14 üncü asrın başlangıcında eserini yazan müverrih VASSÂF dahi tarihine, kendisine Tanrının Arapların dilini Mütenebbî kadar güzel söylemek kudretini bahşettiğı gibi, türkçede de Türk Hakamı kadar hüner göstermeyi nasip ettiğini söyliyerek iftihar ettiğı halde [443], pek düzgün olmıyan bir türkçe ile, baskaklara (tahsildarlara) ait olmak üzere inşad ettiğı

*men can çıkaram altın için \* işim men vurayım, men alayım*

yani: «altun koparmak için insanın canını alırım, benim isim dövmek ve almaktır» beyitini [444] dercetmiştir. VASSÂF'ın bu beyitleri Azeri şivesindedir. Onun doğu imlâsile karışık olarak yazdığı diğer bazı türkçe ibareler de azeri türkçesiyledir [445]. NASİREDDİN TUSÎ'nin eserlerinde geçen türkçe kelime ve ibareler doğu türkçesile olduğu halde, HAMDULLAH KAZVÎ'nin eserlerindeki kelimeler daha ziyade Azeri şivesiledir. 14. üncü asrın ilk yarısında Azerbaycanda doğu ve Azeri şiveleri halitasından ibaret bir türkçede yazılan dualar, hutbeler ve bazı dinî manzumeler de bize vâsıl olmuştur [446]. Fakat Azeri lehçesinin muhtelif şive hususiyetlerini aksettiren bu gibi eserler, henüz hiçbir kimse tarafından tetkik edilmemiştir.

14. üncü asrın son yarısında Azerbaycanda bir taraftan Horezmli ve Mâverâünnehirli Türk şâirlerinin, o cümleden **Hügendî**'nin eseri okunmuş, aynı zamanda Azeri Türk şivesiyle aynı mevzular üzerinde eserler yazılmıştır. Bunların başında Nesimi ile Kadı Burhaneddin ve Salur Türkmenlerinden Erzurumlu **Mustafa bî Yusuf (Kadı Darir)** gelmektedir. *Khata, Mogolçin, Tatar, Kıpçak*, yahut sadece *Khata* tipindeki Türk güzelleri, Türkmen güzelleri için gazeller ve Tanrı'ya hitap ederek münacaatlar yazan Kadı Burhaneddin (öl. 1398), Uygur hurufatiyle yazılan eserler tipinde saitleri çok defa harflerle yazmış, uygurcada tek işaretle belirtilen a ve e sadalarını arabi «elif» ile yazarak, imlâ hususunda **uygurca** ile Anadolu'nun **harekeli türkçesi** arasında mutavassıt bir yol tutmuştur. O, şiirlerinde, Doğutürk şâirlerinden zikri şimdi geçen **Hügendî** yi [447] ve, pek çok olarak kendi muasırı olan **Nesimi**'yi zikreder. **Nesimi** onun bazı şiirlerinin vücade gelmesinde mülhem olmuştur [448]. Büyük divanının kendisi hayatta iken yazılan ve şimdi faksimile olarak neşredilen 608 sahifelik Ayasofya nüshası, baştan sona kadar harekeli olarak yazılmış olduğundan, 14. üncü asır Azeri şivesini öğrenmek için mükemmel bir lisanîyat âbidesi teşkil eder. Bu hususta Kadı Burhaneddin *divanı*'nın bu Ayasofya nüshasına, ondan yarım asır önce Horezm'de yazılan *Nehc üf-ferâdis*'in İstanbul'da Yenicâmidde bulunan ve saitleri harflerle birlikte hareketlerle de tesbit eden nüshası denk gelir [449]. Aşîr Nevayî zamanında (15. inci asrın son yarısı) «Rum dili» ve «Türkmen dili» diye anılan Anadolu oğuzcası ile Azerbaycan türkçesinin [450] eserleri, daha son İlhanlı Ebu-Sa'îd zamanında muvazi olarak inkişaf ettiği; bununla beraber «türkmence»nin, yani Azerbaycan lehçesinin o zaman uygurca ile birlikte daha önde bir mevki işgal ettiği, tarihi eserlerdeki kayıtlardan anlaşılmakta ve acem şâirlerinin bu iki şiveden de kelimeler alarak şiirlerine katmalarından ve hükümdara yaranmağa çalışarak kendilerini bu yolda (meselâ VASSÂF gibi) zorladıklarından malûm olmaktadır.



İlhanlılar zamanında kültür namına büyük bir inkişaf ta **SANAT, RESİM ve MİMARİ** sahasında başgöstermiştir. Bu resimler, İlhanlılar zamanında halis Çin ve Uygur tipinde yapılmıştır. Bunlardan bazı nümuneler Topkapı sarayındaki albümlerde bulunuyor (Nr. 1720, eski hazine numarası 37084). Bu resim sanatı Gazan Han zamanından başlayıp tarih kitaplarına ve Firdevsî Şehnamesi gibi edebî eserlere girmiştir. Bu tip minyatürlerin en güzelleri *Câmi'üt-tevarih*'in ikinci cildinin Newyork ve Paris'te bazı hususî ellerde [451], Edinburg Üniversite ve Londra Asya Cemiyeti kütüphanelerinde dağınık halde bulunan yazmanlardan [452] ve bunun Topkapı Sarayında, N. 2475 numaradaki nüshası ile bu kitabın HÂFİZ ABRU'nun telifi olan *Zübdet üt-Tavârih*'ine eklenen nüshalarında (Nr. 1863), bu eserin Paris Milli Kütüphanesindeki birinci cildinde (Suppl. Pers. Nr. 1113) [453] bulunmaktadır. İlhanlılar zamanında ter-sim edilen şehnâmelerin en marufu İbu-Sa'îd Han zamanında, 1330 yılında yazılan ve ekser kısmı New-York'ta bulunan nüshadır [454].

**Sultan Üveys Calayır**, zamanının en faziletli ve hünerli bir şahsiyeti olmuştur. Namına yazılan bir *Tarihi Sultan Üveys* Leiden Akademisi kütüphanesinde [455], türkçe olarak yazılan *Enis ül-âşıkîn* ismindeki bir eser de Ali Emiri kütüphanesinde bulunuyor. Sultan Üveys, musikide bazı besteler yapmış, ressam olmuş ve «kara kalem» dedikleri resim sahasında çağının en büyük ustalarını hayrette bırakacak meharetler göstermiştir [456].

Resimde İlhanlılarla Temür devri arasında geçtiği görülen bir tekâmül devresi Calayırılıların sarayında geçmiştir. Temür devrinin minyatürcülerinin baş üstadları olan **Güng ve Abdullhay Musavvir** nam iki büyük türk sanatkârimden sonuncusu, Sultan Üveys Calayır'ın sarayında yetişmiş olup, onun talebesidir. Üveys Calayır'ın oğlu **Sultan Ahmed Calayır** da şâir ve ressam idi. Farsça divanından başka, bazı türkçe şiirleri de bize kadar gelmiştir. Bu şiirlerin bize vâsıl olanları doğu türkçesinde olmayıp, batı (azeri) Türk şivesinde yazılmıştır [457]. Sultan Ahmed Calayır resimde Abduihay Musavvir'in talebesi idi. Kendi nezdinde yetişen ve Temür zamanının sanatkârları arasında mühim yer tutan **Nakkaş Cüneyd-i Bağdadi** de, Sultan Ahmed Calayır'ın Bağdadda saltanat sürdüğü zaman onun yanında yetişmiştir. Sultan Ahmed Calayır'ın zamanından birçok resimli eserler kalmıştır [458].

Atlı göçebe bir kavimden neşet eden İlhanlıların şehir hayatına ve mimariye karşı gösterdikleri bu itina, tıpkı Uzakdoğuda Kaanların bu yoldaki faaliyeti gibi, hayreti mucib olan bir keyfiyettir. Mogolistanda Cungarya'da, Coçı ve Çağatay Uluslarında Türk usulünde şehirler inşa ettirmiş olan Çengizogulları doğudan kendi mimarilerini getirdiler. Bu

çağda gayrimüslim hanların koruları, türbeleri yapıldı; buddist olanları Budda ibadethaneleri yaptırdılar. Doğudan gelen bu sanatın yerli İran ve İslâm sanatı ile birleşmesinden Önasya İslâm mimarisinde bazı yenilikler husule geldi. İlhanlar eski şehirleri büyüttüler ve yeni şehirler bina ettiler. Tebriz ile Sultaniye, Yakın Şarkın iktisadi ve medenî merkezi şeklini aldı. Argun Han, sonra oğlu Gazan Han Tebriz şehrinin batısında, şimdiki Tebriz istasyonu civarında, veziri Reşideddin de bu şehrin doğusunda Mihran-Rud'un yukarı tarafında birer yeni şehir bina ettiler. Gazan'ın şehri **Şenb-i Gazan**, Reşideddin'ininki ise **Rab'i Reşidi** ismiyle maruf olmuştur. Yeni mahalle şeklinde inşasına başlanan bu iki varuşun her ikisi de, eski Tebriz'den büyük oldu ve her ikisi de yeni divarlarla ihata olundu. •

Reşideddin kendi inşası olan Rub'i Reşidi'yi oğullarından birisine yazdığı mektubunda tavsif etmiştir. O burada: Önceleri hâli olan bir sahada 30.000 güzel ev, 1500 kadar büyük dükkân, 24 büyük kervansaray (han), birçok hamamlar, bağ, bostan ve bahçeler, kâğıt, boya, yün iplik boyama fabrikaları, ayrı bir darbhane, 200 hâfız için bir dârül-huffâz, 6000 talebe için bir «Talebe Mahallesi», yine orada müderris ve ulema için ayrıca «Ülema Câddesi» vücuda getirmiştir. Büyük dârüşşifa (klinik)lar vücuda getirip, buraya Hindistandan, Çin'den, Mısır ve Şam şehirlerinden 50 kadar meşhur tıp üstadları getirtmiş, onlara birçok asistanlar vermişti. Talebenin meccânî tahsilini, Bizanstan ve Hind'den gelen «cizye»den, Şiraz, Basra ve Vâsıt gibi şehirlerdeki hususî vakıflardan temin etmişti [459].

Olcaytu Han'ın bina ettiği Sultaniye şehrinde de inşaat, eski İran şehirlerinde görülmiyen bir plânla, geniş caddelerle yapılmıştır [460]; orada da Reşideddin'in bir ayrı mahallesi vardı. Her iki şehirdeki âsâr, zelzeleler ve siyasî hâdiseler dolayısıyla harap olmuştur. Hele Gazan Han'ın İslâmiyeti kabulünden önceki devirde yapılan binalar ve ibadethanelerden hiçbir eser kalmamıştır. Bugüne kadar sağlam kalan başlıca eserler, Olcaytu'nun Sultaniye'deki türbesi, Tebriz'de vezir Alishah'ın mescidi, Veramin, Kum, Meşhed ve Merend'deki câmilerdir [461].

Olcaytu'nun Kürdistan'da Bisütûn dağı altında, Sultanâbâd-Camçal, keza Mugan'da Kür ırmağı sahilinde Olcaytu Sultan isminde şehirler bina ettiği, kaynaklarımızda kaydedilmiştir [462]; fakat bu nevi inşaatın yerinde henüz hiçbir tetkikat yapılmamıştır.

**Çinicilik'te** Uygur ve Karahanlı sanatı tesiri, daha Selçuklular devrinde Kâşan'daki çinilerde görüldüğünü yukarıda (s. 121) anlatmıştım. İlhanlılar devrinde bu Kâşan çini fabrikaları, bilhassa 14. üncü asırda büyük inkişaflar husule getirdi. Burada 13 - 14. üncü asırlarda yapılan

Handwritten notes in Persian script, including a large cross symbol and the date [461] at the bottom.

a



tabaklar ve duvar çinileri, çok güzeldir. 1930 da Londra'da teşhir edilen bu Mogol devri Kâşan çini nûmunelerinin fotoğrafları neşredilmiştir [463]. Mogollar devrinde göçebe hayat esasında inkişaf eden sanat da, İlhanlılarda kendisini göstermiştir. CUVEYNÎ, Hülegü'nün «bin oklu çadırın»dan [464], AKSARAYÎ de Gazan Han'ın müzeyyen çadırlarından [465] bahseder. Bu nevi çadırlar İlhanlılar devrine ait minyatürlerde de çok güzel aksettirilmiştir. Bu da, sanat tarihimizin, mehazlardaki kayıtlarla minyatürlerdeki resimler karşılaştırılarak, tetkik edilmesi icap eden mühim bir mevzuudur.

İslâm âleminde dinî ve felsefî fikir cereyanlarının inhitata uğradığı bir zamanda gelen İlhanlıların devrinde, İLİM HAREKETLERİ namına tarih, coğrafya, tabiiyat ve tıp sahalarında da bazı terakkiler elde edilmiştir. Bunlardan bilhassa Uzakdoğu medeniyeti tesirinde ve İlhanlı hanlarının şahsî alâkaları neticesinde vücuda gelenleri hakikaten orijinaldir. İlhanlılar Maraga rasadhanesinde Önasya âlimlerinden başka, Ortaasya ve Uzakdoğu âlimlerini de çağdırmışlardır. Uzakdoğu âlimleriyle yapılan temasların neticeleri Nasireddin Tusi'nin Hülegü Han namına tasnif ettiği *Zic-i İlhanî* kitabında Uzakdoğu'nun coğrafyasına Çin ve Türk takvimlerine ait kısımlarda keza aynı müellifin bu mevzua, mâdeniyata, Türk ve Mogolların maliye işlerine ait ayrı risalelerinde görülmektedir. Bundan başka bu müellifin kelâm riyaziyat ve felsefeye ait olmak üzere İlhanlar geldikten sonra yazdığı eserleri de bu bakımdan yeni baştan tetkike muhtaçtır [466]. Nasireddin Tusi Uzakdoğu'yu, El-Bîrûnî'ye nisbetle, daha iyi bilmıştır. VASSAF (s. 51) bu rasathanedeki mesai sayesinde umumiyetle cihan coğrafî mevkîlerinin bilhassa Kutbu Şimalî irtifainin tayininde eski islâm riyazilerinin bilmedikleri çok yenilikler elde edildiğini anlatmıştır, fakat bu tetkikatın neticeleri bize kadar gelmemştir.

İlhanlıların saraylarında Uzakdoğu, Ortaasya ve Hind medeniyeti mümessilleriyle temas neticesinde husule getirilen eserlerin başlıcası, Gazan ve Olcaytu Hanların ve vezirleri olan Tabib Reşideddin'in idaresinde yazılmıştır. ABDULLAH KÂŞANÎ İlhanlıların ilme olan alâkalarından bahsederken Hülegü'nün felsefe, nücûm ve hendese ilimleriyle çok meşgul (meşghûf) olduğunu, etrafına «maşrik ve magrib âlimleri»nin toplamayı çalıştırdığını ve zamanındaki münevver insanlar da, ona uyarak felsefe, hendese ve riyaziyatın muhtelif sahalarına karşı meftuniyet gösterdiklerini anlatmış; Abaka Han'ın bilhassa ziraat ve inşaat işleriyle meşgul olduğunu ve zamanının münevverleri de onu bu sahada imâm ve muktedâ bilerek bu sahada gayret gösterdiklerini; Argun Han'ın da, kimya ilmi ile meşgul olduğunu kaydetmiştir [467]. Sanat mütehassısı SAKİS-YAN, ilhanî resim sanatında boya hususundaki inkişafın Argun Han

zamanında yapılan resimlerde görüldüğünü söylüyor. Bu husus, Argun Han'ın pratik kimya ilmi ile meşgul olduğuna delâlet eder.

Fakat bu Han'ın, coğrafya ilmine ve haritacılığa karşı olan rağbeti oaha çok göze çarpıyor. Ceneviz kaynakları, Argun Han'ın Tebriz'de yaşayan ve kendi hizmetinde bulunan Cenevizlilerden Buscarello di Ghezalfi'yi 1292 de Papa'ya, Fransa ve İngiltere kiralalarına elçi olarak gönderdiği vakit, bu elçinin seyahat yolunu yanında bulunan bir harita üzerine eğilerek tetkik ettiğini ve Roma şehrini gösterdiğini anlatır [468]. Ceneviz kaynaklarının bu sözleri, Argun Han'ın emriyle *Akdeniz ve Karadeniz haritası* yapıldığına, ve bunun 1292 de Argun Han'a takdim edilip Han'ın takdirine mazhar olduğuna dair Reşideddin tarihinde bulunan bir kayitle [469] te'yid edilmektedir. Bu haritanın küçük bir şekli, musannifi olan büyük âlim Kutbeddin Şirazi'nin Kastamonu Beyi Emir Muzafferüddin'e ithaf ederek yazdığı *İhtiyârât-i Muzafferîye* adlı kitabında münderece bulunmaktadır [470], ki bunun islâm haritalarından farklı ve Çin haritaları ile müşterek hususiyetine, yani murabbalardan ibaret olduğuna yukarıda (s. 115) işaret etmiştim.

İlhani Gazan Han'ın ilmi alâkalarını, Abdullah Kâşanî ve Reşideddin güzelce anlatmışlardır. O bilhassa tabiiyat, nebatat, ziraat, tarih ve coğrafya ilimlerine ehemmiyet vermiştir. Hanlığının ilk senelerinde meçhul bir müellif tarafından hayvanat ilmine ait tertip olunan *Menâfi'i Hayvân* isimindeki bir eser bize kadar gelmiştir. Mükemmel resimleri yüzünden fevkalâde ehemmiyeti haiz olan bu eserin yazma nüshası Parisli tüccar Charles Vignier'in eline geçmiş, sonra bunu New-York'lu zenginlerden Pierpont Morgan satın almıştır. Şimdi onun elinde mahfuzdur. Eser hayvanat ilmi itibariyle de o güne kadar hâkim olan «acâyib»den hakiki hayvanat ilmi yoluna girilmiş olduğuna şehadet etmektedir. Bunlardan biri Gazan Han'ın alâkalarını tatmin etmek üzere REŞİDEDDİN tarafından yazılmış olan *Âthâr ü ihyâ* adlı eser olmuştur. Bu eser metoloji, mimari, ziraat ilmi, ziraatte iska sistemleri, hayvan besleme, şehirlerin imarı, yollar ve köprülerin inşası, gemicilik, yeraltı madenlerinin istihsalı ve mücevherat ilmini ihtiva etmiştir. Kendisine en çok yer verilen ziraat sahasında bu eser, ağaç dikme, fidanlıklar, ormancılık, meyve ağaçları terbiyesi, bahçecilik, meyve ağaçlarından Azerbaycan mıntakasında bulunanlarının envai, ağaç aşılama usulü, ziraatte gübre («zibil») istimali, şeker, pamuk, keten, kanep ve küncüt gibi sınai hububatın terbiyesi ve yağların istihsalı, tarlalar ve ekinler için muzır olan hayvanlarla mücadele, kuş terbiyesi, arıcılık, bal istihsalı, baldan yapılacak tatlılar, umumiyetle tatlıcılık ve şarapçılık meselerini ihtiva etmiştir. Bu



eserin nüshası henüz daha bulunmamışsa da, mufassal fihristleri Reşideddin'in eserlerinde vardır [471].

Bu zamanda Ortaasya kaynaklarından alınan ve çinceden tercüme edilen tıp ve devlet idaresi meselelerine ait büyük eser, mühim olmuştur. Dört cildten ibaret olan bu büyük eserin Mogol ve Türk nazari ve ameli tıbbına ait olan üçüncü cildi ile, Mogol ve Türk ilâçlarına ait dördüncü cildi bize vâsıl olmuştur. Eserin *Tansuknâme-i İlhanî* ismini taşıyan birinci cildinin Ayasofya kütüphanesinde bulunduğunu yukarıda (s. 113) zikretmiştim. Bu eser, nazari ve ameli tıbbı, o cümleden nabız ve baş teşrihine ait çince «Van-Şu-Hu» ismindeki eserin tercümesidir. Eserin mukaddimesinden anlaşıldığına göre, İlhanlılar Çin ilimlerini ve dilini öğrenmek için kendi memleketlerinden Çin'e hususî adamlar göndermişlerdir. Bir de bu eserin «Hatay (şimali Çin) memleketinde siyaset ve mülk tedbiri işlerine ait» isminde ayrı bir cildi olmuştur, o da maalesef bize kadar gelmemiştir, belki bir gün meydana çıkar.

Dini ve felsefî ilimlerde bu çağda islâm âlemi bir inhitat devri geçirmekte olduğundan, İranlılar ve diğer Önasya milletleri bu sahada ehemmiyetli eserler vücuda getirmemişlerdir. Fakat Tabib REŞİDEDDİN'in Olcaytu hanı alâkadar eden dinî ve felsefî meselelere ait muhtelif âlimler ve kendisi tarafından ortaya konulan mütalâaları bir araya getirerek yazdığı eserde birçok orijinal fikirler vardır. Bu meselelere ait tahrirî müzakerelere İlhanlı memleketi haricindeki âlimler de iştirak etmişlerdir.

Bu mütalâaları ihtiva eden eserlerden biri *el-Es'ile ve'l-Ecvibe* isminde olup, bir nüshası Ayasofyada (No. 2180) bulunmaktadır. Bu eserde bir Fireng hekimini, (herhalde bir Bizans âlimini) meşgul eden felsefî meseleleri hâvi bir mektup ve sonunda Reşideddin tarafından yazılan mufassal cevabın sureti de vardır [472]. Bu mükâtebe İlhanlıların başşehri olan Tebriz ve Maraga ile İstanbul arasındaki ilmi ve fikri sahalardaki temasların bir misalini teşkil eder. Bizanslıların Tebriz'e karşı alâkaları dikkati çekecek kadar mühim olmuştur. Böylelikle İlhanlılar devrinde telif olunan bazı eserlerin, o zaman İstanbulda ve Trabzonda yunancaya tercüme edilmiştir, ki nüshası bugün dahi mevcuttur (Cod. Laur. 28. 17). Bir de Trabzonlu GEORGİOS CHIONIADES ismindeki bir hekim, İlhanlılar ülkesinden getirdiği birçok eserleri yunancaya tercüme etmiştir. Bunlara 1346 da GEORGİAS KHRYSOKOKKOS tarafından şerhler yazılmıştır. İSAK ARGYROS isminde bir papas tarafından da astronomiye ait iki eser bu zamanda farsçadan yunancaya tercüme edilmiştir [473].

b +

5293  
(41939-21521 v)

Bunlar da, İlhanlılar zamanında Maraga rasadhanesinde yapılan tetkikatın neticelerini aksettiren eserler olsa gerektir.

Gazan ve Olcaytu zamanında coğrafyaya ait bir külliyyat ta Reşideddin tarafından vücuda getirilmişse de, nüshası henüz görülmemiştir. Reşideddinin teliflerinde bu eserin tekmil münderecatı yazılı bulunmaktadır [474]. Buna nazaran bu eserde bütün şehirlerin tûl ve arz dereceleri (ihtimal Maraga rasad tetkikatına göre), İlhanlılar memleketinde ve Ortaasya'da Hanların «yarlığı mucibi»nce açılan yolların ve «yam»ların merhalenameleri ve haritalar ilâve edilmiş imiş. Bu eser bulunursa ilim için büyük bir kazanç olacaktır. Bu eserin ancak bir tasavvur halinde kaldığı hakkında BARTHOLD'un mütalâasının [475] yanlış olduğu, aynı eseri okuyanların yazdığı notlarla sabittir [476].

İlhanlılar devrinde Tebrizde Rubi Reşidi'de, vezir <sup>şivalinde</sup> REŞİDEDDİN'in hususî teşebbüsile, bir «Firenk-Rum <sup>Kızın</sup> mahalləsi» vücade getirilmişti [477]. Firenk âlimleri, İlhanlıların emriyle emir Pulad-Cingsang'ın ve Reşideddin'in idaresinde vücade getirilen tarih tasnif heyetinde (ki buna «tarih akademisi» de diyebiliriz) cihan tarihi tasnifine iştirak etmişlerdir. Bu yolla İlhanlılar zamanında Avrupanın siyasi tarihine dair, önceleri İslâm kaynaklarında tesadûf edilmesi kabil olmayan bazı teferruat girmiştir. Meselâ Mukaddes Roma ve Germen imparatorlarının FrederikII.(1212-1243)'nin Holanda generali Guillaum tarafından kaçırıldığı ve Fransız kralı Louis IX'un Mısır seferi, Batu Han'ın 1241-43 senelerinde Macaristanı işgal ettiği zamanın ahvali ve açıkları, papa BonifaceVIII. ve saire hakkında verilen tafsîlât mühimdir. Bununla beraber Doğu Roma, Germen imparatorlarının ve papaların portreleri de verilmiştir. Bizans ahvali ise İlhanlılara çok iyi malûm olmuştur. Bu cihan tarihindeki Çin ve Hind tarihine ait kısımlar da İslâm âlemi için yepyeni orijinal eserlerdir. Hind kısmında El-Birûnî'nin eserinden de istifade edilmiştir [478]. Fakat eserin bu kısımları Avrupa, Çin ve Hind tarihi mütehassısları tarafından tetkik edilip ve nüshalar karşılaştırarak neşredilmiş değildir.

İlhanlılar devrindeki fikrî hayatta belirtilmesi gereken bir cihet te, yukarıda (s. 128-129) anlattığım milli duygu ve gururun her hususta kendisini hissettirmiş olmasıdır. Rus müsteşriki GORDLEVSKI de, Rum Selçukluları tarihine ait neşrettiği eserinde, İlhanlılar zamanında milli hislerin arttığını, eskiden Selçuklular çağında olduğu gibi, memleketini ve milletini terkederek Bizansa kaçmak âdetinin ortadan kalkmış olduğunu kaydetmiştir [479]. Vaktiyle tarihçiler hükümdarların iltifatlarına mazhar olmak için Gaznelileri, Selçukluları ve Horezmşahları eski Sasanî'lere çıkaran sahte şecerele tertip ediyorlardı. İlhanlılar zamanında hükümdarlar kendilerinin Çengiz ve Alangua nestlinden geldikleri



ile iftihar ettiler. Gazan Han bu hususu Şam seferinde Memlûklara karşı gururla gösterdi. Horezmşah Atsız için medhiye yazan büyük Türk âlimi MAHMUD ZEMAHŞERÎ, arapça yazdığı şiirlerinde bu hükümdar hakkında: «Onun Yafeth oğullarından olduğunu belirten bir sönük nesebi varsa da, kendisini Fûrs evlâdından gösteren daha şerefli bir meşhur nesebi vardır» [480] dediği gibi, Horezmşah Muhammedi, Karahıtaylara galebesi dolayısıyla, medheden saray şâiri İMAM ZİYAÜDDİN de: «Acem padişahı, ikinci İskender olan hükümdarın kıyaseti Türk padişahının ülkesini feth için bir misal olmuştur» [481] demişti.

İlhanlılar zamanında ise, hükümdarlara değil, sade bir noyana dahi bir Türk yahut İranlı böyle bir hitapta bulunamaz, bulunursa onu muhakak tahkir etmiş olurdu. Bu milli duygunun en büyük timsali *Câmi üt-Tevârih*'dir ki, Türk ve Mogol tarihini cihan tarihinin esası ve merkezi olarak almış, diğer milletlerin tarihini de teferruat kabilinden bunun etrafına sıralamıştır. Bu sırada Arap ve İslâm tarihine, Sasani, Beni-İsrail Firenk, Hind ve Çin tarihleri ile müsavi bir yer ayrılmıştır. Gazan Han, Türk ve Mogolları İranlılara karşı insafli hareketle bulunmağı davet ederken: «Tanrı dünyanın idaresini bize vermiş amma, bize tebaa olan Tacikler de insandır. Onlara iyi muamelede bulunmazsak Allah bizi muazeze eder» demiş ve kendi milletine o zamanki bütün Asya'yı idare dolayısıyla terettüp eden mesûliyeti müdrîk olmak lüzumunu anlatmıştır [482].

Türk ve Mogolların hâkimiyetinin esas dayancı sayılan *Yasa*'ya karşı merbutiyet bu milli gururun eseri olarak tebarüz ettirilmiştir. Olcaytu Han kendi emirlerini toplayıp bunlara nasihat mealinde söylediği sözlerde, Türk ve Mogol yasasının faikiyetini müdrîk olmaları icab ettiğini anlatmış ve: «Şeriat, akıl ve yasak devlet idaresi işinde üç esas rükündür, Karaçu (yani hükümdarın dayandığı büyük memurlar) devlet idaresinde bunlardan istifade etmesini bilmelidirler. Bunlara riayette ihmal edenlere karşı gözyumacağımızı zannedenler yanıhıyorlar» demiştir [483].

Coça Ulusun Beyleri, 1312 yılında Özbek'i han ilân ettiklerinde bu hana hitab ederek: «Sen bizden müslümanlık değil, ancak itaat ve inkiyat talep et. Bize Çengiz Han'ın *yasa* ve *yusun*'undan vazgeçmeye ve Arapların köhne şeriatlerini iltizam etmeye ne lüzum var?» demişlerdir [484]. Olcaytu Han, islâmiyeti resmî din olarak ilân ettikten sonra, İslâm mezheplerini tetkik ettiği zaman, maiyetindeki büyük emir Kutlugsa Noyanın bu mealdeki sözlerini ve Olcaytunun cevabını yukarıda (s. 219) nakletmiştim.

Fakat Özbek gibi Olcaytu da devletin esas kanunu olan *yasa*'yı kat'iyen değiştirmede. Onlardan sonra gelen ve artık hakiki müslüman ha-

lefleri de şeriat ile yasaya müvazi riayet etmek hususunda Gazan, Olcaytu zamanının vazî'larını esas ittihaz ettiler. Azerbaycan ve doğu Anadolu Türkleri, Karakoyunlu ve Akkoyunlular zamanında, bu yasa kanunlarını kendi millî kanunları sayarak ona sadık kaldılar.

Umumiyetle millî ananelere sadakat, Mogollarla Uygurlara ve doğudan gelen ve İslâm-İran kültürü tesiri altında bulunmayan diğer Türk boylarına has bir vasıf olmayıp, bu zamanın Önasya Türklerinde umumî bir haldî. ULUG BEK, dört Ulus tarihinde Çengiz Han'ı ismiyle zikrettiği gibi, sadece «Sayın» (Sayın yani «ezgü»ve«aziz» lâkabiyle yad etmekle iktifa etmiştir. Anadolulu müverrih KERİMEDDİN AKSARAYÎ'nin de, Hülegü Han'ın ismini «icen han» diye onun ruhuna karşı ihtiram ifade eden ibare ile yadettiğini zikrettik. «Aga» tabiri, hanlara yakın olan büyüklere nisbetle kullanılan tâbirdi [485]. SULTAN VELED Samagar Noyana «Samagar Aga beğimiz» dediği gibi, ENVERİ'nin de Suguncak Noyana «Aga» diye yadettiğini yukarda (s. 266) zikrettik. Ananeperest Oğuzlar kendilerinden naklölunan destanlarda «Tatar» ismini Oğuzlara da şamil bir isim olarak kullanmışlardır [486].

Horasan ve Horezm Türk ve Türkmenleri Türk «müçel» (yani 12 yıllık hayvan) takvimini yıl adları olarak bilmişseler de, doğu Türklerinde kullanılan ay isimlerini bilmemişlerdir. Daha 11. inci asrın başında EL BİRÜNÎ bile bu aylara, onların baş ve sonları ve gün miktarları meselelerine ait doğru malûmatını ancak Gazne'ye gelen Uygur ve Hita Türklerinden öğrenebildiğini yazmıştır [487]. Çünkü Mâverâünnehir ve Horezm taraflarındaki Türkler, ay hesaplarında Horezmlilere ve Sogdlara uymuşlardır. Selçuklular zamanında İranda Türk sene ve ay hesaplarının kullanıldığına dair hiçbir kayde rastlamadık. İlhanlılar devrinde ise, tekmil Azerbaycan ve Doğu Anadolu Türkmen Oğuz boyları Türk sene ve ay isimlerini kullanmışlardır. Doğu vilâyetlerinde malî işlerde ve ziraat işlerinde Türk takvimine göre iş görüldüğüne dair kayıtlar vardır, ki bugün bile bu anane yaşamaktadır.

Anadolu'da yerleşen Mogol beyleri gibi, burasının yerli Türkleri dahi, İlhanlı memleketini tek bir vatan olarak tanımış, Mısırlılara karşı olduğu gibi, Çagatay ve Coçı Uluslarına karşı olan seferlere de iştirak etmişlerdir. Abuşka Noyan, Olcaytu tarafından Uzakdoğuda Han-balıkdaki kaana elçi olarak gönderilmiş, o da bu seferinden dönüşünde Çagatay ulusunda İsenbuga Hanın misafiri olmuştu [488]. Anadolu ülkesinin Kadı-yül-kudâtı Necmeddin Tabesî, Olcaytu Hanın sulh muahede ve misakı vesikalarını hâmil olduğu halde Çagatay ulusuna giderek kendisinin ilim ve fazılda üstünlüğünü, «Yunan felsefesini câmi ve îmân nakliyatını hâfız» olduğunu, Buhara ve Semerkandin meşhur âlimleri ve



oranın hanları huzurunda isbat etmişti [489]. Tebrizdeki ulema münakaşalarına, Rum (Anadolu) ulemasının iştirak ettiğini REŞİDEDDİN'in eserlerinden öğreniyoruz. İlhanlı devleti dağıldıktan sonra da, Anadolu Türkleri kendilerini İlhanlı ülkesi vatandaşı sayarak onun kanunlarına tâbi kaldıklarını, Temür zamanındaki Anadolu beylerinin ve Akkoyunlu Kara Osmanın sözlerinden öğrendiğimiz gibi, Kadı Burhaneddin'in şiirlerinden de anlıyoruz. Şiirlerinde Anadolu ve Fırat yaylalarını, Kızıl İrmak ve sair nehirleri terennüm eden bu şaire göre, büyük heyecanlar doğuran aşk maceralarının millî kahramanları Ebu-Sa'îd hanın devrini sona erdiren Bağdad ve Dîlşâd Hatunlardır (s. 179, 238); şairin gönlü bir Tebriz'dir, onun gözyaşları Tebriz'in Surhâbı gibi akar (s. 8, 203); onu bir işe mahbubu kadar icbar edebilen kuvvet ancak «Yasak»tır (s. 102, 113, 243), «han yarlığı»dır (s. 298); onun bildiği vesika «han tamgası»dır (s. 349); onun bildiği devlet sistemi «hakan, ulu han, sultan, bek, tutkavul» (s. 98, 276, 280, 322 v.s.); onun sevdiği İran şâiri Ebu-Sa'îdin ve Bağdad Hatunun mâdihi olan Selman Sâvecî'dir (s. 299, 352, 373); onun sevdiği, yukarıda da anlattığım gibi, Türk, Tatar, Çin ve Mogol güzelleri ve taptığı da Türk güzellerinin dar gözleridir.

İlhanlılar devrinde Türk ananelerine karşı olan alâka geniş münevverler tabakası arasında yerleştiğinde şüphe yoktur. CELÂLEDDİN RUMÎ, kendisini belki ancak bir müslüman bilen ve peygamber neslinden geldiğine inanan bir müslüman mütefekkeri olduğundan, Türklere olduğu kadar Arap ve Taciklere de aynı hissi beslemiştir [490]. Fakat İlhanlılar devrinde canlanan Türk millî duygusunu en iyi benimseyen ve onu eserlerinde ve şiirlerinde tebârüz ettiren de, bu zat ile oğlu SULTAN VELED olmuştur. Celâleddin Rumî *Mesnevî'sinde* diyor ki: «Eğer Türk bir seslenirse, Allah korusun, köpeği bir tarafa bırakın, erkek arslan bile kan kusar» [491]. Başka bir yerinde de: «Eğer Türkü ziyafete davet ederlerse, önce bir Türk usulünde derme-ev (*khargâh*) kurarlar yahut satın alırlar, Türkü ancak bundan sonra ziyafete davet ederler» diye hâkim ve efendi millet olan Türke karşı ihtiram muamelesinin nasıl yapıldığını Türklerin kendi âdetlerinden alarak göstermiştir [492].

*Divan-i Kebîr*'inde de, köleliğe satılan Türklerin, hemen padişahlığa kadar yükselmesi sonunda, Türkleri köle olarak satın alan ve satan Arapların dar ağaçlarında sallandırılarak tecziye edildiğini şu cümlelerle anlatmıştır: «Öteki türkü o bir sene esir götürmüşlerdi; bak şimdi bu sene (bunu yapan) arap dar ağacında sallanıyor» [493]. Yine diyor ki: «Türkün başında taç vardır, bunu sana iman diye tesmiye edeyim; Hindu'nun yüzünde ise küfür damgası basılmış bulunuyor.» [494]. «Türk odur, ki onun himayesi sâyesinde köy ehli yabancıya haraç vermekten kurtulur;

Türk o değildir, ki tamahkârlığı yüzünden her uğursuzdan tokat yer» [495].

Celâleddin Rûmî ve oğlu Sultan Veled eserlerinde, Türklerin hayatından hikâyeler nakletmiş ve İlhanlılar zamanındaki hayatın teferruatından misaller getirmiş yahut araya kelime ve tâbirier sokarak, kendi zamanlarındaki hâkim Türk zevkini benimsemiş ve onu sevmiş olduklarını göstermişlerdir. CELÂLEDDİN diyor ki: «Aşk geldi ve gönlün etrafını yağma etti. Dedim: Kimsin? Dedi: Senin bu yerlerini *koruk* yapacağım, burası hükümdarın *yaylakı*'dır. Dedim: ey aşk sen *korukçu* (yani hükümdar korusunun muhafızı) olmuşsun amma, fakat gönlün *yurt*'u ancak çoban'ın *kışlağı*dır. Nasıl olur da hükümdarın yaylak'ı olur. Dedi: ben *yargu beği*'yim ve benim *türe*'mde şefkat ve merhamet yoktur, müslümanların kanını içerim ve işte müslümanlık budur derim. Bu (yani bir mogul beyi gibi göstermiş olan aşk) ne kaba bir adammış. Dedi ki: Sus! senin gönlünün *yurt*'unda hükümdarın *orda*'sını kuracağım, burası artık bana aittir ve *emlâk-i Divandan*'dır» [496]. «Aşk» ile «sâhib-i dil» arasındaki münakaşa İlhanlılar devrinde ancak bu şekilde güzel ifade edilebilir.

SULTAN VELED de bir şiirinde diyor, ki: «Bu devir Mogolların devridir: *göç* ve *kılan*'ını bana tahmil etme; bir gün bu ruhun *kan*'ı (yani hükümdarı) seninle beni *yargu* edeceğinden korkarım» [497]. *Kılan* (yahut *kalan* vergilerini tediye eden) ve devletçe *göç* veren (yani lüzumunda orduya ailesile mal u mülkiyle göçile iştirâk eden)lere askeri *ikta*' verilmiştir [498]. Bu teklif ancak «yasaklı» denilen Türklere iltizam edilmiştir ve askeri *ikta*' (*çeriğ yurtu*) ancak onlara verilmiştir. Bu göç ve *kılan*'ı başkasına tahmil etmek katil cezasıyla yasaktır. İşte Sultan Veled şiirinde bunu tebârüz ettirmiştir.

Sultan Veled'in Oğuz şivesinde ve Selçuklu usulünde hareke ile yazılan şiirleri vardır; fakat bu zatın ve babasının farsî eserleri, zamanındaki Türk hayatını öğrenmek için kaçınılmaz kaynaklardır. Bu hususu ben, 1934 te Viyana müsteşrikler mecmuasında intişar eden bir yazımda izah etmiştim [499].

İlhanlılar devrinde kültür hayatına ait bahsi sona erdirirken, bu devirde TÜRKLERİN TEMSİL KUVVETİ'ne de işaret etmek isterim. Büyük Türk ve Mogol cihangir kavimleri hakkında, bunların komşu medenî ülkeleri işgal ettikten bir iki batın geçtikten sonra kendileri tebaaları olan medenî kavimler arasında eriyip kaybolmaları hususu kaçınılmaz bir netice olarak anlatılır. Bunu Çindeki Mogollara teşmil etmek doğru olmadığını yukarıda (s. 129-132) gördük. Çağatay ve Coçu Ulusu hanları gibi İlhanlılar için de bu hal islâmiyeti kabulden üç batın sonra görülmüştür. Fakat ileride Türklerde «ülüş usulü»nü anlatırken izah edeceğimiz gibi,



bu üç hanlığın İslamiyeti kabulden üç batın geçtikten sonra inhilâle uğramasını yalnız İslâm medeniyetinin Türk devlet sistemi üzerine olan menfi tesiriyle izah etmek kâfi gelmez. Yalnız ülüş sisteminde üç-dört baundandan sonra gelen «beyler tegallübü»nü bir daha «hanlar devri»nin takip etmesine İslâm medeniyeti artık imkân vermiyordu. Beyler Türk olmıyan müslüman kavimlerle birleşiyor, nihayet Türk hanlık ananelerini bir daha kalkınmıyacak şekilde temelinden yıkabiliyordu. Fakat hanlık devrinde Türkler ve Mogollar, diğer üç Ulusta olduğu gibi, İlhanlılar memleketinde de, kendilerini yalnız siyasi sahada değil, medenî sahada dahi, müslüman tebaasına faikiyet hissini taşımışlardır. Bu iç güven, İlhanlıların hizmetine intisap eden İranlı ve sair memurları bir iki batın sonra Mogol ve Türk camiası içinde eritmek, ona tam olarak temessül etmek şeklinde tecelli etmiştir. Aslen arap olan Muhennâ - oğulları bu cümledendir.

Diğer mühim zat da, aslen bir yahudi tabibi olan **Reşideddin** ve ailesidir. Yalnız idaresi altında vücade getirilen büyük Türk ve Mogol tarihi değil, onun Olcaytu Han için yazmış olduğundan şimdi bahsettiğimiz dini ve felsefi eserleri dahi, bu zatın İlhanlı sarayı etrafında Mogol devletçiliğini ve İslâm dini esasında teessüs eden bir kültürün ruhunu tam olarak benimsemiş ve onun felsefesini yaratmağa azmetmiş olduğunu göstermektedir. Eğer Reşideddin'in tasnif etmiş olduğunu Vassâf'dan öğrendiğimiz *Düstur al-memleket* adlı eseri [500], keza Türk ve Çin devlet teşkilâtına ait yazmış olduğunu kendisinden öğrendiğimiz diğer eserleri bize vâsıl olsaydı, bu mesele daha iyi aydınlanabilirdi. Herhalde biz Reşideddin'i bu câmiaya can ve gönülden girmiş birisi olarak görüyoruz. Kendisinin ve oğullarının konuşma dilinin türkçe olduğu anlaşılıyor. Mogolcayı da mükemmel bilmıştır. Eserleri bize farsî ve arabî olarak vâsıl olmakla beraber, Reşideddin türkçe ve mogolca yazmasını da bilmiş ve Türk âdât ve ananelerini tam olarak benimsemiştir. Reşideddin'in İlhanlıların büyük veziri olan oğlu **Hoca Giyaseddin** ile Anadolu'da emir İrcin'in yanında vezir olan diğer oğlu **Hoca Celâleddin** artık birer türktüler. Her ikisi de Türkler tarafından fazilet ve ahlâkları, İlhanlı kanun ve nizamlarının bilgisini olmak itibarıyla medhedilip sevilmişlerdir [501]. Reşideddin'in ve Giyaseddin'in kızları türkçe «hatun» lâkâbı taşıdıkları gibi, Reşideddin'in torunlarından birinin adı da «Artuk»tur [502].

Hülegü'nün muasırı olan **Nasireddin Tusi** de, Türk ve Mogol dili ve yazısına, Mogol ve doğu Türklerinin âdât, kültür ve ananelerine tamamiyle vukuf hâsıl etmiş. Nasireddin önce Yunan ve Arap kültürüne ait olan bilgilerini İlhanlılar sayesinde doğu kültürüyle tevsi edebilmiş bir zattı. Bunun riyaziyatçı olan oğlu **Asileddin** ise, tamamiyle türkleşmiş, Mogol ekâ-

bir ve eşraf muhitinin merkezinde bulunmuştur. Çinden Kaan'dan gelen büyük elçiler onun evinde müsafir kalmıştır [503]. Bir de Şirazlı âlim **Kutbeddin Şirazi** de Abaka ve Argun Hanlar zamanında bu hanlar tarafından büyük ilmi ve siyasi vazifelerle tanzif edilmişti. Nasireddin ve Asileddin gibi bu da türkçe konuşmuş ve kendisini Türk Hanlarının memuru bilmıştır. İlhan Ahmed tarafından türk şeyhi Abdurrahman Baba ile Mısır Memlûklerine elçi olarak gönderilmişti. Altın-Orda'da Saray'da da bulundu; bir aralık Sivas'ta kadılık etmişti. Bunun Kastamonu civarında coğrafi tetkikatta bulunmuş olduğunu yukarıda zikrettik. Bu gibilerden biri de **Sâveli Sâhib Âlâeddin**'dir, ki ileride de bahsî geçecektir. Bu zat Olcaytu zamanında Anadolu vâlii umumi Abuşka'nın veziri olmuş ve divan işlerini türkçe idare eden en büyük «mansabdar» olmak üzere kendisine «ulug bitikçi» unvanı verilmiştir [504].

14. üncü asır İslâm ülemasının mühim bir kısmı Türk noyanlarına intisap ederek zamanın siyasi ve içtimai hâdiselerine karıştılar. Noyanlar arasındaki ihtilâflarda o veya bu emirin tarafını tutarak mühim roller de oynadılar. Şöyle ki, Mevlâna Celâleddin Rumi'nin halefleri Anadolu'da hâkim olan Kirayit beyleri Emir İrencin tarafını iltizam ettiler; halbuki zamanının büyük âlim ve fakîhi olan ve yukarıda zikri geçen kadı-yül-kudât Mevlâna Necmeddin Tabesî ve sair ise, bu emirin rakibi ve düşmanı olan Sulduz Beyleri, Emir Çoban ve oğlu Temürtaş tarafını iltizam ettiler [505].

Fars (Tacik) unsuru İlhanlılar zamanında Azerbaycanda ve Irak-ı Acemde, arazi ve toprakları alınıp bu ülkelerden çıkarıldığı vakit, bunların mühim bir kısmının Anadolu'ya gelmiş olması pek muhtemeldir. Herhalde İlhanlılar Anadolu'ya eskiden çok İranlı memurlar gönderdiler. Bunların tesiriyle divanda Arap dili yerine fars dili kullanıldı [506]. Argun Han zamanında Anadolu'ya başvezir olarak tayin olunan Kazvinli Fahrüddin Mustevfi'nin maiyet ve memurları sıfatıyla Arran'lı, Merend'li ve Tebrizlilerden başka, Iraklı, İsfahanlı ve Horasanlı'lar «pek çok ve sayısız taifeler» şeklinde gelmişti [507]. Gazan Han zamanında sivil vâlii umumi olarak tayin olunan Horasanlı Melik Bahadır [508], ve ondan sonra gelen Horasanlı Nizamülmülk Yahya ile beraber Azerbaycanlılardan başka Nişabur'lu, Horasanlı memurlar Kûhistanlı muhasıllar, Sâveli ve Kirmanlı pişkâr'lar, İsfahanlı ve Mâzenderanlı ka'idlerden «sayısız çok hademe ve maiyet» gelmiş olduğu [509] kaydedilmiştir. Daha Muineddin Pervane, ilk İlhanlılar zamanında bu Horasanlı memurların kendilerine rakip olacak derecede çoğalıp istilâ etmesinden şikâyet etmişti [510]. İrandan gelen bu unsurlar memleketlerine dönmeyip Anadolu'da kaldılar. Ve tekmil bu İranlı memurlar ve tüccar unsuru türkleştiler,



Böylece Türklerin temsil kudreti 13 - 14. üncü asırda, Mâverâünnehirde olduğu gibi, Önsya'da da geniş mikyasta kendisini göstermiştir. Maamafih 14. asrın sonlarında bile Anadolu ahalisinin çoğu, *Bezm u Rezm*'e göre (s. 537) farsça konuşuyor (yani konuşabiliyor)du.

Hülegü'den önce Körküz, Çıntemür ve Argun Aka zamanında devlet idaresinde en çok Türkler bulunuyordu. Hülegü zamanında başvezir ve «devletin rûkn-azamı» [511] Horezmlî Emir Seyfüddin Bahadır Bitikçi idi. Bu zat, Hülegü'nün Berke Han ile olan harbinde müslüman Türk ve Mogolları gevşek davrandığından idam edildi. İlhanlı Kıpçak tümenlerinin reisi olan Celâleddin Devatdar da Kerbelâ'ya gitmek için Hülegü'den mahsus müsaade alıp giderek oradan Mısıra kaçtı. Yani Hülegü'yu aldattı. Bu hal Hülegü'nün gücüne gitti. Müslüman Türklerin gayrimüslim Türk hükümdarına müslüman Türk hükümdarını tercih ettiklerini ihsas etmekten çekinmedikleri halde, İranlı Acem vezirlerden Şemsüddin Cuveynî mevki için din ve vicdan meselesinde daha fedakâr davrandığından vezir tayin edildi [512]. Maamafih Acemlerin Mogol devlet idaresine sokulmaları hanların islâmiyeti kabul ettiklerinden sonra fazlaşmıştır. İran unsurunun, Selçuklular zamanında olduğu gibi, Mogollar zamanında dahi Türklerin müsamahakârlığını vaktiyle Araplar tarafından tam olarak ezilmiş olan millî kültürlerini ihya yolunda istifade ettiler. Selman Sâvecî ve Hâfız Şirazî bu zamanda yetişen en büyük İran şâirleridir. Onların eserlerini münevver Türkler de seve seve okumuşlardır.

### İLHANLILARDA ÜLÜŞ TEŞKİLATI

İlhanlılar zamanının kültür ve siyâsî hayatını öğrenmek için, Mogol Uluslarında ve bilûmum Türklerde tatbik olunan feodal sistemini incelemek lâzım geliyor. İlmî edebiyatta pek az temas olunan [513] bu sistemin ~~temelini~~ biz türkçe olarak «ülüş (yani «hisse») sistemi» tesmiye edebiliriz [514]. Nasıl ki Ruslar da bu mealde bu kelimenin tam tercümesi olan «udel» kelimesini kullanırlar. Bu sistemin arazi ve ülkelerden istifade hakları ile bağlı olan ciheti: a) ayrı boyların «yurd»ları, b) sülâle âzalarının «inçü» denilen hisseleri, c) hususî eşhasa ve beğlere irsi yahut kaydi-hayat şartile verilen arazi, d) orduya verilen «çerig yurdları»; e) keza hususî eşhasa verilen arazi ve emlâk iradları şeklinde ayrı bahis mevzularını teşkil eder. Bununla beraber bu üleş sisteminin sınıflar arasındaki hukukî münasebetler ve Türk devlet teşkilâtı tarihinin heyetî mecmuası bakımından mütalâası da zaruridir.

1) **Türk boylarının** en eski zamanlardanberi muayyen arazi sahalarını mülk olarak işgal etmeleri, daha Hunlar zamanına ait Çin kayıtlarında gösterilmiştir. Tarihlerimizde olduğu gibi, destanlarımızda da hududları tayin edilerek gösterilen uruğ yaylak ve kışlak yerleri efsanevi cedleri, efsanevi-tarihi hükümdarlar tarafından verilmiş gibi gösterilir, ki bunlara türkçe *yurd*, mogolca *nutuk* denilir. Reşidedin'de Kerayit, Nayman, On-Uygur gibi kabilelerin; Oğuz destanında Oğuz uruğlarının, hududları gösterilmek üzere, sayılan yaylak ve kışlak yerleri bu kabildendir. Uruğlar bir hükümdarın emrile, yahut mecburi muhaceretler neticesinde yeni sahalara işgal ettiklerinde, kendilerine hükümdarlar tarafından bu yeni sahalarda yaylak ve kışlak yerleri verilirdi. Fakat uruğlara, bu toprakları hükümdardan almış olmakla, topraktan istifade karşılığı olarak ayrı vazife terettüp etmez ve kabilelere toprakların verildiğine dair bir فرمان (yarluğ) da verilmezdi. Hâkim tabakanın dayanağı olan askeri uruğlar, Ortaasya'da kendi vatanlarında iken yurdlarını ancak kendileri idare ederler; fakat Uzakdoğu'da (meselâ Sarıırmak kollarında Çinliler ve Tangutlarla, batı Afganistanda İran kavimleriyle, Doğuavrupa'da Slav ve Finlerle meskûn olan yerlerde) yeni yurdlar aldıkları zaman bazan o toprak ile beraber sekenesinden bir kısmı da, bu hâkim uruğlar için çalışmak üzere verilmiştir. Bunlara da *boğul* (bovul) denilmiştir. Ortaasya'da iken Hanlara karşı boğul sayılan bu gibi uruğlar, bu gibi uzak diyarlarda kendileri boğul'lara mâlik olunca aristokrat kabileleri teşkil etmişlerdir. Mısırlı İBN FADLALLAH AL-'UMERÎ, Irak-Acem ve Azerbaycanda yerleşen Mogol ve Doğutürk uruğları hakkında: «Kendileri ziraatla meşgul olmadıklarından, bu hususta zürrai yahut başka toprak amelesini çalıştırlar» demiştir [515].

2) Uruğların işgal ettiği topraklar onların ezelden kendi mülkleri sayıldığı halde, yeniden fetholunan yerler, hükümdarın hususî mülkü sayılır, ve o bu sahaları kendi oğulları, sülâlenin diğer âzaları arasında bir miras gibi taksim ederdi [516]. Aile içindeki çocuklara kulakları ısırtılmak suretile milk olarak verilen hayvanlara, kuzu ve keçi yavrularına olduğu gibi, şehzadelerin bazan büyük ülkelerden ibaret olan irsi hisselerine de *inçü* (*inci*) denilmiştir. Memleketin umumî arazi ve vergi işleri «dalay divânı» denilen umumî divana tâbi olduğu halde, bu gibi inçü sahalarının idaresi ve vergi işleri «inçü divânı»na tâbi olmuştur, ki buna arapça olarak «divânı khâlisât» da denilmiştir [517]. Fakat bu inçü'lerin arasında bizzat hükümdara ait hususî koruların idaresi, yine ayrı olmuştur. İnçü sahibi olan prens, hatun yahut prenses'ler bu malikânelerde vergi tahsili işlerine kârişamazlardı; bunları hep inçü divânının memurları yaparlardı [518]. Coğrı, Çağatay ve İlhanlı şehzadelerinin Çinde [519];



Coçi ve Çağatay şehzadelerinin de Azerbaycanda [520] böyle inçü'leri vardı ve bunların iradlarını, arada harpler olmasına rağmen, nesil benesi muntazaman alırlardı, bu cihetten «inçü»leri «*fiefs fiscaux héréditaires*» diye tarif etmek [521] yerindedir. Fakat «inçü» topraklarının büyük kısmı hanedana taksim edilmeden devletin idaresinde kalmıştır. Bidayette inçü kelimesi, ancak hanlar ailesine ait malikânelere itlak olunmuşsa da, hükümrânlık hususunda istiklâl kesbeden beğlerin (meselâ Calayır ve Sulduz Beyleri ile Temür ve oğullarının) arazi ve emlâki, inçü şeklini almıştır [522].

Şehzadelerin bu inçü'lerden başka bizzat kendi idarelerinde bulunan yurd'ları da olmuştur. Bu yurdlarda yaşayan aristokrat kabileler, bunların «*bayeri* elleri» (yahut «*bayrı kulları*») sayılmıştır. Halbuki bu «bayrı kullar» yahut «*bayar*»lar, kendilerine tâbi tebaaya nisbetle eşraftırlar (Ruslarda «boyar» ve Romenlerdeki «boyer»ler de türk teşkilâtından kalmadır). Bazan şehzadelere, bu inçü ve yurd'lardan başka ayrı kabileler de onların hizmetinde bulunmak üzere verilmiştir, ki bunlara *cüldük*, (yahut *cüldev*) denilmiştir [523].

Inçü arazisi bazı vergilerden meselâ koyun salığı demek olan «*kopçur*»dan muaf tutulduğundan ve umumiyetle hükûmetin ayrıca itinasına mazhar olduğundan [524], köylüler, kendi topraklarının da inçü idaresine girmesini tercih etmişlerdir [525]. Bu hal, Abbâsî'lerde de böyle idi. Bazı ahali, cibayet mezaliminden korkarak, kendi topraklarını hükümdarların «*dıya'i khâssa*»larına yazdırmışlardır [526]. Horezmşahlarda «inçü» demek olan «*memâlik-i khâs*» da yine «inçü divanı» demek olan «*divân-ı khâs*» tarafındır: idare edilmiştir [527]. Mogollarda bu inçü sistemi bütün teferruatına kadar işlenmiş bir teşkilâtı ve sistemi arzettiği, ki Karakoyunlu, Akkoyunlulara, «*mâlikâne*» ismile Osmanlılara geçmiştir. İslâm ve Türk feodal teşkilâtı meseleleriyle meşgul olan A. N. POLIAK, bu inçü sisteminin, Mısır Memlûk fief sistemi üzerinde yaptığı tesirleri tesbit etmiştir [528].

İlhanlılarda bu inçü arazisi, tekmiil memleket topraklarının 1/3 teşkil ediyordu [529]. Zaten Anadolunun bir aralık, bu nevi toprak taksimatına göre, dalay ve inçü vâililiklerine taksim edilmiş olduğunu gördük. Osmanlılarda ise, «*mâlikâne*»ler, bazan tekmiil memleketteki toprakların yarısını teşkil ediyordu [530]. İlhanlılar bu inçü arazisini askerlere ikta' olarak da vermişler; fakat inçü divanı ikta' yerleri üzerindeki hakkından feragat etmemiştir; ikta' sahibi olan zat, yahut askerî kıta, kendisine verilen bu araziye iyi idare edemediği yahut kendilerinden bir cürüm sâdır olduğu takdirde, ellerinden alınmıştır.

3) Devlet hizmetinde bulunan yüksek askerlere, büyük başarılar kar-

şılığı ve mükâfat olarak emlak ve arazi temlik yapılmıştır. Bu gibi araziye türkçe *kopı* (moğolca: *khobi*) denilmiştir [531]. Selçuklularda bu nevi kopılara arapça olarak «iqta'-i temlik» denilmiştir [532]. Temlik, iкта' ve timarların verilmesi keyfiyeti, İlhanlılarda ve diğer Moğol uluslarında, uygurca *suyurgamak* sözünden alınarak, *suyurgal* tâbiriyle ifade edilmiştir.

İkta' usulü Halifeler devrinde de vardı; fakat Halifelerin iкта'ı, hükümetin tophıyamadığı vergileri toplayıp ona teslim etmek için iкта sahibinin kendine de bir hisse çıkarmak hakkıyla irsî olarak verilen «iltizam» ve «iltizam»lardan ibaretti. Türklerden önce Önsyadaki iкта', Romalılardan kalma bir sisteme dayanıyordu [533]. Abbasilerde iktalar bazan askerlere de verilmiştir [534], fakat bu bir askerî iкта' sistemi değildi. Türk kopı sistemi, Araplarınkinden farklı olarak, tamamiyle askerî mahiyette olmuştur. Türk iкта'ı, (yukarıda s. 93 te zikredilen İslâmdan önce Sogd ülkesindeki *dihkanlar* müstesna) çiftlik başında oturan bir milletin değil, toprağı işlemekten çok, onun mer'aları, *otgar* (olar, bundan rusça *khutor*) ve (*koru*)ları [535] ve iradı ile ilgili olan göçebe ve askerî milletin «feodal» sistemine tâbi bir keyfiyettir.

Bu usul, Göktürklerde olduğu gibi, İslâm devrinde Gazneliler, Selçuklular, Karahanlı ve Horezmşahlarda da olmuştur [536]. İmâdeddin İsfahani, Selçukluların bu iкта' usulünü, İslâm âleminde o güne kadar meçhul bir usulün tatbikı olarak anlatmıştır [537]. Çengiz devletinin sonraki inkişaf safhalarında müşahede ettiğimiz bütün içtimai teşkilâtın esasları, daha bu devletin teşekkülünden önce Mogolistandaki Türk ve Moğol urukları arasında ve Börceğin hanedanının kendi muhitinde çekirdek halinde mevcut olmuştur. Bunu, şimdi Moğol âlimi SANCİYEV de isbat etmektedir [538]. İkta' ve kopı hususu da böyledir. Çengiz Hanın, daha 1207 yılında Merkit'lerin Selenge ırmağı havzasındaki yerlerini zaptettiğinde, bu yerleri kendisine büyük hizmetleri dokunan kumandanlarından Sarhan Şırya'ya temlik sıfatıyla verdiği ve bu araziye vergilerden muaf (tarhan) olarak *defterlere* geçirmelerini emretmiş olduğu, bu hükümdarın «Gizli Tarih»inde kaydedilmiştir [539]. İrsî olarak arazi ve varidat temlikı usulünün Çengizin *Yasa'sında* bulunduğunu, NASİRED-DİN TUSİ de haber vermiştir [540].

İlhanlılarda bu nevi kopıların emsali çoktur. Malatya civarı Emir Çoban Sulduz'un atalarının kopısı idi [541]. Akkoyunlu Cihangir oğlu Kasım 1498 yılında Esfendiyar Beğ'e *suyurgal* ettiği Egil, Bağın ve Heni kasaba ve nahiyeleri irsî mülk olarak ve Kaşgar hanı İlbars'ın Seyfullah Bek Çuras'a Yarbalg adlı yerde bulunan eski irsî kopılarını tasdik ederek, aynı zamanda tekmiil vergi ve mükellefiyetlerden muaf kılarak ver-



dikleri fermanlar bize kadar gelmiştir [542]. Coçi ve Çağatay Uluslarında ve Temürlülerdeki kopı'lara ait kayıtlar da, tarihlerimizde vardır. Temür'ün atalarının «hâs mâlikâne»leri Taşkend vilâyetinde idi [543]. Bu nevi kopı'ların vergilerden tarhan, yani muaf edilenleri «hür-toprak» sayılmış olup, bunlar devletin vâridat listesinden silinmişlerdir («muqâsa ve mustagraq» olmuşlar) [544]. İlhanlılarda da «divân» yahut «inçü»ye tâbi olan arazi ile birlikte, bu müesseselere tâbi olmayan «şahıs yerleri» (mülk-i merdüm) zikredilmektedir [545]. Bunlar kopı'lardır. Divân ve inçü'lere tâbi arazinin bütün iradları bu müesseselere ait olduğu halde, «mülk-i merdüm» olan arazinin ancak bir kısmı divâna, diğerleri sahiblerine ait idi [546]. Demek ki bunlar tarhan değildi. Bu nevi kopı'ların sahiplerine mogolca *albatu*, yahut *alpagut* denilmiştir. Vergi vermek ve mükellefiyet demek olan *alban* kelimesinden gelen bu *albatu* yahut *albagu* (cemi şekli *albagut*, *alpagut*) muvazzaf, vazifedar demek ise de, sonraları kopı sahibi mânasını ifade etmiştir [547].

4) İlhanlılar devrinde tatbik olunan ve sonraları Osmanlılara da geçen hakiki *askeri ikta'* usulü, biraz daha başka bir şeydir. Bu da, ikta'nın ordunun iâşe usulüne göre tatbiki demektir. Bu nevi ikta'lara *çerig yurdu* denilmiştir [548]. Bunu geniş miqyasta tatbik eden İlhan Gazan Han olmuştur. REŞİDEDDİN Gazan'ın ikta' işindeki ıslahatını, güya bu hükümdarın kendi icadı imiş gibi göstermekte mübalâğa etmiştir. Ona göre, bu ikta'lar Gazan'dan önceki İlhanlıların hayatında mühim rol oynamaz, yalnız ayrı şahıslara «bir miktar tagar» yani mahsulât iradı ikta' edilmiş imiş. Orduya maaş ve ikta' vermek şöyle dursun, fakir askerlere verilmek üzere orduya mensub olan kabilelerden her sene at, koyun ve inek *kopçuru* (yani hayvan vergisi), *keçe* ve *kurut* (kuru yoğurt) vergisi alınmış [549]. Bu son sözler doğrudur. Fakat ikta'nın orduların iâşesinde, Selçuklular zamanında olduğu gibi, Gazan'dan önceki İlhanlılar zamanında da mühim yer tuttuğu, Argun Han ve Keyhatu zamanına ait kayıtlarla sabittir. Ikta' (yani timar ve zaâmet) irâdından neferleri de müstefid etmek, Gazan Han'ın eseridir.

Gazan'ın bu tedbirleri, Selçuklu askeri ikta' sisteminin genişletilmiş bir şekli olarak kabul olunabilir [550]; fakat bu iş herhalde Uzakdoğu'da Kaanlıkta cari olan ikta' usulile ordu iâşesi tertibatının tatbikinden ibaret görünüyor. Kaan'ın Cungarya'da 12 tümen, kuzay Tiyanşan'da 5 tümen, Uyguristanda ve So-chou vilâyetinde 12 tümen, sonra Hanbalığ'a kadar bütün kuzay Çin'de diğer tümenler, bu tümenlerin yanı başında da Çağatay Ulusunun tümenlerinin «yurd» kurarak oturduklarını ve bunlar arasında «yurd» meseleleri yüzünden çarpışmalar olduğunu, İlhanlıların tarihine ait eserlerden öğreniyoruz [551]. İlhanlılarda uruğlara göre

Ch. Diehl, *Justinien et la civilisation* 11/12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

teşkil edilen tümenlerin ve ming'lerin kendi kabile yurd'ları bulunuyor ve bunların iagesi için verilen «çerig yurd'ları da bu esas yurdlara yakın yerlerde veriliyordu [552]. Bu itibarla memleket bölüklere taksim edilmiş bulunuyordu [553].

«Çerig yurd» usulü, muayyen nahiye ve sancakların gelirini bölük, ming ve tümen'lerin iagesine tahsis etmek demektir. Taamule göre çerig yani ordu, at, cepthane, silâh, erzak, çadır ve sairiyi buradan tedarik ederdi. Yurd sahasından alınacak irâd, devletin bütçe defterlerinde kaydedilen vergilerden ibaretti. Askerî kıtalar bunu kendi mutemedleri vasıtasıyla tedarik ederler ve sivil idare müesseseleri bu işe karışamazdı [554]. «Yurd» dahilindeki köylü ise «serf» değildir. Onun vazifesi, devletçe «kanun» yani bütçe ile tayin olunan «mal ve kopçur ve başka divân müteveccihâtı»nı askerin tahsildarlarına vermektir. Askerin alacağı şey, ancak «behre», yani «kanun» ile tesbit olunan irâddir [555]. Bu irâdları, askerler ve askeri müesseseler değil, başka vakitlerde olduğu gibi, ikta' vaziyetinde de divân tayin ederdi. «Çerig yurd'ları, divâna ve inçü'ye ait olan ve ekseriya az imar olunan yerlerden verilmiş olup, hususî mülkler (zemin-i melâk) ve emlâk, erhâb ve evkaf toprakları verilmiştir [556]. «Yurd» sahasındaki köylülerin de askeri ikta'a tâbi olmayan ve hâsılatı sırf kendisine ait olan temel toprağı olmuştur, ki buna *ucavur* (hucavur) denilirdi [557]. Bu ucavur'lara asker müdahale edememiş ve bu husustaki fermanlarda «askerler, bu köylülere siz bizim köylümsüz, bizim esirimizsiniz diyemezler, onları başka bir toprağı göçüremezler; askerler onları kendi hususî topraklarına gelip çalışmağı icbar edemezler» [558]. «Askerler vergilerini almaktan başka hiçbir teklifte bulunamazlar; onlardan bu hususta tümen, ming, yüz ve onbaşı beg'lerden *miçilkâ* (denilen) taahhüt varakaları alınır. Askerler bu köylülerden *targu*, *ulufe*, ve *tagar* talep edemezler» [559] gibi hususî kayıtlar bulunmaktadır. Hükûmet köylüyü askerin taaddi ve tecavüzünden korumak hususunu iltizam etmiştir [560].

Timarcı sipahiler, «yurd» sahasında gayrimeskûn olan yerleri kendi hesabına imar ederler, binalar yaparlar ve burada onların kendi kuvvetleriyle vücade getirdikleri her şey onlara ait olurdu. Her çeriğın ayrı bölüklerinin yurdlarında, yüzbaşı mingbaşı ve tümen beğı gibi ümeranın ikta'aları ayrı oluyordu [561]. Bu ikta'ları timar sahibi olan sipahiler satamaz, akrabalarına devir ve hediye edemezlerse de, irsi olarak idare ederlerdi. Timar sahibi sayılan beğ vefat ettiğinde, salâhiyetli olursa, timar onun oğluna kalır yahut onun kumandasında bulunan sipahilerden biri idare ederdi. Bu mesele onbaşı ve yüzbaşılının kararıle olurdu. Çerig yurd'larının devlet tarafından gözetilen idari ciheti, devlet tarafından ta-



yin olunan *bitikçi*'lere aitti; bunlar da, bütün İlhanlı devletinde askeri iktâ'lara nezaret eden ve merkezi Tebriz'de bulunan «büyük 'ârid bitikçi» ye tâbi bulunuyorlardı [562].

Çerig beğleri bu yurdlardan iradları alıp sarf etmeye bakmışlardır. Tımar sahibi olan çerig beği vefat ederse, yerine onbaşı ve yüzbaşları başka birisini reis intihap ederler ve, keyfiyet bitikçi'ye bildirilirdi. Bu da, onu defterine kaydeder ve muamele bununla biterdi. Bu intihaba onbaşidan aşağı nefer «nöker» yahut «süer»lerinin [563] iştirak etmediği anlaşılmaktadır. REŞİDEDDİN'in dediğine göre, bu iktâ'lar ancak «kalana dahil olan ve göç veren» askerlere verilirdi [564]. Bunun mânası, ordu ehlinin vergileri veren seferlere kendi aile ve hayvanlarıyla iştirak eden, göç ve ikamet hakları tamamen hükümdara ve kumandanlığa ait olan askerler demektir. Demek bunlar Coçi ve Çağataylarda «nöker» ve «yasaklı» tesmiye olunan askerlerdir, ki Rus'lara yine Türklerden geçmiş «Kozak»lar gibi bütün hayatı ile askerliğe bağlı olmuşlardır. Bunların bütün işi askerlik olmuş, «çerig yurd»undan alınan gelirleri de ancak askeri işlere, tekâlifin tediyesine ve askeri techizata sarfetmişlerdir. Bütün bu hususiyetler askeri timar usulü ile beraber Osmanlılara da geçmiş ve bazı değişikliklere maruz kalmıştır [565]. İlhanlı timar askerlerinden her nefer senede 50 Tebriz «men-i yani ceman 44 kilo kadar hububatı anbara vermek mecburiyetinde idi [566]. Bu hususun Coçi Ulusunda da bulunduğu gösteren deliller vardır.

Coçi Ulusunda askerlere yılda 200 dinar kadar maktu' maaş verilmiş ve çerig yurdları verilmesi umumî bir hal olmamışsa da [567], Han ordularında hizmet gören Başkurtlara kendi «uruğ yurd»larından başka, hanlar tarafından irsi olarak «yurd»lar da verilmiş olduğu, bu yüzden onlara arapça olarak araziye irsi olarak malik olan mânasıyla «asaba» denildiği, sonraları Ruslar tarafından da tasdik olunan «yurd»lar (rusça «votçına») da diğer Mogol Uluslarında olduğu gibi, *bovıl*'ların işletildiği; İlhanlılarda iktâ' işleri «defterdar-i memalik»e tâbi olduğu gibi, Başkurt topraklarında çalışan ve defterdarca tesbit olunan köylülerin bir nevine *tepter* yani *defter* denildiği, bu askeri iktâ' = çerig yurd sisteminin Coçi Ulusunda da tatbik olunduğunu göstermektedir [568].

İlhanlılarda iktâ'ların ve orada çalışan köylülerle rencberlerin defterdarlık vasıtasıyla idaresi keyfiyeti, Osmanlılara da geçti. Sipahinin toprağında yerleşen çıfçının kardeşleri ve oğulları çıfçı olarak deftere kayıt olunuyordu [569]. İrandan gelen «sipahi» kelimesi de Coçi Ulusuna «ıspayı» şeklinde geçti; askerin erzakı mânasındaki «ulûfe» de, onların maaş mânasında «alafa» (alapa) da Coçi Ulusuna geçti ki, bu son söz, rusçada da aynı mânaya gelmektedir [570].

5) Ayrı zevata vâridat temini maksadiyle, bilhassa maaşlara zam olmak üzere, din ulemasına ve şeyhlere de ihsan ve sadaka kabilinden fakat irsî olarak verilen varidat menbaları (beneficium) vardır. ki bunlar arapçada südlü davarın südü muntazam akmak mânasını ifade etmek üzere *idrâr* denilmiştir. Çengiz Han bu nevi in'amı, çinli rahip Çang-Çung'a ve müslüman âlimi kadı Vahideddin Fuşenci'ye de yapmıştır [571]. Mengü Kaan da, Arslan Han Karlıg'a Özgend ve oğlu Sugnak Tekin'e Almalık şehirlerinin vâridatını suyurgal etmişti [572]. Coçi Ulusunda Berke Han'ın, yukarıda zikrettiğimiz gibi, Selçuklu sultanı İzzeddin Keykâvus'a Kırında Sulhat ve Sugdak'ı suyurgal eylemesi de bu cümledendir. Şehzade Nogay da, kendi torununa Eski-Kırımı suyurgal etmişti [573]. İlhanlılarda, Calayırılı, Karakoyunlu ve Akkoyunlularda da bunun emsali pek çoktur.

Osmanlılara arpalık ismile geçen bu idrâr'lara İlhanlılarda *tonluk* denilmiştir [574]. Mahmud Kaşgari'nin eserinden anlaşıldığına göre, *tonluğ* tâbiri, Karahanlılar çağında da aynı mânayı ifade etmiştir [575]. Osmanlılarda kadınlara verilen idrar'lara *başmakkık* denildiği gibi [576], Çağatay ve Coçi Uluslarında bu idrârın şehirlerin varidatından ibaret olanlarına *darugalık* denilmiştir [577]. Temür'ün atalarının asıl *yurdu* Keş vilâyeti olduğu halde [578], Semerkand şehrinin *darugalığı* yani bu şehrin tamga mahsulü yine Temür'ün ecdadına ait olmuştur [579]. Coçi Ulusunda şehir vâridatından verilen daruga'lıklara misal olarak, Sarayık şehrinin darugalığının bir zafer dolayısıyla Küçük Muhammed Han tarafından Kıpçak Beglerine irsî olarak suyurgal edildiği [580], Saray ve Astarhan şehirleri darugalığının Mangıt mirzalarına [581]; garbi Siberya'da Çengi Tura şehrinin darugalığının Nayman, Böyrük, Uygur ve Kürleüt uruğlarının beglerine (Ebul-Hayır Han tarafından) suyurgal edildiğini [582] zikrederim. Bu arpalık yahut tonluk'lar eski Selçuklularda da «iqtâ' istighlâl» ismile ulema ve meşâyihe verilmiştir [583]. Anadolu'da İlhanlılar zamanında verilen arpalık'lara ait bir vesika sıfatıyla de Erzincan'da Karay nahiyesi vergisinin İran ulemasından Hâfız Ebu'l-rahâmid Muhammed'e arpalık (idrâr) olarak suyurgal edildiği «mâl-i mukarrer, cihât, kopçur, cizye, öşür ve başka müteveccihât»dan ibaret ve senede 8.000 dinar meblâğ tutan iradların kethuda'lar tarafından mu-maileyh Hâfızın mutemetlerine teslim olunacağı hakkında Ebu-Sa'îd Han tarafından 5 Zilhicce 735 (28 Temmuz 1335) te verilen ve nüshası Ayasofya kütüphanesinde bir yazmada mukayyed yarlığı [584] zikrederim.

Bu nevi irsî arpalık'lar sahibinin mülki gibi olmuş, o bunu hibe etmek, satmak yahut vakfetmek hakkına mâlik olmuştur [585]. Bu gibi



arpalık'lar Hanların inçü'lerinden ayrılarak «büyük ve küçük emirlere, zengin ve fakirlere ve her sene kurultaya toplanan ordu erkânına» da verilmiştir ve bunlar Han'ın sadaka ve ihsanları sırasında sayılmıştır [586]. Darugalık yani şehir darugaları (askeri valileri) tarafından toplanan *tanı* iradları, bazan bir zata, bazan müteaddid zevata, bazan da esas kısımları devlete ait olduğu halde bundan muayyen meblâğlar irsî olarak ayrı şahıslara arpalık edilmiş ve bunlar İlhanlılar devletinde hükûmet bütçesinden mühim bir kısmını sömürmüştür [587].

Bu arpalık'lara ait fermanlar hükümdarlar tarafından yeniden tasdik olunduğu vakit şehir iradlarında bazan paranın iştirâ kıymetinin eksilmesi dolayısıyla meblâğın arpalık sahiplerine aynı olarak tediyesine müsaade edilmiş ve böyle fermanlarda para fiyatının değişmesi, yahut bazı ziraat sahalarının terkedildiği, yahut arazi fiyatının düştüğü kaydedildiğinden, bu nevi fermanlar ve suyurgallar iktisad tarihi bakımından müstesna bir kıymet kesbediyorlar. Böyle vesikalardan Mâverâünnehir'de Özbek Hanları zamanından kalanları bize vâsıl olmuştur. Elbette böyle vesikaların Osmanlı zamanına ait olanları da vardır ve bunlar geleceğin ciddi tetkik mevzularını teşkil ederler.

**Dirlik.** Vâridat temin eden suyurgalların ancak kaydı hayat şartıyla verilenlerine ma'îşet, türkçe *tiyül* (A. Vefik Paşa'da *tiyul*) ve dirlik denilmiştir. Bunlar da köy ve kasabaların «kanun» yani bütçeye göre alınan vergi ve hâsılatından nakid yahut aynı olarak verilmiştir. Bunun da Çengiz han'ın *yasa*'sı ile tesbit edilmiş bir usul olduğunu, NASİREDDİN TUSİ'den öğreniyoruz [588]. İlhanlılar ve Calayırlarda bu dirlik ve *tiyül* fermanları da hükümdar tarafından *altun tanı* ile verilmiştir [589]. *Tiyül* tâbiri, Mahmud Kaşgarî'de de varsa da, [590] kaydı hayat şartıyla verilen «beneficium» mânasında İlhanlılarda ve Temürlülerde, sonra da Akkoyunlular ve Safavilerde görülmektedir. İlhanlılar devrinde «*tiyül*», çillik ve mâlikâne mânasında da kullanılmıştır [591]. Bu ma'îşet, yani dirlik'ten başka, bir de memurlara muvakkat mahiyette verilen ve *mersâm* tesmiye olunan in'amlar olmuştur [592].

**TARHANLIK VE SERVAGE.** Bu ülüş suyurgal (in'am) sistemleri ile beraber, devlete hizmeti dokunan büyüklere ve bazı ulema ve meşayihe kendi topraklarının vergi ve mükellefiyetlerden muaf tutulduklarına ait verilen *tarhanlık* (Osmanlılarda *muafiyet* ve *musellemiyet*) imtiyazları dikkati çeker. Bunu Mogol feodalizminin esasları gibi telâkki etmek [593] yanlıştır. Mükellefiyetlerden muaflık, kendisini bilhassa arazi vergileri hususunda da gösteriyorsa da bu ayrı meseledir. NASİREDDİN TUSİ'ye göre Çengiz'in *yasası* ile tesbit olunan ve araziye müteallik *tarhanlık* üç nevidir: 1) Herhangi bir sebeble kendisine vergi konulmayan

**hür topraklar** ki, diğer topraklara nisbetle kıymet itibariyle bittabi pahalı olurlar; 2) haraca tâbi oldukları halde, birer fermanla **haraçları iskat edilen toprakların muafiyeti**; 3) **dirlik**(ma'îşet) ve **arpalık**(idrar) olarak verilen meblâğ ve toprakların muafiyeti. Bütün bu muafiyetler *yasa*'ya göre irsidir [594].

Arazi tarhanlığına müteallik İlhanlı, Coçi Ulusu hanları, Calayır, Karakoyunlu, Akkoyunlular ve Temürlüler zamanına ait kayıt ve vesikalar çoktur. Bu fermanlarda muafiyet bahsolunurken tarh olunan vergi ve mükellefiyetler sayılmakta, bu yüzden Mogol Uluslarının vergi ve mükellefiyetlerini öğrenmek; ve, bu fermanların icra ve tatbiki kendilerine havale edilen memurlar da sayıldığından, memur kadrolarını ve derecelerini tesbit eylemek için başlıca menba teşkil ederler [595]. Yukarıda (s. 93) anlattığım gibi, tarhanlık Mogollardan önce daha geniş bir mânayı ifade eden müessese idi [596]; Mogollar devrine kadar dini mahiyetini kaydederek, sadece bir baronluk şeklini aldı; **askeri tarhanlarla birlikte tüccar tarhanlar** da meydana çıktı [597]. Bir de «tarhan oldu» tâbirinin mehzarımızda «serbest bırakıldı» «herkes isteğini yapabilir» mânasında dahi kullanıldığını da unutmıyalım [598].

İslâmiyetten önce Sogd'da, mâlikânesinin ortasında yüksek *Korgan* (yani höyük üzerinde divarla mahdud bina)da yaşıyan «dikhan»lar [599] vardı. Uygurlarda da «Bektekin dihkânın» zikrediliyor [600]. Bunların köylüler üzerinde Avrupalı «senyör» (seigneur)lerin «serf»leri üzerindeki nüfuzuna benzer nüfuzu olmuş, «Tarhan» ile «dehkan»ın aslında aynı mânayı ifade etmiş olduğunu yukarıda (s. 93) zikrettik. Fakat Sogd demek, Türk demek değildir; göçebe ve yarıyerleşik Türk ve Mogol uruğlarında ortaçağ Avrupa mânasile senyör ve serf münasebeti olmamıştır [601]. Gerek inçü ve gerek kopı sahiplerine «irsi sahib» mânasile *icen* (mogolcada cem şeklinde *icet*) denilmiştir, ki «Aga» da aynı mânaya gelmiştir [602]. Bunların yüksek devlet memuru olanlarına *tüşimel* denilmiştir. Bu tâbir İlhanlılarda, Anadolu'da ve Çağatay Ulusunda da kullanılmıştır [603]. Bu sınıfa «nöker» (16. ncı asırda başlayıp «kazak») da dahil olduğu halde, umumî ahalinin ancak onda birini teşkil etmişler [604]. Bu «agalar» ve «nökerler» zümresine mogolca *sayın kümün* (yani «müm-taz sınıf» cem şekli ile *sayit*) da denilmiştir. Bu tâbirin türkçe mukabili bence meçhuldür [605].

Bunlardan sonra gelen askerlere, Çağatay ve Coçi Uluslarında *yasaklı* (mogolca *albatu*) denilmiş. ALİŞİR NEVAYÎ bunları: «*Yasağlı* denilen *kara cerig*, Ye'cüc ve Me'cüc'a benzer, onlar için eziyetli hayattan ve sürünmekten kurtuluş yok. *Yasak tartmak*'tan nefes alamazlar. İşleri yağma edebildiğini talan etmek, kendi ülkesinin haricine çıkarsa seb-



ze yapraklarını yok eden çekirgeler gibi tahribatta bulunmaktan ibarettir. Onların insanlıkla alış verişi yok, müslümanlıklarının da mânası yok, fehm ve idraktan âri, akıl ve insaftan mahrum vücutleri sıcak ve soğuk farketmez, aç ve yalangaçlıktan müteessir olmaz, hayvanlık tarafları galib, insani tarafları azdır» diye tavsif etmiştir [606]. Buradaki «yasak tartmak» Osmanlı ordusundaki «yörük»lerin mükellefiyeti ile bir olsa gerektir. İşte Doğutürk ve Mogol ordularının esas kütlesi bundan ibarettir. Gerek tüşimel ve gerek röker'lerin hizmetinde İlhanlı, Çagatay ve Coçi Uluslarına *birt, boğul, kütelci, horigi, kul* ve *çora* gibi muhtelif isimler taşıyan hademe ve esirler olmuş [607]; bunları begler bazan kızlarıyla beraber çeyiz olarak ta vermişler, fakat bunlar Avrupa mânasiyle muayyen bir irsi *serf* sınıfı teşkil etmemişler ve göçebe hayatı buna müsait olmamıştır [608a].

Yasaklı kara çerig, beglerin hizmetinde olmakla beraber onların kölesi değildi, onları beyler çeyiz olarak veremez, bilâkis yasaklıklarda harplerde elde ettikleri esirleri köle olarak istihdam etmişlerdir. Çin'de yahut Rusyada (meselâ Kasım şehrinde) toprağa bilfiil bağlanan bir Türk beyi irsi boğul ve çura'larını hediye ettiğinden bahsediyorsa [608b]da bu, yabancı muhitinde husule gelen istisnai hal olsa gerektir. REŞİDEDDİN de: «Mogollar mutegallip olduklarından vilâyetlerin imarile bizzat meşgul olmayıp, kendi esir ve bendeleri elile imar ediyorlar» gibi sözler vardır [609]. Fakat bunlar da devamlı bir *servage* ifade etmez. Bu cihetten *ülüs* sistemine, kop'larda şekil muhtelif rencber kuvvetini istismar hususuna, Türk ve Mogol feodalitesi dememiz, kelimenin Avrupadaki mânasını ifade etmez.

Burada **ULUŞ SİSTEMİNİN TÜRK TARİHİNDEKİ EHEMİYETİ** meselesine temas etmek icab ediyor. Çağatay ve Coşı Ulusı tarihlerinde devletin intizam ve âsâyişinden bahsederken: «Büyüklerin *kopı* ve *sübe*'leri muayyen ve intizam dahilinde, herkesin *yurd* ve *makam*'i, *savırın* ve *cerge*'si malûm idî; şöyle ki, hiçbir büyük bir küçüğe taaddi ve tecavüz edemez ve hiçbir küçük te kanun dairesinden çıkarak haddinden dışarı hareket eylemezdi» denilmektedir [610]. Bunlardan «kopı», malûm, mâlikâne demektir; «sübe», askerî kıta'ya iâşe maksadiyle değil de strateji itibarile ayrılan yer; «yurd», uruğun, yahut askerî kıta'nın hayat ve i'âşe sahası; «makam», yurdun yaylak ve kışlak yerlerinde muayyen durak yerleri; «savırın», (yahut «sâvrı»), ziyafet ve hediyeler verme nizamı [611]; «cerge» ise, merasimde, bilhassa avcılıkta riayet edilmesi mecburî kaide, nizam ve sıradır [612].

İşte Türk beğleri el ve ulusları bu hususlarda eskidenberi müteamil olan *türe*'ye tâbi kaldıkça, Türk ve Mogol cemiyetinin hayatı tam yolun-

da ve normal olarak cereyan ediyor demektir; hükümdardan istenen de ancak bu türe'nin meriyetini temin etmektir. Kopı, bu listenin başında geliyor. Çünkü kopı bir devletin çekirdeğidir. Bunun dahilinde kopı sahibi Mogollarda dört memura dayanır: 1) daruga (müdür), 2) yasavul (hâkim), 3) demeçi (yahut bitikçi) 4) sülenge (iktisadi işlerin memuru). Bunlar kopı'nın tüşimel'leridir [613]. Bir vilâyet ve bir devlet te, bu dört esas ile idare olunur.

Türk ve Mogol illerinde devletin yenileşmesi, ülüş sisteminin zarurî icabıdır. Çünkü memleket ülüş(ulus)ler sıfatıyla hükümdar aile efradı arasında, kopı'larda yine evlâda taksim olunca 4 - 6 batında (takriben 100-150 senede, yurdlar küçülür, *tümenler ütük* denilen küçük parçalara bölünmüş olur. O zaman ulusları, inçü sahipleri sıfatıyla, idare eden hâkim hanedan âzası, ufak kabilelere riyaset etmekle iktifa edince, iş kabile reisleriyle çarpışmaya müncer olur. Çünkü Hanların işi ayrı kabileyi idare değil, kabileler arasında muvazene temin etmektir. Malikâneler küçülüp iş kabile riyasetine kalınca, hanlara (törelere) karşı beğler çıkar. Urug içinde beğler kuvvetlidir, töre'ler ise orada yabancıdır. Fakat beğlerin hâkimiyeti, bir kabilenin diğerleri üzerinde tegallübü demektir. Buna uzun zaman tahammül edilmez; kabile beğlerinin tegallübü, milleti uruglar arası müsterek hâkim olacak olan Açına-oğullarını arımağa mecbur eder. Mogolistanda bu yolda han (uruk) ile noyanlar (Karacı) arasındaki savaşlar, 14. üncü asrın ortasında hanların mağlûbiyetile, fakat 16. ncı asrın başında tekrar hanların galebesile neticelendi [614]. İhanlılar ile Coçi ve Çağatay Ulusu hanları da mevkilerini, rakip sıfatıyla başkaldıran ve hanları kendilerine oyuncak etmek isteyen beğlere terkettiler.

Diğer taraftan biz yukarıda (s. 14, 26, 93, 106) Açına-oğullarının, hakanların bidayette ancak kabileler arasında hakem olan, akıl ve tecrübe ile ve eski türe'lerin hâmilî olmak sıfatıyla, ahali arasında mânevî bir nüfuz kazanan demirci tarhanlar, olduğunu anlatmıştık. Bunlar memleketin iç idaresi hususunda askere, kılıç kuvvetine, istihkâmlara dayanmayacak, mal, mülk ve saraylara malik olmayacak, kaleler binasına yol vermiyecek ve halkın mürakabe ve kontrolünden kaçınmayacak ve halktan uzaklaşmayacaktır. Halk onları beğenmediği vakit bertaraf etmek ve öldürmek hakkına mâlik olduğu zaman kendi reisi saymış ve sevmiştir. Çengiz de böyle bir ideal hakem-hükümdar olarak işe başlamıştır. Fakat fütuhatlar neticesinde Hanların ellerine geçen sayısız servetler, onlarca benimsenmiş; torunları ötede beride istihkâmlar vücade getirmek, ücretli askerler tutmak yoluna girmiş ve kendi milletine karşı müstağni davranmış ve neticede millet de onlara eskisi gibi dayanak olmamıştır. 14 üncü asırda Coçi ve İlhanlı uluslarında hanedan âzasından inçü'lerin



de yaşıyanlarının hisseleri küçülmüş olduğu halde, sülâlenin hükümrânlık eden kolu, sayısı az fakat servet ve sâ mânâna garkolmuş bir zümre teşkil ediyordu. Olcaytu zamanında bunlarla hatunlarının ve *orda*'larının masrafı için kendi *inçü* ve *tonluk* gelirlerinden başka, devlet bûdcesine yılda 500 tümen yani tam 5 milyon dinar kadar bir «tevfir» yani hususî zam yapılmıştır [615]. Böylece bunların vazifeleri, uruğlar arasında müvazene temini ile kuvvet kesbetmek ve halkı, Göktürk yazıtları tâbirile «kara-budun»u, beğlerin tegallübüne karşı korumak olan hanlar, cemiyet içinde, bir istismarcı zümre olarak sıvrıldı. Demek ülüş sistemi neticesinde, bir asır zarfında hanedanın inçü'lerde yaşıyanları beğlerle karşı karşıya kaldığı halde, işbaşında olanları Türk ve Mogol tebaanın kütlesinden uzaklaşmış bulunuyordu.

İşte bütün Türk tarihi bu gibi hallerin tekerrüründen ibaret olan devreleri arzeder. Türk rivayetlerinde de, önce Türk hakanları hükümrân olmuş, sonra hâkimiyet yede-taşını çalan Oğuz yabgularına geçmiş diye gösterilir. Bu da, hâkimiyetin eski Saka'lardan ve onların esas kolu olan *Türk hakanlarından Kun yabgularına* geçmesi demek olsa gerektir. Gök türk Hakanları kitabelerde, Kutluğ Handan önce beğlerin tegallübünden şikâyet ediyorlar. 760 yılında Batı Göktürklerinden hâkimiyet Yedisu'da Karluk yabgularına geçti. Bu hâdiseye ait GARDÎZİ'de naklolunan rivayet, Hakanlardan Khutoğlan Hakan ile beraber bütün Hakanîlerin öldürölüp hakanın vazifelerini Karlukların yabgusu İlmalsın Yabgu'nun üzerine aldığı anlatılmaktadır [616]. Karahanlılarda da yine aynı Karluk yabgularının hakanlara muarız çıktığını görüyoruz [617]. Demek ki her devirde Hakanlar ile Beğler arasında bir növbetleşme vaki olmuştur.

Orhun yazıtları okunup tarihçilerin istifadesine konulduktan sonra, 1896 yılında Türk tarihine ait neşredilen eserler bu tarihi anlayışta bir dönüm noktasını teşkil etmişlerdiyse de, Türklerde devletler kurulmasına saik olan âmiller ve Türk devlet teşkilâtçılığının esasî meselesi bugüne kadar lâynkiyle aydınlatılmamıştır. Mezkûr senede ortaya atılan fikirlerin başında LÉON CAHUN'un, Türk ve Mogolların tarihini *klan münasebetleri* bakımından mütalâa etmenin yanlış olduğu, bu tarihin Asya'da daima büyük inkılâplar yapan ve *yaşıyan milletlerin* (nations vivantes) tarihi olduğuna dair o zaman için yepyeni görülen mütalâaları gelmektedir [618]. Şark me hazlarını bizzat okuyan ve Orhun yazıtlarının tahlili işine de iştirak eden W. BARTHOLD ise, aynı senede intişar eden bir yazısında *iptidâî kavimler*'le *göçebeler* arasındaki farkın büyük olduğu, göçebe Türklerin tarihinin tıpkı medenî Avrupa kavimlerinin tarihi gibi *tarihî tekâmül* kaidesine uygun inkişaf safhalarını arzettiği, bu kavimlerin tarihini Binbir Gece masalları yahut klan mücadeleleri bakımından

mütalâa etmenin yanlış olduğu, bunlarda da zengin ve fakir sınıflar bulurup bu sınıflar arasında mücadeleler vaki olduğu, bu yüzden buhranların zuhur ettiği, Türklerin tarihi de içtimai gurupların ve iktisadi menfaatlerin çarpışmasının tarihi olduğuna dair mütalâalarını yine o zaman için yepyeni bir fikir olarak ortaya atmıştır [619].

BARTHOLD, 1918 yılında intişar eden eserinde, aynı fikirleri daha genişçe izah etmiş, Türkler ve Mogollar tarafından kurulan cihanşümul devletler dağılırken bunların *uruğlara* değil, *memleketlere* ayrılmış olduğunu, medenî İranda kurulan İlhanî devletinin hayatı, göçebe bir kavmin idaresi altına aldığı medenî bir milletin muhitinde tedricen onun tesirine düşmesi, fatihlerin medenî hayat zevklerini göçebe hayatın hürriyetiyle muvazi yaşatmak yolunda uğraşmaları, nihayet yerlilere temessül eylemesi safhalarını arzettiğini; bu göçebelerin iz bırakmadan kaybolduklarını, buralarda daha sağlam bir devlet teşkilâtı bıraktıklarını, Çin'de ve Rusya'da da böyle olduğunu, göçebelerin medenî hayatın inkişafına sebebiyet verdiklerini, İran tarihinde medeniyetçe en mükemmil devrin İlhanlı devri olduğunu anlatmış ve Türk tarihini göçebe Arapların tarihine benzetmiştir. Fakat BARTHOLD, Türk tarihini böyle göçebe bir milletin tarihi telâkki ettiğinden, onun Türk devletlerinin kuruluş çağlarını anlaşıyor, türkolog W. RADLOFF'unkinden farklı olmayıp, işi yine klan münasebetlerine dökmekten ibaret kalmıştır [620].

W. RADLOFF'un güney Altay'daki Kazak-Kırgız'lardan **Kirey ve Karatay** uruğları üzerindeki müşahedelerine dayanarak, uzun uzadıya anlattığı nazariyelerine göre, Türkleri devletler kurmaya sevkeden ve aynı zamanda bu devletlerin dağılmasına da sebep olan esas âmil: uruğların çoğalması ve şubelerinden yeni ufak oymakların türemesiyle yeni yeni büyük camiaların teşekkülü prosesinde görülen ve uruğ hayatını daima canlı bir halde bulunduran «akıcı unsur» (flüssiges Element) dur. Ona göre, âdetâ biolojik ve şuursuz olarak cereyan eden bu uruğî tahavvüller, muhteris uruğ başkanları ve kahramanlar tarafından siyasi teşekküller vücuda getirmek yolunda istifade edilir, tab'an konservativ ve siyasi maceralara karşı isteksiz olan uruğlar bazan zorla bu siyasi hâdiselere sokulurlar, neticede bazan büyük devletler kurulur; fakat haleflerine devletçilik ananesi babında hiçbir miras, hattâ bazan isim bile bırakmadan aynı klan hayatı şartları altında sönüp gider [621]. Ortaasya göçebe kavimlerinin içtimai teşkilâtı meselesiyle uğraşan ve son yıllarda neşriyatta bulunan diğer bazı âlimler de, Türk ve Mogol devlet teşkilâtının esas nümunesi olarak Yakutların en kuzey ve en geri kalan uruğu olan **Dolgan**ların, biri askerlik yapan ve diğeri iktisadi işleri idare eden iki tabakası



ile onların üçlü idare teşkilâtını almışlar ve bu teşkilâtı Doğu Afrika'daki göçebe kavimlerin teşkilâtı ile karşılaştırmışlardır [622].

Benim anlayışıma göre ise, Türk tarihi yalnız göçebe kavimlerin tarihi olmayıp, en faal unsur göçebeler olmakla beraber, bu tarih, göçebe, yarıyerleşik ve yerleşik kavimlerin münasebetleri tarihidir. Devletler, Türklerin hücre köşelerde yaşayan kabileleri tarafından değil, her vakit siyasi zümreler sıfatıyla, meydanda bulunan uruğlar arasında kurulmuş; bunlarda da siyasi değişimleri doğuran başlıca âmil sıfatıyla, çekirdek halinde bünyelerinde daima yaşadığını ve çok vakit çifte kırıllık şeklinde tezahür ettiğini yukarıda birkaç defa (s. 52, 81, 107) anlattığım bir devletçilik ananesi müessir olmuştur. Bu da, şimdi bahsettiğimiz ve tekâmül safhaları geçiren ülüş sistemi'ne dayanmıştır. İctimai ve iktisadi şartlara göre zuhur eden mücadeleler, hakanlar'la beyler arasında iktidar münavebesine müncer olmuş; gerek hakanların ve gerekse beylerin hâkimiyeti zamanla yine iktisadi şartlara göre tefessüh edince yenileşmeler husule gelmiştir. Hanlarla beyler arasındaki iktidar münavebesi uzun devirlerde husule gelmişse de, tekmil tarih toptan müşahede edilince, bunlar insana muasır memleketlerdeki siyasi fırkaların iktidar münavebesi intibahını veriyor. Eski demirci hakanlar neslinden gelen *hanlar* olsun; Oğuz, Karluk, Calayır, Barlas, Mangıt, Uyrat ve Çuras uruğ reisleri gibi *beyler* olsun, zaman geçtikçe açılan bir inkişaf hayatını yaşatmışlardır. Yani ülüş sistemi neticesinde husule gelen tahavvüller, milletin düştüğü yerde kalması, yahut — bu ülüş (rusça *udel*) sistemi hakkında eserler yazan bazı Rus müelliflerinin kaydettiği gibi —, bir kadem daha gerilemesi demek olmamış, bilâkis dahili tekâmüller bu tahavvüllerin doğurduğu şartlar içinde husule gelmiştir.

Uruğların, RADLOFF ve BARTHOLD'un zannettikleri gibi, siyasi mâna ile isteksiz (apatik) ve kayıtsız olup, yalnız rehberler tarafından devlet kurma dâvasına sürüklenmiş olmaları vârid değildir. Barthold'un İstanbul'da okuduğu konferanslarının birincisinde Göktürk hanları ile Tokuzoğuzlar arasındaki mücadeleyi bu şekilde izah etmesi, Tokuzoğuz = Göktürk demek olduğuna dair fikirlerine dayanmaktadır, ki bunun yanlışlığını yukarıda (s. 49) izah etmiştim. Bilâkis Türk göçebe unsurunun ekseriyeti pek eskiden bir askerî devlet ananesini yaşattığına göre, siyasi ve ictimai hâdiselere daima çabuk intibak etmiş ve devletçilik umdesine uymuştur. Türk kavimlerinde *uruğ(klan) taksimatı* da her vakit *askerî taksimat* (on, yüz, bin, tümen, sağ ve sol) ile muvazi ve ancak ona tâbi olarak yaşamıştır. Bu husus, Türk ictimaiyatına ait yapılan yeni neşriyatta da kabul edilmektedir [623]. Ordu uruğlara göre teşkil edilmişse de, ülüş sistemi neticesinde bu uruğ orduları ulus ve inçü'ler arasında tak-

sim edile edile dağılmış, bu yüzden Türklerde Oğuz, Kıpçak, Kırgız gibi büyük camialar, bu uruğların mühim bir kısmını içlerinde muhafaza etmekle beraber, daima diğer tarihî uruğların kırıntılarından toplanan binbir çeşit boy ve oymaklardan teşekkül etmiş olduğunu, bu büyük uruğların bugünkü vaziyetini tetkik ederek, tesbit edebiliyoruz. 11-12. nci asırlarda, büyük uruğ şekillerini muhafaza eylemek istidadını gösteren camiaların da, 13-14 üncü asırlardaki kaynaşmalarda, dağılıp gitmiş olduğunu yukarıda (s. 127) anlatmıştım.

Türklerin ve Mogolların 13-14. üncü asırlarda Önasya'da ve İranda hâkimiyeti, BARTHOLD'un zannettiği gibi, «göçebelerin medenî tebaaları arasında, bazı izler bırakarak, erimesi» hâdisesini değil, kendisinin olgunlaştırdığı şerait içinde tekâmülü safhalarını arzetmiştir. Servet ü sâman-da yüzmekte ve muhteşem saraylarda muhafızların himayesi altında yaşamakla eski Argimpay'lara ve demirci tarhanlara artık hiç benzemez görünen İlhanlılar, yaşadıkları medenî hayata, İran ve yahut Arap kültürlerinin tesiri altında tefessüh ederek değil, kendi hayat şartlarına göre inkişaf ederek, yükselmişlerdi. İBN FADLALLAH AL-'UMARİ, İlhanlılar hakkında: «Bu hükümdarlar memleketlerinde emir ve nehiy işlerine hiç iltifat etmezler, keza memleketin vâridat ve masrafları işine de müdahale eylemezler, tekmil memleketi vezir idare eder, bütün devletin idare işi ona düşer, tayin ve azil, vermek ve almak hususunun ancak pek mühim olanları hakkında vezir hükümdarın reyine müracaat eder. Askerî işler tamamiyle Ulus emirine aittir. Nasıl ki Gazan ve Olcaytu zamanında Kutlukşah, Ebu-Sa'id zamanında Çoban böyle idiler. Memleketi bilfiil idare edenler bunlardır» [624] demişse, bu İlhanlılarda da eski Göktürk, Karahan ve Hazarlarda görülen çifte kiralık sisteminin yaşamış olması demektir. Mâverâünnehir Türk Hanlarının idaresini İranlı Sâmanî'lerin idaresiyle mukayese eden BARTHOLD, Türk idare sisteminde merkezîyet-sizliğin daima hâkim olarak kaldığını kaydetmiştir [625]. Çünkü ülûş sistemi bunu icap ettiriyordu. İlhanlılar, memleketlerini (Anadoluya nisbetle gördüğümüz gibi, Irak ve Fars ülkelerini de) daima değiştirilen vâlii-mumîler vasıtasıyla idare etmişlerdir; fakat vâlilerin, feodalların ve uruğlar arasında yaşayan prenslerin salâhiyetleri geniş olduğundan, eski federasyon esası bozulmadığı gibi, merkezîyet sistemi ile ülûş sistemi arasında bir harmoni temin edilmiştir. Orduların çoğu uruğlara göre teşkil edilmiş; fakat Gazan Han kölelerden «Has tümen» teşkil edip, buna Pulat Cinsang'ı başkumandan tayin etti; Osmanlıların «yeniçeri»lerine benzeyen bu teşkilât, Olcaytu ve Ebu-Sa'id zamanında da yaşadı [626]. Gerçi ülûş sistemi neticesinde İlhanlı devletinde hanlar mevkilerini beğlere terkettiler; fakat aynı ülûş sisteminin ve ordu teşkilinin Gazan Han ta-



rafından ıslah olunan şekli Osmanlı devletinde, LEOPOLD VON RANKE'nin «Osmanlı kudretinin sırrı» diye tavsif ettiği şekillerini alarak, inkişafına devam etti.

Medeniyetler milletlerin ortak malıdır, hiçbir milletin sâf bir «kendi medeniyeti» yoktur; fakat feodalizmin Türklerde ve Mogollarda inkişaf eden *ülüş şekli* muhakkak, bunların kendi hayat şartlarına göre teessüs ve inkişaf eden bir sistemidir. [626]

### İLHANLILAR ÇAĞINDA ANADOLU VE AZERBAJCAN'IN İKTİSADİ VAZİYETİ

İlhanlılar Azerbaycan'da Horezm miskalinin biraz değişmiş şekli olduğunu zannettiğim 4,608 gramlık miskalin «dört dank'ı» (yani 4/6 ü) olup, Bizanslılarda olduğu gibi, Önasya'da da câri olan 3,072 gramlık bir «dirhem» esasını kabul etmiş [627], bunu «direm» «dank» yahut Anadolu Selçukluları tâbiriyle «akça» tesmiye eylemişlerdir. Bunun 6 misli olan 18,4 gram gümüş bir «dinar» sayılmış; 3,072 gramlık «dirhem» de iki «yarım dank» (nim dânk) olarak 1,534 gram ağırlığında, fakat mağşuş olarak darbedilmiştir. İşte bu dinarların 10.000 tanesi yani 184,3 kilo gümüş bir «tümen» sayılıp, İlhanlıların muameleleri bununla yapılmıştır. Gümüş dirhemler önce mağşuş yani başka madenlerle karıştırılarak darbolunduğundan, muamelelerin karışmasına sebep olmuş; Gazan Han da bunu ıslah edip esas olarak miskali almış ve yarım miskal, yani 2,304 gram gümüşü bir dirhem saymış ve bunun altı misli olan 3 miskal (13,827 gram) gümüş bir dinar sayılmış, bunun tümeni de 138,2 kilo saf gümüş, dirhem'in yarısı da 1,152 gram olmuştur. Gazan'dan başlayıp «yarım dank» olarak darbolunan küçük paralar böyledir [628]. Altın hesabıyla 4 gümüş dinar (yani 55,28 gr. gümüş) = 1 miskal (yani 4,608 gram) altına muadil olarak muamele görmüştür.

VERGİLERE gelince, bunların başlıcaları «Uluğ-mal» (dalay) ile umumî vergi denilen arazi ve emlak vergisi «kalan», «kopçur» ve «tamga»lardan ibaret olmuştur. Çiftçilerden alınan «kalan» (umumiyetle mahsulün 1/10 i) ile göçebelere alınan «kopçur» (100 koyundan bir koyun) ve nüfus başına 7 dinar (10 kişi arasında, kudrete göre taksim edilmek üzere, 10 dinar) idi; sonra fakirden 1, zenginlerden, kudretine göre, 500 dinara kadar olmak üzere vasatî 10 dinar alınır oldu [629].

«Tamga» vergisi, tüccardan ve pazara getirilen maldan alınan (indirect rüsum) [630] ki, bidayette 240 dinardan 1 dinar, sonraları 120 di-

کامداد تدریس علمای ۷۵۰۰ نفری  
۸۰ نفر تشریف

nardan 1 dinar ve Temürlüler devrinde 10 dinardan bir «tasûc» (yani dinarın 1/24 ü, yahut 1,1/2 dirhem (akça) alınmıştır [631]. Mogol usulü vergilerin Anadolu'da 15. inci asra kadar İlhanlıların ıstilaıyla tesmiye edildiği, Karaman-oğullarına ve Doğu-Anadoluda Akkoyunlulara ait yazılardan [632] ve «kopçur» (şimdi Erzurum ve Nahçıvan taraflarında «kanğçur») a aynı zamanda «koyun hakkı» da denildiği, Osmanlı devrine ait kayıtlardan anlaşılmaktadır [633]. Bunlardan başka, Azerbaycanda olduğu gibi, Anadolu'da da «darugalık» (şahnegî), «sabun parası», «köçeparası» gibi mahalli ihtiyaçlara ve «tabkur» ismiyle şehir imarı işlerine sarf olunan vergiler de alınmıştır [634]. «Kultka», «kunalka» ve «suvsın» gibi Altın-Orda, Kırım, Kazan ve Kaşgar (Çagatay) hanları yarlıklarında zikredilen angaryalar, Doğu Anadolu'ya ait yarlıklarda da görülmektedir [635]. Türkistanda Semerkand ve Buhara gibi ticaret şehirleri ile İlhanlıların Tebriz ve Sultaniye şehirleri de «kalan» ve «kopçur» vergilerinden muaf tutulmuşlar; bunlar ticaret merkezleri olmakla «tamga» hasılatları çok olduğundan bunlardan yalnız «tamga» almakla iktifa etmişlerdir. Anadolu'da bu nevi ticaret şehirlerinden Ankara ile Anı (Kars vilâyetinde)nin «kalan» ve «kopçur» vergilerinden muaf tutulup, yalnız «tamga» vergisi vermekle mükellef oldukları, buralardaki İlhanlı kitabelerinden anlaşılmaktadır [636]. Bu husus İlhanlılar devrinde, yukarı Aras boyundaki Anı gibi, Ankara'nın da ticaret hususunda büyük bir ehemmiyet kazanmış olduğunu göstermektedir. Erzurum, Erzincan, ve Sivas gibi şehirlerin de böyle imtiyazlara mâlik olmuş oldukları şüphesizdir, fakat oralarda böyle kitabeler şimdiye kadar bulunmamıştır [637].

Diğer Mogol ülkelerinde olduğu gibi, İlhanlılara tâbi ülkelerde de ahalinin nüfus sayımı yapılmış ve bu hususa menbalarda « şumâre » (sayım) denildiği gibi, «kaleme almak» ta denilmiştir [638]. Bunun Anadolu'da şiddetle ıera olunduğu, KADI BURHANEDDİN'in bir şiirinden anlaşıyor [639].

Vergiler para («mal») ile tediye olunduğu gibi, «cins» olarak ta, bilhassa «galle», ordu için erzak ve hayvanlar ile aynen de tediye olunurdu. Pazar hesabı çoğunca 3,072 gramlık dirhemle, bunun 260 misli, yani 798,720 gram tutan o zamanki «Tebriz men»i ve bunun 100 misli yani 79,8 kilo olan «tagar» ile yapılmıştır [640]. Ordunun galle hesapları da bu tagar ve men'le yapılmıştır.

İlhanlılar bu saydığımız vergi sistemlerini tatbik ederken Azerbaycandan ve Anadolu'dan ne kadar VÂRIDAT elde ettiklerini bildiren bazı kayıtlara da malikiz. Anadolu'ya gelince vergi tahsili ve mali işler bida-yette sultanların elinde bırakılmış olduğundan, onların ne tahsil ettiklerini bilmiyoruz. Yalnız Mogollara verilmesi icab eden vergi pek cüz'î olmuştur.



Baycu Noyan, Rum Selçuklularına 360.000 *dirhem* (az farkla = *akça*, yani 60.000 *dinar*, diğer tâbirle 6 *tümen*) vergi tarhetmişti; Hülegü Han geldiğinde bu vergi: 1.200.000 *dirhem* (=200.000 *dinar* = 20 *tümen* = 3.764 kilo gümüş), 500 parça *Antaliye kemha kumaşı*, 3.000 parça *dibâc* kumaşı, 500 *at*, 500 *deve* (yahut katır) ve 5.000 *küçükbaş hayvanlar* miktarında tayin olundu [641]. Selçukluların hazinesi, bilhassa kardeşler arasındaki niza'lar sayesinde, boş kaldığından Hülegü Han, Sultan İzzeddin Keykavus II'ye kendi hazinesinden yukarıda (s. 116) da zikri geçen «balış» hesabiyle karz verdi. Hülegü, Sultan İzzeddine olduğu gibi, veziri Sahib Şemseddin Baba Tugrai'ye de aynı şekilde devlet masrafları için «balış karzı» vermişti. Diğer Mogol hanları gibi İlhanlıların da has hesapları «balış» (yastık) hesabiyle yürüdüğünden, Selçuklu Sultanı ve vezirine verilen ödünç paranın Hülegü'nün has hazinesinden verilmiş olduğu görülür. Yani bu karz padişahın hususî itina ve iltifatı eseri idi. Sultan İzzeddin, Bizansa kaçtığında, Hülegü'nün «memleketine pekaz («endek») vergi tarhedilip kendisine ve vezirine *balış karzı* verilmiş» olmasından minnettarlıkla bahsetti [642]. Hülegü tarafından Anadolu'ya tarh edilen vergiler senede 4 taksitle ödenen 4 vergiden ibarettir, ki bunlar Aksarayî'de 1) *yuyıt*, 2) *na'l-parası*, 3) *yam-parası* ve 4) «*uluğ-mal*» (mogolca *dalay*) vergisi şeklinde yazılmıştır [643]. Bunlardan «Yuyıt», belki de bir türkçe ıstılahın yanlış yazılışından ibarettir, ki ne olduğu dahi malûm değildir. «Na'l vergisi» harp tazminatı [644], yahut Temürlüler zamanında «tuvacı» vergisi denilen askeri vergi [645] de olabilir. «Yam-vergisi» posta vergisidir [646]. Anadolu'nun 14. üncü asırdaki vergisini Hülegü'nün tarhettiği vergi ile mukayese edilirse, bu sonuncunun hakikaten pek az bir meblâğ teşkil ettiği görülür.

1335 yılında Sultan Ebu-Sa'îd'in vefatı zamanına (Gazan'ın 12 Mart 1301 yılında başlanan *malî sene* (*sâli khânî*) hesabının 35 inci senesine) ait İlhanlı vergi *mukarreratı*, devletin esas bütçe defteri olan *kanun*-dan [647] alınarak HAMDULLAH KAZVİNÎ tarafından bize naklolunmuştur. Burada, tekmil «*dalay*» ve «*inçü*» sahalarının vergisi ve «*tamga hâsılatı*» bir arada sayılmıştır. Buna göre, Anadolu'nun bu yıl vereceği vergi 3.300.000 *dinar* (=330 *tümen*; her *dinar* 13,8 gram gümüş itibar edilirse = 45.540 kilo gümüş), Küçük Ermeniyeye (Kilikya) ve Diyarbakır tarafları da dahil olduğu halde 5.645.000 (=564 1/2 *tümen* = 77.901 kilo gümüş) [648]; aynı senede güney ve kuzey Azerbaycan'ın tediye edeceği, yahut ettiği vergi mitkarı ise, Gürcüstan ve Ermeniyeye harîç olmak üzere, 2.805.700 *dinar* (=280 *tümen* = 38.717 kilo gümüş), Gürcüstan ve Ermeniyeye de dahil olmak üzere 5.397.700 *dinar* (539 *tümen* = 74.488 kilo gümüş) [649] olmuştur. Bu hesabın, Azerbaycan için ilk is-

lâm çağlarından Abbasiler devrinde, 819 senesine ait bütçe, hesabiyle mukayesesi yapılmıştır: 1335 te devlete 74.488 kilo gümüş vergi verebilmiş olan ülke 819 senesinde ancak 25.000 kilo gümüş kadar varidat temin edebilmiştir [650]. Vergilerin vâridata nisbeti hususunu tesbit etmek için elinde delil ve vesika bulunmayan V. GORDLEVSKİ, İlhanlıların bütçelerini, bunlar farazi rakamlardan ibaret olmasın diye, ihtiyat kaydı ile karşılanmış ise de [651], eserinin son kısımlarında [652] bu bütçelerin memleketin hakiki iktisadî vaziyetini gösteren vesikalar olduğu hakkında daha önce W. BARTHOLD tarafından kabul edilen noktayı nazarı [653] kabul etmiştir.

Fakat *kanun*, *vücut*, ve *mukarrerat* tesmiye olunan İlhanlıların bu devlet bütçesine ait kayıtlar, yalnız 1335 senesine münhasır kalmayıp, daha önce ve daha sonraki senelere ait bütçelerin bazı parçaları da mevcut olduğundan ve mukarrerat'ın ayrı vilâyetlere ait kısımlarının kurak yıllara göre «tenkis» veya önce görülmiyen bazı gelirlerin sonradan ilhakıyla «tevfir» muamelelerine maruz tutulduğu [654] ve Temürlüler devrinde de aynı İlhanlı *mukarrerat*'ı esasında tertip edilen bütçelerde, vilâyetler bütçesi için üç senelik mahsul ve vergilerin vasatı alınmak âdeti câri olduğu da kaynaklarımızca sabit [656] olduğundan bu *mukarrerat*'ın verdiği rakamların, ülkelerin vâridatına uygun olup hakiki iktisadî hayatı aksettirdiğinden asla şüphe edilemez.

Burada İlhanlılar zamanındaki iktisadî meseleleri, umumiyetle o zamanda husule gelen herhangi bir inkişafı feragatle muhakemeye engel olan bazı hissi cihetler'le bu devre ait başlıca kaynakların, bilhassa muhtelif eserlerde dağınık istitradi kayıtların daha neşredilmemiş hattâ okunmamış olmasını yâdetmek icap eder. Hissî cihet dediğim, islâm müelliflerinin İslâm memleketinde şariat yerine yasanın ve şer'i vergiler yerine gayrimüslim Mogol-eski Türk vergilerinin yerleştirilmesini, bu vergilerin istihsali yolunda gösterilen şiddet ve yolsuzlukları, Mogolların ilk fütuhât senelerinde yaptıkları tahribatla bir araya getirerek İslâm âleminin inkırazından, sefaletten, servet ü sâmanın «zeval»inden bahsetmeleridir. Yalnız ilk istilâ senelerinin dehşetleri önünden kaçan müverrih İBN AL-ATHİR ve YAQÛT HAMAVÎ gibi arap âlimleri ile Horezm'den kaçan NECMEDDİN DAYA değil, CUVEYNÎ, REŞİDEDDİN ve VASSÂF gibi Mogolların hizmetinde bulunan İranlı âlimler de, Mogol idaresini müslüman ahali için bir semâvî âfet gibi tasvir etmişlerdir. Reşideddin bu rejimi, İran tarihinde emsali görülmiyen bir tahribat devri gibi tavsif eder [657]. Vassâf ise, İlhanlıların, Mogol ve Türklerden başkasına silâh taşımayı yasak etmelerinin Müslümanlar için şeref kırıcı bir tedbir olduğunu anlatır [658]. Müslüman Türk âlimleri olan ŞEMSEDDİN DHE-



HEBÎ ile BEDREDDİN AYNÎ, o zamanın islâmî beynelmilelcilik ruhunu taşıyan şahsiyetler olduğu için: «Keferenin İslâmlar üzerindeki hâkimiyeti»ni en fena bir şekilde tavsif etmişlerdir. BEDREDDİN AYNÎ'ye göre: «Tatarlar, harp malzemelerini taşımak için hayvan tedarik edemedikleri zaman, zavallı Müslümanları hayvan yerine istihdam edip, öküz yerine arabaya koşarlar. Fukara ahaliden vergi tahsil ederken işkence yaparlar ve para bulamadıkları takdirde onların oğulları ve kızlarını köle ve cariye olarak alıp götürürler» demiştir [659]. Hayvan yerine arabaya koşturulanların arasında Müslümanların ihtiram ettikleri hocaların, molaların ve şeyhlerin de bulunması tabiidir. Gayrimüslim Türkler ve Mogollar tarafından çektirilen bu gibi sıkıntıların yanında Hristiyan ve Yahudi gibi gayrimüslim anâsırın Müslümanlarla hukukça müsavî tutulmaları keyfiyeti de, hâkimiyeti asırlarca kendi ellerinde inhisar halinde bulunduran Müslümanlar için çok ağır gelmiştir.

Müslüman müelliflerinin kayıtları böyledir. Muasır Avrupalılardan Türk ve Mogol tarihi ile meşgul olanlara gelince, ekserisi şark dillerini bilmediklerinden ve bir çoğu da kendilerinden uzakta, şarkta bulunan asıl yazma kaynaklardan esasen istifade edemiyorlar. Bu nevi müelliflerden Türk ve Mogol kavimlerini en yeni ve toplu bir tarihini veren RENÉ GROUSSET'nin: «Türklerle Mogollar fikir ve zekâ sahibi bir ırka mensupturlar, muvazeneleri yerinde, pratik insanlardır, muhitlerinin acı şeniyeti onları buna alıştırmış, onlar idare ve kumanda etmek için yaradılmışlar» gibi sözleri bizim münevverlerimizin hoşuna gider. Fakat elinde mevcut materyale göre kat'î hükümlerini veren bu zat «Türkleri öteye beriye gidip temessül ederek eski kültür sahalarını periodik bir halde tazeliyen bir gübre» diye tanıır; ona göre, Türkler ve Mogollar «medeniyet nedir anlamazlar, Çengizin oğulları 14. üncü asrın sonuna kadar medenî ülkelere mâlik oldularsa da, kendi şehirlerini budalaca yağma ederek geçinmekten ileri gidemediler, vergi vermeyenleri tecziye etmekteki usulleri: mamur araziye öldürmek ve kanalları başka taraflara sevk ederek kültür sahalarını tahrip etmekte» [660]. «Bu göçebelilerin medenî ülkeleri istilâ eylemelerinin neticesi ne oldu?» sualine 1941 de çıkan eserinde cevap veren R. Grousset: «Geniş sahaların insanlardan tahliye edilmesi, ziraat hayatının bazan asırlar boyunca söndürülmüş olması, gül gibi parlayan şehirlerin harap olup vahşi hayvanlar, kurd sürüleri için mesken olması; işte netice budur. Çinde böyle oldu. Mogol ve Türk tahrip ediyor, çünkü kültürün ve şehir hayatının mânasını ve kıymetini anlamaz. İranda ziraatin çökmesi tamiri kabil olmıyan bir şekil aldı» [661] mütalâalarda bulunmuştur. Bu müellif, İlhanlılar devrinde tahaddüs eden iktisadî vaziyetin İran için bir felâket olduğunu anlatırken, REŞİDEDDİN'in yaşıyan

müslüman hükümdar Gazan'ın zamanını parlak göstermek için ölmüş olan gayrimüslim hanların devirlerini çok karanlık göstermek gibi bu müellifin eserlerini okuyanlara pek malûm usulünü anlamayıp, bunları bir gerçek gibi kabul etmiş, bu kayıtları Siistan'da yapılan arkeoloji tetkikatında görülen harabeleri birbirile bağlamış olduğundan yazıları hitap ettiği orta münevver zümresi için inandırıcı bir şekil almıştır. R. GROUSSET, fransız ilmi neşriyatında lâıyıkıyla izah edilmeyen İlhanlı bütçesinden [662] bittabi bihaberdir.

İlhanlılar devrindeki iktisadî hayat hakkında sırf kabli fikir neticesi olarak söylenen bu gibi fikirlerin tam aksini gösteren yukarıdaki rakamları burada neşrederken, İlhanlıların vâridatın artmasını temin yolunda aldıkları tedbirleri de zikretmek icabeder. Bunlar da, mevcut kültürlerin verimini arttırmak ve işlemeyen arazi sahalarını imar etmek yolundaki tedbirleridir. Bu tedbirlerden biri, köylüye tohumluk verme yolu ile yapılan yardımdır. REŞİDEDDİN'e göre, bu yardım, Gazan Han'dan önce de yapılmıştır [663]. Fakat Gazan Han vilâyetlerin hâkim ve mukataacılarını, divan'a yapacakları te'diyatın bir kısmını «avâmil», yani öküz (galiba sapana koşulan bir çift öküz) ve «tohumluk» tedariki için alıko-yup, bunu da mahsulâtın 1/3 ini divana tediye etmek şartıyla köylülere verip boş ve ıssız araziye imar etmeğe memur etti. Reşideddin, bu avâmil teşkilâtı sayesinde «mâl-i mukannen»e, yani devlet bütçesine Bağdad ve Şiraz gibi yerlerde yarım milyon dinar kadar yeni vâridat ilâvesinin temin edildiğini, askerlere verilen ikta'ları da bu gibi yeni imar edilen yerlerden vermekle mamur ve güzel çiftlikleri askerlerden kurtarıp divanın elinde muhafaza etmek imkânı hâsıl olduğunu anlatmıştır [664].

KERİMEDDİN AKSARAYÎ, 1298-99 senelerinde müstevfilerden Şerefeddin Osman ile vezir Nizameddin Yahya'nın Anadoludaki çiftlikler (diyâ')de bulunan çift öküzlerinin, bu ülkedeki emlak sahipleri tarafından gasbolunan 3.000 çift (yani 6.000 baş) 'avâmil-öküzünü tekrar ele alıp devlet hesabına işletmeğe memur ederek, her çiftin (sapandaki iki öküzün bir sene zarfında) ekeceği 300.000 tağar (yani her «çift»den 100 tağar) hububatın devlet için alınacağı hakkında «altın tamgalı berat» çıkarmış olduğunu, fakat kendisinin sevmediği bu yabancıların (Şerefeddin Müstevfi Tebrizli ve Nizameddin Yahya da Horasanlı idi) o sene zuhur eden Sülemiş isyanı neticesinde bu vazifeleri başaramadıklarına sevinerek zikreder [665]. Bir de Aksarayî, bu Nizameddin'in Erzincan'da her «avâmil» başına kendi cibâyet masrafları olarak alacağı 1 dinarı toplarken 2-3 bin dinar yerine belki 50 bin dinar para topladığını zikreder[666]. Bu husus, «avâmil» kredisi işinin, Irak ve Fars'ta olduğu gibi, Anadoluda da geniş mikyasta tatbik olunduğunu göstermektedir. Zaten avâmil teş-



kılâtı denilen bu usulün Olcaytu ve Ebu Sa'îd Hanlar zamanında devam ettirildiği görülmektedir. VASSÂF'a göre (s. 349) bu işler «Divan-i 'imâret» denilen ayrı bir divana tâbi olmuştur; her çift öküz sapanı ve tohumu ile beraber 165 dinar kıymetinde olup köylü bunu üç senede taksitle tediye etmiştir. İnçü divanına ait yerleri böyle yardımla işleyen köylü her *fedân* (dönüm) topraktan senede 61 dinar 4 dank kadar bir meblâğı bu inçü divanına tediye etmeğe mecbur tutulmuş, kalanı kendisinin olmuştur,

İlhanlıların KANALLAR inşa ederek yeni ziraat sahaları açtıklarına ait kayıtlar da, ihmal edilmeyecek derecede mühimdir. İBN FADLALLAH AL-UMARİ Irak-ı Acem'deki çiftçilerden çoğunun Hülegü Han tarafından öldürüldüğünü, buralarının göçebelere mer'â olarak verildiğini, bu ülkeye ziraat mahsullerinin Irak-ı Arap'tan getirildiğini, orali birisinden naklen anlatmıştır [667]. Hakikaten Irak-ı Arap Mogollar için bir ziraat anbarı şekline sokulmuştu. Bunun bir plân dahilinde yapıldığını gösteren deliller vardır. Abaka Hanın memleketin her tarafında ziraatı teşvik ettiği malûmdur. Irak-ı Arap'ta da vâlii umumisi Soguncak Aka'ya ve nâibi Ata-Melik Cuveynî'ye emrederek su inşaatı yaptırmıştır. Böylece Ata-Melik Dicle'den Enbar şehri yanından Küfe ve Necef'e kadar uzayan ve Nahr Anbâr ismini taşıyan büyük bir kanal açtı ve ilâveten o güne kadar ıssız çöl halinde kalan sahaları devlet hazinesinden 100.000 «kızıl altın» dinar (yani Bağdad dinarı) sarfederek burada 150 kadar yeni köy tesis etti. Bütün buraları geniş ziraat sahalarına döndü [668]. DHEDE-Bî'ye göre, Bağdad ve civarı halifeler zamaniyle kıyas kabul etmez derecede imar edildi [669]. Abaka Han'ın büyük kadını olan Bulgan Hatun, Bağdad şehrinin dışında ayrı bir şehir bina ederek ona **Horasan** ismini verdi [670]. Irak-ı Arab'ın imarına ve yeni ziraat sahalarının açılmasına, Abaka Han'ın halefleri olan Argun ve Gazan zamanında da ehemmiyet verildi. Gazan Han, Hille vilâyetinde ve Kerbelâ civarında Fırat'ın aşağı mecrasında büyük bir kanal açtırarak ona «Yukarı Gazan Irmağı» (**Nehr Gazan-i 'Ulyâ**) adını verdi. Bu kanal sayesinde, o güne kadar ıssız bir çöl halinde kalan Kerbelâ sahrası mamur olup, Fırat ile Dicle sahillerindeki şehirlerden ve Bağdad'dan kalkan kayıklar Kerbelâ'ya kadar gelebilmişlerdir [671]. Bu tavsife nazaran, bu kanal Kerbelâ karşısında Fırat ile Dicle'yi birleştirmiştir. Reşideddin'in şehadetine göre, yeni açılan bu sahada kurulan köylerden senede 100.000 tagar mahsul alınmıştır. Tagar 79,8 kilo olduğundan, bu mahsulün miktarı da 7.980 ton demek olur ki, bir kanal için ehemmiyetli bir yekündür. Herhalde bu «Gazan nehri»nin sonraları Olcaytu ve Ebu-Sa'id zamanına ait kayıtlarda mali hesaplarda ayrı bir vilâyet olarak sayıldığı dikkate değer.

Gazan Han bu kanaldan biraz daha aşağıda Meşhed-i Seyyid-i Ebul-Vefâ civarında diğer bir büyük kanal açıp buna da «Aşağı Gazan Irmağı» (Nehr Gazan-i Süflâ) ismini verdi. Bu kanal da tamamiyle ıssız yerleri sulayıp mamur bir hale getirdi. Gazan kendisi bazan kışları buraya gelip kışhıyarak avcılıkla meşgul olurdu. Gazan Han, Fırat'ın batı tarafından da bir kanal açarak buna **Nehr Gazani** adını verdi. **REŞİDEDDİN**'in ifadesine göre, bu sahalarda «milyonlarca insan Gazan Han'ın yardımıyla bu ülkenin imarı yolunda çalışmıştır» (Hazâr hazâr âdami ba-muşârat-i işân ba- imâret masgûl and). Bu yüzden önce ancak yüz dinara alınan tarla ve bağların kıymeti, bin dinara çıkmıştır.

Azerbaycan, Arran ve Mugan'daki imar işleri de muazzam mikyasta olmuşsa da, elimizde onlara ait pek az kayıt bulunuyor. Meselâ daha Argun Han zamanında inşasına başlanan yeni başkend **Sultaniye**'de ve civarında Olcaytu tarafından büyük kanallar açılmış ise de, bunlara ait hiçbir kayıt görülüyor. Maraga ve Tebriz civarında Abaka ve oğlu Argun zamanında vücade getirilen kanalların bugüne kadar yaşadığı, oraların rivayetlerinden anlaşılıyor. Fakat tarihlerde buna dair bir kayde rastlanmadı. Gazan zamanında **Şenbi-Gazan**'a su yolları getirilmişse de, tavsif edilmemiştir. Yalnız Olcaytu zamanında vezir **REŞİDEDDİN**'in idaresinde Serâvrûd nehrinden Tebriz'in Rab-i Reşidi kısmına getirilen büyük kanala ait bir kayıt vardır. Bu kayde göre, on fersah uzunluğunda olup, bir çok yerleri yeraltından geçirilmek üzere bir kaç senede yapılan bu kanal, 1316 martında tamamlanmış ve Tebriz şehri dışında da bir çok sahaları mamur etmiştir [672]. Bunun gibi Erdebil yanında Argun Han'ın ve sonra Olcaytu'nun vücade getirdikleri **Gülüstan** sarayı ve civarı da kanallarla imar edilmiştir.

Anadoluda vezir Resideddin Diyarbekir vilâyetinde Dicle nehrinden kendi adıyla anılan bir kanal çıkararak, bunun üzerinde 14 kadar yeni köy tesis etti ve bunların çoğuna kendi oğullarının isimlerini verdi [673]. Filhakika Ergani ve Osmaniye kazasında Resideddin'in oğullarının isimlerini andıran **Pir Ahmet** ve **Pir Ali** isminde köyler vardır [674]. Anadolu'da vezir olan Resideddin oğlu **Hoca Celâleddin** de Fırat nehrinden bir kanal açmış ve üzerine on kadar yeni köy tesis etmiş ve bu kanala **Gazan Han Kanalı** ismini vermiştir [675].

**TİCARET** hususuna gelince, Önyasya'da ve Uzakdoğu'da iki kardeşin iki büyük memleket kurması, bunların arasında kredi ve deniz ticari münasebatının artmasına sebep olduğu malumdur. Kubilay Kaan, Cava ve Malay adalarını da aldıktan sonra İranın Uzakdoğu ve Hindistan ile deniz yoluyla ticaretin büyük bir hızla ilerlemiş olduğunu (s. 123) anlatmıştı. İlhanlı ticaretinin inkişafında, hristiyanlarla yahudilerin



müslümanlardan alınmayan ayrı cizyeden muaf tutulma'larının da tesiri olmuştur. İlhanlılar bu cizyeyi ancak Olcaytu zamanında almıya başladılar [676]. Çengiz devletinin kuruluşu, daha bidayetinde bile büyük müslüman tüccarlarını en çok faydalandıran ve onları kendisine cidden celbeden bir inkılâp hâdisesi olmuştur [677]. Bu ticaretin inkişafında en mühim âmil, onu devlet sermayesine dayanan **Ortak** ticaret şirketlerinin Mogol devletinin her tarafında aynı esaslar ve aynı kanunlara tâbi olmak üzere tesis edilmiş olmasıdır zannedirim.

Devlet hazinesinden kredi alan Ortaklar [678], bütün dört Ulus'ta hâkim yegâne ciddi ticaret müessesesi idi. Kaan'ın memleketinde Çinliler bu teşkilâtın Türkçe ismini Wo-eul-to şeklinde yazmışlardır [679]. Bunun baş hissedarları, hükümdar ailesi ile büyük noyanlar olmuştur. Bunlarda fâizli kredi hususu geniş miilyasta tatbik olunmuştur. Bu da, şeriata aykırı «ribâ» ve «ûbn» sayıldığından Ortak, aslında gayrimüslim Mogolların ve Uygurların teşkilâtı sayılmıştır [680]. Buna rağmen, Uzakdoğu'da Çin'de bu teşkilâta girenlerin çoğu müslüman olmuştur. Önasya'da da Müslümanlar Ortaktan geri kalmamışlar, hattâ Bağdad şehrini fethederken Mogollardan bu şehre ilk giren ve Hülegü tarafından Bağdad şehrine şahna olarak tayin olunan bey Ali Üstü Bahadır isminde bir müslümandı, ki ortakların darugası olmuştur [681]. Ortaklar, hükûmet müesseselerinin yardımına dayanmış, hattâ resmi postadan da istifade etmişlerdir. CUVEYİNİ'ye göre, Mogol devletinde hiçbir sınıf onlar kadar muteber olmamıştır [682]. Bu cihetten Ortaklar mahallî tüccarlar için büyük rakip olmuşlar, devlete dayandıklarından kendilerine ödünçlü olanlara karşı takibatta bulunmuşlar, hattâ karzlıların evlâtlarını ellerinden alarak köleliğe satmışlar; fakat İlhanlılar müslüman olunca buna karşı vaziyet almak mecburiyetinde kalmışlardır [683]. Bazan Mogol devletleri arasındaki harplerin bile bu Ortaklar yüzünden çıktığı görülmektedir. Meselâ Coçı Ulusu hanı Berke ile Hülegü arasında 1263 te çıkan harbe vesile olan hâdiseler, Berkenin Tebriz'de iş gören ortaklarının Hülegü tarafından öldürülerek mallarının musadere edilmesi yüzünden büyümüş ve neticede iki devlet arasında iktisadî münasebetler kesilmiştir [684]. «Ortak», hem şirketlerin, hem de onlara âzâ olanların ve memurlarının ismi olmuştur.

Ortaklar, ticaretin ve ticaret maddelerinin nevilerine göre, muhtelif guruplara ayrılmışlardı [685] ve ortaklar'la «uzan» yahut «ozan» tesmiye olunan sanatkârlar, Mogol hanları tarafından ayrı «darugalık»a (şahna'lık, yani komiserlik) tâbi tutulmuşlar ve bunların reisine de «Ortak ve uzanların darugası» denilmiş, bu da bir nevi ticaret ve sanayi nazırlığı gibi bir hükûmet müessesesi olmuştur [686]. Ortaklar ufak ticaretle de-

gil, büyük ve beynelmilel ticaretle meşgul olmuşlar ve Yahudiler de bu işe karışmışlardır. Hattâ 1284 yılında güney İranda Lûr Atabeyleri isyan ederek İlhanlıların mühim devlet adamları sıfatiyle bu vilâyette bulunan ortakları öldürürken, oradaki zengin yahudi tüccarlarını da beraber öldürmüşlerdi; hükûmet te bu isyanı şiddetle tenkil etti [687].

Ortak teşkilâtının tarihteki rolü henüz izah edilmemiştir. Bunları ortaçağ Fransa'sındaki *lombardes* yani alelâde *murabahacı*'lar ile birleştirmek yanlışdır [688]. Batıdaki üç Mogol Ulusu (İlhanlı, Çagatay ve Coçi Ulusu) top yekûn müslüman olarak, fâizli krediye karşı vaziyet alıp onu ortadan kaldırmaya kadar, Ortaklar Uzakdoğu ile Önasya ve Doğuavrupa'nın ticaret merkezlerini birleştiren ve bunlar arasında kredi tesisini ve çek ile muameleyi mümkün kılan yegâne müessesese olmuştur. Ortakların Altın-Orda'da meselâ Kırım'daki Suğdak'da verdikleri vesika Uzakdoğu'da Karakurum'da ve Hanbalık'ta muteber olmuş; Mogol ülkeleri dışında dahi bu Mogol ortakları ile muamele yapılmış ve meselâ Mısır'da ve kuzey Hindistan'da ticaret hukukunun değişmesine sebep olmuştur. Mısıra gelen Acem yani İranlı tüccarlar (daha İlhan Ebu-Sa'îd devrinde) dâvalarının «şeriat kadıları» tarafından değil, «siyasî müesseseler» tarafından yapılmasını talep etmişler ve Mısır Memlûkleri bu tüccarların ve memleketler arasında ticaret yapanların (al-tuccâr al-madaniyûn) dâvalarının «kadılar»dan alınıp Mogol yarguçıları gibi iş gören «siyasî hâcibler» tarafından görülmesini emrettiler [689]. Mogol ülkelerinden Mısıra gelen tüccarlara böyle ayrı muamele yapılması, Temür zamanında da olmuştur. [690]. CUZECÂNÎ'ye göre, aynı hal, Hindistan'a Halacılilar memleketine Mâverâünnehir'den gelen tüccarlara yapılan muamelede de görülmektedir. İlhanlı Ebu-Sa'îd, Çagatay Ulusunda Tarmaşirin ve Coçi Ulusunda Özbek gibi müslüman kültürüne bağlanan hükümdarlar devrinden sonra Ortak müesseseleri artık görülmemektedir. Faizli kredi usulü Temür ve oğulları devrinde bir daha yaşatılmış ve Ulug Bek bu yüzden ulema'nın şiddetli itirazlarına maruz kalmıştı, fakat ortaklar eski ismiyle bir daha ihya edilmedi.

İlhanlılar devrinde devletin siyasî ve askerî muvasala hususunu temin maksadiyle inşa olunan *yam* (posta), ve başka **muvasala yollarının**, büyük kervansarayların ve köprülerin inşası da kara ticaretinin inkişafına yardım etmiştir. Bu gibi köprülerden Erdebil yanında vezir Alişah'ın [691], Erzurum yanında Pasınlar'da Aras nehri üzerinde Emir Çoban Sulduz'un inşa ettirdiği «**Çobanköprüsü**» [692] ile batıda Menderes nehrinde oğlu Temürtaş'ın [693] bina ettirdiği köprü zikre değer. Bugün bile eski azametini muhafaza eden bu Çobanköprüsü ile Selçuklu vezirlerden Ziyaülmelik Nahçıvani'nin Nahçıvan yanında Aras üzerinde yaptırmış



olduğu muazzam köprü [694]. Selçukluların «Sultanhanı» gibi Türklerin ticaret işlerini temin maksadiyle vücade getirdikleri en mühim eserlerden başlıcalarını teşkil eder. Bu köprüler, Temür tarihlerinde dahi o zamanın muazzam âbideleri sıfatıyla zikredilirler.

İlhanlılar zamanında ticaretin geniş mıkyaasta inkişafı, bazı şehirlerin olagan üstü büyümesini intaç etmiştir. Eski Tebriz, Mogollar zamanındaki şehrin bir mahallesi gibi kalmıştı. Tebriz şehrinin 1340 senesine ait tamga vâridatı 1.150.000 dinar kadar bir meblâğ teşkil etmiş, ve bu da bir dinar (13,8 gram gümüş) BARTHOLD'un tayin ettiği gibi [695], harpten önceki 75 Rus kopek'i, yani 3 Fransız frangı karşılığı olduğundan, takriben üç buçuk milyon frank karşılığı demektir. Bu ise, aynı Barthold'un, meşhur iktisat tarihçisi W. SOMBART'a istinaden tayin ettiği gibi, Fransa'nın 1311 yılında üç milyon frank olan vâridatından daha fazla demektir [696]. Sultaniye'nin tamga vâridatı 300 bin dinar olmuştur. HAMDULLAH KAZVİNİ'de verilen bu tamga vâridatı hakkındaki kayıtlarin bazıları, VASSÂF'da da aynı miktarda görüldüğünden [697] bunun, şehirlerin hakikî tamga vâridatını gösterdiğinde şüphe yoktur. İlhanlılar devrinde Cenevizlilerin ticaretine dair G. BRATIANU'nun tetkikatı da, merkezi Tebriz olan Önasya'da bu devir ticaretinin hakikaten çok işlek olduğunu göstermiştir [698].

İlhanlılar devrinde göçebe uruğların elinde toplanan servete ve nüfusun artmasına ait kayıtlar da, bu devirde iktisadî sahadaki müsbet inkişafı delâlet eder. CELÂLEDDİN RUMÎ, Önasya'ya gelen Mogolların öküzlerle gelmişken herbirinin servet sahibi, güzel elbise, silâh ve atlara malik olduklarını, bunlardaki disiplinin bir neticesi olarak gösterdiği gibi [699]; Hâfız Abru da, Temür zamanında Kara-Tatarların nisbi bir refah içinde büyük servet toplamış olduklarına dair malûmat vermiştir [700]. Gazan Han da «Mogol ordusu bundan sonra ilelebed tevâlûd ve tenâsül sayesinde çoğaldıkça hayatı refah ve saadet içinde geçmeli» diyerek [701] önce ancak orduda ve seferlerde çalğan uruğların toprak sahibi olarak bizzat servet kazandırmak yoluna girdiğini kaydetmiştir. Hakikaten 13. üncü asrın ortasında en az iki milyonluk bir kütle olarak gelen çok sayıdaki uruğların büyük ekseriyetinin, 14. üncü asrın ortasına kadar kâmilan yerleşmiş olduğunu görüyoruz. Yerleşiklerde servet hususu için, Aksarayî'nin Emir İrencin zamanında malları müsadere edilen zevatın sermayelerine dair kayıtları, keza İBN AL-FUTÎ'de görülen bu nevi kayıtlar şahittir.

**NÜFUS ÇOĞALMASI** meselesine gelince, Türk ve Mogollarda nüfus bilhassa büyük fütuhatlardan sonra artmış ve bu da 4-5 batın sonra geniş muhaceretlere sebebiyet vermiştir. CUVEYNÎ, Çengiz Han'ın evlâdının

Mengü Kaan zamanına kadar 20.000 e balığ olduğunu kaydetmiş [702]; REŞİDEDDİN ise, Çengiz'in dördüncü cediti olan Tümene Han'ın evlâdının 14. üncü asrın başına kadar 30.000 haneye yani 100-150 bin nüfusa balığ olduğunu kaydetmiştir [703]. Bütün bu ailelerin ensap ve şeceresi, Reşideddin'in kendisi tarafından da kısmen yapıldığı gibi, tam olarak tesbit olunduğundan, bu miktarın bir mübalâğa olmadığı malûmdur. Yalnız hükümdar aileleri değil, seferlere iştirak eden erlerin nüfusu da, fütuhatlarda her yerden kendi memleketlerine sayısız kız getirdiklerinden, evlenmede kadın adedi yasa ile tahdit olunmamış, ailelerin iaşesi hususu da ellerinde toplanan servet sayesinde bir mesele teşkil etmediğinden, çok artmıştır. Yine REŞİDEDDİN, Çengiz Han'ın uzun yaşayan ve Kubilay Kaan zamanında hayatta olan ceneratlarından Utçı Noyanın evlâdının 700 nüfusa, Cabgu Noyan'ın da 800 e balığ olduğunu kaydetmiştir [704]. Çağatay Hanla beraber Mâverâünnehre gelen kabilelerin nüfusu da Duva Han zamanında (1281-1307) bire on nisbetinde artmış olduğunu kaydetmiştir [705]. Türkistan'ın kuzey kısımlarını teşkil eden Ögeday Ulusu, doğu Mogolları (Kaanlar) ile mücadele neticesinde mağlûp olup oralarını terketmek ve Çağatay Ulusuna katılmak ve bu ulusun güneyine şimdiki Afganistan'ın kuzey kısımlarına taşınmak mecburiyetinde kaldı. Mâverâünnehir'de birçok diğer iç muhaceretleri intaç eden bu hâdisenin dalgaları Önasya'ya kadar geldi. Ögeday Kaan'ın neslinden birçok şehzadeler kendilerine tâbi kuvvetlerle birlikte İlhanlılara dehâlet ettiler. İlhanlılar umumiyetle Doğudan yeni kuvvetler gelmesine karşı çok müsait siyaset kullanmışlardır. Horasan'da yaşamaları âdet olan vâttiumumiler için bu yeni gelen kuvvetler bir ikbal rehinesi olmuşlardır. Gazan Han, Olcaytu ve Ebu-Sa'îd han olup Tebriz'e geldiklerinde bu kuvvetleri Azerbaycana getirdiler. Akkoyunlu ve Karakoyunluların Argun Han zamanında gelmiş olduklarını yukarıda zikretmiştik. Uyratların çoğu da o sırada gelmiştir.

Olcaytu Han zamanında doğudan yeni dalgalar gelmeğe başladı. Ortaasya'da Tuli, Ögeday ve Çağatay oğulları sığışamadılar. 1703-4 te «yurd» meselesinde çıkan çarpışmalarda her üç tarafın kuvvetleri 10-12 tümen olarak gösteriliyor. Bu çarpışmalara Kaan tarafından iştirak eden kuvvetler bazan 20 tümen gösterilmiştir. Bu rakamlar çarpışma sahası olan Tiyanşan-Altay arasında nüfusun olaganüstü çoğaldığına delâlet eder. Ögeday oğullarına riyaset eden **Capar** (Ca'fer) birleşen kuvvetlere karşı koyamayınca, Çağatay Ulusu hanı **Duva**'ya dehalet etti, fakat az sonra Hanbalık (Pekin)daki Kaan'ın merhametine sığınmak mecburiyetinde kaldı. Kendisine tâbi 10 tümen askeri dağıtıldı. Halbuki babası Kaydu hayatta iken kendisi vefat ederse Altay-Tiyanşan arasında oğullarının dayanamayacağını düşünerek, diğer oğlu **Sarban**'a ve daha bir çok diğer



Ögedey şehzadelerine şimdiki Afganistanın kuzayında Kunduz, Baglan ve Balh taraflarını yurd olarak ayırmış ve kendisinin has tümenlerinden beşini bu Sarban'a vererek, Amuderya'nın güneyine göç ettirmişti. Capar'ın işi bozulduktan sonra Duva ile bu güney Ögedeylileri arasında çarpışmalar oldu. Nihayet **Sarban** ve Ögedeylilerin büyük şehzadelerinden **Man-kan**, **Körespe** ve büyük ordu kumandanlarından **Ardun**, **İlçigidey** ve **Kazan Bahadır** kumandasında Ögedey evladı ve onlara tâbi uruğlar, 1306 yılının sonlarında Horasan'da Tus'a kadar girerek, İlhanlı Olcaytu'ya dehalet ettiler. İlhanın Horasan beglerbeği tarafından kabul olunan Ögedeyliler Azerbaycana geldiler. Olcaytu Sarbanı 1307 yılının Ocak ayında Mugandaki kışlak yerinde kabul etti. Olcaytu onlara yurd'lar verdi. Ezcümle Sarban'ın oğlu **Berkentay** Gürcüstan vâililiğine tayin edildi [706]. **RE-ŞİDEDDİN**, Ögedeylilerin ve onlara tâbi ulusların İlhanlılara dehaleti hâdisesinin Olcaytu Han için yazdığı *Fevaidi Sultaniye* kitabında o zamanın büyük hâdisesi sıfatıyla tebarüz ettirmiştir [706]. Ortaasya'nın bütün kuzey bölgeleri Kaan'ın, başkumandanı olan **Tugaçı Cıngnag'a** verilen tümenleri tarafından işgal edildi. Ögedeylilerin mühim kısmı, Çağataylılara tâbi olarak, kuzey Afganistanda kaldıysa Çengiz Han tarafından kurulan dört ulustan birisi İlhanlılara dehalet etmekle İlhanlılar Ulusu dördüncü ulus oldu. Ögedey Ulusu ortadan kalktı. Bu göçlerin dalgaları elbette Anadolu'ya kadar da gelmiştir. Fakat elimizde buna dair hiçbir kayıt bulunmuyor.

**Olcaytu zamanında vâki olan ikinci göç hareketi** Çağataylıların mühim bir kısmının yine Uzakdoğu'dan gelen askeri uruklarla çarpışma neticesinde Horasan'a atılması şeklinde husule geldi. Hâdiseler biri diğerini takip etti. Bunlar Çağatay Ulusu hanı **Isenbuka Han**'ın çağında (1310-1318) olgunlaştı. Bu sefer Kaan'ın orduları Çağatay Ulusunun askeri kuvvetini teşkil eden uruğlarla sığışmaz oldular.

Hanbalık'ta yaşayan Kaan'ın (Bayantu Kaan) orduları batı Altay dağlarına ve Irtış nehrine kadar tek mil yerleri «çerig yurd»ları olarak alıp yerleştiler. Bunlardan **12 tümen** Tugaçı Cınsang idaresinde Cıngarya ve Altay sahalarında yerleşti. Şimdiki Golca'nın kuzeyinde Pulad şehri bile onlara tâbi kılınmıştı. Kaan'ın güney Çin muharebelerine iştirak eden diğer **5 tümen**'in ordusu da, Kıpçaklardan Cunkurdak Noyan'ın idaresinde Doğutürkistan'ın Uyguristan mıntakasında Konkutlu ve Alasak adlı yerlerde yerleşmişlerdi. Bunların karşısında Doğutürkistan'ın güney kısımlarında **Isenbuka'nın tümenleri**, Şire-oğul kumandasında, yerleşmişti. Sonra Kaan'ın diğer **12 tümen** askeri Uyguristan'ın doğu kısımlarında, Komul'da ve Sucou vilâyetinde Kayanoğlu prens **Künçek**'in kumandasında, yerleşmişti. Bunların güneyinde Çağatay Ulusundan **2 tümen** asker,

İsenbuka'nın oğlu Emil Hoca'nın idaresinde yerleşmişti. Bunun ötesinde Hanbalık'a (Pekin'e) kadar uzayan yerlerde Kaan ordularının «mangalay» kısımlarını teşkil eden tümenler yerleşmişlerdi. Bu ordular o kadar kalabalık idi, ki yalnız Uyguristan'da Parköl ve Komul vilâyetlerinde hem Kaan'ın hem de Çağataylıların müteaddid tümenleri sıkışmak mecburiyetinde kalmıştı. Nihayet bu hal, Kaan'ın ordularının reisi Tugacı ile Çağatay Ulusu hanı İsenbuka'nın orduları arasında mer'a yüzünden büyük mikyasta çarpışmalara müncer oldu. İle ırmağı üzerinde vaki olan harpleri Çağataylılar kaybedince, Kaan'ın orduları Talas mıntakasına kadar geldiler. Çağataylar da Horasan'da yer aramak mecburiyetinde kaldılar. VASSAF, KAŞANİ ve HÂFİZ ABRU'da bütün tafsilâtiyle anlatılan bu hâdise [708], Önasya Türklüğünün tarihi için ehemmiyetlidir. Çünkü büyük hâdiselerin başlangıcı orada aranmalıdır.

Yüzbinlerle sayılan bu kuvvetler Horasan'a olduğu gibi, diğer taraftan Hindistan'a aşmak istidadını gösterdiler. Çağataylardan Duva Han'ın oğlu **Kutlutmür** Sind nehrini geçerek Delhi Sultanı Alâeddin Khalaci ile harplerde bulundu. Onun vefatından sonra oğlu **Davut** bu harpleri devam ettirdi. Bugün Hindistan'da bir hindli âlimin ayrı tetkikatına mevzu olan bu hâdiselerde İlhanlılar Dehli Sultanlarıyla beraber hareket ettiler. Çağataylardan **Kepek** ve **Yasavur** sultanlar 1312 yılında, Davud'ı tutarak, Sind taraflarında Halachılar ve Horasan'da İlhanlılara karşı harplerde bulundular [709].

İsenbuka'ya tâbi uruğların mühim bir kısmını Çağatay şehzadelerinden ismi şimdi geçen Yasavur'un idaresinde İlhanlılara dehalet etti. İsenbuka'nın kardeşi Kepek'e tâbi on binlerce ahali cebren Horasan'a tehcir edildiler [710]. Kış aylarında vatanlarından sürülen bu ahali açlıktan ve soğuktan kırıla kırıla batıya gittiler. İlhanlılara dehalet eden bu Çağatay tümenlerinin «yurt ve makam» meselelerine ait Olcaytu Kaan ile Yasavur arasında akdolunan muahedeyi, yukarıda zikrettiğim gibi, Anadolu kadılıkudat'ı Mevlânâ Necmeddin Tabesî Belh'a götürdü.

1316 da akdolunan bu muahedeye göre, Yasavur kendisi Kâbil ve Gazne taraflarında yerleşti, fakat tebaası olan urukları Mâzenderana kadar her yerde yerleştirmek hakkını kazandı. Kaydu Han zamanında Ögedeylilere iltihak etmiş olan Coçı Ulusu şehzadesi **Baba Oğul** da 15.000 hane kadar eli ile Horasanda İlhanlılara dehalet etti. Bu prens, Özbek Hana kızarak, Horezme girip orasının bir çok şehirlerini yağma etti ve ahali-sinden de 50.000 kadarını Horasana sürüp götürdü. Yasavur, Amuderyayı geçerek, Mâveraünnehirde hasmı olan Çağatay prensi Kepek'e tâbi elleri yağma etti, Termiz, Keş-Nahşeb ve Semerkand taraflarından onbinlerce ahaliyi Amuderyanın güneyine göçürdü. Bu sefere iştirak eden İlhanlı



emirleri ayrıca 50.000 hane ahaliyi Horasana naklettiler. Yasavurun göçürdüğü ahalinin Amuderyadan geçirilmesi üç ay devam etti. Müverrih VASSÂF bu göçleri Benî İsrailin Musa Peygamber idaresinde Mısırdan muhaceretinin tekerürü gibi tasvir etmiştir. Fakat bu göçmenlerin Horasanda iâşesi, o zaman hüküm süren hayvan kırgını (*yut*) sebebinden, mümkün olmadı. Yüzbinden fazla ahali açlık ve sefâlette kaldı, canını kurtarmak için herkes Horasandan ayrılmanın çaresine baktı.

Bu geniş taşınmalarda, hangi urug ve oymaklar İlhanlı ülkesinin batısına Azerbaycan ve Anadoluya gelmişir, buna ait kayıtlara rastlamadık. Fakat Anadolu'da, bilhassa son İlhanlılar devrinde, nüfus kesafeti önceki zamanlar için hiç tasavvuru kabil olmıyan bir şekilde artmıştı. Horasan'dan gelen derviş ve Türk şeyhlerinin Anadolu'da çoğalması da bu devre tesadüf ediyor. Önce Anadolu'da Mogollardan 3 yahut 4 tümen asker bulunuyordu. Ebu-Sa'îd zamanında vâlii umumî olan Çoban oğlu Temürtaş Noyan'a Anadolu'da, İBN FADLALLAH AL-'UMARÎ'ye göre, 9 Mogol tümeni, 9 ve daha fazla Türkmen tümeni tâbi bulunuyordu [711]. Bu zamandan daha önce Anadolu'da gaza ile meşgul olan halk için ciddi bir küffar kuvveti kalmamış olduğunu da aynı İbn Fadlallah al-Umarî kaydeder. Bu sözleri bizans müelliflerinin kayıtları da teyid etmektedir. 14. üncü asrın ilk yarısında batı Anadolu'nun Bizanslılar tarafından tahliye edilerek Türkler tarafından işgaline dair NİC. GRİGORAS'ın sözlerini (s. 246) nakletmiştim. PACHYLERES'te bu hâdisenin Hristiyanlarca «tahliye ve taşınmak» Türklerce «işgal ve iskân» şeklinde icra edildiğini anlatarak, demiştir: «Daha birkaç sene önce Menderes havzası Hristiyanlar için ikinci Filistin demekti. Buradan Bizansa hayvan mahsulleri geldiği gibi, burası geniş bir iskân sahası idi, vücutça sağlam Rumlar burada yetiştirdi Menderes havzasının tekmiil ahalisi dinsizler (yani Müslümanlar)ın istilâ hareketleri karşısında bu ülkeyi kısa bir zamanda boşalttı ve Bizansın iç vilâyetlerine taşındı. Küçükasya'nın Rodos'a bakan kısımları daha yakında Rum (Bizans) hâkimiyeti altında bulunuyordu; az bir zaman sonra burası düşmanların (Türklerin) hareket üs'lerine döndü. Burada (batı Anadolu'da) karada Sangaria(Sakarya)ya kadar uzanan yerlerindeki hristiyan kavimler (Müslümanlar tarafından) tam olarak imha edildi. Şöyle, ki bu durumu Maryanda'nın matemci (yoğçu) kadınları ağıt şeklinde terennüm ederlerse yerinde olur. Şimdi yalnız deniz sahilindeki bazı kaleler kaldı. Fakat denizden uzak bulunsalardı, bunlar da Türklerin eline geçmiş olurdu» [712]. İşte bu sırada Bizans'ın kuzeyden Altın-Orda taraflarında sıkıştırıldığı zaman Batı Anadolu'da Osmanlıların idaresinde büyük kuvvetlerin Rumeli'ye taşınmasının esas âmili, şarktan gelen bu nüfus artıklığının tazyiki olsa gerektir.

## Akdenizle Karadenize Hâkim Büyük Türk Devletinin Kuruluşu

— 1 —

### ANADOLU BEYLİKLERİ VE KAYI BEYLERİ

İlhan Ebu-Sa'id'in vefatı sıralarında (1335-36) Uc'larda hükümranlık eden beylikler ve onların dayandığı ordu miktarı hakkında İBN FAD-LULLAH AL-'UMARİ'nin, biri Anadolu'lu ve diğeri Cenevizli iki râviden raklen verdiği malûmat şöyledir:

1) Merkezi Ermenek olan **Karamanoğlu**: 25.000 atlı ve 25.000 yaya; 2) Burdur ve Eğridür'de **Hemid-oğlu Dundar**, 15.000 atlı ve 15.000 yaya; 3) Antalyada **Yunus-oğlu Hızır (Teke)** 8.000 atlı; 4) Fûke'de **Menteşe-oğlu**: 100.000 atlı [1]; 5) Bunlardan Milâs'takisi: 3.000; 6) Tavas(Tuaza) dakisi: 4.000 atlıya maliktir. 7) Denizlide **İnanç-oğlu** [2]: 10.000; 8) Bir-gi'de **Aydın-oğlu**: 70.000 atlı; 9) Mağnisa'da **Saruhan Bey** [3]: 20.000 atlı; 10) Nif'te onun kardeşi **Ali Paşa**: 8.000 atlı ve pek çok yaya; 11) Balıkesir'de ve Marmara (Bergama) mintakasında [4] **Karasi-oğulları** Demirhan ve Yahşi beyler: 20.000 ve daha fazla; 12) Bursada **Osman-oğlu Orhan Bey** 40.000 (diğer rivayete göre 25.000) atlı ve bundan fazla yaya; 13) Kütahya ve mülhakatında Uc beylerinin öncüsü olan **Germiyan-oğlu**: 40.000 atlı askere mâlik bulunuyor. Bu Germiyan beyi istediği vakit 200.000 asker çıkarabiliyor. 14) Mudurnu yanındaki Göynük Karahisarın-da **Emir Câkü** [5]: 3.000; 16) Gördele, yani Gerede'de **Şahin Bey** [6]: 5.000 atlı; 16) Kastamonu'da **Candarlı Süleyman Paşa**: (ki Sinoptaki Selçuklu Gazî Çelebi de buna tâbi): 30.000 atlı; 17) Kâvyâ (**Canik**) **Beyi** [7]: 7.000 atlı ve daha çok yaya askere maliktirler. Bunlardan baş-ka Beyşehir mintakasında 70.000 atlıya malik olan **Eşref-oğlu** ile Bulgar dağında 25.000 askere malik olan **Uğurlu Bey** [8]; İbn Fadlullah'ın Kara-Sar (yani Kara Hisar) ve Sekicer (yani Eskişehir) [9]dekileri ile Kara-man mintakasındakilerini bir araya karıştırarak zikrettiği görülen Tur-



gut-oğlu, ve İbn Battuta'nın da ziyaret etmiş olduğu **Bolu Beyi** ve yerleri iyice tayin olunmıyan **Toganeik** ve **Ya'kub Bey**'ler de vardı, ki Çoban oğlu Temirtaş Noyan bunları «Ucat» (Uclar) tan ayırarak bizzat Anadolu İlhanlı naipliğine tâbi kılmıştı [10].

İşte «Niyâbet»e ilhak olunan bu beylikler hariç olmak üzere, diğer Uc beyliklerinin ordu mevcudunun yekûnu 650.000 kadar muazzam bir kuvvet teşkil etmiştir, ki İlhanlılar devrinde Anadolu'da Türk nüfusunun çok kabarmış olduğu hakkında yukarıda anlattıklarımızı teyid eder.

İbn Fadlullah al-Umari'ye bu malûmatın çoğunu veren Cenevizli Balaban (asıl ismi Domenichino Doria)nın haberleri onun Anadolu'dan ayrıldığı 1332 senesine aittir. Bu beylikleri belki 2-3 sene sonra ziyaret eden İBN BATTUTA'ya göre Bursa hâkimi Orhan Bey artık Türkmen beylerinin en kudretlilerinden olmuştu ve ismine (Câkû) bakılırsa bir Mogol beyi olduğunda hiç şüphe olmıyan [11] Göynük beyi de Orhan Bey'e tâbi olmuştu. İnegöl'ü Osman ve Orhan Beylerle beraber, belki onlardan daha önce fethetmiş olan Turgut-eli beyi Ali de, Osmanlı rivayetlerine göre, Orhan'a tâbi idi, yani Bursa fethinden sonra ona tâbi olmuştur.

**Turgut**'lar bir Tatar uruğu [12], yahut Mogollar zamanında gelen bir Türk uruğu [13] olarak kabul olunuyor. Mogollarda «Turgut» isminde bir kabile olmuştur [14]; fakat onların böyle kalabalık olarak batıya geldiğine dair bir kayıt yoktur. Fikrimce bu Turgutlar, yukarıda (s. 156) zikredilen **Kıpçak** uruğu Durut (Durgut) olabilir, ki Mogollarla birlikte, yahut onların zamanında gelmiş olduklarından, kendilerine «Tatar» denilmiş olsa gerektir. Temür'ün geldiği sırada onlar, artık «Türkmen» sayılmışlardır [15]. Bunlar kalabalık bir uruğ oldukları halde, muhtelif Türkmen zümreleri arasına girmişlerdi. Eskişehirden başka Ankara civarında [16], Mağnisada [17] ve Karaman-oğlunun müttefiki sıfatıyla de, Konya [18] taraflarında dağınık yaşıyan Turgutlular herhalde Ankara Eskişehir - Akşehir müsellesinde kalabalık olmuşlardır. Bunların ve Câca-oğlu denilen mahalli beylerin idaresinde bulunan Eskişehir, «**Sultan öyüğü**» (yahut «Av-garm», yani «Ab-ı germ») ismiyle daha Selçuklular zamanında maruf olmuş; 1173 te Önyasyayı ziyaret eden ALİ BN ABİ-BAKR AL-HARAVÎ «İslâm ülkelerinin bir köşesinde, küffar sınırında bir acayip şehir» diyerek burada işletilmekte olan lületaşından ve buradaki ilhadan bahsetmiştir [19]. Son senelerde ancak kısmen neşrolunan bir vakfiyede, bu şehirde, bir aralık harabe halinde kaldıktan sonra, daha 13. üncü asrın ikinci yarısında tamir olunan 17 mescidden, Şeyh Abdullah el-Bedevi'ye mensup zâviyeden; bir yıkık minarede okunan kitabe de, Câca-oğlu Cebraîl Beyin bu minareyi 1262 de, Gıyaseddin Keyhusrev III. zamanında, tamir ettiğinden bahsedilir. Câca Beyin vakıfnamesinde bu

zâtın Ankara, Konya ve Kırşehirdeki evkafı da zikredildiğinden [20] ve bu vakfiyelerin Evkaf müzesindeki nüshasının arkasında İlhanlılar zamanında uygur harfleriyle yazılan bir kayıt te bulunduğundan [21], Eskişehirin İlhanlıların naibliğine tâbi olduğunda şüphe bırakmıyor. İbn Batrûta Sultan Öyüğü'nden neşet eden âlimlerden İznikte ziyaret ettiği Alâeddin ve Kastamonuda görüştüğü Tâceddin isminde iki «büyük fakih ve müderris»ten bahsetmiştir. Bu da Eskişehirin o zamanki medenî seviyesini göstermek itibarıyla ehemmiyetlidir. İlhanlıların vâlii umumisi Temürtaş Noyan, Sakarya havzasında kışlardı [22], yani kendi kuvvetlerini buraya toplamıştı. Turgut-oğlu ve Bolu beyi gibilerini bizzat beylerbeylik idaresine tâbi kılması da bu mintakayı merkeze tâbi etmek yolundaki gayretini gösterir. Zaten Kütahya'daki Çavdar Tatarı'nın bir Kirayit Mogol kabilesi olacağını zikretmiştik. Göynük'teki Câkû de Mogollardan birisi ise, orta ve aşağı Sakarya havzasını İlhanlı niyabetine tâbi kılmak hususuna ehemmiyet verildiğini yahut iç isyanlar sırasında buralara İlhanlı kuvvetlerin gelip yerleştiğini gösterir.

İbn Fadlullah al-Umarî Germiyan-oğlu hakkında, bunun Uc beyle-  
rince öncü olarak tanındığını, Bizansın bile buna senede muayyen vergi  
verdiğini dahi, Cenevizliden naklen kaydetmiştir. Germiyanlılar İBN  
BİBİ'de «Türkmen»lere karşılık olarak «Etrâk-i Germiyan», yahut «Etrâk ve Germiyan» şeklinde anılmış oldukları gibi, aralarında «aşiret-i Horezm» bulunduğu tesbit edildiğinden, bunların da Horezmlî yani Kanglı-Kıpçak zümresinden olmaları ihtimali ileri sürülmüştür [23]. İbn Fadlullah al-Umarî, Kastamonu beyliğinden bahsederken, burasının Kırım, Kıpçak, Bulgar, Rus ve Mısır ile olan deniz ticaretinin ehemmiyetini tebarüz ettirdiği gibi, Kavya (Canik)ten bahsederken de, burasının Kıpçak (Kırım) sahalarına en yakın bir kuta olduğunu anmıştır. Mogollardan önce Kırında Sudak'ı ilk defa fetheden Kastamonu beyi Çoban olduğu gibi, Sinop'ta Emir Beklemiş bn Emir Taybuga bn İlbasmış bn Koçkar bn Oğulbek bn Beşbek'in H. 679 (1280) senesine ait türbesi bulunduğunu [24] da zikretmeliyim. Çünkü bu İlbasmış ve Beşbek, bilhassa Kıpçaklar arasında tesadüf edilen isimlerdir. Mısırın Kıpçak Memlûkleri ile Deşti Kıpçak (Coçi Ulusu) arasında çok sıkı siyasî ve medenî münasebetin teessüs etmiş olduğu, son zamanda Mogol devrinde Önasyanın ve Mısırın iktisadî meseleleri ile meşgul olan A. N. POLİAK'ın tetkikatına mevzu olmuştur [25]. Canik, Sinop, Kastamonu ve Marmara sahillerindeki ilk Türk-İslâm kolonileri bu münasebetin düğüm noktaları olmuştur. Osmanlı devletinin teşekkül tarihi için bu husus dikkatle öğrenilecek bir nokta teşkil eder.

Asıl hakiki Oğuz-Türkmen boyları Ucat'ın güney ve batı kısımlarını



işgal ediyorlardı. Bunlardan **Karaman-oğulları** ile **Eşref-oğulları**, *Oğuz-name*'ye göre, daha Toğrul Beyin zamanında, 20.000 çadır kadar kalabalık bir kütle halinde, Anadolu'ya gelmişlerdi [26]. Bu rivayete göre, bu Oğuz boyları Önyasyaya hicretlerinden önce Amuderyanın ötesinde İlyalık taraflarında ve bu nehrin batısındaki Balkhan dağlarında, yaşamışlardır. Karamanlılar daha Türkistanda iken şekavetle maruf olmuşlardır. Şeyh Ahmed Yesevi'nin oğlunu öldürüp bedduasını almış oldukları, Türkistandaki Yesevi rivayetlerinde naklolunduğu gibi, bu şeyhin Akman ile Karaman'a ait şiirleri de vardır [27]. İlhanlı müverrihleri gibi [28], Osmanlı müellifleri de bunlara «gâh Tatarlarla birleşen, gâh kutta'ı-tarikle beraber iş gören bir bölük haramiler» demiştir [29]. Mogolların veziri Şemseddin Cuveynî ve Mogol beyi Kürkey Noyan, sonra Keyhatu bunların âsilerini sığındıkları ormanlarla beraber yaktıkları vaki olmuştur [30]. Fakat bunlar ve diğer Uc Türkmenleri Hamid-oğulları, daha Hülegü Han yeni geldiği sıralarda Selçukluların itaatından çıkarak Hülegü'ye elçi göndermiş, ondan sancak istemişler. Reisleri Mahmud Bey ve kardeşi İlyas ve yakınlarından Sevinc Bey, Mısır tarihlerinde, Selçuklulara karşı Mogollarla birleşen ve onlardan sancak alan beyler sıfatıyla zikrediliyorlar [31]. Kendileri Mısırlılarla sınırdaş olup onlarla mektuplaştıkları, isyanları zamanında doğru yahut sahte olarak Selçukluları baş edindikleri malûmdur. Bu cihetten İlhan Gazan Han: «Ben düşmanı doğu ve batıda arıyorum, halbuki o, benim cübbemin altında bulunan Karaman-oğullarıdır» demiştir [32]. Karaman-oğulları Mogol devlet ananesini en çok benimseyen birisi sıfatıyla Temür zamanında da Hülegü Han tarafından tasdik olunan «ülüş» haklarına Osmanlıların (Yıldırım Bayazıd) tecavüzde bulunduğundan şikâyet etmişler ve İlhanlıların vergi sistemini dahi Fatih zamanına (1469 yılına) kadar muhafaza etmişlerdir [33].

Uc kabilelerinin biri diğerini tanımayan serkeşler oldukları halde, Mogollara boyun eğmeleri, hattâ onlara karşı merbutiyet göstermeleri, Mısırlılarca göze çarpan ve onları hayrete düşüren bir keyfiyet sayılmıştır. Bu husus, Ucluların, İlhanlılar zamanında batı, bilhassa kuzey-batı Anadolu'ya gelip dolan Tatar ve Kıpçak unsurları ile karışması, yahut sırf ananeperestliği neticesi olabilir. Eserinin İrana ait kısmını Ebu-Sa'îd Han vefat edip İlhanlı devleti dağıldığı sırada (1335-1336) yazmış olan İBN FADLALLAH AL-'UMARÎ Uc kabileleri hakkındaki yazılarını şu cümlelerle bitiriyor: «Bu (Uc) Türk emîrleri yüksek dağlar ve kalelere ve savaşçı unsurlara dayanan ordu ve silâhlarının çokluğu sayesinde pek kuvvetli olup, Mogollardan da mesafe itibarile uzak bulundukları halde, Çengiz Han evlâdına karşı müdârâ ederler. Onların padişahlarına ve onlardan gelen memurlara hizmet eder, onlara hediyeler gönderirler. Bu Uc

Beylerinden her biri Han'ın orda'sındaki Mogol büyüklerinden birine takarrub edip, onun himayesini temin etmiştir. Bu beyler kendi şehirlerinde Hülegü neslinden olan Hanların adına hütbe okutup sikke darbederler. İlhanlıların Anadolu'daki naiplerine hediyeler vererek, onların arkasında duran Mogol hanlarından sakınırlar; bu naibin hâtırına riayet ederler, çünkü o, onlara en yakın olan birisidir. Bu hediyeler bu naibin Uc beyleri hakkında orda'ya (yani İlhanın karargâhına) yazacağı raporların lehte olması için bir nevi rehine işini görmektedir. Çoban oğlu Temürtaş Rûm memleketinde naib olup bayraklarını açıp, ülkeler fethedince, Türk (Uc) emirleri ondan korktular ve babası Çoban ile münasebete ve onun himayesine girdiler. Çoban-oğulları devleti yıkılınca Rum memleketinde Türk (Uc) emirleri kuvvetlendi; fakat İlhanlıların ahvali bugün (yani Ebu-Sa'îd'in vefatından sonra) tam karışık ve mustarip olduğu halde, bu Türk beylerinden hiçbirisi Mogollara karşı harekete geçip onların idaresinde bulunan yerlere el uzatmadı; hattâ Temürtaş'ın zorla aldığı yerleri bile (meselâ Eşref-oğlunun şehirleri gibi) geri almak yolunda bir teşebbüste bulunmadılar» [34].

**Osmanlılar,** Kayı yahut Kay adlı Türk boyuna mensup sayılırlar. Bunların Türkmenler'den olduğu hakkında İbn Battuta'nın ve Temürlü tarihçilerinin ifadeleri müttefiktir. Yalnız Temürlü müverrihi KHONDE-MİR, Osmanlıların Kırım yoluyla Deşti-Kıpçak'tan Rum ülkesine gelen 10.000 hanelik «Terâkime»nin ahfadı yani «Kıpçak Terakimesi» olduğu hakkında bir rivayet nakletmiştir [35]. Temür de Bayazıd'a ecdadının (belki de yine Kayı neslinden olduğu söylenen Kastamonu beyi Çoban'ın) Kefe ile Anadolu sahilleri arasında kayıkçılık ettiğine dair kendisine erişen bir rivayete mi dayanarak: «Sen bir kayıkçı Türkmenin neslindensin» demişti. Deşti-Kıpçak'tan büyük eller halinde göçedip gelen kabile, eğer Turgutlular hakikaten bir Kıpçak uruğu olan Durgut'lar ise, ancak onlara yakışabilir. İhtimal Kayı'lar da bu Turgutluların arasında yaşadıklarından onlardan sayılmışlardır.

Osmanlıları Oğuz Kayı'larından göstermek maksadiyle tertip olunan şecereler, Baytemür, Baysungur, Bulgay, Yasak ve Sünitay gibi ancak Mogollarla ilişiği olan uruğlarda görülen isimler olduğundan, bu hanedanın bir Oğuz boyu yapmak yolundaki zorlanma eseri olarak tanınmaktadır. Bu yüzden P. WITTEK, Osmanlıların Kayı menşei bile şüpheli görmüştür [36]. Fakat, hangi uruğdan olursa olsunlar, Osmanlıların Horasandan Ahlat yoluyla geldikleri muhakkaktır. Buna dair rivayetlerde Horasanda bunların bulundukları mintakanın, Mahan (yani şimdiki Türkmenistan'daki Yeni-Merv) [37] olduğuna dair teferruat, Önasyada o zaman bir kimsenin uydurmakla alâkadar olmadığı ve uyduramayacağı bir



keyfiyettir. Osmanlı rivayetleri, Kayı'larla beraber Kızıl-Buga Bahadır'ın kumandasında Mahan (Merv) mıntıkasını Çengiz Han'ın ordusuna mukabele göstermeden terkeden uruğları 50, hattâ 70 bin hane gösterirler. CUVEYNÎ'de, Çengiz Han'ın orduları Horasana girdiği vakit 70 bin hane Türkmenin Merv etrafında toplanmış, fakat oraları müdafaa etmeyip, Cebe ve Sübidey'in önünden batıya kaçtıklarını anlatıyor [38]. Osmanlıların cedleri olan Kayı'lar da işte bu 70 binin içinde bulunmuş olabilir.

Osman Beyin ataları gerçekten Kayı yahut Kay iseler, bunların «Oğuz» heyetine dahil Kayı (Kayı) oymağı olmaksansa, 11. inci asırda Uzakdoğu'dan gelerek Horezmşahlar devrinde Horasandaki «Türkmen»lere katılan büyük Kayı'ların esas kolları olması ihtimalini kuvvetlendirecek deliller de vardır [39]. Kayıların, Selçuklu Birinci Alâeddin Keykubad ile Horezmşah Celâeddin Mengüberti arasında vaki olan muharebe esnasında, reisleri Ertuğrul'un idaresinde gelerek Sultan Alâeddin tarafına iltihak etmeleri, bunun kaybetmek üzere olduğu savaşı kazanmasına sebep oldukları hakkında muhafaza ettikleri hatıralar da tarihe uygundur. Bu hâdise, 1230 da Erzincan yanındaki Yassı-Çimende olmuştur. Bu harbi tavsif eden müverrih NESEVÎ, Alâeddin Keykubad'ın savaşların ikincisini kaybetmiş olduğu bir sırada kendisine doğu tarafından hiç beklenmiyen bir yardım gelmiş ve bu yüzden harbi kazanmış olduğunu zikretmiştir [40]. Horasandan kalkıp geldikleri halde Horezmşahlara taraf tar olmiyan, oradan gelirken de yoldaki birçok ellerin ortasından geçen ve yolda rastladığı harbe, bunu mağlûp tarafa kazandırmak için karışan bu kahraman kabile, Oğuzların arasında o zamana kadar zikre değer siyasi mevcudiyet göstermiyen [41] Kayı boyu olmaktan çok, Uzakdoğu'dan kalkıp birçok kavimleri önlerinde sürüklediğini ve bir kısmının Doğu-avrupa'ya diğer bir kısmını da Önasya'ya gitmeğe mecbur ettiğini yukarıda (s. 135, 155, 156) anlattığım büyük ve savaşçı Kayı yahut Kayı uruğunun bir kolu olması daha muhtemel görünmektedir. Nasıl ki Cürcan hükümdarı Keykavus bin İskender de 1082 de tamamladığı *Kabus-nâmesi*nde «Türk uruğları arasında en şeci ve delir» olanlarının başında bu Kay ile Tatarları zikretmiştir [42]. Bu Kayı boyu, 1230 hâdisesini müteakip Ankara taraflarında az bir müddet kaldıktan sonra, Bizans Bitinyası sınırlarına Sakaryada Söğüt mıntıkasına gelerek Uc uruklarına katılmış görülüyor.

Kayı uruğu beylerinin Bizans hududunda bir Türk devleti kurması keyfiyetinin nasıl vücuda geldiği, dikkatle incelenmesi gereken bir mesele halinde kalmaktadır [43]. Bunların Bizanslılarla ilk temaslarına ait bildiklerimiz, ancak sonraki zamanlarda tesbit edilen rivayetlere dayanmaktadır. Ertuğrul'un babası ve kardeşleri hakkında bildiklerimiz, pek geç

toplanmış olan rivayetlere istinad eder [44]. Osman Bey'in kendi oğullarının kimler olduğu meselesi bile ancak yakın senelerde nesredilmiş olan bazı vesikalardan anlaşılmıştır [45]. Fakat bunda da birçok meseleler müphem kalmaktadır.

Osman ve Orhan beylerle maiyetleri büyük bir devletin temelini kurmakta olduklarının farkında değildiler; bu yüzden vukuatın tesbitine ehemmiyet vermemişlerdir. Orhan Gazi'nin kendi namına sikke darbettirmesi, ancak 1327 yılında yani Ebu-Sa'id Han'ın Emir Çoban Sulduz'u katledip beglerin istiklâl yoluna girmeleri hâdisesi ile başlamıştır. Fakat öyle anlaşıyor, ki Osman Beyin babalarına ait hatıralar ancak oğulları, Boğazları geçerek Edirne'de yerleştikten sonra tesbit edilmeğe başlanmıştır. Onun için bu hatıralardan istifade ederken çok ihtiyatlı bulunmak mecburiyetindeyiz.

Muhakkak olan şudur ki, Kayı beyleri o sıralardaki Uc beyleri arasında medeniyetçe geri kalan savaş erleri olmuşlardır. Bu cihetten ilk tarihlerini kendilerinden daha çok komşularından öğreniyoruz. Fakat komşuları da bunların menşei ve mebdai meselesi ile ancak pek geç ilgilenmişlerdir. İlk devirlerinde bu Kayı beylerini kimse tanımamış. İlhanlıların müverrihi olan Reşideddin'in tarihinde ve Anadolu vakalarına tahsis edilmiş olan İbn Bibi ve Aksarayî'nin eserleri gibi yerli kaynaklarda, ne Ertuğrul'un, ne de Osman beyin isimleri geçer. Halbuki bunlar muasır dîrlardı ve Aksarayî Uc seferlerine bizzat iştirak etmiş bir zattır. Ertuğrul ile oğlu Osman'ın o zamanki siyasi hayatta en küçük bir ehemmiyeti olsa idi, muhakkak ki zikrederdi.

Maamafih Osmanlı rivayetlerinde Osmanlıların komşu beylerle olan temaslarına ait verilen bazı teferruat ehemmiyeti haizdir. O cümleden YAZICI-OĞLU'nun *Selçukname* tercümesinde, onun kendisi tarafından yapılan ilâvelerde şu satırlar bulunmaktadır: «Sultan Alâeddin Sultan-Öyüğü'ne geldi. Kâfirler kendisine karşı düşmanca taarruzlarda bulunduklarından Uc'a gitti. Derken ona Tatarlar'ın geldiğine dair bir haber geldi, o da geri döndü ve Uc'un idaresini Hüsameddin beyin oğullarına ve Kayı beylerinden Ertuğrul, Gündüzalp ve Gökalp'a havale etti» [46].

Burada zikrolunan Sultan Alâeddin Birinci Alâeddin Keykubad olup, o doğudan Tatarlar geldiği zaman geri dönmüş olacak. Sultan Alâeddin'in Bizanslılarla Sultan-Öyüğü'nü üs edinerek yapmakta olduğu muharebeyi durdurup geriye (yani Konya'ya) dönmüş olduğu ve bu tarafların idaresini Hüsameddin Beyin oğullarına ve öteki Kayı uruğu beylerine teslim ettiği anlatılmış oluyor. Bu Hüsameddin Bey, muhakkak, ki Kastamonu Beyi Hüsameddin Çoban'dır ve Ertuğrul Bey de kardeşleriyle birlikte ona tâbi olmuştur. Osmanlı hâtıralarının diğer mühim parçası da, Uc mînta-



kasındaki Turgut'ları ve Sülemiş gibi İlhanlı Beyini kendilerine dost, hattâ kendilerine tâbi ve Karaman-oğlunu da müttefikleri göstererek söyledikleri rivayetlerdir, ki umumiyetle İlhanlılar devri hâdiselerine dair hâtıralardır. Fakat bu gibi parçalar pek az, üstelik te çok müphem ve karışıktır.

— 2 —

## KAYI URUĞUNU SİYASET SAHASINA ÇIKARAN HÂDİSELER

Husameddin Çoban'ın oğulları Uc beyleri oldukları halde Kastamonu şehri, HAMDULLAH KAZVİNİ tarafından naklolunan ve yukarıda bahis mevzuu ettiğimiz 1335 senesi İlhanlı bütçesinde senede, 15.000 dinar vergi veren ve İlhanlılara vâsitasız tâbi bir şehir olarak gösterilmiştir [47]. *Risâle-i Felekiye*'den anlaşıldığına göre, «Ucat»ın hesabı ayrı olmuş ve bu kitabın 1349-50 senesine ait hesabında Bolu ve Orhan, yani aşağı Sakarya boyu gibi Kastamonu da Ucat listesine idhal edilmiştir [48]. Herhalde Kastamonu gibi aşağı Sakarya da 1335 de Ebu-Sa'îd Hanın vefatına kadar, diğer Uc beylerinden farklı olmak üzere, İlhanlı vâliumumilerine vâsitasız tâbi olmuştur.

Selçuklularda vilâyetlerin idaresine memur edilen beylerin de, Selçukluların mensup olduğu medeniyetten lâykile haberdar bulundukları Anadolu beyliklerine ait son zamanlarda yapılan tetkikat sayesinde aydınlatılmaktadır. **Hüsameddin Çoban** ve oğulları da, gerçekten gerek Selçukluların ve gerekse Mogolların Uc taraflarını idare edebilecek iktidara mâlik ve devleti temsil edebilecek derecede bir medeniyet sahibi idiler. **Hüsameddin Çoban**'ın Kırım'a ve Soğdak'a yaptığı seferlerinden yukarıda (s. 194) bahsetmiştik. Bunun torunu **Muzafferüddin Yavlak Arslan** b'n **Alp-Yürek** de kendi zamanında Kastamonuda mühim imar işleri yapmıştır. Abaka ve Argun Hanlar tarafından Akdeniz ve Karadeniz sahillerinin coğrafi vaziyetini tetkike memur edilen büyük âlim **Kutbüddin Şirazi**, Kastamonuda bu Emir **Muzafferüddin**'in yanında yıllarca kalmış ve yukarıda (s. 268) bahis mevzuu olan tetkikatını orada yaparak adı geçen eserini de bu Emir **Muzafferüddin**'e ithaf etmiştir [49]. **Muzafferüddin** gibi onun oğlu **Emir Mahmud**'un da zamanındaki âlimleri himaye etmiş olduğu, aslen Hoylu olan **Hasan b'n Abdülmü'min**'in birini bu emirin, diğerini babası Emir **Muzafferüddin**'in, üçüncüsünü de kendi oğlunun adına yazdığı farsça üç inşa eserinden (*Qavâ'id al-rasâ'il*, *Nuzhat al-kuttâb* ve *Gunyat al-kuttâb*) malûm olmaktadır. Arapça ve farsçanın fasih divan

dilini ve her ikisinin edebiyatını mükemmel bilen bu müellif, Selçuklular ve İlhanlılar devrinde Anadolu'da inkişaf etmiş olan İslâm medeniyetini Kastamonu'da lâyıkiyle temsil etmiştir. Kutbüddin'in eserinde olduğu gibi Hasan b'n Abdülmü'min'in eserinde de Emir Muzaffer Yavlak «sipehbedh-i Diyâr-i Uc» tesmiye edilmiştir. Böylece Ertuğrul ve Osman Beyler Söğüt civarında bir oymağın beyleri sıfatıyla yaşadıkları zaman, Bizans hududunun muhafazasını üzerine alanlar da bu Hüsameddin Çoban ile onun torunu Muzaffereddin Yavlak olmuşlardır. 14. üncü asırda bu birincilik Germiyan-oğullarına geçmiştir.

Osman Beyin hayatına ait hatıralardan kendisine dikkati çeken birisi de bu beyin Selçuklu Melik Rükneddin Kılıç Arslan'ın macerası ile ilgili olması muhtemel görülen Mudurnu seferine ait haberdır. Bu rivayete göre, bu sefer h. 690 (m. 1291) senesinde vaki olmuştur. Selçuklu Sultan Mes'ud, II.'nin Kırım'da kalan kardeşi Rükneddin Kiyümers, Argu Han zamanında İlhanlılara gelip hüsnü kabul görmüştü. Sonra kardeşi Sultan Mes'udla geçinemeyip kadını ve çocukları ile birlikte Ereğli'ye ve oradan İstanbul'a kaçtı. Ailesini İstanbul'da bıraktıktan sonra, o aralık Nimphy (Nif)de bulunan İmparator Andronikos'un yanına gitti, fakat Bizanslıların İlhanlılara karşı yardımda bulunamayacağını öğrenerek yoldan Paflagonya tarafına giderek Uc işlerini karıştırdı [50]. O zaman İlhanlılardan çok Sultan Mes'ud aleyhine ayaklanan Antalya, Alâiye ve Lâdikiye'yi idare eden Tugrulşah Bey, Aksaray ve Ilgın (Abi germ) da Eşref-oğlu ve Ermenek'te Karaman-oğlu gibilerin hareketlerinin başına geçmek istedi. Argun namına Anadolu'yu idare eden şehzade Hülecü ile Keyhatu, bu hareketi tenkil ettiler [51]. Melik Rükneddin Kılıç Arslan Keyümers isim ve lâkaplarını taşıyan bu zata İbrahim isminde bir bey atalık ve başmüşavir işini görüyordu, o da Kastamonu beylerinin düşmanı idi. Paflagonya'ya gelerek Çoban oğlu Emir Muzafferüddin Yavlak Arslana karşı taarruza geçtiler, muvaffak olamayınca geriye Bizan'a kaçtılar. Gereken yardımı göremedilerse de, Kılıç Arslan bir daha Paflagonya'ya gitti, bu sefer muharebeyi kazandı ve Emir Muzafferüddin Yavlak Arslanı esir alarak döndü. Fakat öteki harbi kaybetti. Bu son harpte Melik Kılıç Arslan Muzafferüddin'in oğlu Emir Mahmud tarafından yakalanarak öldürüldü. Bu muvaffakiyet, bu aralık hanlık tahtına geçmiş olan Keyhatu'nun, aynı zamanda onun himayesinde bulunan Sultan Mes'ud II'nin başarısı idi.

Keyhatu, Uc beylerinin isyanını ve Kılıç Arslan'ın bundan istifade etmek teşebbüsünü akim bırakmak için, 1291 senesinin sonbaharında Tebrizden Konya'ya geldi. Karaman-oğlunu, Beyşehirde Eşref-oğullarını ve Muğla taraflarındaki Mentеше-oğullarını itaata mecbur etti [52]. Resîdedin'de bu hâdise pek kısa anlatılmıştır. Melik Kılıç Arslan'ın Paflagonya'



ya geçerek Çoban-oğullarına ve Sultan Mes'ud'a karşı hareketlerini tenkil etmek işini Keyhatu bizzat Sultan Mes'ud'a havale etti ve ona Anıt, Geray, Köketay isimindeki generallerinin kumandasında bir alay Mogol askeri verdi. Sultan Mes'ud yanında vezirlerden Mucirüddin Emirşah ve Necmüddin ve «kendi Tacik askerleri» olduğu halde «Türkler»e karşı harbe gitti. Bu sefere bizzat iştirak etmiş olan KERİMEDDİN AKSARAYI, sultanın, Anıt, Köketay beylerin Kastamonu'ya yürürken Kılıç Arslan'ın bir geçitte pusuda oturan askerlerinin ani hücumuna uğrayıp esir edilmiş oldukları halde, bu geçidi kendilerinden önce 400 Mogol eriyle geçmiş olan Geray beyin dönüp gelerek, âsileri inhizama uğratmış ve onları katledip sultanı kurtarmış olduğunu uzun uzadıya anlatmıştır [53]. Herhalde bu birkaç taburun gayretile halledilen küçük bir hareketti. Bu yüzden bu harekete Keyhatu bizzat iştirak etmeğe lüzum görmedi. Alayuntlu oymağı beyi Şemseddin Yemen beyin de bu sırada Mogolların yardımına yetiştiği rivayet olunuyor [54]. Kastamonu beyi Emir Mahmud da, bu zaferden istifade ederek fazla bir cesaretle il içerisine sokulan Kılıç Arslan ile İbrahim beyi bozmuş ve Kılıç Arslanı yakalayıp öldürmeğe muvaffak olmuştur [55].

Bizans kaynakları bu ısyana sebep olan zatı «Melik Masur» diye adlandırmakta ve onun tarafından öldürülen Paflagonya emirini de «Amurius» tesmiye etmektedirler. «Masur» kelimesi, isim değil lâkaptır, ihtimal «mansur» demek olur; «Amurius» ta bazılarının zannettiği gibi, «Amir-khan» yahut «Umur» gibi bir isim [56] olmayıp, «emir» kelimesinin oğuzca söyleniş şeklinden alınmış olsa gerektir. Oğuzlar «emir»i «khamır» şeklinde telâffuz etmişlerdir. Burada «amurius» «emir»den murad, herhalde Emir Muzafferüddin Yalvaktır. Onun katlini müteakip Melik Masur yani Melik Kılıç Arslan ile harbedip onu öldüren Emir Mahmud da Bizans kaynaklarında *Νασρεδιν* yani «Nasreddin» tesmiye edilmektedir, ki bu ad Emir Mahmudun lâkabıdır [57]. Bu muharebelerde İlhanlılar tarafından iştirak eden Emir Şemseddin Yemen Candar sonraki Candar-oğulları sülâlesinin kurucusudur. YAZICI-OĞLU'nun rivayetine göre, Kastamonu vilâyetinde o zaman 366 sipahinin tımar'ı varmış; bu Candar-oğlu da onlardan birisi sıfatıyla Aflugan (Paflagonya = Eflâni) taraflarında oturmuş [58]. Bunlar Türkmenlerden Alayuntlu oymağına dayanmışlarsa da [59], kendilerinin bu kabileden oldukları belli değildir [60]. Bizanslılarca *Αμυραναγ* ismi ile kaydedilen emirin adı Emir Yemen demek olduğu [61] gibi, Gazan Han'ın seferlerine de Cacek, Acu (Acay) oğlu Togrulca (Togrul) isminde Mogol begleri ile birlikte «herbiri kendi tümeni ile» iştirak eden Yemen'in de [62] bu zat olduğu anlaşılmaktadır. Çünkü burada Yemen Bey ile beraber zikredilen Togrulca (Togrul) gibi

onun babası olan Acay bey de, bizim yukarıda (s. 225, 229-230) yurtları Ankara taraflarında olduğunu anlattığımız Calayır Beyleri Gazan ile Eşek Toklı ve oğlu İne-Bek ile beraber bulunan beylerdir [63]. Yani bunlar Anadolunun kuzey batısında Paflagonya'ya bitişik yerlerde yaşamışlardır.

Uc beyleri İlhanlılara senbolik mahiyette az bir vergi vermişler[64], Anadolunun ova kısımları İlhanlılara vâsitasız tâbi olduğu halde, batı ve kuzeybatı Anadoludaki dağlık mintakaların «Ucat» ismiyle Selçukluların nüfuzu altında bulundurmasını tercih etmişler ve Selçuklulara taallûku olan meselelere ait fermanlarda İlhanlılar Selçukluları büyüterek hürmetli sözler kullanmışlardır [65]. 1291 isyanında âsiler tarafında Rükneddin Kılıç Arslan bulunmuşsa da, bu isyan «meşru» Selçuklulara karşı bir hareket sayılmış; kendisi Selçuklulardan olan *Paris anonim Selçuk-namesi* müellifi de Keyhatu'nun bu isyanı tenkil etmek için yaptığı seferinin neticesini: «Keyhatu Han Karaman, Eşref-oğlu, Mentese Beyleri ve Denizli Beylerini Selçukluların hâkimiyetini kabul etmeğe mecbur etti» şeklinde anlatmıştır [66]. SULTAN VELED de bu münasebetle Sultan Mes'ud'u tahniye ederek yazdığı şiirlerinde sultan «dünyayı yakan Türkleri» itaatına aldı, yahut «Türkler ondan korkarak dağ mağaralarına gizlendiler» demektedir [67], yani Uc'lara karşı olan bu seferi Sultan Mes'ud'un (yani Selçukluların) zaferi olarak göstermektedir.

Germiyan-oğulları'nın bu isyana karışmamış olduğu malûmdur. Karamanlılara düşman olduklarından bunların da Kayı uruğundan olan Kastamonu beğleri ve Alayuntlu boyundan Candar-oğulları gibi, Sultan Mes'ud, yani İlhanlılar tarafında bulunmuş olmaları muhtemeldir. Kastamonu beylerine tâbi olan Söğüt Kayı'larının yani Osman Bey'in de bittabi İlhanlılar ve Sultan Mes'ud ve Kayı beyleri tarafından iştirak etmiş olduğu anlaşılıyor. Osman Bey'in 1291 yılında Mudurnu tarafına yaptığı seferin Rükneddin Kılıç Arslan Keyümers isyanına karşı olan hareketler dolayısıyla yapılmış olduğunu, Çoban ve Candar-oğulları arasında bulunan Osman Bey'in de onlarla beraber bulunduğunu tasavvur edebiliriz. Zaten Osmanlı rivayetlerinde, ancak İlhanlılar tarafından tayin olunan Selçuklular zikredilir; Kılıç Arslan Keyumers'in ismi hiç geçmez. Bu cihetten biz, yukarıda (s. 218) kaydettiğimiz gibi, Keyhatu Hanla Sultan Mes'ud'un Çoban ve Candar-oğulları ile Mogol generallarının 1291 yılında hareketlerini, Söğüt Kayı beylerini siyasi hayata sürükleyen ilk büyük hâdise olarak kabul edebiliriz.

Emir Müzafferüddin'in katlinden sonra Çoban-oğulları ehemmiyetini kaybetti. Halefi olan Emir Mahmud babası gibi «sipehbedh-i diyâr-ı Uc» değil, sadece bir «emir-i sipâh» derecesinde görülüyor [68]. Yazıcı-oğlu



da onu sadece «Kastamonu sübaşı» olarak kaydetmiştir [69]. O, bu vazifede çok vakit kalmamış, Emir Yemen tarafından öldürülmesi üzerine, Kastamonu Candar-oğullarının eline geçmiştir [70]. Candar-oğulları, İlhanlılar tarafından nasb ve tayin olunan [71], Kastamonu ve Paflagonya'nın ötesinde nüfuzu olmıyan beylerdi. Çoban-oğullarından sonra «si-pehbedh-i diyar-i Uc» vazifesi Germiyan-oğulları eline geçti ve İlhanlılar onların diğer küçük beyler üzerinde aksakallığını tanıdı. 1299 yılında, yani Sülemiş isyanları sırasında Ankara dahi bunların elinde kaldığı gibi [72], Bizans kaynaklarında da 1300 hududunda ancak «Alisorus» yani Alishir-oğulları ön safta zikredilmiştir.

Osman Bey'in hayatının ilk devirlerine ait Osmanlı rivayetlerinde zikrolunan ve tetkike değer kayıtlardan biri de, onun Ereğli yanında Biga meydanında Bayancar Tatar ile ve Bursa yanındaki Yenişehir'de Aktav Tatarları ile savaşına ve Selçuklu Alâeddin Keykubad'la münasebetlerine ait olan müphem ve karışık hâtıralardır. Bu rivayetlerde üç muhtelif hâdise: Ereğli yanında Bayancar Tatar ile olan savaş, Bga (Biga) yanında Aktav Tatarları ile ve bir de Bursa yanındaki Yenişehir civarında yine Aktav Tatarları ile olan muharebeler; İlhanlıların Tatarları ile Balkan Tatarları, Selçuklulardan Birinci ve Üçüncü Alâeddin Keykubad'ın adı, birbirleriyle karıştırılmıştır. Biz bunları tetkik edelim.

1) Bayancar ile olan savaş, 1298 yılında olmuştur. Yukarıda (s. 231) kısmen anlattığım gibi mezkûr senede Gazan Han, Buçukur ismindeki bir beğini «emir-ül-ümerâ-i leşker-i Rûm» ve Uriankhit uruğundan Bayancar'ı «eyalet» olarak tayin etmiş; bir de Dokuz Temür isminde birisini onlara muavin olarak nasbetmişti. Baycu Noyan'ın torunu olan Sülemiş bu tayine razı olmayıp, vâliumumilik benim hakkımdır diyerek, Bisüvüt ve onlarla birlikte olan kabilelerin teşkil ettiği tümenin başında olduğu halde, ayaklandı, Calayır ve Kıtay uruklarının beyleri de bununla beraberdi. Karaman-oğulları da Sülemiş tarafında bulundular, hattâ Karaman-eli bu isyanın merkezini teşkil etti. İBN FADLALLAH AL-'UMARÎ, «Sülemiş Karaman dağlarına malik olduktan sonra Gazana isyan etti» demiştir. Osmanlı rivayetlerinde Bayancar Tatar'a karşı Ereğli'de vaki olan savaş hakkındaki hâtıra [73], Karadeniz-Ereğlisi'nde değil, Karaman-Ereğlisi'nde vaki olan savaşa aittir [74]. Sülemiş bu Ereğli civarında Buçukur ve Bayancarla çarpışıp onları mağlûp etti ve Bayancar'ı ele geçirerek öldürdü.

Bu kış çok kar yağmış olduğundan Sülemiş'i tenkil için Tebriz'den yardım gönderilemedi. Karamanlı ve Osmanlı rivayetlerinden anlaşıldığına göre, Germiyan-oğulları ile onlara komşu olan Varsaklar ve Çavdar Tatarları da «Tatarlar»la beraber, yani, Tebriz hükûmeti tarafında olmuş-

(—)

چاودار تاتار

انقره جدا

دولت عثمانی

دولت عثمانی

تتبعاً من 1203

larsa da, Sülemiş bütün batı Anadolu'yu ele almaya muvaffak oldu. Kardeş Kutuktı ile Muhlis-i Rumî'yi Mısır'a mümessil olarak gönderip Memlûklar ile temasa girerek onlardan da yardım vâdini aldı. Osman Bey'in bu hâdisede Karaman-oğlu ile birlikte Sülemiş tarafında bulunduğu, Osmanlı rivayetlerinde, Bayancar'ın düşman Karaman ile Sülemiş ve Muhlis'in dost gösterilmesi ile sabittir. Bu rivayetlerde Mudurnu tarafında yaşayan Samsa Çavuş'un kardeşi olarak zikrolunan bir Sülemiş vardır, ki bu, Osman Bey'e tâbi olmuş gibi gösteriliyor. Burada Osman Bey'in büyük Sülemiş ile olan münasebetlerine dair olan hâtıranın, başka bir zata ait hâtıralarla karıştırılmış olduğu görülüyor. Sülemiş tarafından Mısır'a gönderilmiş olduğunu İbn Fadlallah al-'Umari'den öğrendiğimiz «Muhlis-i Rumi» [75], Sülemiş'in yurdu olan Karaman'da yaşayan ve onun hareketlerine candan iştirak eden Türk Babai şeyhi Muhlis Paşa'dır. Osman Bey'in seferine iştirak etmiş ve «bir münasebetle» 40 gün yahut 6 ay Konya'da padişah olmuş gösterilen bu zatın, bu şehrin idaresine Sülemiş tarafından tayin edilmiş olması pek muhtemeldir. Osmanlı rivayetleri Sülemiş'in ağabeyisi olarak gösterdiği Samsa Çavuş hakkında «Mudurnu'da otururdu, yoldaşığa yarar cemaatler! çok idi» demektedir [76a]. Bu «Samsa» yukarıda zikri geçen «Kutuktı» dan ayrı olsa gerektir. Herhalde Osmanlı rivayetlerinde Eskişehir'i idare eden Uygud (ihtimal Uygur), Düzce ve Bolu'yu idare eden Kongur Alpların, İbn Battuta'da mezkûr Göynük sahibi Cakû'nün bu mıntakaya yerleşen İlhanlı timarlıları olması pek muhtemeldir [76b].

Aksarayî ve Reşideddin'den başka Mısır ve Suriye müellifleri de, bize bu Sülemiş hâdisesini anlatırlar. REŞİDEDDİN diyor ki: «Sülemiş Danişmend vilâyetindeki (Mogol) askeri birliklerini kendi tarafına çekti. Ucaları da ele aldı, 50.000 kadar ath askere mâlik olduğu gibi, ona Mısır Memlûklarından da 20.000 kadar asker yardıma gönderilmişti. O birçok serseriye etrafına topladı, birçok adamlara emirlik unvanı, sancak ve nakare verdi» [77]. Karama-oğullarının tarihçisi olan ŞİKÂRÎ, Osman Bey'i bu isyan hareketlerinde Karaman-oğlunun müttefiki göstermiş ve Turgut uruğu beyi Ali Beyin Murad Hüdavendîgâr'a hitaben: «Senin babanı Germiyan-oğlu elinden kurtaran Karaman-oğlu değil mi? Osman Bey'e alem ve nakare vererek bey yapan da Karaman-oğlu değil miydi?» diyerek Osman Bey'e emirlik âlâmeti olan alem ve nakare'nin Karaman-oğlu yoluyla geldiğinin Birinci Murad devrinde herkesin bildiği bir hakikat sıfatıyla anlatmıştır [78].

Sülemiş, 1292 yılı başlarında tek mil Batı ve Orta Anadolu'yu ele geçirmişti. Gazan Han'ın nasb ettiği Selçuk Sultanı Alâeddin Keykubad III'yü Gazan Han'a giderken Erzincan'da durdurarak Gazan için götür-



mekte olduğu hediyelerini de elinden aldı. Buna nazaran Erzincan tarafları da Sülemiş'in elinde bulunuyordu. Hükûmet kuvvetleri Sülemiş'i ancak 22 Nisan 1299'da Erzincan yanında mağlûp edebildiler. Fakat o teslim olmayıp Suriye'ye kaçtı ve Memlûklardan yardım alarak bir daha Anadolu'ya girdi. Anlaşılan bu zat, kendisini çok müslüman göstererek ülemanın ve dervişlerin kendi lehine propagandasını temin ve bazı şehirleri bunların da yardımıyla kendisine ilhak edebilmişti. Bu nevi ülemanın Sülemiş lehine yazdıkları yazılarda Gazan Han «din düşmanı», ve onun ordusu «ehli şirk», Sülemiş ise islâm bayrağını taşıyan bir sultan olarak gösterilmiştir [79]. 1301 Ağustosunda Sülemiş yeniden mağlûp edilerek esir alınmış ve arkadaşlarıyla birlikte Tebriz'de idam olunmuştur. Bu hâdisede Alâeddin Keykubad III. ve veziri Ahmed Lâkuşî, mücadele eden iki İlhanlı gurupu arasında müşkül vaziyette kalmış, fakat Gazan Han tarafını tutmuş, hattâ bir aralık mahsur kalmışlardır [80]. Gazan Han, Alâeddin Keykubad'a bu sadakatının karşılığı olarak İlhanlılardan şehzade Hülecü'nün kızını vererek damad yaptı ve «Erzurum'dan Antalya'ya kadar tek mil Rum ülkesi»nin sultanı olarak nasbetti [81]. Fakat o, yukarıda (s. 237) anlattığım gibi, kendisini Türkmenlere sevdiremedi. Bu husus, ilk Osmanlı rivayetlerine de aksetmiştir. Eğer Osman Beyin birer yüksek zattan «emâret unvanı, sancak ve nakare» aldığı doğru ise, o, bunu Sülemiş'ten almış olur. [82].

Uydurulmuş olması muhtemel olmıyan rivayetlerde ise o, Sultan Alâeddin'e muhalif gösterilmiştir [83]. Osman ile Karaman Beyi «Mogol» (yani Sülemiş) tarafında olup «Tatar» (yani Bucukur ve Bayancar) aleyhinde harbetmişti [84]. Herhalde bu savaşlara ait rivayetlerde «Tatar» ismi, ancak İlhanlı ordusunu Danişmend vilâyetinde oturan Tatar tümenleri demektir. Baltu isyanından sonra gelen bu Sülemiş isyanı, gerek isyan ederek ve gerekse onları tenkil maksadiyle Uclar'a gelen Mogol ve Doğu-Türk uruglarının gelip dolmasına vesile olan ikinci büyük hâdisedir. Muineddin Pervane'nin Uc'a bitişik vilâyetleri idare eden oğlu Muhammed Pervane, kendi etrafına boyuna asker toplamasının sebebini: «Bu zaman, Mogolların kaynaştığı bir zamandır, Uc'da askersiz oturulmaz» demişti [85]. Osman Beyi siyaset sahasına çıkaran ilk büyük hâdise işte bu Sülemiş - Bayancar mücadelesi olmuştur.

2) İkinci hâdiseye yani Bga'da Aktav Tatarları ile savaş'a gelince, burada «Bga» şeklinde yazılan yer adını «Buga» değil, «Biga» okumak icap eder. Aktav Tatarları [86a], Coçi Ulusu Tatarlarının Balkanlarda, Tuna havzalarında yaşayanlarıdır, ki reisleri olan şehzade Nogay'ın katlinden sonra bunların dağılması hâdisesini yukarıda (s. 257) görmüştük. Tuna boyunca 200.000 çadır teşkil eden kalabalık bir camia halinde ya-

şıyan bu Tatarların beyleri Nogay'ın sağlığında Bizans topraklarına müteaddit defa girmişler ve bu memleketi yakından tanımışlardı. 1299 da Nogay öldükten sonra bunların mühim bir kısmı, Toktagu Han'dan ve oğullarından korkarak Bizans toprağına girdiler. Bizanslılar bunları, Turkopullarla birlikte Anadoludaki Uc beylerine karşı hududu muhafaza etmek için veyahut da onların işgal ettikleri yerleri geri almak için göndermişlerdir. Bilindiğı gibi, o zaman Uc beylerinden bazıları müslüman oldukları halde, Bizans'a giderek onun hizmetine giriyorlardı. Turkopulların da çoğu esasen müslüman olan Türkmen askerleri idi. Bunların arasında şimdiki Aydın vilâyetinde yaşıyan Uc beylerinden ayrılmış Melik İshak adlı birisi vardı. O sıralarda Bizanslıların hizmetindeki Katalonya-lıların arasında Magribli Müslüman Araplar da bulunuyorlardı. Osmanlı rivayetlerinde bir anochronizm eseri olarak «Aktav» tesmiye olunan bu Tatarlar, Nogay'ın idaresinde müslüman olmuşlardı. Bu câmiaya dahil olan Alan'lar da vardı, onlar hristiyanı; fakat onların arasında da islâm propagadnası artıyordu [86b]. Bunlar Bizanslıların Anadolu seferine birkaç defa iştirak etmişlerdir. Bir defa imparator Michael zamanında Bizans ordusuyle beraber Çanakkale'den geçip Mağnisa ile Biga arasında Anadolu beyleri tarafından müthiş bir hezimete uğratıldılar. Bu vakia 1300-1301 yıllarında olmuştur [87].

3) **Bursa yanındaki Yenişehir'de Tatarlarla savaş'a gelince** [88], bu, daha ziyade Bizans hizmetinde bulunup İzmiti müdafaa eden Nogay Tatarlariyle olan bir savaşa ait karanlık bir hâtıradan ibaret olsa gerektir. Nogay'ın (1299 yılında) katlinden sonra dağılan ordusuna mensup bir bey deniz yoluyla İlhanlılara giderken ters rüzgâr tarafından Eregli'ye atılmış, Bizanslıların eline düşmüş ve Bizans hizmetine intisap edip hristiyan olarak İzmit'in müdafaasına memur edilmişti. Nogay'ın en yakın adımı olduğu anlatılan bu beyin ismi *Κοοξίμπας* (Kuksimpaksis) şeklinde yazılmıştır. Bizans kaynaklarındaki *πας* daha ziyade «bek» demektir. Burada ise PACHYMERS «paksis» kelimesinin «kâhin» demek olduğunu tasrih etmiştir. Buna nazaran «bakhşı» demek olacak. Herhalde bu Kuksimpaksis, «Küçüm-Bakhşı» gibi bir isim olacak [89]. Bu tatar beyi İzmit vâlisi sıfatıyla bulunduğundan, Uc beylerinden PACHYMRES'te «Suliman paksis» yani «Süleyman Bey» diye yazılan bir beyi ve arkadaşlarını Bizans tarafına meylettirmek vazifesiyle tavzif edilmişti [90]. Bu da Candar Yemen Beğ'in oğlu Süleyman Beğ (sonraki Paşa) olsa gerektir. Çünkü o, 1335 yıllarında İbn Battuta geldiği sırada yaşı yetmiş geçmiş bir ihtiyardı. Osman Bey'in Tatarları Yenişehir civarında mağlûp ettiğine ait olan rivayetler, işte bu Küçüm Bakhşı ile aralarında 1300 yıllarında vaki olan birer savaşa ait olabilir [91].



Osman Bey'i Bizans taraflarında fütihat ve gazada bulunmağa sevkeden âmiller, bir değil birkaçtır. Söğüt'de oturan Kayı beylerinin İnebolu ve Bursa'yı ele geçirmeleri için müsaid şartlar vardı. Bunlardan istifade etmek hevesine düşmek, bu savaşçı Türk beyleri için tâbii işti.

a) Evvelâ bu bölge, **Bizanslılarla İlhanlılar arasında büyük ticaret yolu** üzerinde bulunuyordu. Bizansla olan siyasi münasebetler de bu yol üzerinden devam ettiriliyordu. Bizans imparatorunun kızının Olcaytu'ya gönderilmesi de, bu yol üzerinden olmuştu. Bidayette Gazan Hana gönderilecek olan bu kadının ve maiyetinin geçmesine mâni olmaması, Bizanslılara karşı olan düşmanca hareketlerinin durdurulması kendisine emredildiği halde, Osman Bey'in buna bakmadığı Bizans kaynaklarında zikredilmektedir. Prensesin gelmesini bildiren elçiler, REŞİDEDDİN'e göre 14 rebî'ulevvel 702 (7.11.1302) de Tebriz'e varmışlardı. Rum prensesi ancak Gazan Hanın vefatından sonra geldi. Olcaytu'nun bu kadının gelmesi dolayısıyla Bithynya'da Keşişdağı (Uludağ) civarına 30.000 kadar asker gönderdiği de, Bizans kaynaklarında yazılıdır [92]. Bu zamanda Bizansın, İlhanlılara yalnız kız vererek sıhrî münasebet tesisini düşünmüş olduğu değil, Tebriz'e karşı bir nevi tâbiiyeti bile iltizam ettiği muhakkaktır. Bizansın Gazan Han'a cizye verdiği hakkında şâir ENVERİ'nin yukarıda (s. 219) naklolunan sözü, asılsız değildir. Bu husus REŞİDEDDİN'in Gazan Han zamanında Kınnesrin vâlisi olan oğlu Hoca Sadettin'e yazdığı mektubunda, Tebriz'in Rab'-ı Reşidi kısmında kendi tarafından vücuda getirilen yüksek mekteplerin ve onlarda okuyan 6.000 talebenin iâşesi için tahsis edilen varidatın başında «Rum ve Büyük-Kustantiniyenin cizyesi» zikredilmiş olmasıyla [93] teyyüt etmektedir. Bizansın Germiyan-oğluna da senevi 100.000 dinar vergi (utave) ve pek çok hediyeler göndermekte olduğu da, İBN FADLALLAH AL-'UMARÎ'de mezkûrdur. Rabitaları bu kadar sıkı olan İlhanlılar ve Germiyan-oğulları ile Bizans arasında ve büyük yolun üzerinde bulunan Osman Bey de muhakkak İlhanlıların hizmetinde idi. Kastamonu'daki Candarlıların ve Aydın beylerinin önde bulundukları, siyasi nüfuzları ve ordu teşkilâtları daha büyük olduğu halde, onların yerine Söğüt beylerinin geçmiş olması, başlıca bu Bitinya'dan geçen ticaret yolunun ve İlhanlı-Bizans münasebetinin ehemmiyeti yüzünden olmuştur. Zaten Osman Bey'in tarihte ilk defa zikri de, Anadolu kaynaklarında değil, Bizans menbalarında 1302 yılı hâdisesinde, bu ticaret yolu üzerinde Bizanslıların âsâyişini ihlâl eden birisi sıfatıyla geçmiştir.

b) Sakarya havzasındaki Uc Türkleri arasına Bizans ülkelerini fetih fikri Gazan zamanında Rumelinden dönüp gelen ve Olcaytu zamanında İlhanlıların himayesini gören dervişleri ve (Çepni'ler başta olmak üzere

re[94]) akidece yarı şiî Türkmen uruğları tarafından beslenmiştir. Bunu, eski Araplar zamanındaki «gazilik»in Bizans «Akritoı»ları ile temas neticesinde dirilmesi şeklinde izah etmek [95] yanlıştır. 1299 yılında şehzade Nogay'ın vefatını müteakip Tuna havzasında ve Rumeli'nde artık müslümanlık yoluna girmiş olan ülkelerin tekrar gâvur memleketi olması ve bunların binlerce aileleriyle birlikte Karası'ya dönüp gelmesi [96], bir çok müslümanların Küçüm Bakhşı gibi tenassur ederek Bizans hizmetine intisap eylemesi (Bursa'da tekfur olan Boursuk'un da bu gibi mutanassır Türklerden biri olması pek muhtemeldir) Uc mıntakasında gaza ile geçinen mutaassıp dervişler ve onlara toptan yani oymak halinde mürid olan Türkmenler için heyecan doğurucu bir hâdise olmuştur. Şehzade Nogay'ın kadını Çini Hatun ve büyük oğlu Türi, Gazan Han'ın karargâhına gelerek, İlhanı Altınorda'da tekrar keferiyi hâkim kılan Toktagu Han'a karşı harb ilân etmeğe teşvik ettiler [97]. Saltuk Baba'nın, Nogay'ın katlinden sonra Rumeli'nden kaçıp İlhanlılara gelen halifesi Tokath Barak Baba da, Gazan Han nezdinde makbuliyete geçmişti. Bu da Toktagu ile Bizans'ın birleşmiş kuvvetleri tarafından Anadolu'ya ve İlhanlı ülkesine geri atılan Rumeli gazilerinin manevî rehberi ve öncüsü idi. Bunlar Bizansa karşı ciddi teşvikatta bulundular. Sarı Saltuk gibi pîrlerinin ve pek çok gazilerin cesedleri, Tuna havzasında ve Dobruca'da kalmıştı. Az sonra Altınordu'da Toktagu Han vefat edip, yerine tekrar bir müslüman Hanın yani Özbek Han'ın geçmiş olması, Sakarya havzasında ümitleri büyötmüştür. Her gittiği yerde şaman gibi elde davul («tüngür») bulunduran, şaman sahneleri yapan boynuzlu Barak Baba'nın Bitiniya'da bulunduğu, Bursa vilâyetinde Kestil nahiyesindeki Barak-fakih ismindeki köy adından ve bu şeyhe ait rivayetlerden istidlâl ediliyor [98]. «Han elçisi» sıfatıyla Suriye'de, Gilân'da ve diğer yerlerde bulunduğunu gördüğümüz bu şeyhin, Olcaytu tarafından Kemişdağı mıntakasından 1302 yılında gönderilen İlhanlı ordusu içinde bulunmuş olması da pek mümkündür. Herhalde bu şeyhin en kuvvetli mürid ve halifeleri Sakarya havzasında bulunuyordu. Bunlar da, Horasan'dan gelen Tapduk Emre ile Azerbaycandan gelen Geyikli Baba, ve Tapduk'un halifesi olan Yunus Emre'dir. H. 707 (m. 1307-8) yılından az sonra vefat ettiği ve Bursuk suyunun Sakarya'ya döküldüğü yerdeki Sarı köyde medfun olduğu anlaşılan [99] Yunus Emre kendi divanında:

Yunusa Tapduk-u Saltuk-u Barak'dandır nasib \* çün gönülden cûş kıldı, men niçe pinhan olam [100] demektedir. Barağ'ın halifesi olan Tapduk Emre'nin ve haleflerinin mezarı da, yine Sakarya havzasında Nallıhan kazası köylerinden Emre köyündedir [101]. Barağ'ın müridi ve Osman ile Orhan Bey'lerin de muasırı olan Geyikli Baba da, Bursa yanında Ba-



rağ'a nisbet edilen köye yakın olan «Baba Sultan» köyünde yatıyor [102]. Mezarı Rumeli'nde kalan Sarı Saltuk'un bu ateşli, Ali'nin Olcaytu Han'a hulûl ettiğini söyleyecek kadar bu hana bağlanan halifesi Barak Baba, İstanbul'un fethinden evvel yazılan nüshaları ile de bize malûm olan ve aslında en çok Kıpçak şivesiyle karışık yazılan «kelimât» yahut «sat-hiyât» bırakmıştır.

Şeyh bu «kelimât» da: «Kendisinin sipahi iken bey olduğunu, her gün bir kaz yediğini, sultana (yani Olcaytu Han'a) hiyanet etmediğini söyledikten sonra: dine kuvvet vermek istiyorsan, evin kapısını kır (sed-leri yık), İstanbul ile Trabzon şehirlerinin muteber büyük adamlarını Karadenize dök, uşaklarını esir alıp müslüman çerisine kat ve Muhammed Peygambere salâvat söyle» diyor, ve galiba böyle bir fütuhatin sonunda yapılacak bayramlara işaret ederek, müteaddid çardaklar kurularak karsa oyunları yapılacağını ve Tokuzar öğüzden soğum ziyafetleri tertip edileceğini yine şaman çathiyatı tarzında söylüyor. Bu sözlerinin çok mânalı olduğuna da işaret ederek: «Bu dersi anlayan anladı, anlamayan (hakkında da kıpçakça olarak) tangladı» (yani tahminen bildi) demektedir [103].

Dervişlerin nüfuzunda yaşayan bir muhitte Barak gibi hükümdarın mukarrebî ve yarı şamanî olan dervişlerin öncüsü bulunan bir zatın, bu şekilde İstanbul ve Trabzon'daki Bizans imparatorluklarını silip süpürüp denize dökmeyi tavsiye eder şeklindeki talimatının, Sakarya'daki Türk muhiti üzerindeki tesirinin azameti ancak tasavvur olunabilir. Sarı Saltuk gibi Barak'ın da Sultan İzzeddin Keykâvus'un muhitinden ve Karadeniz'in kuzayında bir aralık coşan dinî hareket, gazilik hareketi namına iş yaptığı ve bunu Uc Türklerinin ve İlhanlıların kudretiyle kuvveden fiile çıkarmak istediği şüphesizdir. İbn Battuta'nın Azak ve Kafkasya şimalindeki Macar yolunda Horasandan, Irak ve Rum'dan gelen gazileri gördüğünü yukarıda (s. 266) zikretmiştim. Biraz sonra Altınorda Hanı Temür Kutlug Han'ın 1398 yılında uygur harfleriyle yazılan yarlığını, Ozu (Dneper) ırmağı boyunda «Mücâvirân» denilen yerde imzaladığı malûmdur [104]. Şimdiki Kermencük'e yakın olduğu anlaşılan bu yerin (köy, yahut kasaba) ismi «mücâvirler» yani Mekke mücâvirleri demektir. Bu hususa, yani küffar hududunda gazilerin köy ve kasaba kurarak yerleşmelerinin, İlhanlı devletinin «Firenk» hududunda olduğu gibi [105], Altınorda'nın «Firenk» hududlarında da olmuştur.

c) Osman Bey ve oğulları için başka bir müsaid şerait de Bizans'ın iç durumu'nun bu zamanda çok karışık bulunması olmuştur. O sırada Andronikos II. (1283-1338) hükûmet sürmüştür. Bu imparator çağında Bizans fevkalâde bir buhran devresi geçiriyordu. Bitinya, Firikya ve

(-)

Handwritten notes in Turkish and Arabic script, including dates like 742 and 743, and names like 'Seyh' and 'Barak'.

Paflagonya'daki dağlık bölgelerde Bizans sınırlarını koruyan ahalisi, eskiden vergilerden muaf tutulduğu halde, Andronikos bunlara ağır vergi tarhetmiş ve böylece bunların düşmanlığını kazanmıştı. Kendi kumandanlarından Flontropinus'u derme çatma bir orduyla Bitinya'nın müdafaasına göndermişti. Onlara erzak göndermediği gibi, maaşlarını da temin edemedi ve neticede bu ordu dağıldı. Bir yandan Germiyan-oğlu Menderes boyundaki Bizans kalelerini birer birer fethederken, Aydınoğlu da Sart şehrini almıştı. Başka bir taraftan Candaroğulları da Bizans kalelerini kuşatıyorlardı. İmparatorun ordusu yoktu. Olanını da, Balkanlarda kaybettiği nüfuzunu ikame etmek için sarfetmek mecburiyetinde idi. Küçükasya'daki sınır bölgelerinin Uc beyleri tarafından işgal edilmesi imparatorun nüfuzunu büsbütün sarsıyordu. Nihayet bir Georg de Flo adlı yabancı Siçilya'dan gelerek 8.000 kadar bir derme askeriyle imparatora hizmet teklifinde bulundu. Bunlar İspanyollarla Magribli Araplardan ibaretti. Bunları «memleketin müdafileri» sıfatıyla hizmetine kabul eden imparator, Georg de Flo'ya yalnız geniş salâhiyetler vermekle kalmadı, prenseslerden birini de ona vererek Bizansta büyük bir mevki kazanmasına yol açtı. Bu da, Bizans âyân ve eşrafı arasında imparatora karşı derin bir nefret hissini uyandırdı. İmparator Bizansa gelerek ücretli asker olan ve «Turkopul» ismi altında anılan müslümanlardan da askeri birlikler kurmuştu. Sonra Aydın Türklerinden adı yukarıda geçen Melik İshak 10.000 kadar askeriyle Bizansın hizmetine intisap etti. Öte yandan Tuna boyundaki Nogay'ın ordusunu teşkil eden Tatarlarla Alanların bir kısmı da, şimdi anlattığımız gibi, Bizans hizmetine girmişlerdi. İçten çürümüş olan Bizans, her taraftan müslüman ve gayrimüslim Türk ve Tatarları askerliğe ala ala, memleketini ve içteki çürüklüğünü bunlara pek yakından tanıtmıştı. Hülâsa, Bizans ordusunda Bizanslılardan başka herşey vardı. İşte Bursa'nın 1326 yılında Orhan Bey tarafından işgali, böyle bir şeraitte husule geldi. Sınır boyundaki hristiyan Bizans askerlerinden hattâ kumandanları arasında imparatorun hizmetinde bulunan islâm-hristiyan karışık Katalan-Turkopullar birliğinde kalmaktansa, Kayı beylerine iltihak etmeyi tercih edenler bulundu. Bir taraftan İlhanlı kuvvetlerinin Barula ve Baltu ile başlanan isyanları dolayısıyla batıya sıkışan uruğlar; diğer taraftan aşağı Sakarya ve Paflagonyada Gazan Han zamanından başlayıp çoğalan ve YAZICIOĞLU'nun «366 timarlı sipahi»den bahsetmesine esas olan askeri iktâ'lar Bizansın çürüklüğünden istifade eylemekte Osman Beyi ve oğullarını destekleyen nüfus kalabalığını teşkil etmişler, Sakaryadan Çanakkaleye kadar uzanan yerleri fetheder etmez Rum firarilerinden boş kalan bütün köy, ka-

(+)  
Roj  
4. 7. 1902

—  
İstiklal  
S. 14 - 1906



saba ve şehirleri müslüman Türklerle doldurmak için sonsuz kaynak olmuşlardır.

Öte taraftan Osman Beyin şahsî karakteri, onun ve maiyetinin medenî seviyesi bu bölgede yalnız İslâmlar değil hıristiyanlar arasında da nüfuz kazanmaları için elverişli olmuştur. Burası gerçekten çok cengâver ve iş bilen kabile reisleri tarafından idare edilmiştir. Gerek Ertoğrul ve gerek Osman Beyin şahsî meziyetleri hakkında naklolunan rivayetlere inanmak gerektir. Bunlar bütün savaşları bizzat idare etmişler ve bu sayede küçük kabile reisliğinden bütün ülkedeki kabile askeri teşkilâtlarının başına geçebilmişlerdir. Bunların medenî seviyeleri meselâ Kastamonu ve Germiyan beylerinkiyle kıyas kabul etmez derecede aşağı olduğundan, müslüman olmakla beraber islâm taassubundan uzak bulunmuşlar; bu da kendilerine iltihak eden, fakat tam bir müslüman olmadıkları halde Türk derviş ve Abdallarını kendilerine manevî rehber ve pir tanıyan her türlü Türk ve Moğol «evbaş»ı ile ve mühtedi hıristiyanlar ile hemen ullaşmalarını kolaylaştırmıştır.

Osman Beyin mensup olduğu aşiretin, Kayıların, bidayette adetçe pek az (400 çadır) olduğu, Uç'taki muhtelif Türk unsurlarıyla karışarak vücuda getirdikleri kuvvetin din gayreti ile birleşmiş olduğu hakkındaki rivayetlere de inanmak icab eder. Orhan Beyin zamanında yaşayan Mısırlı müellif İBN FADLALLAH AL-UMARÎ'de Orhan Beyin askerleri ve tebaası «görünüşte müthiş, hakikatte ise manasız derme çatma unsurdur, kendileri istikametten mahrum, fakat komşuları ile iyi geçinmesini bilen ve daima gazada bulunan insanlardır» şeklinde tavsif edilmiştir [106]. Osmanlı müverrihi ALÎ'de ilk Osmanlı camiası hakkında «ol zamanda sükkâni Mulk-i Rum ekseriya guzat'ı Etrâk ve Tatar ediği malûm ve saire ahali merzu bum ise evlâdü kefereden zuhur etmiş bir bölük sâde levh edikleri mefhum» demiştir [107a]. Fakat Osman ve Orhan Beylerin kuvveti de işte bu gibi muhtelif unsurları, yalnız Türk, Moğol Kıpçak ve saire unsurlarını değil, Horasanlıları ve muhtelif mütedileri müslümanlık ve türklük esasında birleştirerek büyük bir devletin temelini kurabilmelerinde olmuştur.

### — 3 —

#### İLK OSMANLI SULTANLARI VE FÜTUHATLARI

Orhan Gazinin 1326 yılında Bursayı fethedip 1327 de ilk sikkesini darbetmesiyle başlanan [107b] Osmanlı devletini kurma işi, onun vefatından sonra oğlu Birinci Murad (1359-89), bunun oğlu Yıldırım Bayazid (1389-1402), sonra bunun oğulları Emir Süleyman ve Çelebi Mehmed

us  
+

(1403-1421), Çelebi Mehmedin oğlu İkinci Murad (1421-1451) ve sonra bunun oğlu Fatih Sultan Mehmed (1451-1481) tarafından devam ettirilerek Akdeniz ve Karadenizi birleştiren büyük bir deniz devleti, aynı zamanda Anadolu ile Rumeliyi ve Balkanları birleştiren büyük bir Avrasya kara devleti kurulmuş oldu ve Fatih Sultan Mehmet te kendisini «iki deniz ve iki kara sultanı» (sultan al-barreyn ve 'l-bahreyn) tesmiye eder oldu.

**Orhan Gazi** 1330 yılında İzniki zaptettikten sonra, 1336 da Karası beyliğinin çoğunu da kendi memleketine ilhak edip Marmara havzasına mâlik oldu. Bundan sonrası, artık daima zaferle biten fütuhât silsilesidir. Orhan Beği istiklâl yoluna sevkeden hâdise, 1327 de Temürtaş Noyanın Rum beğlerbeyliğinin sona erip Anadolu'nun idaresinde gevşeklik ve dağılma prosesinin başlanması ve nihayet 1335 te Ebu Sa'id Hanın vefatıyla memleketin herc ü merc yoluna girmesi olmuştur [108]. Bundan önce Osman Beğ ve oğlu Orhan, Bizanslılara karşı yıldırıcı olmakla beraber, İlhanlılara karşı mutî ve munkad kalmışlardır. Bidayette Kastamonu emirlerine, sonra Germiyan oğullarına tâbi olduklarından tarihlerde adları geçmez: İlhanlı Emir Çoban, 1314 te, Sivas yanındaki Karanbük'te Anadolu beylerini topladığında Osman Beğ, «Germiyan oğluna tâbi olup onunla beraber gelen beyler» [109] sırasına dahil olmuş olsa gerektir. Temürtaş Noyan kendisi bazan Kayı beylerinin de yaşadığı Sakarya havzasında kışlamıştır [110]. Ve Osman Beğin Temürtaş Noyan'a vergi te'diye ettiğine dair kayıt ta vardır [111].

Verdiği malûmatlar 1330 senelerine ait olan müverrih ABU'L-FİDÂ Rum ve İstanbul hududundaki ayrı teşekküller sıfatiyle Candaroğlu Süleyman Paşa'nın Kastamonu beyliğini, Karamanoğlu ve Hamidoğlu beyliklerini zikrettiği halde, Orhan Beyin idaresinde olan bir beylikten haber vermemiştir. Çobanoğulları zamanında tertip olunan ve 1349-50 yıllarına ait bütçe cedvelinde bütün «Memâlik-i Rum al-mahrusa»nın vergileri Hoca Necmeddin Cüveynî'ye «mukata'a ve zimân yoluyla» verildiği kaydolunurken, Orta Anadolu vilâyetleri «al-Vustâniye» (yani orta vilâyetler) ismiyle; Karaman, Germiyan, Egridür, Hamidoğlu, Orhan, Sinob, Denizli, Gerede - Bolu, Umurbey, ve Kastamonu da «al-Ucât» umumi ismiyle kaydedilmişlerdir [112]. Yani Orhan Gazi de, Tebriz'de İlhanlı hükûmetinin devamını teşkil eden Çobanlılara ve onların hanı Enüşirvan'a vergi veren beyler arasında zikredilmiştir.

Orhan Beğ'in **DEVLET TEŞKİLATI** basitten mudile doğru gelişmiştir. Orhan Gazi 1334 yılında Bursa'da yaptırdığı camiindeki kitabesinde kendisini «emîr-i kebir» ve bir de «gazilerin sultanı» (sultan el-guzât) tesmiye etmiştir, ki bu, diğer Uc beylerinin de kullandığı mutevazi



bir unvandır. 1324 yılında yazdığı Mekece vakfiyesinde olduğu gibi, 1448 tarihine ait temliknamesinde de Orhan Gazi hiçbir unvan taşımayıp, meskûkâtında da görülen «Orhan bin Osman» sözünü tuğra yerinde kullanmıştır. Vakıfnamesinin metninde de kendisini «men ki Şucâeddin Orhan bin Fahreddin Osman'ım» diye tesmiye etmiş olup, vesikada şahit sıfatıyla isimleri geçen kardeşleri ve oğulları için dahi hiçbir unvan kullanmamıştır [113]. Fakat temliknâmesinde kendisine nisbetle «*Khudâvendikâr*» unvanını kullanmış olduğu gibi, büyük oğlu Süleyman ile veziri Hacı Paşa'yı *paşa*, diğer üç oğlunu da *bek* unvanlarıyla zikretmiştir. Bu *Khudâvendikâr*'ın, Selçuklu vezirleri ve kumandanları için de kullanılan bir ihtiram unvanından ibaret olduğunu, HASAN BN 'ABD ÜLMÜ'MİN AL-KHOYI'nin yukarıda isimleri geçen eserlerinden öğreniyoruz. Bu unvan sonradan *hünkâr* şekliyle de maruf olmuştur.

Orhan Beğ sâdece Uc beylerinden birisi olduğu için, Bursa fethine kadar kendisine tâbi beylerin ve devlet memurlarının kadrosu, ancak bir İlhanlı sancak yahut büyük beyliği kadrosundan ileri gitmemiş olduğu görünüyor. *Noyan* gibi yüksek İlhanlı unvanı. Orhan Beğ tarafından Germeyan beğine yazılan bir mektupta, bu beye hitaben, kullanılmış imiş [114]; ben bu mektubu görmedim, ihtimal Germiyanogluna nisbetle böyle bir unvan kullanılmıştır. Söğüt beylerinin bildiği devlet idare kadrosu, saltanat kurulunca, bazı eski Selçuklu ve kendilerine muasır Mısır müesseseleriyle ikmal edilmiş; fakat bunda da *sultan*'dan sonra gelen büyük rütbeler meselâ vezirlik görülüyor [115]. Herhalde diğer Türk camialarında olduğu gibi, Osmanlı teşkilâtçılığında da esas, her Türk camiasında çekirdek halinde mevcut olduğunu yukarıda (s. 106 - 107) anlattığımız devletçilik taslağını genişletmek olmuştur. Meselâ *paşa*, *yeniçeri*, *solaklar*, *baltacılar*, *tornacılar*, *bostancılar* gibi müesseselerin muahhar Osmanlılarda aldığı geniş şekil, Orhan Beğ için henüz tamamiyle yabancı idi. Orhan Beğ teşkilât hususunda Bizanstan bir şey almamıştır. Oğulları devrinde bile (Fâtih'e kadar) *alay*, *monopol*, *martolos* ve *efendi* gibi tek tük rumca tâbirlerden başka bir şey girmemiştir [116]. Zaten Orhan Beğ'in Bursa ve İznik tekfurlarından öğreneceği birşey yoktu; ondan sonra İstanbul fethine kadar geçen devirde ise, Osmanlı devleti teşkilâtı artık tam olarak kurulmuş bulunuyordu. Askerî teşkilât, toprağın idaresi, divanda inşa usulü kâideleri, arazi tahriri şekilleri, idari taksimat, ikta' sistemi, malî sistem en çok İlhanlı usulünde idi. Mali idarenin ve defterdarlık usulünün nümunesi olan bir İlhanlı eserinin, *Saadetnâme*'nin Ayasofya kütüphanesinde (N. 4190) bulunan nüshası, Orhan zamanında h. 737 yılında yazılmış olduğu halde, Konyada Yusufâğa Kütüphanesinde (N. 1756) bulunan nüshası h. 815 yılında yani Çelebi

Mehmed zamanında Bursa'da yazılmıştır. Murad I 1366, Süleyman Beğ'in 1404 ve Fatih'in 1461 yıllarına ait «muafiyet» (*tarhanlık*) vesikalarında «tekâlif-i divâniden ve 'avâriz örfiden, ulaktan, segbandan ve tuğancı zahmetinden, salgundan muaf» sözleri Osmanlı teşkilâtını nereden geldiğini şüphe götürmez şekilde gösteren delillerdir. Çünkü İlhanlı ve Calayır vesikalarında bu «tekâlif-i divan ve avariz» haricinde ahaliye ağır gelen angariler olarak *barsçı* ve kuşçı zahmetleri muafiyet maddeleri sıfatıyla ayrıca zikrolunmaktadırlar. Yalnız İlhanlılardaki «barsçılar», Osmanlılarda «segban» ile ifade edilmiştir [117]. İlk Osmanlı kayıtlarında paraya nisbetle kullanılan «sîm-i râyic», «vucûh-i dirhem, dinâr» tâbirleri de İlhanlılar zamanında kullanılan tâbirlerdir. Selçuklulardan gelen ıstılahların çoğu İlhanlılar ve Memlûkler için de müşterektir, Selçuklu *vâli*, *çaşnigir* ve *sübaşı* tâbirleri bu kelimelerin İlhanlılardaki karşılıklarının yerini tutmuştur. Bazı İlhanlı ve Selçuklu tâbirleri sadece türkleştirilmiştir.

Osmanlılara geçen İlhanlı devletçilik ananelerinin başında «şariat» ile muvazi «kanun» (*yasak*) yaşatmak ve vergilerden «tamga» ile bir de ismini «koyun hakkı» şekline değiştiren «kopçur» [118] ve askeri ikta' sistemi gelmektedir. Orhan Beğ zamanında şekli itibariyle tam bir İlhanlı sikkesi olan 6 kıratlık gümüş küçük *akça* 1,152 gram ağırlığındadır; bu ise İlhanlı Gazan'ın 1,152 gramlık «yarım dank»ının aynıdır [119]. *Miskal*'ı yalnız mücevherat ve altın ölçüsü için esas tutarak, muamelede *dirhem* (direm) kullanmak da Tebriz usulüdür. Akça (dirhem)'in 24 e (4 akçanın 96 ya) inkisamı ve bu küçük bakır paralara *mangır* denilmesi yine İlhanlı usulüdür. Ve bu *dirhem* 16 kıratlık Tebriz dirhemi olduğu gibi, 7,372 kiloluk Osmanlı *batmanı* da 737,2 gramlık Tebriz *sir*'inin on mislidir [120]. Osmanlılardaki ak-bayrağın İlhanlı bayrağı olduğu da malûm bir hakikattir [121]. Diğer İlhanlı teşkilât ve tâbirlerinden de şunları zikrelelim: Dörtlû divan teşkilâtının teferruatı, defterdarlığa tâbi olan ikta' sisteminin teferruatı, *türe*, *yasak*, *tamga*, *ordu*, *içoğlan*, *dışoğlan*, *ağalar*, *bahadır*, *çeri*, *nöker*, *kol*, *bölük*, *karakol*, *ugruk*, *zağarçı*, *ılgar*, *cebe*, *cebeci*, *cebe-arzı*, *karavuna*, *hure*, *çete*, *tünkür* (*tünkül*) *çadır*, bazan kullanılmış olan *yarlıg* tâbiri (Candarlı Ali Paşa'da), Müslümanlara karşı kullanılan «muafiyet» tâbiri yerine gayrimüslimlere karşı *tarhan* denilmesi.

Orhan Beğ'in bildiği devlet nizamı ve kanunu, ancak «türe» ve «yasak»tır. Bu cihetten Osmanlı kanunlarına Mısır müelliflerince «yasak-i Osmani» tesmiye edilmiştir. Osmanlı kıyafetinden «bileğe doğru darlaşan dar yenli Tatar kaftanı» da Mısır müelliflerinin tavsif ettiği bir askeri giyimdir [122]. Fakat Selçuklularca meçhul olup Osmanlılara an-



cak İlhanlılardan gelen en büyük siyasi umde, yine *yasak zihmyeti* ve vergideki *tamga*'dır. Yani devletin esası, şeriat değil bunlardır. Kadı Burhaneddin'in, Yıldırım Bayazıt hakkında «ilim ve faziletten mahrum sade bir Mogoloğlu» demesi [123] Osman Beğ'in sırf Mogollar hizmetinde olan ve islâm kültüründen uzak birisi diye sandığından ilerigelmektedir; yoksa bu ifade, Osman'ın Mogollarla etnik bir karabetini ifade etmez. Orhan Beğ'in 1324 yılındaki vakfiyesinde «öşür» tâbiri varsa da [124], bu tâbirin İlhanlılardaki *kalan* mukabili olarak kullanıldığı da malûm olduğundan, tam şer'î öşür mü yahut *kalan*'ın karşılığı mı olduğunu kestiremeyiz. Herhalde Osmanlılarca Selçuklulardan ve şeriattan alınan teşkilâtın, Candarlı Kadı Halil gibi diyanet ehli tarafından sokulduğu bellidir. Osmanlıların tam türk usulüyle «çekirdek»ten büyüttükleri tipik icadlarından biri de, İlhanlı «noyan» ile Selçuklu «vezir»in yerini tutan (aynı zamanda ailenin babadan sonra büyüğü ve «veliahd» mefhumlarını ifade etmek üzere kullanılan) *paşa* unvanıdır. Orhan Gazi bunu, tâbir o zaman için caiz ise, «veliahd» olan oğlu Süleyman Beğ'e nisbetle olduğu gibi, «veziri» Hacı Paşa'ya ve temliknâmesinde sadece «Sinaneddin el-Fakih» tesmiye olunan diğer «vezir»ine nisbetle de kullanılmıştır [125]. Ben bu kelimenin «baş-şad» demek olacağını ve Kıpçaklardan geldiğini zannediyorum [126]. İhtimal bu tâbirin Osmanlılarda aldığı mâna ile kullanmağa sebep olan örnek, Sülemiş'in yanında yüksek rütbe aldığını zikrettiğimiz derviş Muhlis Paşa olmuştur [127]. Bu kelime, asıl şekli ne olursa olsun, türkçedir ve sonradan kesbettiği yüksek mâna da Türk tarihi inkişaflarının mahsulüdür. Bu kelime, İran kavimlerinden hiçbirisi tarafından kullanılmamıştır.

İlk Osmanlılardaki Kıpçak tesiri, yanından geçilmesi caiz olmiyan bir keyfiyettir. Osman Beğ'in Alâeddin Keykubad III. hakkında: «O *sultan* ise, ben *han*'ım» demesi [128] de, Kıpçaklardan (belki de bunların bir oymağı olan Turgutlardan) geçmiş bir tâbir olsa gerektir. Çünkü *han* tâbirini Açına-oğullarına hâs bilmeyip, kabile reislerine de itlâk etmek, Kıpçakların âdetidir. Bitinya'da Kıpçak olacaklarını ileri sürdüğüm Turgutlar'dan başka dahi Oğuz olmiyan bazı uruğların bulunduğu, o zamana alt kayıt ve rivayetlerden öğrenilmektedir [129]. Osman Beğ zamanında yaşamış olan Yunus Emre'nin şiirlerinde de kıpçakça sözler vardır [130]. Orhan'ın ve maiyetinin dili güzel bir oğuzca idi, buna 1348 tarihli temliknâmesi Murad Gazi'nin 1385 tarihiyle Termizli Seyyid Büzürg'e ve 1386 tarihiyle Evrenos beye verdiği beratları da şahadet etmektedir; bununla beraber Enveri'nin Osman Beğ ve oğullarının dilinde diğer oğuzlarca mutad olmiyan kelimelerin bulunduğunu meselâ: *güvey* yerine *molca küregen* kelimesinin kullanıldığını zikrettiğini [131] de unutmamak

icab eder. «Zengin» mânasında «bay» tâbiri de kıpçakçadır. Demek ki, konuşma dilinde şive farkları ne olursa olsun, edebî dil Selçuklu oğuzcası olmuştur.

Orhan'ın memleketi küçük olup iddi'âlı ulemanın nüfuzu altına daha düşmediğinden, askeri ve sivil idareye ait vaziyet icabı ittihaz ettiği tedbirlerinin tatbik etmekte güçlük çekmemiş; aynı zamanda İlhanlı müesseselerini de kendi memleketinin icablarına göre tâdil edebilmiştir. Memleketi kendi evlâdına vermek için, önceleri silâh arkadaşlarına verilmiş olan yerleri ve kasabaları onlar ölünce kendi evlâtlarına vermiş; «Yaya» ve «Müselleme» adlarıyla muvazzaf ordu kurmuş; tımarlı süvari teşkilâtında da bazı tadilat yaparak memleketi oymak beylerinin keyfine tâbi olmaktan kurtarmıştır. «Üsera» müessesesi tam olarak mevcut olduğu gibi, ordu ve devlet memur kadrosu için de üsera bir kaynak olmuş. Umur Bey'in vakıfnâmesinde arazi ile beraber üsera'nın vakfı da kaydedilmiştir [132]. Birinci Murad'ın kardeşleri Halil ve İbrahim kendisine muhalefet edince, devleti Osmanlı hanedanına değil, kendi oğullarına ait tanıtmak usulünü yürürlüğe koydu. Üsera'dan «acemi oğlan» ve devşirilen hristiyan çocuklarından terbiye ederek «yeniçeri» teşkilâtını kurdu. Hükümdarla kendilerini emir yahut beğ telkib etmekte devam ettiler. Fatih Mehmed bile «iki kara ve iki denizin sultanı» olduğu halde, فرمانlarının birinde «ben ki emir-i âzam Sultan Mehmed Beğim» diye yazmış, bazan «Sultan Muhammed Han sözümüz» şeklinde İlhanlı başlıklarını da kullanmıştır [133]. TURSUNBEY gibi müverrihlerin ifadelelerinden anlaşıldığına göre, Fâtih zamanı da dahil olmak üzere Osmanlı Sultanlarının hükümlanlık seneleri bahis mevzuu olunca meselâ «Sultan Murad'ın beğliği zamanında» tâbiri kullanılmıştır. Herhalde Osmanlı sultanları için kiralık ve sonra imparatorluk mânasını ifade eden tâbir, *beğ* ve bilhassa *sultan* olmuştur. Arasıra kullanılan *han* yahut *hakan* kelimeleri, ancak edebî bir kıymeti haiz olmuştur.

**OSMANLILARIN RUMELINE GEÇMELERİ** daha Orhan'ın hayatında oğlu Süleyman Paşa'nın idaresinde, Hacı Elbeği, Yakub Ece ve diğerleri maiyetinde 1357 de vaki olmuştur. Bunlar Gelibolu'yu üs edinecek bir yıl içinde İpsala ve Tekirdağı'nı işgal ettiler, Osmanlılar bir defa girdikleri yerden çıkmadılar, çıktılarsa da yine geldiler ve tekrar zaptettiler. Yani yerleşme kararları kat'i idi. Bu Rumeli fethini hazırlıyan bazı hâdiseler de vardır: Yukarıda anlattığımız Nogay ve Sarı Saltık'ın inkitaa uğrayan hareketlerinden başka Menteşeoğullarının faaliyeti de mühimdi. Bunların «Persler» e (ilk önce İlhanlı kuvvetlerine) rehberlik eden «Sahilbeği» 1282 de Mendires'i geçip, 1284 te dağılıp aç kalan Bizans filosu askerleri ile birleşerek Adalar denizi kıyılarını yağma ettiler,



hattâ bir aralık Rodosu alıp denizcilige başlamışlardı [134], sonra buna Aydınoğlu da iştirak etti. Bu işin böyle devam etmesine ancak Sen-Jan sövalyelerinin 1344 te İzmir'i işgal eylemeleri mâni olmuştur, fakat Uc Türklerinde denizcilik artık başlamıştı. Rumeli sahiline sallarla çıktıkları rivayet olunan Osmanlılar için Menteşe ve Aydınoğullarının tecrübelerinden istifade eylemek muvaffakiyetleri için mühim bir rehine idi.

Diğer taraftan Rumelinde inkişaf eden hâdiseler de onları buraya celbediyordu. Altın-Orda'da şamanî Toktagu Han'ın vefatından sonra han olan müslüman Özbek Han Tuna taraflarında Nogay'ın şehadetinden sonra çoğalan Bizans ve Slavların nüfuzunu kırarak tekrar müslüman Türklerin baskısını arttırmaya başlamıştı. Onun orduları 1319 da Tunayı geçerek Edirne'ye kadar geldiler [135]. Aynı Özbek Hanın orduları 1324 te Bulgar kralı Sventoslav'ın ölümünden sonra, kral Georg Terter'e (Bizansa karşı) yardım bahanesiyle Trakyaya, 1330 da dahi Sırplarla olan harbinde bu Terter'e yardım bahanesiyle Köstendil'e kadar ilerliyerek bu ülkenin her tarafını yağma ve talan ettiler [136]. Bu zamanda Özbek Han ile Mısır memlûkü Seyfeddin Ebabekir arasında elçiler mütemadiyen gidip gelirdi. Bu arada Çanakkale'ye ve Marmara sahillerine uğrayıp geçen bu elçiler ile sayısının pek çok olduğunu Mısır kaynaklarından öğrendiğimiz Kıpçak Ulusu hacıları, Orhan Gazi'ye ve maiyetine: «Biz o yandan, siz de bu yandan kâfiri vuralım» diyerek teşvikatta bulunmuş olmaları pek mümkün ve hattâ tabiidir.

Özbek Han, Rumelinde Müslümanların önce aldıkları yerlerini iade etmekte kusur etmedi: verdiği malûmatın 1330 senelerine ait olduğunu yukarıda anlattığım ABUL-FİDÂ, İsakça ahalisinden çoğunun müslüman olduğunu ve Tirnova ahalisine «Avlak» denildiği gibi «Burgal» (yani Bulgar) da denildiğini kaydetmiştir, ki bunlar eski hristiyan ve artık slavlaşmış Türkler olup şamanî akideleri unutmamışlardı. Fakat bunların yanında Tuna boyunda kalın Kuman Kıpçak tabakaları yaşıyordu [137], ki bunlar da hristiyanlık propagandasına kapılmış olmakla beraber, şamanî idiler. Şamanizm bu gibi unsurla Anadoludan gelen Türkler arasında bir bağlılık noktası teşkil ediyordu. Aynı senelerde seyahat eden İBN BATTUTA'da kendisi geçtiği sırada *Babadağı*'nın Müslüman Türkler idaresinde bulunan son nokta olduğunu anlattığı gibi, burada medfun olan Sarı Saltık'ın kerâmetlerine dair söylenen rivayetlerin şeriate uymadığını da ilâve etmiştir. Buradaki islâmlık şamanlık ve hristiyanlık ile karışık bir halde olduğundan bu rivayetler âlim Arap seyahatına böyle bir intiba bırakmış olsa gerektir. Süleyman Paşa ile Ece Yakup ve diğerlerinin Gelibolunun fethine hazırlanmaları, bu çağlara tesadüf etmektedir. Nogay'ın vefatından sonra Bogdan'da Yas (Yağ)

vilâyetinde kalan ve hristiyanlığı kabul eden Tatarlar, 1326-1363 senelerine ait kayıtlardan anlaşıldığına göre, henüz kendi dillerinde konuşuyorlardı. Bu sırada hükümdarları Aleksander isminde bir tatar beği idi. Yas, As demektir; şimdiki Yas (Yaş) şehrine adını veren bu kavmin de ayrı beyleri vardı [138]. Yukarıda da anlattığım gibi, Asların bir kısmı hristiyan, diğer bir kısmı da müslüman idi. Umumiyetle bu gibi zaruret icabı ve müslümanlık lehine telkinlerin kifayetsizliği yüzünden hristiyan olan Türkler ve Tatarlar, iki din arasında intihap yapmak lâzım geldiği zaman, müslümanlığı tercih ediyorlardı. Bu hususu, Bursa beylerine refakat ederek, onları gazaya teşvik eden dervişler pek eyi biliyorlardı. Süleyman Paşa'ya bu seferinde refakat ettiği rivayet olunan *Evrenos Beg*'in de, Kıpçakların *Uran* kabilesinden olup hristiyanlıktan müslümanlığa geçen bir Türk olacağı zannolunuyor [139]. Bizanslılarla Burgal (Bulgar)lar tarafından hristiyanlığı kabule icbar edilen ve sonra müslüman olan Türkler, islâmiyetin en kuvvetli müdafileri ve gaziler olmuşlardır. Bütün bunlar Osmanlılara Rumelinde yapacakları fütuhât için müsâid şartları teşkil ediyorlardı.

Orhan Beg'e halef olan Birinci Murad, 1362 de Edirneyi alarak 1366 da onu başkent yaptı. Bizanslar taht kavgasından kurtulamadıkları gibi, Balkanlardaki Slavlar da birbirine girmişlerdi. Kendileri zaten kuvvetsizdi. Temür, bunlar üzerinde zafer kazanmayı bir kahramanlık saymanın bile doğru olmadığı fikrinde idi [140]. Osmanlılar bundan da istifade edeceklerdir. 1371 de Sırplar Makedonyadan çıkarıldılar. 1385-86 da Sofya ve Niş işgal edildi. 1389 da Kosova meydanında Sırplar, Macarlar, Bosnalılar ve Arnavutların birleşen kuvvetleriyle olan savaşta Murad Gazi şehit olduysa da, kendisine halef olan değerli oğlu Bayazıt harbi kazandı. 1393 te Bulgaristan ve başkenti olan Tırnova Osmanlıların eline geçti. Osmanlıların durmadan ilerlemesi, Avrupada dehşet uyandırıp hristiyan âleminde haçlı ruhunu yenilendirdi. 1396 da Papa Boniface IX Yıldırım Bayazıt'a karşı Haçlı seferi açtı. Fakat Bayazıt bunları Tuna boyundaki Neğbolu'da müthiş bir hezimete uğrattı ve Osmanlı hâkimiyetini Rumelide uğradığı tehlikeden kurtardı. Bayazıt artık babaları gibi sâdece «gazilerin sultanı» değildi, o gerçekten «sultan-i a'zam» olmuştu. Onun bu unvanı, Mısır halifesine de tasdik ettirmeye hiç ihtiyacı yoktu. Fakat o maiyeti ve tebaaları arasında büyük «beğ» mücahit olmakla sevilmiştir. Onun zaferleri dolayısıyla Avrupada hâsıl olan heyecan, Haçlı seferlerinin önceleri kabul olunduğu gibi 1296 yılında bitmiş olmayıp, 1396 daki Niğbolu hezimetini ile bittiği, muasır tarihçilerin ileri sürdükleri bir hakikattir. Haçlı seferinin en salâhiyetli tarihçisi olan A. SURYAL ATİYA, Osmanlı fütuhâtının uyandırdığı heyecan ve telâşlarla



Niğbolu muharebelerini ve neticelerini elde mevcut bütün vesikalara göre tetkik ederek yakında iki eser neşretti, ki bu eserler eski Haçlı seferleri tarihlerinin yeniden tetkikinde örnek olacak kıymettedir [141].

Osmanlıların Rumeli fütuhâtı her yerde oldukça muntazam bir iskân siyaseti ile muvazi olarak devam etti. Anadolu'dan getirilen muhacirler askerî ve ticarî yollar üzerinde yerleştirildi. Bu muhaceretler, İlhanlı ordusundaki «yasaklı» mukabili olduğunu yukarıda anlattığım Yörükler tarafından yapıldı. Osmanlı kolonizasyonu ihtiyarî olduğu gibi, Anadolu ahalisinden «sürgün tarhi» şeklinde cebri yollarla ayrılan muhacir kütlelerini yerleştirmek suretiyle de yapıldı [142]. Bu kolonizasyona medenî unsur da geniş mikyasta iştirak etmiştir. Orhan Gazi devrinde Osmanlılar henüz göçebe idiler. İBN HALDUN, Orhan Bey hakkında: «Osmancuk oğlu Orhan, Bursayı başkent yaptı, fakat çadır hayatını saraylara değiştirmede. O kendi haymeleriyle ovalarda ve dağlarda konardı» demiştir [143]. Uludağ yaylalarına giden ve taşla tefriş edilmiş olan yayla yollarının onun zamanına ait olduğu mervidir. Fakat daha Orhan Gazi zamanında doğudan gelen ahalinin çoğu şehir ve kasabalarda yerleşiyordu, yani bunlar göçebe değil yerleşik hayata alışmış Türklerdi. Rumelindeki iskân da, Yörüklerle Coçi Ulusundan gelen Tatar urukları müstesna, medenî Türkler tarafından yapılmıştır. Bitinya'daki iskânın daha 14. üncü asırda bütün kıt'ada, coğrafi isimleri türkleştirmek yoluyla yapıldığını görüyoruz. Bu çok mühim noktadır ve bunu ispat etmek için elimizde kâfi derecede vesâik vardır [144]. Büyük şehirler ve birçok kasabalarda, eski Bizans isimleri muhafaza edilmişse de, bütün bu şehir ve kasabalar da hemen Önasya islâm şehirleri tipindeki şehirler şeklini almıştır. Rumelinde de her yerde zâviyeler kurarak yerleşen dervişlerden çoğunun Horasanlı olduğu rivayet olunmuyor. Bunlar, yukarıda da kısmen anlattığımız, Barak Han, Duva, Isenbuka Hanlar ve şehzadelerden Yasavur ve Kebek zamanlarında Mâveraünnehirden Horasan'a yapılan geniş tehcir hâdiselerinde batıya atılan ahalinin dalgaları olabilirler. «Rum Abdalları»nın pîrleri doğrudan doğruya Buharadan gelmiş gösteriyorlar. «Büyük Seyyidler» sülâlesinin Termizli seyyidlerden geldiği Murad Gazi'nin bunlara 1385 yılında verdiği muafiyet berâtından anlaşılıyor [145]. Herhalde Bitinya'ya ve Rumeline gelen unsur, mükemmel bir kolonizasyon unsuru olmuştur. Derviş zâviyeleri kurup oturan müstamereciler ziraat ve hîrfeyle meşgul oluyorlar, hattâ Rumelinde bulunmayan bazı meyveleri bile getirip yetiştiriyorlardı. Bunların zâviyeleri etrafında yeni yeni muhacir kabileleri gelerek köyler teşkil ettiler. Bu mesele, bilhassa son senelerde başlanan vakıf ve sicil vesikalarının tetkiki sayesinde aydınlanmağa başlamıştır [146].

(-)  
Spring  
Palamas  
10.10.1910  
Guelm  
XXII. 107

İlk Osmanlı sultanları istisnasız değerli zatlar olmuştur. **Orhan Beğ** bütün vaktini askerliğe, savaşımlara ve idare işlerine hasrederdi. Kendisini ziyaret eden **İBN BATTUTA** onun hakkında: «Türkmen meliklerinin büyüğü olup, yüze yakın kalesi vardır, ekser vaktini bu kaleleri yaptırmak ve tetkik etmekle geçirir. Her kalede bir müddet kalır, bir belde bir ay sâkin olmadığı mervidir. Ben kendisini fethetmiş olduğu **İznik** kalesinde gördüm» demiştir. Orhan Beğ ilim seven, ulemaya hürmet eden, hayrattan hoşlanır ve imaret dostu bir zattır. Sâdeliği sever, halk arasından yetiştigi hareketlerinden görülür ve imaretinde yemeği kendi eliyle halka dağıtırdı. Bursa'da olduğu gibi **İznik**'te de kendi namına camiler yaptırdı. Kendisi en çok sâf Türk dervişlerini severdi, bunlar arasında en çok hürmet ettiği şeyhler «Rum Abdalları» denilen ve bilfiil savaşımlara iştirak eden meczub dervişlerden: **Abdal Musa**, **Abdal Murad** ve **Azerbaycanlı (Hoylu) Geyikli Baba** idi. Ahilere de çok yakındı, bunlar fütuhatında kendisine çok yardım ettiler. Oğlu **Murad Beğ**, Ahiler mezhebine sâlik olmuştu, hattâ kendisi başkalarına da ahilik kuşağı bağlamıştır. Bunlar, kendisi tarafından türkçe olarak yazılan vakfiye'de kaydedilmiştir [147].

**Ahilik**, Batı Türklerine Halifelikten geçmiş, fakat Türk âdat ve aneleriyle yeni şekiller almış millî bir esnaf teşkilâtıdır. Esası ahlâktır. **PROF. F. TAESCHNER**'in bu mesele üzerinde tetkikatta bulunması, Türklerin ahlâk ve din tarihlerine ait bir çok meselelerin aydınlatılmasına vesile olmuştur [148]. Çünkü ahilik iktisat ile mâneviyatın ve aynı zamanda siyaset ile askerliğin her birine müessir olan bir yeğitlik telâkisi idi. **Murad Gazi** de denilen **Murad Beğ**, derviş gibi olan karakterine rağmen, kahraman bir askerdi, 37 muharebe yapmış ve hepsinde galip gelmiştir.

**Yıldırım Bayazıt** ise, babasının bir Sırp fedaisi tarafından şehid edilmesine rağmen, o gün cereyan eden harbi kazanmasıyla azimli karakterini saltatanının daha ilk gününde göstermiş olan hakikî kahraman bir askerdi. Nihayet **Niğbolu** muharebesinde bu kudretini hıristiyan Avrupa'ya tam olarak göstermiştir. Daha babası, **Hemidoğulları**ndan bazı şehirleri satın alarak Anadolu'ya doğru yayılmak temayülünü göstermiş ve **Erteneoğulları** hâkimiyeti iflâs ettiğinde Ahilerin yardımıyla **Ankara**yı da ele geçirerek, bu siyaseti yüzünden **Karamanoğlu**nun rakabetiyle çarpışmıştı. **Yıldırım Bayazıt** ise, komşu beylikleri hesabına memleketi genişletmek işinde babasını çok geride bıraktı. 1390 yılında **Saruhan**, **Aydın**, **Germiyan**, **Menteşe**, **Hamid** ve **Teke** beylikleri bölgesini, 1392 yılında da **Kastamonu** beyliğini zaptetti. Nihayet 1397 - 1398 yılları arasında **Karaman** beyliğini işgal etti. Bu seferlerinde malyetinde **Bal-**



kanlardan getirdiği hristiyan askerleri de bulunduğundan, beyler Bayazıd'ın işgal ve ilhak tedbirlerini hristiyanlara dayanarak yapılan bir tecavüz hareketi telâkki ve komşularına, Temüre ve Mısırlılara, öyle tefsir ettiler. Nihayet Bayazıd, Temür'den kaçıp kendisine iltihak eden Ahmet Calayır ile Kara Yusuf Türkmeni himaye bahanesiyle, bizzat İlhanlılara tâbi yerleri ele geçirmek isteyip Erteneoğullarına ait Sivas, Erzincan ve saireyi işgal edince, o zaman eski İlhanlı devleti hududunu tam olarak kendi eline geçirmekte olan Temürle çarpıştı; ve 1404 temmuzunda Ankara civarında vâki olan savaşları kaybederek esir düştü. O Mısırlıların elinde bulunan Malatya'yı işgal ettiğinden Memlûkelerle de az kaldı çarpışacak olmuştı. Böylece, Asya dâvası yüzünden Avrupa'yı bırakmıştı.

**TEMÜRLE BAYAZID'IN ÇARPIŞMASI**, Türk tarihinin mühim hâdiselerinden biridir. Temürlülerin büyük şâiri Alişir Nevâyî'nin bütün Türklerin *yekkalem* olmasını ve mânevî sahada Türklerin «sâhibkırân»ı olmayı gaye edindiğini gösteren sözlerini yukarıda (s. 84-85) nakletmiştim. Nevâyî'ye göre Temür, Türklerin «siyasî sâhibkırân'ı idi. Temür'ün çok sevdiği torunu Ulug Bek te tarihinde babasını «sâhibkırân ekber» tesmiye ettiği halde, Çengizi «sâhibkırân-i a'zam» diye vasıflandırmıştır [149]. Temür kendisi de devleti tam kuvvetini bulduğu, fakat büyük fûtuhatına oaha girişmediği bir sırada, 1388 yılında, Keş'te topladığı büyük kurultayı, «Türk devletinin ve Çağatay Ulusunun azamet ve celâli»ni anmak için toplanan kurultay olarak vasıflandırmıştır [150]. Bu büyük «Türk Devleti»nin büyük bir «ulus»u olan İlhanlı Ulusunu, büyük oğlu Miranşahın hissesi yapmıştı. Bunun garp vilâyetlerindeki mühim merkezlerinden olan Sivas ile Erzincan'a Yıldırım Bayazıd'ın müdahalesine tahammül edemedi. Müverrih GELİBOLULU ÂLÎ diyor ki: «Temür üç defa mektup yazıp Erzincan hâkimi Tahraten'in irsî mülküne müdahale etmemesini, kendi düşmanları olan Ahmet Calayır ile Kara Yusufu Rûm memleketinde beslememesini Yıldırım'dan rica ettiyse de dinlemedi, başına felâket geldi. Bazı Osmanlı tarihçileri Osmanlı sultanlarını büyütme ve Temür'ü tahkir etmek üzere, hakikat hilâfı şeyler yazarlar. Fakat Temür'ün *müeyyed min 'ind illâh* olduğu müttefaku'aleyh cumhûr, ricâli gaybin seferde ve hazaarda kendisine hemrah olduğu tevarihte olduğu gibi elisine-i nâs'ta mezkûr olduğu halde, (kabilecilik) nisbeti ve taassupla onu kadh etmek, *vamâ huva bi dallâm'in li'l-'abid* âyetini mânasını anlamamaktan ileri gelmektedir. Bu hakir dâima hakikati söylemeği âdet edildiğinden, hâdiseyi zamanımdaki efazıl ve meşayihden tetkik ettim ve tahkikında enva' yollardan sa'y ettim. Bu cihetten bu hâdiseyi eksiltmeden yazdım. Sükkân-i Şamdan olup Temüre nisbetle seb ve ta'n eden

Mevlâna (İbn) Arabşâh (kavmî) nisbet ve taassup yüzünden aksi teeddüp etmiştir» [151].

Bayazıd Beğ evlâdının bir gün tekmiil Anadoluyu kendi idarelerinde birleştirebilecekleri o zamanki Anadolu beylerinden kimsenin hayalinden geçmemiş; onu, eski hükûmdarlar tarafından tasdik olunan kendi ülüş ve mâlikânelerine taarruz ve tecavüzde bulunmak hakkında mâlik olmıyan ve hukukta kendileriyle müsavi bir «Uc beği» tanımışlar. Bu yüzden Yıldırım'ın Tokat, Amasya, Sivas, Erzincan ve Malatya'yı işgal eylemesi, diğer Anadolu beyleri üzerinde kötü bir intiba bırakmış, onlar da Temür'ün tarafını tutarak, onun vâsıtasıyla kendi ülüş haklarını müdafaa etmeyi tasım etmişlerdir. Hele Bayazıd'ın Erzincana hücum ederek Tahraten'in haremını esir götürmesi, AŞIKPAŞAZADE'nin bir şiirle anlattığına göre, çok kıskırtıcı bir hareket sayılmıştır.

Tahraten zamanında Erzincan'da yazılan bir eserde Bayazıd sadece bir «Ucat emiri» olarak zikredilmiştir [152]. Maamafih Temür mektuplarında, onun kahramanlığını ve küffara karşı yaptığı gazalarını senâ ile yad etmiş ve bu işte devam ederse, kendisine yardım edeceğini de vadetmişti. İkinci Deşt-i Kıpçak seferinden sonra Hind ve Çin seferini yapmayı tasım etmiş olduğundan, Toktamış ta artık kımıldamıyacak derecede ezilmiş olduğundan, Batı ülkelerinde bir emniyet yaratmak ve Bayazıd'ın da dostluğunu kazanmak siyasetini takip etmiştir. 1396 yılının ilk baharında kuzay Şirvan'da Samur nehri boyunda kışladığı yerden Bayazıd'a yazdığı uzun mektubunda Temür, bundan sonra Ozu (Dneper) ırmağının ötesindeki Firenkleri (yani Toktamış'a yardım eden Litvanya'lılarla Rusları) tedip edeceğini bildirmiş ve Bayazıd'a da kendisiyle müttetikan hareket etmesini teklif etmiştir [153]. Temür bu mektubunda Bayazıd'ın Firenklere karşı kahramanca yaptığı savaşları medhetmiş ve onu kazanmak yolundaki bu tedbirinde bir aralık muvaffak da olmuştur. Temür Hind seferinde bulunduğu sıralarda, bu Litvanya'lılardan yardım almaya muvaffak olan Toktamış, Altınordu tahtında rakibi ve Temür'ün dostu olan Temür Kutlug Han'a karşı harbediyordu. İşte tam bu sıralarda Toktamış ile Yıldırım Bayazıd'ın orduları arasında Tuna nehri ötesinde bir yerde zayıatı mucip çarpışmalar olmuştur [154]. Temür'ün kat'i kararı Hind seferinden döndükten sonra, yani 1399 yılında Çin seferine çıkmaktı. O bu kararını Hindistan'a yürürken Kâbil'e yakın bir yerde arkasından yetişen Doğu Mogol (Ulug-Yurt) Çengizlilerin, Tayzı Oğlanı ve maiyetini tantana ile kabul ettiğinde bildirdi. Hind seferinden sonra Çin'e yürüyeceğini, bunun kat'i kararı olduğunu ilân etti [155]. Zaten Temür bu Çin ve Mogolistan seferini daha 1398 yılında yapacak olmuştı, onu ancak Hind sınırlarında inkişaf eden hâdiseler bu işten alıkoydu [156].



Temür 7 yıl süren Batı seferini yapmayıp Doğu seferini yaparak «Ulug Yurt» tesmiye ettiği Mogolistan'ı fethetmek işini tamamlamış olsaydı, Doğu-Çağataylıları onun evlâdından ayırlamamış, Özbekler kuvvetlenmemiş ve kurduğu devlet daha uzun yaşayabilmiş olacaktı. Fakat Mısır Memlûkleri gibi Bayazıt ta Temür'ün dostluğuna düşmanlığı tercih etti. O, galiba, Ahmet Calayır ile Kara Yusuf'un Doğu Anadolu'da ve Azerbaycan'daki nüfuzlarına fazla kıymet verdi. Temür de bunların, Bayazıt'ın ve Suriye Memlûklarının Batı İlhanlı ülkelerindeki düşmanca propagandalarını ve hareketlerini durdurmazsa, Irak ve Azerbaycandan vazgeçmek mecburiyetinde idi. Onun için Hind seferinden döner dönmez Çin seferini 8 yıl sonraya bırakıp Batı'ya dönmek mecburiyetinde kaldı.

Temür bilfiil idare edemeyeceği yerlerde hükûmet kurmakla meşgul olmuyordu. Hindistanda da böyle yaptı ve Hind seferi, Sind sahillerine kadar uzanan yerleri idare eden torunu Pir Muhammed Mirza'nın ülüs'ünün emniyetini temin etmek maksadiyle yapılan büyük bir tecziye ve yağma seferinden ibaret kaldı. Temür'ün tarihine ait eserlerde, bu zatın, Osmanogulları ülkesini fethetmek fikrinde olduğunu gösterecek hiçbir delil yoktur. Zikri geçen müverrih 'ÂLÎ de eserinin Osmanlılara ait kısmında «Temür Osmanogulları memleketinde âlemgirlik yapmak sevdasını taşımadı. Âli Osman sultanları küffarla mücadele eden kahramanlar olduğundan onların ülkesine asker çekmeyi reva görmedi» dedikten sonra Temür'ün ağzından manzum olarak şunları anlatmıştır:

«Der idi: Kaysarân-i Rûmî-Zâd \* pehlivanlar durur cihâd u nihâd  
Hak taâlâ guzât'e yaverdur \* kanda 'azmetseler muzafferdur  
Âli Osman olan şehân-i cihân \* oldular husrevân-ı mülk sitân  
Biz ne İklîm-i Rûme er çekelim \* ne o vadide tukhmu şer ekelüm  
Çünkü ruî zemine yokdur pâyân \* bizden incinmeye kimsene 'iân» [157].

Temür'ün fikri, Bayazıt'a ve Mısır sultanına yazdığı uzun mektuplarında da bildirdiği gibi, Çengiz oğulları memleketini eski hudutlarında ihya etmekte [158]. Macaristan hudutlarına kadar uzanan Osman oğulları memleketini, Doğuda fethini tasmin ettiği Çin hudutları ve Ulug Yurt'la tek bir idare altında birleştirmeye coğrafi şeraitin müsait olmadığını Temür de biliyordu. Hiç istemediği bir savaşta kendi eline esir düşen Yıldırım Bayazıt'ı yiğit ve kahraman bir asker olarak takdir etmiş, haremını kendisine vermiş, içki meclislerine de alıkoyarak aralarında ülfet hâsıl olmuştu. Temür onun kendi memleketinde ve fethettiği «Firenk» ülkelerinde istiklâlini tanıyacağını, kendisini evvelkinden daha kuvvetli bir padişah yapmak kararında olduğunu, bir şövalyelik eseri olarak, bildirmişti. Temür'ün bu kararının ciddi olduğu, ŞEREFEDDİN YEZDÎ ve

HÂFİZ ABRU'dan başka onun maiyetinde bulunup Suriye ve Anadolu seferlerinin ayrı tarihini yazan kâtibi ŞEHABEDDİN MUHAMMED MÜNŞİ'nin verdiği tafsîlâtla sabittir [159]. Fakat Bayazıd'ın erken ölmesi bu va'dlerin tahakkukuna imkân bırakmadı. Mamafih Yıldırım zamanında dört defa kuşatılmış olan İstanbul'un fethinin bu hâdiseler yüzünden yarım asır sonraya kalması, umumî Türk tarihi bakımından belki de hayırlı olmuştur. Çünkü, Türklerin Avrupadaki fütuhât hareketleri Batı Avrupa'da Yüzyıl Muharebeleri devam edip Fransa ve İngiltere'nin Orta Avrupa hıristiyanlarına yardım edemeyeceği bir devirde cereyan etse ve neticede tekmil Avusturya ve İtalya Türklerin eline geçmiş olsa idi, Osmanlıların âkıbeti eski Batı Hunlarınkinden farksız olurdu. Daha göçebelikten ayrılmamış olan fatih Türk kavmi de büyük sahalarda dağılmış olurdu. Temür'ün müdahalesiyle bu işin geç kalması, Yüzyıl Muharebeleri sona erip, Orta Avrupa'lıların Türklere karşı koyabilecek vaziyete geldikleri zamana rastladı. Eğer Osmanlılar sonraki devirlerde de Balkanları hiç geçmemiş olsalardı, Türk tarihi bakımından hiçbir şey kaybetmemiş, Karadeniz'in kuzay ve doğusunda daha kuvvetli olarak yerleşmiş olurlardı. Devşirilen hıristiyanlar türkleşmişse de, Orhan Gazi'nin daha 1330 yıllarında fethettiği Apolyon ve Maynas gölleri etrafındaki kendi köylerinde ve kendi dinlerini muhafaza ederek yaşayan Rumlar, 1923 yılı mübadelelerine tâbi tutuluncaya kadar türkleşmediler; Viyana ve Roma ahalisinin de, Temür gelmeyip Osmanlılar tarafından fethedilmiş olsalardı türkleşmiş olacaklarını zannetmem.

Mehmet Çelebi teşkilâtçı ve siyasi kudreti büyük olan bir hükümdardı. Temürlülerle iyi geçindi ve Temür'ün namına sikkeler bastırdı [160]. Fakat Temür'ün ölümünden sonra hâsıl olan hercümerceden istifade ederek, onun Anadolu beylerine iade etmiş olduğu toprakların bir kısmını ele geçirdi ve Anadolu birliğini temine çalıştı. İyi bir askerdi, 34 muharebede bulunmuş, 40 kadar yara yemişti; bununla beraber ilim ve sanat sever zevk sahibi bir zattı.

Bunun oğlu İkinci Murad, dedesi Yıldırım Bayazıd gibi, iştret sever bir hükümdardı; fakat iradesi az olduğundan devlet işleri vezirleri olan Candarlıların elinde kaldı. Fransa kralı Güzel Filip tarafından 1433 yılında Doğuya gönderilen elçi Bertrandon de la Broquiére Bursa'yı ziyaret ettiğinde bu şehrin mühim bir ticaret merkezi olan büyük şehir olduğunu görmüş ve burada yaşayan Cenevizli tüccarların evinde misafir kalmıştır. Bu elçiye göre, burada ipek ve mücevherat ile ticaret tamamiyle Avrupalıların elinde idi. Bununla beraber burada geniş mikyasta köle ticareti vardı. Lâtin ırkına mensup tüccarlar, kendi dindaşları olan Yunanlılardan çok Türklere dost görüyorlardı. Bertrandon de la Broquiére Edirne'ye



gelerek İkinci Murad'ı görmüş, şahsiyeti ve siyaseti hakkında yüz sene önce Orhan Gazi'yi ziyaret eden İbn Battuta'nın yazılarına nisbeten daha mufassal malûmat bırakmıştır. Bu kayıtlara göre, İkinci Murad'ın memleketinin senevi varidatı iki buçuk milyon duka (o zaman 3.35 gram ağırlığında Venedik altın parası) teşkil ediyordu. Ordusu da 120.000 kadardı. Türk askerleri, tıpkı bindikleri atlar gibi hareketlerinde çok seri, aynı zamanda kendilerini zapta muktedir insanlar olmak itibariyle elçi tarafından takdirle zikredilmiştir.

**Fatih Mehmed** münevver bir zattı, lisanlara vakıftı, şâirdi, bununla beraber iyi askerdi. İtalya ve Kırım seferlerinden başka bütün seferlere bizzat kumanda etti. Babasıyla olan mücadelesinde Türk vezirleri babası tarafını tuttuğu için, İstanbulu fethettikten sonra, büyük bir nüfuza malik bulunan Candarlı vezir ailesini bertaraf edip devşirmeden yetişen adamları baş vezir etti; bu iş ondan kaldı. Osmanlı devleti artık asla *beylik* değildir; her hususta kendi yaratış kuvvetine inanan bir milletin devleti bir *imparatorluk* olmuştur. Fatih Akkoyunlu Uzun Hasan'a yazdığı mektubunda iftihar mealinde «*bizim memleketimiz Dar-i İslâmdır. Ebben 'an ced devletimizin çırağı küffar ehlinin yüreği yağıyle ruşendir*» diye anlattığı ananeyi ecdadında görülmiyen bir kudretle yaşattı. Zamanında Doğu'dan olduğu gibi Avrupa'dan da gelenler ve Türklerin hayatını anlatanlar çok olmuştur. Asıl Osmanlı tarihleri de Fatih'in zamanında başlayıp yazılmıştır. Büyük Osmanlı devletinin hakiki yaratıcısı odur.

#### — 4 —

### COÇI ULUSUNUN BATI KISMI VE OSMANLILAR

Osmanlıların Tuna boyuna gelmesi, Karadenizin, batıda Çengiz oğulları ve beyleri tarafından kurulan büyük siyasi camia sahasına tam olarak alınması demekti, Dairenin böylece kavuşması, daha Nogay zamanında kuzey-doğudan Balkanlara gelen Türk muhaceretini kolaylaştırdı. Bizans müverrihi CHALKOKONDYLES, Tatarların Makedonya ve Vardar'da daha Birinci Murad zamanında, Moldavya'da 1400 hududunda, Tuna'nın cenubunda bilhassa İkinci Bayazıd zamanında gelip yerleştiklerini kaydetmiştir [161]. Fakat Rumelide ve Balkanlarda gittikçe kuvvetlenen bir Türk devletinin kurulması, Karadenizin kuzeyindeki müslüman Türkleri kendi teşekkülüne ve gaza cephelerine çekmesi, Altın-Orda'nın mukadderatı üzerinde kat'i surette müessir olmuştur. Zaten buna zemin hazırды. 15. inci asrın son yarısında da Edil havzasında vukua gelen büyük inhilâl ve karışıklığı bu devletin tam olarak ikiye ayrılma-

sını: «Sol-kol» denilen doğu yarısını teşkil eden urukların Şiban-Oğulları kolundan Ebülkhayır Han [162] ile oğullarının idaresinde Sırderya havzasında ve Mâverâünnehir'de Temürlüler ülkesine, Tokay-Temür-Oğulları kolundan Barak Han'ın [163] idaresinde Çu havzasına ve Çağatay Ulusunun batı vilâyetlerine gitmelerini; «Ong-kol» (Sağ-kol) denilen batı uruklarının da Künce Oğlan [164] neslinden gelen hanların idaresinde Kırım tarafına, şimdiki güney Rusya'ya ve Basarabya taraflarına gitmelerini ve «Tahtili» denilen Orta ulusların da tamamen tefessuh etmesini intac etmiştir. Aşağı Edil havzasında bulunan bu «Tahtili»nde ancak Tokay-Temür-Oğullarından Temür-Kutlug Han[165]'ın oğulları bir müddet dayanabildiler, ki bu han, Coçi Ulusunun hanlığına Temür Bek tarafından namzed tutulmuş, fakat Mangıt Edüğe Bek kendisini han yapmıştır.

Künce Oğlan neslinden gelen sultanlar üç kola ayrılmışlardır: bunlardan biri Künce Oğlanın Tokkul-Hoca adındaki oğlunun neslinden gelen **Toktamış Han** ve evlâdı'dır; diğeri Künce Oğlanın torunu Cinse [166] bñ Tölek-Temür'ün **İçkili Hasan** ismindeki oğlunun nesli'dir, ki Kazan Hanları bundan türemiştir; üçüncü kol da bu İçkili Hasan'ın kardeşi olan **Baştemür Oğlan**'ın [167] neslidir, ki bundan da Kırım hanları türemiştir.

Kırım hanlarının nesep ve şeceresi pek vâzih olarak malûm ise de, buna dair kaynaklarda mevcut kayıtlar bir araya getirilerek tetkik edilmediğinden bu hususta karmakarışık yazılar yazılmıştır [168]. Kırım hanları ecdadının «Sağ-kol» Tatar uruğları arasındaki itibar ve nüfuzları bu **Baştemür Oğlan**'dan gelmektedir. O, ve babası Cinse 1395 te, Temür ile Toktamış muharebelerinde, Toktamış tarafında harbeden büyük kumandanlar arasında zikredilmişlerdir [169]. Ayrıca Baştemür Oğlan, (1398) de Edüğe Bek Kırımı işgal ettikten sonra Temüre kaçmış ve onun yanında büyük bir hürmet görmüştür. Ankara savaşında Temür'ün kumandanlarından biri olarak savaşmış [170], sonra 1404 te Semerkan'daki resmi «toy»da [171] ve Otrar'da [172] Temür'ün yanında Coçi Ulusu prenslerinin büyüğü sıfatıyla yer almıştır. Bunu Toktamış Hanın oğlu zanneden ve Edüğe'den kaçıp Temür'e geldiğinden bahseden Klaviço[173], Coçi Ulusundan gelen elçilerin ona kendi memleketine dönmek müsaadesini vermesini Temür'den rica ettiklerini de zikretmiştir [174].

İçkili Hasanın oğlu olan Uluğ Muhammed Han, bir aralık (1419-1424) Saray şehrinde Altın-Orda hanı olmuştu. Zikri geçen Barak Han b. Kuyriçak, Saray'ı bunun elinden aldı. Uluğ Muhammed Han, Osmanlı sultanı İkinci Murad'a 1428 yılında yazdığı mektupta: Kendisinin Barak Hanla olan mücadelelerinden ve 1427 de galip gelerek tekrar Saray'ı elde ettiğinden bahsetmiştir [175]. Bu hâdise, Temür'ün torunu Uluğ Bek'in



tarihine ait kaynaklarda da böyle kaydedilmiştir. O vakit Kırım da bu Uluğ Muhammed'e tâbi idi. Uluğ Muhammed Han on sene sonra Temür-Kutluğ Hanın torunu Küçük Muhammed Han b. Temür Han tarafından mağlûp edilerek Rus vilâyetlerine gidip Nijni-Novgorod tarafında oturdu. Nihayet, Batı Sibiryayı merkez edinen Şibanoğulları nesliden olup, Bulgar ve Kazan vilâyetlerini idare eden Elibay (bn İlbek)in elinden bu vilâyetleri (1449 da) aldı [176] ve oğlu Mahmud Han da, Altın-Orda'dan ayrılarak Kazan Hanlığını kurdu.

İçkili Hasan ile Baştemür'ün oğulları Litvanya kralı Witold (1392-1430) ile çok sıkı temasta idiler. İç geçimsizlikleri sırasında sıkışınca oraya gidiyor ve hüsnü kabul görüyorlardı. Uluğ Muhammed Han gibi, Baştemür'ün oğlu Giyaseddin (Delük Kıyas) de bir aralık oraya iltica etmişti [177]. Hattâ bunun Altın-Ordadan ayrılarak müstakil Kırım Hanlığını kuran oğlu Hacı Gerey, Lituanya'da doğmuştu [178]. Bir aralık kardeşi Cihangerey ile beraber Toktamış oğullarının başlıca dayanağı olan Kongırat beyi Haydar'ın yanında bulunduktan sonra bir defa Kırım'a gelmiş [179] ve tekrar Lituanya'ya gitmiştir. Uluğ Muhammed Han, Barak Han'ı mağlûp ederek Saray'a yerleştikten sonra (1428) Hacı Gerey, Witold'un yardımıyla Kırım'a geldi ve Cinse-oğullarının istinad ettiği dört kabileden biri olan Şırın kabilesi beylerinin yardımıyla kendisini han ilân etti. Halbuki Toktamış-oğullarının başlıca dayanağı olan Kongırat uruğunun beyleri, Ten(Don) ve Ozu(Dnepr) nehirleri üzerinde şimdiki Ukrayna'da, Toktamış Han'ın torunu Seyyid Ahmet bn Cebbarberdi'yi han ilân etmişlerdi. 1447-1455 yılları arasında bu han, tekmil Altın-Orda'yı temsil eylemek dâvasında bulundu. Böylece Altın-Orda ülkesinde 15. inci asır ortasında Saray'da Temür-Kutluğ oğulları, Kazan'da İçkili Hasan, Ukrayna'da Toktamış ve Kırımda Baştemür oğulları olmak üzere, dört hanlık teşekkül etmiş oldu.

Kırımda Kefe, Menküp ve Sugdak şehirlerine mâlik olan Cenevizliler, bu ihtilâflardan istifade ederek, bütün Karadeniz sahillerinde kendi nüfuzlarını arttırmak teşebbüsünde bulundular. Hacı Gerey, 1438 de Carlo Lomellino kumandasındaki bir Ceneviz ordusunu mağlûp etti ise de Kefe'yi alamadı. Az sonra Seyyid Ahmet Han, Hacı Gereyi tazyik edip Kırımdan çıkardı; fakat Kırım bilfiil Şırın kabilesi beyi Tekene tarafından idare edildi. O da bir fırsat bulunca Hacı Gere'yi çağırdı.

1453 te İstanbulun Osmanlılar tarafından fethi, vaziyeti büsbütün değiştirdi. Hacı Gerey Cenevizlilere karşı Fatihten yardım istedi. O da 1454 te, Demir Kâhya idaresinde 50 kadar kadirga göndererek, Kefe'yi muhasara ettirdi. Fakat bu sırada Hacı Gerey Cenevizliler ile sulh akdettiğinden, bu ilk Osmanlı teşebbüsü akim kaldı. Maamafih Osmanlılarla

temasa geçmek, Hacı Gerez'in nüfuzunu arttırmıştı, 1455 te Ozu nehri üzerinde vaki olan muharebede Seyyid Ahmet hanı mağlûb etti. O da Mingkerman (Kiyev)'de Lituanyalıara dehâlet edince onlar tarafından öldürüldü. Bununla Toktamış-oğulları büsbütün siyasi tarih sahnesinden çekilmiş oldular. İçkili Hasan-oğulları, batı ve kuzay tarafları tamamıyla Rus elinde bulunan bir ülkeye çekilmiş olduklarından, Altın-Orda, Kırım'daki Baştemür-oğulları ile Saray'daki Temir Kutluğ oğulları arasında mücadele sahası oldu.

Baştemür-oğulları, her ne kadar Temür-Kutluğ-oğullarını, «Tahtili hanı», yahut «Taht hanı» tesmiye ederek Altın-Ordanın meşru hükümdarı telâkki etmişler ve yazılarında da daima böyle anmışlarsa da, Osmanlı devletine dayandıktan sonra Taht hanlarını hiç tanımamışlardır. Hacı Gerez'in 1466 da vefatını müteakib oğulları Mengli Gerez, Nurdevlet ve Haydar Kırım ülkesini paylaşamadılar. Maamafih büyükleri olan Mengli Gerez 1469 da Fâtîhe yazdığı mektubunda, ülkenin hanı sıfatıyla, idarei kelâm etmektedir [180]. Fâtîh, 1460 ta Trabzon Rum İmparatorluğunu ortadan kaldırdıktan ve 1461 de Amasrayı da Cenevizlilerden kurtardıktan sonra, Cenevizlilerin Karadeniz sahilinde son istinadgâhları olan güney Kırım sahasına sıra gelmiş oldu. Kefe Cenevizlileri daha ziyade Altın-Orda hanları ile iş gördükleri için Hacı Gerez'in oğlu Mengli Gerez Han (1466-1517) «Onların ortadan kaldırılması yalnız başıma yapabileceğim iş değil» diyerek bu yolda Fâtîh'ten yardım istiyordu. Niha-yet Fâtîh, 1475 te Gedik Ahmet Paşa idaresinde bir donanma göndererek Kefe'yi işgal ettirdi ve Karadeniz sahillerini Cenevizlilerden temizledi. Mengli Gerez Han da, babası Hacı Gerez gibi, Moskova Rus knâzlığının pek yakın dostu olmuştur. Kefe'nin işgalinden sonra da Fâtîh ile mektuplaşması devam etmiş [181], fakat bu işgalden az sonra kardeşleri ve Altın-Orda hanları ile münazaa neticesinde Menküp'teki Cenevizli ve Rumlara iltica etmiş, Osmanlılar burasını işgal ederken de oğlu Muhammed Gerez ile beraber İstanbul'a sevk edilmiştir [182]. O gittikten sonra Kırımı zâhiren Nurdevlet ve fi'len bunun beylerbeğisi olan Şırın Emenek [183] idare etmiştir. Fakat daha Mengli Gerez İstanbul'a götürüldüğü se-nede ülkeye Altın-Orda hanı Ahmet Han vaz'iyet etmişti.

Altın-Ordanın merkezi olan Saray'da Temür Kutluğ'un torunu Küçük Muhammed Han bn. Temür Han 1459 sıralarında vefat edince, yerine oğlu **Mahmud Han** geçmiştir. Bunun Fâtîhe yazdığı çok dostane bir mektubu vardır [184]. Bunda, kendi babalarının Fâtîh'in babalarıyla mektuplaştıklarını, aralarında elçiler yollayıp birbirlerine hediyeler gönderdiklerini ve bunun bundan sonra da böyle olmasının muvafık olacağını güzel bir dille anlatmıştır. Mahmud'un vefatını müteakib kardeşi **Ahmet**



Han hüküm sürdü (1469-1481). Mengli Gerek'in İstanbul'a sevkinden sonra hemen Kırım'ı işgal ettiğini söylediğimiz bu hanın da 1476 da Fâtîhe yazdığı bir mektubu bize kadar gelmiştir [185]. Çok dostane ve türkçe yazılan bu mektup mükellef arapça ve farsça ibârelerle başlamıştır. Han bu mektuba hususi bir şekil vererek kenarını kendi eliyle «tahiyyat ül-mahabba Ahmed bin Muhammed bn Temür Han» diye imzalamıştır. Burada o, kendisine Karaç Bahadır isminde birisinin mektup getirdiğinden bahsediyor. Bu mektup ta, Fâtihin «han-i a'zam Ahmed Han» diye yazdığı ve FERİDÜN BEY *Münşeatında* munderiç farsça mektubu olacaktır, ki orada «emiri a'zam Mubârizüddin [Nur] Devlet Han»ın, yani Mengli Gerek'in kardeşinin kendisine (yani Fâtîhe) sadakatinden bahsedilmektedir [186]. Ahmet Han 1476 da Kırım'ı işgal ettiğinde, Ganibek isminde bir prensi kendi tarafından vâli tâyin etmişti [187]. 1475 te Altın-Orda üzerinden Tebriz'e giden Venedik elçileri, Ahmet Hanı Türkiyeye karşı ayaklandırmak istemiş ise, han bu teklifi reddetmiştir [188]. Altın-Orda payitahtı olan Saray ile Ahmet Hanın kardeşleri tarafından idare olunan Astarhan ve Ökek o zaman henüz mâmur şehirlerdi. O zaman bu şehirlerde istinsah edilen eserlerin nüshaları İstanbul kütüphanelerinde bulunmaktadır.

Canibek ile aynı zamanda Kırım'ı (ihtimal bunun kuzay kısımlarını) idare eden Emenek Beğ'in 1476, 1478 senelerinde Fâtih'e yazdığı mektuplarda, Nurdevlet'in ahali nazarında itibarı olmadığı ileri sürülerek Mengli Gerek'in iadesi rica olunmuştur [189]. Fâtih bu ricayı ancak 1480 de is'af etmiştir. Emenek Bek 1478 de yazdığı bir mektupta «Taht hanı Ahmet Han'ın Öksüzler denilen ilden kuvvet toplayıp Temür Bek'in üzerine gelmekte olduğu»nu yazıyor. Bu «Temür Bek», Ahmet Han'ın Astarhan'da hükümet süren yeğeni Kasım bn Mahmud'un beylerbeğisi olan Mangıt Temür bn Mansur bn Nureddin bn Edüğe'dir. Bu zat hacca gitmiş olduğundan kendisine «Temür Bek Hacı» da denilmiştir. Fâtih kendisini bu seferi dolayısıyla tanımış olacak ki, Emenek, ondan Fâtihçe malûm bir şahsiyet gibi bahsetmektedir. Temürbek, zamanında çok maruf bir bey olmuş, hakkında söylenen Nogay destanlarından bazı parçalar çağımıza kadar gelmiştir [190]. Ruslar bu beye nisbetle Astarhan'ı «Temür ulusu» diye adlandırmışlardır. Bu zat Mengli Gerek'in zevcesi Nursultan Bike'nin babasıdır. Ahmet Hanın Temür Bek üzerine olan seferi, o zaman Sırderya havzasında hükümet süren Şıbanlı Şaybak Han tarihinde de zikredilmiştir [191].

Mengli Gerek Kırma döner dönmez, eski dostu olan Rus knâzı İvan III. ile birlikte Taht hanı Ahmet Han'a karşı mücadeleye başladı. 1480 de, Altın-Orda'nın karışıklığından istifade ederek, istiklâl ilân eden ve

hanın fermanını yırtıp atan İvan'a karşı Ahmet Han büyük bir ordu ile sefer açtı. Fakat Mengli Gerey onu arkadan vurdu. Daha Mengli Gerey İstanbul'dan gelmeden önce (1479 da) Moskova'ya iltica etmiş olan kardeşi Nurdevlet Rus ordusuyla birlikte aşağı Edil havzasına kadar inerek Saray şehrini yakıp yıktı ve ahalisini kesti [192].

**RUSLARIN 15. İNCİ ASRIN SONLARINA DOĞRU KUVVETLENMELERİ,** Altın-Orda'da büyük buhranlar doğuracak derecede ilerlemişti. Bunun başlıca sebebi ikidir: 1) Evvelâ Altın-Orda hanları şehirler kurup ticareti teşvik ve takviye ederek medenî hayatı ilerletme yoluna cidden çalıştıkları halde, Tatarlara köy hayatını, hırfeti öğretmek cihetini ihmal ettiler. Altın-Orda'nın merkezinde, daha İBN BATTUTA geldiği sıralarda, yani bu devletin en şevketli hanı olan Özbek Han zamanında, Edil (Volga) nehri üzerinde Ruslar gemicilik ediyorlardı ve devletin gümüş madenleri de onların memleketinde olup, onlar tarafından işletiliyordu. Altın-Orda'nın merkezi olan Saray'da ticaretle meşgul olan Rusların ayrı mahallesi vardı. Hanlar, hâkim Türk unsurunun ancak polis, memur ve asker olarak kalmasının kendi istiklâlleri için bir tehlike teşkil ettiğinin farkında değillerdi. 2) İkinci sebep, Rusların Novgorod Knâzlığına yani onların Fin körfezine bitişik olup İsveç, Almanlarla ve Baltık kavimleriyle harp ve ticaret münasebetlerinde bulunarak yaşıyan beyliğine ve bunun gittikçe genişleyip, önceleri Finlerle meskûn olan, Moskova mıntıkasını da idaresi altına alarak nüfuzunu arttırmasına ve tekmil ufak Rus knâzlıklarını kendi çevresinde toplamasına, o zaman parlamız başlayan Alman Baltık ticaret şirketleriyle temas ederek iktisaden gittikçe yükselmesine karşı hanların lâkayd kalmaları ve hattâ bilmiyerek buna yardım eylemeleri hususudur. Bu knâzlığın kurucusu olan **Aleksander Nevski'nin** çok hilekâr olan torunu **Yuri** (1316-1326) ile bunun biraderi **İvan Kalita** (1328-1340), diğer knâzlara karşı çevirdikleri entrikalarında Özbek Han'a yanaşarak onun yardımını temin ederek Moskova'yı yükselttiler.

Müslümanlığı yeni kabul etmiş olan büyük Özbek Han, bu din namına taassubun ne olduğunu henüz bilmiyordu. Bu yüzden kızkardeşi Kônçeke'yi bu knâz Yuri'ye nikâhlandırırdı. Bu kadının tenassur edip Agathiya ismini almasına da birşey demedi [193]. Aslen İsveçli olan knâzların mensup olduğu Rus kavmi, daha Hunlar zamanında Türklerle temasa girerek bunlardan «hakan» ve «tudun» gibi devlet müesseselerini öğrenen bir kavimdi. Bunlarda hâkim olan ülüş sistemi, komşu Baltık kavimlerdekinden farklı ve türkçe olmakla kalmayıp, «ulus»larını Edil Bulgar şivesine göre «volost» tesmiye etmişler ve bununla bu sistemi nereden aldıklarını belirtmişlerdir [194]. Çengizlilerin idaresinde kalmaları bunla-



ra, istikrarlı bir siyasi idare sistemini sağladı. İvan Kalita, mahkûmu olduğu Çengizliler'deki merkezîyetçilik temayülüne uyarak, ufak knâzlıkları Moskova etrafına toplamaya başladı ve Özbek Han'dan da 50.000 kadar Tatar askerini, diğer serkeş knâzları hana daha mutî etmek bahanesiyle yardımına alıp, darma dağınık hâlde ve biribiriyle kavga eden knâzlıkları o zaman büyük knâzlık merkezi olan Moskova etrafında birleştirmek ülküsünü tahakkuk ettirdi ve «Rusların ilk birleştiricisi» unvanını aldı. Kardeşine han kızının verilmesi ve kendisine de han ordusunun yardıma gelmesi, İvan Kalita'ya olaganüstü bir nüfuz ve şöhret kazandırdı. Çünkü, muasır Rus âlimlerinden birçoğunun iddiaları hilâfına olarak, o zamanki hristiyan tebaa nazarında Altın-Orda hanlarının mânevî nüfuzu çok yüksekti. İvan Kalita, Özbek Han'ın müsaadesiyle Rus metropolitliğini dahi eski merkez Vladimir'den kaldırarak Moskova'ya getirdi, han ve kadını bu metropolitliğe geniş salâhiyetler bahsettiler. Nihayet Özbek Han, İvan Kalita'ya Rus ülkelerinde vergi toplama hakkını da vererek, Rus mintikalarına Tatar «baskak»larının kontrol yolunu da kesip Rus'u bir devlet haline sokmuş oldu. Bu İvan'ın torunu Dimitri Özbek'in torunu Berdibeg'in vefatından sonra Altın-Orda'da başgösteren kargaşalıktan tam olarak istifade ederek, 1380 yılında büyük Tatar beyi Mamay'ı mağlûp edip Rus nüfuzunu Don nehrine kadar uzattı ve «Donskoy» (Don'lu) lâkabını aldı. Çengiz-oğulları ülkelerinde beylerin kuvvetli merkezîyetçilik sistemini tatbik etmek uğrunda çırpındıkları bir zamanda yaşamış olan bu Dimitri, muasırı olan Murad Gazi gibi, hükümdarlığın, aile efradı arasında büyüğe geçmek sistemi yerine hükümdarın oğullarına geçmek usulünü kabul ederek, Rusya'nın idaresini bir daña merkezileştirdi.

Bu aralık rusluğun güney ve batı kısımları Ukrayna ve Ak-Rus tarafları Litvanya kiralığı ile birleşerek, bu işi tahakkuk ettiren Litva kralı Olgerd (1345-1377), ortodoks mezhebini kabul etmekle kuvvetli bir devlet heyetine girmiş oldular. Olgerd'in oğlu **Jagello** (1377-1434) Lehistanı da alıp, bunu amcazadesi **Witold** (Vitoft) nüfuzunu Kırımın batısına kadar uzatmaya muvaffak oldu. Ozu (Dneper) nehrinin bütün kolları, bu nehirle aşağı Tuna aralarında Karadeniz sahilleri bunların eline geçti. Hanlardan buna aldırış eden olmadı. Bunların ve beylerin Coçı Ulusunda yaşattığı hercû merc Ortaasya'da da kendisini kuvvetle hissettiren tesirlerde bulunduğundan, Temür kendisine iltica eden Coçı Ulusu şehzadelelerinden Toktamış'ı kendi askerî kuvvetleri refakatinde mükerreren Altın-Ordu'ya gönderip nihayet onu han ilân etmiş ve memleketi birleştirmişti.

Fakat Toktamış Altın-Orda'nın Doğuavrupa hristiyan tebaaları arasında düşmüş olan nüfuzunu ihya edeceği yerde, 1385 yılının başında on

tümen kadar külliyetli bir ordu ile Azerbaycan'a girip Tebriz ve Maraga şehirlerini tahrip ederek Şenbi Gazan'ı yıktı. KLAVIÇO'ya göre daha Sürmeli ve Kâzekünün şehirleri de bu sırada tahrip edilmiştir.

Son derece vahşetle icra olunduğu, muasırlardan ZEYNEDDİN KAZVİNİ tarafından anlatılan bu seferinde Toktamış, kendisine karşı koyan Tebriz ahalisinden 100.000 kadarını katlettiği gibi Azerbaycan'dan 200.000 kadar insanı da esir götürdü [195]. İki sene sonra da Temür'ün İran seferinde bulunmasından istifade ederek onun payitahtı olan Keş ve Nahşeb taraflarını yağma ve talan ile ahalisini katledip, Çağataylıların ve Temür'ün en kıymetli karargâhı sayılan Zencir Sarayını yaktı ve birçok esir götürdü. Kendi tebaalarınca dahi birisinin evde bulunmamasından istifade ederek haremine tecavüz etmek gibi telâkki olunan bu hareketleri, bilhassa Sırderya havzası ve Horezm ahalisini Toktamış'tan söğüttü. Halbuki kendisi, tedbirsizliği yüzünden, memleketinde en kuvvetli uruğ olan Mangıt beyleriyle birçok şehzadeleri darılarak bunların Temür'e kaçmalarına sebep olmuştur. Temür de onu tecziye etti ve Çengizlilerden Temür Kutluğ'u Altın-Orda'ya Han yaptı. Temür'ün tecziye seferinin ikincisinde, Moskova'yı yağma ve tahrip ettiği Temür tarihlerinde yazılıyorsa da, o ancak Moskova knâzlığına tâbi şehirleri (Riyazan vesaire) tahrip etmiş ve kış yaklaştığından kuzaya doğru fazla ilerliyememişti; fakat Litva'ya tâbi olan güney Rusya'yı ve Kiev (türkçe Ming-Kerman) taraflarını kâmilan yağma etti.

Temür Azerbaycandan Coçi Ulusuna girdiği vakit Toktamış'ı doğuda, Edil'in ötesinde vurmuş olan Temür-Kutlug ve Edüğe Mangıt, Temür çekilir çekilmez Kırım'ı alarak Kefe'de Cenevizlileri ezmişlerdi [196]. Temür, bu seferden dönüşünde Şaburan'dan 1396 ilkbaharında Yıldırım Bayazıd'a yazmış olduğu mektubunda: «Tanrının inayeti ile tarafımızdan elde edilen zafer» diyerek bu zaferden bahsetmiş ve Toktamış'ın Litvanya'ya sığınmış olduğunu anlatarak, bu Rus, Litvanya ve Leh ittifakını «Ozu ırmağı ötesindeki Firenkler» diye tesmiye etmiştir. Temür, bu birliğin o zamanki Altın-Orda için büyük bir tehlike teşkil ettiğini cidden sezmiş ve bunu da Bayazıd'a yazdığı mektubunda sarih olarak bildirmişti. Bu mektupta yazıldığına göre, Bayazıd, daha Temür Ukrayna'da iken bunun oğlu Miranşah Mirza'ya Hacı Mehmed Kissa Han vasıtasıyla bir mektup yoluyla dostluktan bahsetmiş, ve Temür de kendi ordularının batısındaki Bayazıd ordularının küffar üzerine yürümekte olduğunu öğrenerek geri çekilmiştir. Temür, Temür-Kutlug'un Kırım'ı işgal etmesinden sonra Toktamış'ın Litvanya'ya sığınması bu taraflarda gerek kendisi ve gerekse Bayazıd için tehlike teşkil eden yeni bir kuvvet meydana getireceğini anlatarak, Yıldırım'a «Ozu nehri ötesindeki Firenk küffar-



ları ile gaza ve cihad yapmak zarurî olmaktadır; biz bu taraftan, siz dostumuz da o taraftan bu inatçı düşmanları ortadan kaldırmak yolunda beraber hareket etmemiz lâzımdır ve bu işlerde muvaffakiyet size bağlı kalmakta, ve Cumhurun (yani o zamanki dünya vaziyetinin) meslahatları da bunda bulunmaktadır» [197] mealindeki fasih bir arabi cümleyi farsça mektubuna katarak işin fevkalâde ehemmiyetine Bayazıd'ın dikkatini çekmiş ve kendisinin siyaset sahasındaki görüş nüfuzunu tebarüz ettirmiştir.

Temür'ün tasavvuruna göre, o ilkönce Suriye'de Memlûkları tedip edecek, sonra Bayazıd'la birlikte bu Firenklere karşı bir sefer yapacaktı. Malûm olduğu üzere, Temür'ün bu teklifleri akim kalmış ve nihayet Bayazıd'la harbe müncer olmuştur. Toktamış Han ise, Altın-Orda'da çok sevilen Edüğe Mirza ile Temür-Kutlug'un hükümranlılığına karşı hristiyan tebaasının ve yabancıların yardımına müracaat ederek tekrar tahtı elde etmek yolunda giriştiği teşebbüsleri ilerletti. Litva knâzı Witold, Toktamış'ı müdafaa bahanesiyle Temür-Kutlug'a karşı harbe hazırlandı ve Kırım'ın tam ağzında Or-kapı yanında «Mukaddes Yohanna kalesi» (Zamek Sw. Jana) ismiyle bir kale bina etti; bu ise, Litvanyalıları Kırım üzerinde bir hâkimiyet temin ediyordu. Diğer taraftan Toktamış ile bir muahede akdedip, Moskova knâzlığına tâbi tekmlil ülkelerin kendisine verileceğini de temin etti ve Baltık Almanları ile Moldavyalıları yardıma çağırdı. Hattâ papa Boniface IX.a müracaat ederek, hanlara karşı «Haçlı Seferi» açmak için müsaade istedi; Papa da, 4 Mayıs 1399 tarihli «bell» ile bu müsaadeyi verdi. Baltık Alman şövalye ordeni Altın-Orda'ya karşı alenen harbetmekten çekindiyse de, Marqwart von Sulzbach'ın kumandasında Witold ile Toktamış'a yardım gönderdi. Fakat Toktamış'ın da iştirâk ettiği bu «Haçlı Seferi», tam bir muvaffakiyetsizliğe uğradı: Temür-Kutlug ile Edüğe Dneper'in en güney sol kolu olan Vorskla nehri üzerinde 22 Ağustos 1399 tarihinde vaki olan büyük harpte, Witold'la müttefiklerini ve Toktamış'ı müthiş hezimete uğrattı [198].

Vorskla hezimetinden sonra Toktamış siyaset sahnesinden çekildi ve nihayet öldü. Edüğe Bek te, 1408 yılında Moskova'yı kuşatarak Rus ülkelerini yağma etti ve tediye etmekte oldukları vergilerin muntazaman tediyesine mecbur etti ise de, Rus ve Litva kavimleri nazarında artık Tatarların itibarı düşmüştü. Yukarıda da gördüğümüz gibi, Toktamış'tan sonra onun akrabaları ve Baştemür-oğulları da, Çengizliler arasında şerefsiz bir iş sayılan bu yola yani kardeş kavgasında sıkı geldiğinde hep Ruslara ve Litvanyalıları kaçmak ve oradan yardım isteyip almak işinde devam ettiler. Çengizli devleti kurulduktan sonra Mogollar memleketinde

seyahat eden ABDAL-LÂTİF BİN YUSUF AL-BAGDADÎ o zamanki Ta-

malonun sahibi olan

†  
hakkında

tarlar hakkında: «Bunların hareketleri gibi, fikirdeki intikalleri de seri'dir; dünya milletlerinin ahvaline ait tekml haberler onlara gelir, fakat onların ahvaline ait haberler başka milletlere erişmez» demiştir [199]. Demek siyasi sırları dünyaya karşı kapalı olmak ve zapt u raptlarının mükemmeliyeti itibariyle Mogollar ve o zamanın Türkleri, dünya milletleri arasında emsalsiz olmuşlar; fakat Altın-Orda'da 1357 yılından sonra hâsıl olan kargaşalık devrinde bu «Firenk»lere kaçıp yardım istemeye alışmalarından sonra, Altın-Orda'nın tekml sırları komşularına malûm, fakat bu komşularının siyasi gayeleri de onlarca meçhul oldu.

Rusya'nın nasıl yükseldiğinin tarihini, SOLOVYEV ve Rus iktisat tarihçisi KULİSCHER mükemmel anlatmışlardır. Bunun esası, yine iktisada dayanmaktadır. Daha Aleksander Nevski zamanında Novgorod, Almanlar ve Skandinavyalılar ile ticaret neticesinde büyük ehemmiyet kesbetmişti. Hattâ onun serveti dolayısıyla «Allah ile Novgorod'a karşı hareket etmeğe kim cesaret eder» darbimeseli meydana gelmişti. Alman Hanse şirketleri burada müstahkem Peterhof kalesinde kendilerinin «kontore» (kr. fr. «comptoir»)larını kurmuşlardı. Hesap ve muamele yazıhanesi mânâsını ifade eden bu kelime, Ruslara batıdan gelen ve yerleşen ilk kelimelerden biridir. Bu şirketlerin kurduğu bu kontorlar, RICHARD MOELLER'in ifade ettiği gibi, o zamanki Almanlar için cihan mikyasında ticaretin temeli (Bollwerk deutscher Weltgeltung) olmuştur [200]. Yaz aylarında NeWa - Ladoga gölü - Wolchov arasında kayıklar üzerinde, kış aylarında da kızaklarla iş gören ticaret kervanları bu memleketin iktisadî vaziyetine hâkim olmuş; Aleksander Nevski Pskov(Pliskav)ı elde ettikten sonra burası Ruslar için Avrupa'ya karşı yeni bir kapı işini görmüştür. Almanlarla birlikte iş gören Rus tüccarları doğuda Altın-Orda'nın kuzayında Ural dağlarına ve kuzayda Beyaz Deniz'e kadar her yerde ticaret yapıyorlardı. 15. inci asırda Moskova ile Baltık sahili arası, tekml Coçı Ulusunun iktisadî cihetten sağlam bir köşesi olmuştur. Coçı Ulusuna demir eşya başlıca buradan gelmiştir. Hanların çivi, kazan ve araba demiri gibi şeyleri oradan tedarik ettikleri, Rus kaynaklarında kayıtlıdır [201]. Litvanyalılar katolikliği kabul eden Lehistanla birleştikten sonra, güney ve batı Rusya şehirleri idaresinde Lehler vasıtasıyla Magdeburg kanunları tatbik edilmeğe başladı. Bu, rusluk için yeni bir işti. Litvanya zayıflaştığında Moskova bir daha yükseldi ve bunun neticesinde Altın-Orda'nın başına 1480 yılında İvan III. tarafından indirilen darbe vaki oldu.

Tekrar Kırım Hanları meselesine gelelim. Böylece 1480 sıralarında Altın-Orda tam bir buhran içinde bulunuyordu. Fâtih Kırım meselesinin Osmanlılar için ehemmiyetini müdrikti. «Kefe deryası sahilleri küffarı» nı, yani Cenevizlileri oradan atmak için başladığı iş, «Ozu ötesindeki Fi-



renkleri» tehlikesini önlemek için genişletilmek icap etti. Fakat Moskova'nın alacağı rol, o zaman henüz Osmanlılar için vâzih değildi. Bu cihetten Fâtih Üçüncü İvan'ın dostu olan Mengli Gerey'in Altın-Orda'nın satvetine ve mevcudiyetine nihayet vermek işine mâni olmadı. Ahmet Han'a darılarak Mengli Gerey'le anlaşmış olan Şiban hanı İbak (İbrahim) ve Mangıt beyi Musa Bek, 1481 yılı başlarında (6 sonkânunda) Don nehri-  
rine ansızın yaptıkları bir hücumla Ahmet Han'ı öldürdüler. İktisaden yükselmekte ve bu sayede birçok Tatar prenslerini ve beylerini kendisine çekmekte olan Moskova'ya istiklâl kazandıran hâdise, işte bu hâdisedir [202]. *Câmiüddüvel* müellifi MÜNECCİMBAŞI, Toktamış'la Edüğe, Temür-Kutlug ve Küçük Muhammed Han oğullarının Kırım hanlarıyla olan bu acıklı iç savaşlarının memleketi nasıl felâkete sürüklediğini, bunun neticesinde Coçı Ulusunun harap olup, Tatar uruğlarının dağıldığını, birçok Tatar uruğlarının yabancı milletler arasına gidip karıştığını, birçoklarının da Kara Boğdan'a ve Macaristan'a gidip tanassur ettiğini, bize malûm olmayan mühim bir kaynaktan alarak, anlatmıştır [203].

Ruslar Altın-Orda'nın çökmesinden istifadede bir dakika bile geç kalmadılar ve Sibirya'ya sefer ederek 1483 yılında İrtış ve Obı nehirleri kıyılarına kadar geldiler ve o taraflardaki kuzay ticaret yollarını ele geçirdiler. Ahmet Han'ın yerine geçen oğlu Seyyid Ahmed Han (1481-1502) ile kardeşi Şeyh Ahmet Han, hep Mengli Gerey ile mücadele etmek mecburiyetinde kaldılar. 1485 yılında Seyyid Ahmet Han'ın kardeşi Murtaza ve Mahmud Sultanlar adı geçen Mangıt beyi Temür Bek ile beraber Mengli Gerey'i savaşta müthiş bir hezimete uğrattılar [204]. 1491 yılında Seyyid Ahmet Han bizzat Mengli Gerey üzerine yürüdü; fakat Rus knâza İvan III. Mengli Gerey'in kardeşi Nurdevletin yine Rus hizmetinde (Kasım kasabasında) bulunan oğlu Satılmış ile Kazan hanı Muhammed Emin'i Saray üzerine saldırttı; onlar da bu şehri bir daha yakıp yıktılar [205]. Neticede Seyyid Ahmet Han'ın Mengli Gerey'e karşı olan teşebbüsü akim kaldı. 1502 de Mengli Gerey, Altın-Orda hanlığının ne kadar düşmanı varsa hepsini seferber ederek Saray'a hücum etti ve onu son defa olarak kâmilten yakıp tahrir etti. Bununla Altın-Orda hanlığına nihayet verilmiş oldu.

Temür-Kutlug neslinden gelen hanlar yalnız aşağı Edil'de ve Astarhan'da bir müddet hükûmet sürebildiler. Seyyid Ahmet Han'ın savaşta ölümünden sonra han ilân edilen kardeşi Şeyh Ahmet Han, Mengli Gerey tarafından yenilerek takip edildiğinde, Türkiye'ye iltica etmek istedi. Fakat İkinci Bayazıd Mengli Gerey tarafını tuttuğundan, Şeyh Ahmedi mülteci olarak kabul etmedi.

O da sonradan Mingkerman (Kiyev) a giderek Litvanyalılara dehalet

سیاحان اورخان

( - )

در این زمان که  
مغولان در روسیه  
و سیبری  
و در این زمان که  
مغولان در روسیه  
و سیبری  
و در این زمان که  
مغولان در روسیه  
و سیبری

در این زمان که  
مغولان در روسیه  
و سیبری  
و در این زمان که  
مغولان در روسیه  
و سیبری  
و در این زمان که  
مغولان در روسیه  
و سیبری

etti. 1513 yılında Kazan hanı Muhammed Emin'e yazdığı bir mektupta, artık Rus'un da düşman olduğunu anlıyan ve devlet idaresi işlerini Rus düşmanı olan oğlu Muhammed Gerey'e terketmiş bulunan ihtiyar Mengli Gerey, son Altın-Orda hanı Şeyh Ahmet Han'ı mağlûp edip «küffar elinde esarette» yaşamağa mecbur etmiş olmasını, kendisinin büyük kahramanlığının neticesi gibi göstererek, öğünmektedir [206]. Şeyh Ahmet Han'ın Astarhan'ı idare eden kardeşi ve yeğenleri mütemadiyen kendi aralarında harbettiler. Bu iç mücadelelerde Altın-Orda'nın temelini teşkil eden Tatar (yani Mogol, Doğutürk, Kıpçak ve saire Türk) urukları son derece yıprandılar. Nihayet onların doğuya gitmeyenleri Kırıma ve oradan Bucak (Basarabya) ve Dobrucaya gelip yerleştiler [207]. Bayazıt II. zamanında, 1512-1513 senelerinde buraya büyük muhaceretler vaki oldu [208]. Bu da Altın-Orda'daki bu iç kavgaları neticesi idi. Kırım hanlarının asıl güvendiği kabileler: Şırın, Barın, Sırcıut, Argın, Hitay ve Kıpçak urukları idi. Zikri geçen Temür Bek ile kardeşlerine tâbi tekmil oymaklar ile Edüğe oğullarından «Mansur-oğlu» beylerine tâbi kabileler, Akkerman taraflarına gelerek yerleştiler [209].

— 5 —

### 15. İNCİ ASRIN SON YARISINDA AZERBAYCANIN SİYASİ HAYATI

Çoban-oğulları, Calayırılılar ve nihayet Temür Bek Azerbaycanda kendi hâkimiyetlerini korumak için bu ülkeye Doğu Anadolu'dan, Temür Bek ise ayrıca Suriye ve Elcezire taraflarından birçok Türkmen oymaklarını getirip yerleştirdiler. Temür'den sonra ortaya çıkan karışıklıklardan istifade eden bu oymakların beyleri, Azerbaycanın ve hattâ bütün İran'ın mukadderatına sahip oldular. Bu hareketlerin merkezini Karakoyunlu ve Akkoyunlu oymakları teşkil ediyordu.

Yukarıda (s. 244) zikri geçen **KARAKOYUNLULAR**'ın reisleri Baranlı oymağından olup, kendi rivayetlerine göre, bunlar önceleri Sırderya kuzeyinde yaşamışlar ve Mogollar devrinde **Töre Bek** adlı reisleri idaresinde 3.000 hanelik bir kitle halinde Horasan'a ve oradan Doğu Anadolu'ya geçmişlerdi [210]. Türkistanın yerli rivayetlerini iyi bilen DEVLET-ŞAH SEMERKANDî'ye göre bunlar, Sırderya'nın kuzayında bulunan Kazi-gurt dağları civarında yaşamışlardır [211]. Akkoyun ve Karakoyun Oğuz destanında bile yer almıştır [212]. «Baranlı» ve «Berendi», yukarıda (s. 46, 181) anlattığımız gibi, Kıpçak uruğlarından olup bunlar, Sırderya kuzayında Kalaç ve bazı Kıpçaklarla birlikte Oğuzların Türkmen zümresini teşkil eden uruğlardan biri olmuşlardır.



Karakoyunlular önceleri Erzurum, Erzincan ve Sivas taraflarında göçebe olarak yaşamışlar, sonra Calayırılılar zamanında oradan Musul ve Sencar taraflarına gitmişlerdir. Bunların beylerinden **Bayram Hoca** isminde birisi Calayırılılardan Sultan Uveys'in, Bayram Hoca'nın oğlu **Kara Muhammed Kurmuş** ta Sultan Uveys'in oğlu Sultan Ahmet Calayır'ın hizmetinde bulunmuş; Kara Mehmed Mogol beylerinin nezdinde kıymet kazanarak Sultan Ahmed'e damad bile olmuştur. Bunun 1390 yılında katlinden sonra oğlu **Kara Yusuf**, Temürle olan mücadelelerde Sultan Ahmet Calayır'a yoldaş oldu. Bunlar Temür'den kaçarak Mısır Memlûklarına iltica etmiş olup, Temür'ün vefatını müteakip Mısırdan ayrıldılar.

Kara Yusuf maiyetindeki 1.000 kadar Türkmeniyle birlikte yolda bir çok yerde savaşarak Memlûklara tâbi veya müstakil 180 kadar kale ve garnizonu geçerek Amid(Diyarbakir)e geldi. Temür İrakla Azerbaycanı oğlu Miranşah'ın oğullarına vermişti. Fakat bunlardan Ömer ve Ebabekir Mirzalar, kendi aralarında kavgaya başlayınca Kara Yusuf bundan istifade etti. Buna da, vaktiyle Temür'ün ordusunda hizmet eden ve vefatından sonra onun oğullarından yüz çeviren Iraklı emirlerin (Bastam Çâkir, Pırali Sulduz, Çalık) Kara Yusuf'a iltihakı ve ona bir devlet idare makinesi kurmakta yardım etmeleri sebep olmuştur. Bunların teşviki ve yardımıyla Kara Yusuf 1408 yılı 23 Nisanında Tebriz yanında Ebabekir Mirza'ya karşı açtığı savaşı kazandı. Bastam Çâkir'i «beğlerbeği» ve Tebriz'i de merkez yaparak Doğu Anadolu'da ve Azerbaycan'da Karakoyunlu devletini kurmuş oldu. Bu sıralarda Sultan Ahmet Calayır da Mısır'dan dönüp gelerek Bağdad'ı istirdat etmişti. Karakoyunlular yağmaya alışkın olduklarından, şehir ahalisi ile köylü ekinciler bunlardan çok mutazarrır oluyordu. Azerbaycan, bilhassa Tebriz ahalisi Sultan Ahmed'i çağırırdı. O da, Kara Yusuf'un Erzincan taraflarında meşgul olduğu bir sırada gelerek, Tebriz'i aldı (4 temmuz 1410). Fakat Kara Yusuf önceki Iraklı emirlerin teşvikiyle eski gurbet arkadaşı Sultan Ahmed'i ortadan kaldırmaya karar verdi ve Tebriz yanında vâki olan muharebede, Sultan Ahmet ele geçirilerek öldürüldü. Kara Yusuf ta hükûmetine meşru bir şekil vermek için kendi oğlu olup, vaktiyle Sultan Ahmet'e oğulluk ettirdiği Pir Budak beyi, Temür'ün usulüne kötü bir nazire olmak üzere, «han» ve kendisini «noyan» ilân etti.

Karakoyunluların arka tarafında (batıda), Akkoyunlular, Temürlülere sadık kaldılar. Bunların beyi olan Karayülük Osman, resmen Temürlülere itaat etmiş olan Osmanlılar üzerinde de bir nevi nüfuza mâlik bulunuyordu. Temür'ün halefi olan Şahruh, Kara Yusuf'un Azerbaycanı kendisinden «suyurgal» olarak idare ediyor görünmek için salâhiyet istemesine rağmen, Karakoyunlu hükûmetini ortadan kaldırmak fikrinde

idi; fakat kendi ülkesindeki iç meseleleri yüzünden bir türlü buna fırsat bulamıyordu. Nihayet Kara Yusuf'un hâkimiyetine nihayet vermek maksadiyle 1421 yılında Azerbaycana girdi. Fakat Kara Yusuf, ordusuyla Şahruh'a karşı çıkarken yolda öldü. Kara Yusuf gayet merd ve kahraman bir Türkmen beyi idi; cömerd, sözünde duran, ve yiğit tabiatli bir adamdı, fakat fazla saf olduğundan başkalarının tesiri altında kahrıldı.

Yerine geçen oğlu **İskender Mirza** Temürlüler ve Akkoyunlularla olan mücadelede, babasının yoluna sadık kaldı. 1429 da Şahruh tekrar gelerek İskenderi ezdi ve Azerbaycanın idaresini Kara Yusuf'un Temürlülerin hizmetine giren diğer oğlu Ebu-Sa'id Beğ'e verdi. Şirvan vilâyetinin beyi olan Şirvanşah Sultan Halil de Temürlülere sadıktı. Fakat İskenderin fitnesi devam etti. Diğer kardeşleriyle olduğu gibi Ebu Sa'id'le de harp etti; nihayet Ebu-Sa'id Azerbaycanı terke mecbur oldu. Şahruh 1434 yılında tekrar Azerbaycana girdi. Kara Yusuf'un diğer oğlu Cihanşah da Şahruh'a iltihak etti. Şahruh Azerbaycanda üç yıl kaldı. Kışları babası Temür'ün de çok sevdiği ve imar ettiği Karabağ'da geçirdi. İskender, Osmanlılar ülkesine, Tokat tarafına kaçmıştı. Şahruh, İkinci Murad'a müracaat ederek İskender'in tardını istedi, o da buna muvafakat ederek, beylerinden Umur Bey ile Yörgüç Paşa'yı bir ordu ile göndererek İskender'i Osmanlılara ait yerlerden çıkardı [213]. Sonra İskender kendi oğlu Kubad tarafından öldürüldü.

Şahruh tarafından Azerbaycanın idaresine memur edilen **Cihanşah** değerli bir zattı, aynı zamanda bir şâir olan bu beğ, âlimleri ve şâirleri himaye etti, Cihanşah çağından bazı eserler de vardır. Bu cümleden olarak Tebriz'de 1465 yılında yaptırdığı Gök-Mescid bugün Tebriz'de sağlam kalan eski büyük eserlerin başlıcalarındandır, ki bir Temürlü ustanın eseridir [214]. Cihanşah önceleri, Şahruh'un Irak ve batı İran umumi vâlisi olan torunu Sultan Muhammed Mirza'ya tâbi kılınmıştı, Şahruh'un vefatından sonra Temürlüler işinin karışmasından istifade ederek, Irak tarafına da el uzatmaya başladı. Uluğ Bek'in vefatından sonra ülkesini Fars vilâyetine kadar genişletti. 1458 yılında Astarâbâd', hattâ Herat'ı bile almış, fakat Temürlü Ebu Sa'id Mirza tarafından tardedilmiştir; mamafih Bastam'ın batısındaki bütün batı İran ve Fars bölgeleri onun elinde kaldı. Batıda Diyarbekir taraflarında hükümet süren Akkoyunlu beyi Uzun Hasan'ı ezmek fikriyle açtığı bir seferinde gafil iken baskına uğrayıp mağlûp olup, Uzun Hasan'ın askerlerinin eline geçerek öldürüldü (10.11.1467). Cihanşah'ın oğlu **Hasan Ali** zamanında (1469) Temürlü Ebu-Sa'id Mirza Azerbaycanı, Karabağ ve Muğan'ı işgal etmiş, fakat Uzun Hasan'a karşı tâkip ettiği yanlış siyaset neticesinde aralarında bazı çarpışmalar olmuş, güney Mugan'daki çarpışmalarda Ebu-Sa'id Akko-



yunluların eline geçerek Uzun Hasan'ın nezdinde bulunan Temürlü Yedigâr Muhammed Mirzanın eline verilmiş, büyük annesi Gevherşad Hatun'un «kisas»ı diyerek, (6 şubat 1469 da) öldürülmüştür. Bununla Doğu Anadolu'da ve Azerbaycan'da Akkoyunlu hâkimiyeti takarrür etmiş oldu.

**AKKOYUNLULAR**, Oğuz ve aynı zamanda Kimak-Kıpçak boylarından olan Bayandır boyundandır. Bunlar Doğu Anadolu'da Urfa-Mardin-Bayburt arasında, yukarı Dicle ve Fırat'ın muhtelif kolları üzerinde göçrevli olarak yaşarlardı. Beylerinden **Tur Ali**, kendi rivayetlerine göre, Gazan Han'ın muasırı olup, onun Suriye seferlerine iştirak etmiştir. Müteakiben bunlar, İlhanlıların Diyarbekir ve Rebi'a taraflarını idare eden mogol emiri Emîr Sutay ve oğullarının hizmetinde bulunarak, Âmid ile Musul arasına yerleşmişlerdir. Seyyah İBN BATTUTA, 1332-33 yılında Anadolu'yu ve Azerbaycanı gezdiği zaman Erzurum, iki «Türkmen» kabilesi (herhalde Karakoyunlu ve Akkoyunlular) arasında niza'lı bulunuyordu. Tur Ali Beğ'den sonra Akkoyunlulara riyaset eden oğlu **Kutlu Beğ** (öl. 1389), daha ziyade Trabzon İmparatorluğu ile temaslarda bulunmuştur.

Bundan sonra Temür zamanında bu Kutlu Beğ'in oğlu **Karayülük Osman Beğ** çok tanınmıştır (1402-1435). Karayülük Osman, Kara Yusuf'la olduğu gibi, Sivas meliki Kadı Burhaneddin'le de harbederek Temürle dost olmuş, onun bütün batı seferlerine candan iştirak etmiş, Temür tarafından Diyarbekir ve Malatya taraflarının idaresine memur edilmiştir. Sonra Memlûkların Şam beylerbeyisinin elinden Afşar, Bayat ve İnallu Türkmen boylarını almış ve, bunları Suriye'den getirerek kendi ordusuna katmış; Erzincan, Harput, Kemah, Çemişkizek ve Mardin taraflarını, Erzurumu ve Çoruh havzasını elde ederek, büyükçe bir devlet kurmuştur. Karayülük Osman her üç batı seferinde Şahrüh'un maiyetinde bulunup Karakoyunluları ezdi. Nihayet onlarla yaptığı bir savaşta mak-tul düştü (1435), Karayülük Osman, uzun süren hayatında 300 kadar harp görmüştür. MÜKRİMİN HALİL BEY'e göre o, «yalnız kendi asrının değil, bütün tarihin yetiştirdiği en şeci' ve en muharip adamlardan biridir» [215]. Zaten 14. üncü asrın sonları Türk tarihinin en büyük kahramanlar yetiştirdiği bir devirdir (Temür ve onun maiyetinden Seyfüddin Nüküz, Hıtay Bahadır, Şeyhali Bahadır, Akbuga Nayman, Şahmelik Bilgüvüt, Şeyh Nureddin, Osman Abbas Kıpçak, Uçkara Bahadır; Doğu Çağataylardan Kamereddin Doğlat, Celâl Hemid; Toktamış ve maiyetinden Edüğe Mangıt, Kazançı Bahadır, Yağlı Bey Barın; Yıldırım Bayazıt ve maiyetinden Kara Temirtaş ve Hoca Feruz Beyler; Karakoyunlu Kara Yusuf, ve Akkoyunlu Karayülük Osman. Bunların herbiri başlı başına birer tarihtirler).

Karayülük Osman'dan sonra torunları **Cihangir** (1444-1453), **Uzun Hasan** (1453-1478) ve bunun oğlu **Yakub Bek** (1478-1490), Karakoyunlulardan aldıkları ve kendilerinin açtıkları ülkeleri idare ettiler. Akkoyunlular Karayülük'ün vefatından sonra da 1469 yılına kadar, Temürlülere tâbi olarak kaldılar. Yanlarında bazı Temürlü mirzalar da bulunurdu. Uzun Hasan Ebu-Sa'id Mirza'nın katlinden sonra müstakil oldu. Başkentini de Diyarbekir'den Tebriz'e nakletti ve tek mil batı, orta ve güney İranı ele geçirdi. Uzun Hasan'ın kurduğu imparatorluk güney-batıda Mısır Memlûkları, batıda Osmanlılar, kuzayda Altın-Orda ve doğuda Temürlüler ile sınırdı. Bu devirde Akkoyunlu devletinin esas kuvvetini teşkil eden uruklar, Bayandırlardan başka, şunlardı: Bayat, Döğer, Çepni, İnallu, Özer, Çakırlı, Köpek, Arapgerli, Beğen, Dukharlu, Bayramlu, Hacılu, Musullu, Pirnek, Hoca hacılu; bunlardan başka Afşar ve Kacar gibi büyük ve müstakil boylar da Akkoyunlulara iltihak etmiştir.

Uzun Hasan, Ebu-Sa'id'i öldürmesi ve 1471 yılında, Temürlü Yedigâr Muhammed Mirza'ya müzaheret bahanesiyle, Herasan işlerine boşuna karışması müstesna, Temürlülerle iyi geçinmiştir. Osmanlılarla olan münasebeti ise değişik olmuştur. O, Osmanlı ülkelerine taarruz ederek, Erzincan'a kadar ele geçirebileceğini düşünmüştür. Uzun Hasan'ın oğlu Uğurlu Muhammed, Fâtih Sultan Muhammed'in dâmâdı idi. Akkoyunlularla Osmanlılar arasında birkaç defa muharebeler olmuş, fakat netice itibariyle bundan Osmanlılar kârlı çıkmıştır. Bu muhasamat dolayısıyla Osmanlıların Avrupada başlıca düşmanları olan Venedikliler Akkoyunlularla siyasi münasebat tesis etmek, Osmanlılar aleyhine onlardan faydalanmak istemişlerdir. 1463 yılında bir elçi göndermişlerdi. Bu elçi ancak 1471 de Venedik'e dönüp gelebildi. Onun ile birlikte Uzun Hasan tarafından gönderilen bir Türkmen beyi de elçi olarak Venedik'e geldi. Sonra Venedik seniyoru bu türkmenle birlikte Barbaro'yu elçi olarak gönderdi [216]. 1474 yılında mümessil olarak gelen bu Geosefo Barbaro ile Ambrogio Contarini Altın-Orda üzerinden yaptıkları seyahatten sonra Uzun Hasan zamanındaki Tebriz hayatına dair eserler bırakmışlardır [217]. Uzun Hasan bu sırada Otlukseli'nde Fâtih tarafından mağlûp edilip çok ağır bir vaziyete düşürülmüş olduğundan, Venediklilerin teşebbüsünden bir netice çıkmamıştır. Moskova Rus knâzi İvan III. dahi, 1475 yılında Markus Rufus'u Uzun Hasan'a elçi olarak gönderip, onu Altın-Orda hanı Ahmet Han (bn Küçük Muhammed Han) aleyhine kazanmak istemişse de, bunda muvaffak olamamıştır [218].

Bu sıralarda Türkmenler arasında müridlerini çoğaltan Erdebil'deki Safevi şeyhleri, önceleri koyu sünni oldukları halde, bu Türkmenler arasında şi'ilik cereyanını kuvvetli gördüklerinden işi müfrit şi'iliğe çevirmiş-

(218)



lerdi. Bunların Yakub Bek zamanında gittikçe artan nüfuzu, Akkoyunluları endişeye düşürmeğe başladı. Bunlar nüfuzlarını, bilhassa Akkoyunluların düşmanı olan ve vaktiyle Karakoyunlu zümresine dahil bulunan Üstacılı, Şamlı, Rumlu, Musullu, Tekkelü, Bayburtlu, Karaoğlan, Afşar ve Kacar boy ve oymakları ile Anadoludaki Karamanlu, Dulgadırlı ve Varsaklar arasında da çoğalttılar. Bu şeyhlerden **Şeyh Haydar**, Uzun Hasan'ın kızı ile evlenmiş olduğundan, bu kadından doğan oğullar hanedan âzâsı gibi Tebriz'deki saraya sokulmuşlardı. Safavî şeyhleri Akkoyunluların bütün zaif noktalarını biliyorlar; ve onların eski Karakoyunlular heyetine dahil kabileler tarafından meskûn ve nüfuzlarının az olduğu Arran (Karabağ) ve Muğan taraflarını bilfiil ele geçirmiş bulunuyorlardı. Bununla da kalmıyarak, Akkoyunlular gibi sünî olan Şirvanşahları da ezmek ve onların ülkesini de kendilerine ilhak etmek istiyorlardı. Şeyh Haydar, Şirvanşah Ferruh Yesar ile çarpıştığı zaman, Akkoyunlu Yakub Beğ Şeyh Haydar'ın üzerine yürüyüp, onu mağlûp ve esir ederek öldürdü (1488). Bu hâdise, Safevî şeyhleri ve müridleri için umumî isyana vesile oldu. Yakub Beğ'in 1490 yılında vefatını müteakip Akkoyunlu şehzadeleri memleketi paylaşamadılar. Şeyh Haydar'ın oğlu **Şeyh Ali**, yine Karakoyunlu boyuna dayanarak, bu fırsattan da istifade etmeğe kalkıştı. Uzun Hasan'ın 1492-1497 yıllarında Azerbaycanı idare eden torunu **Rüstem Beğ** (bin Maksud), vâki olan muharebede Şeyh Aliyi de, babası gibi, mağlûp ve esir ederek öldürdü.

Akkoyunlu beyleri, şîîlik tehlikesi karşısında Osmanlılarla anlaşmak lüzumunu hissettiler; ve Uğurlu Muhammed'in, Fâtih'in kızından doğan ve aynı zamanda İkinci Bayazıd'ın dâmâdı olan oğlu **Göde Ahmed'i** İstanbuldan getirerek hükümdar ilân ettiler. Fakat bir sene sonra bu zat, burada berâberinde getirdiği Noktacıoğlu [219] adındaki şeyhin fikrine göre hareket edip, kargaşalıklara son vermek için Osmanlı usulünce bir merkeziyet vücuda getirmek isteyip, prens ve beyleri öldürmeğe başlayınca, beyler isyan ettiler ve kendisini yakalayarak öldürdüler (1497). Bundan sonra memleket ikiye ayrıldı; Fars ve Kerman ülkeleri Yakub Beğ'in oğlu **Sultan Murad'ın** (1498-1508), Azerbaycan ve Diyarbekir tarafları da Yakub Beğ'in kardeşi olan Yusuf Beğ'in oğlu **Elvent Beğ'in** (1498-1504) idaresinde kaldı. Bunlar ve birbirlerine düşman emirlerin elinde oyuncak olan diğer prensler, kendi aralarında kavgaya tutuştular. Şeyh Haydar'ın Uzun Hasan'ın kızından doğan oğlu **İsmail** (sonradan **Şah İsmail**) bu fırsattan istifade edip, adı geçen kabilelere dayanarak, 1502 de Arran'ı ve Şirvan'ın bir kısmını ele geçirdi ve 1508 e kadar bütün İran Akkoyunluların elinden aldı.

Akkoyunlulardan bilhassa Uzun Hasan ile oğlu Yakub ilme, edebiyat

ve sanata karşı büyük bir alâka göstermişlerdir. Sonradan Osmanlılara müverrih olan İdris Bitlisi ile Şiban Özbeklerinden Şaybak Hanın Kazakistan seferi tarihini yazan Fadlullah bn Ruzbehan İsfahani, önce Yakub Beğ'in nezdinde münşi sıfatıyla çalışmışlardır. Uzun Hasan Tebrizde Sâhibâbâd Meydanı'nın kuzayında çok muhteşem bir cami yaptırmıştı. Bugün harabe halindedir. Yakub Beğ H. 888 (1483) yılında Tebriz'de Heşt-Bihîşt Sarayı'nı yaptırmış ve bunda Temürlüler tipinde harp sahaneleri tersim ettirmişti [220]. Bugün bundan da eser kalmamıştır.

Karakoyunlular ile Akkoyunluların devlet teşkilâtı İlhanlılar ile Temürlülerinki gibi olmuştur. Kara Yusuf kendisini «Yusuf Bahadır Noyan» diye adlandırmış ve fermanlarına oğlu Pir Budak'ın isminden *Sultan Pir Budak yarluğidin Ebunnasr Yusuf Bahadır sözümüz* şeklinde başlık yazdırmıştır [221]. Akkoyunluların devlet teşkilâtını gösteren bir «*Arz-Nâme*» [222] ve bazı *menşûreler* [223] vardır. Türkiyenin Doğu vilâyetlerinde ve Safeviler memleketinde mer'î bulunan *Uzun Hasan düstûrlarına* ait vesikalar zamanımıza kadar gelmiştir [224].

Güney Kafkasyanın Şirvan mıntakası ile bazan Arran (Gence ve Karabağ) ve Derbend **ŞİRVANŞAHLAR** ismiyle maruf sülâlenin elinde bulundu. Bunlar İlhanlılar ve Temürlüler zamanında olduğu gibi, Karakoyunlu ve Akkoyunlular zamanında dahi, yerli melikler sıfatıyla yaşayıp geldiler. Bunlara, 13. üncü asrın başlarında yaşayan cedlerinden birinin ismiyle, «Kisrâniler» de denilmiş olup, aslen Arapların Benî Şeyban aşiretinden gelmektedirler. Büyük babaları olan **Yezid bn Mezyed es-Şeybânî** Abbasiler tarafından H. 183 (798) yılında Armeniye vâlisi tayin edilmişti. Bu Şirvanşahlardan, İran ve Kafkasya Moğolların eline geçtikten sonra, **Feribuz III**, **Ahsiten II**, **Ferruhzâd II** ve **Keykubad** isminde melikler gelmiştir [225]. İlhanlılar buranın idaresi için kendileri tarafından ayrı vâliler tayin ediyorlardı. Zikri mükerreren geçen tarihçi Emir Polat Cinsang, İlhanlı Gazan ve Olcaytu Hanlar zamanında Şirvan vâlisi idi ve burada vefat etmiştir. Zikri geçen Şirvanşah-Keykubâd (1314-1345), Çobanlılardan Melik Eşrefin ve Altın-Orda hanı Ganibek'in muasırı idi. Onun oğlu şirvanşah **Kâvüs** (1336-1372) Şeyh Uveys Çalayır'ın, Kâvüs'ün yeğeni **Şeyh İbrahim** bn Sultan Muhammed (1383-1417) Temürün ve Şeyh İbrahim'in oğlu **Sultan Halil** (1417-1462) Şahrüh ve oğullarının muasırıdır. Sultan Halil ve oğlu **Ferruh Yesar** (1462-1501) Şirvan'da imâr ve ticaretin inkişafına çok hizmet etmişlerdir ve kendilerinden de birçok eserler kalmıştır. Bakûda Bibi-Heybet mescidi, Abşeron'daki divar ve kuleler bunlardan kalmadır. Ferruh Yesar Akkoyunlular ile çok iyi geçinmiş ve Safevilerin düşmanı olmuştur. Şirvanşahların merkezi Şamahî şehri idi. Ferruh Yesarın oğlu **Şeyh İbrahim II** (1502-1524) zamanında



bunların ülkesi Safevîlerin eline geçti. Onlar buraya Kacar ve Üstaclu beylerini, bazan da kendi prenslerini vâli tayin ediyorlardı. Şirvanşahlar sünni olduklarından Osmanlılara çok merbut kalmışlardır.

Azerbaycanda Akkoyunlu sülâlesinin inkıraza uğraması, bu sülâleye bağlı olan bütün kabileler ile Şirvan ahalisinden birçoğunun Osmanlı hududuna, Doğu Anadoluya geçmesini intac etmiştir [226]. Böylece, şimalde Altın-Orda'nın sukutu oradaki Türk uruklarını Karadeniz kuzayına ve Rumeli'ye doğru, güneydeki Akkoyunlu hâkimiyetinin düşüşü de buradaki Türk boylarının Anadolu içerilerine doğru hareketini doğurmuş ve Osmanlı devletinin büyümesine ve yeni Türk vatanının tam öz şeklini almasına sebep olmuştur.

## — 6 —

### OSMANLI DEVLETİNİN KURULDUGU ÇAĞDA BATI TÜRKLERİNDE KÜLTÜR HAREKETLERİ

Deniz yollarında Türk gemileri işleyen, türk filosuna mâlik olan bir Türk devleti, insan medeniyetinin en mühim ocaklarından birinde kurulmuş bulunuyor. Memleketin şehir ahalisi Türk olup, Selçuklular ve İlhanlılar devrinde inkişaf eden bir İslâm-Türk medeniyetine mensuptur. Şimdi de bu Türkler kültür sahasında yeni hamleler yapacaklardır. Fakat bu medenî hareketin bilhassa ilim sahasındaki icad kudreti ve orijinalliği onun, en büyük inkişaf hamlelerinin başlangıcı olması lâzım gelen 1453 senesinden, yani İstanbulun fethinden sonraki değil ondan evvelki devirde bârız olarak görülmüştür. Osman ve Orhan Beğlerin hareketi genişlerken, çevrelerine her taraftan 13-14 üncü asırda gerek İlhanlı ve gerekse Coçi Uluslarının «Küffar sınırları»na *gaza* maksadiyle gelerek *gaziler* ve *'azaplar* (yani bekârlar) ismiyle orduya katılan Müslümanların arasında çok değerli zekâlar ve ilim sahibi insanların da bulunduğu şüphesizdir. Fakat ayrıca bu Uc'larda ilim ve fikir ehli sıfatıyla mühim bir zümre ordunun arkasında ve bazan içinde yer tutmuştur. Bunların başında **Türk dervişleri**, Osman Beğ'e gazilik kılıcını bağladığı rivayet olunan ve kızını vererek onu kendisine dâmâd yapan Şeyh Edebali ile Orhan Beğ'in üzerinde müessir olan Musa Abdal, Murad Abdal [227] ve Geyikli Baba gibiler gelmektedir. Bunlar «Evlâdı Nebî» muhabbeti ve son İlhanlı devrinde genişleyen sünnilikten ayrılmıyan mutedil şî'iliği yaymışlardır. Bunlar *fakîh* ismini taşıyan «ulema»ya karşı tam halk kütlesi ruhunu okşayıcı neşideler söylerlerdi. Meselâ bunların:

<i>Rum Abdal gelir Ali dost deyü</i>	*	<i>hırka giyer 'aba deyü post deyü</i>
<i>Hastalara gelir derman isteyü</i>	*	<i>sağlar gelir pîrim Abdal Musaya</i>
<i>Hind'den bazirgânlar gelir yayınur</i>	*	<i>pîzer lokmaları aclar doynur</i>
<i>İkrârudır koç yiğitin yolları</i>	*	<i>fakîhleri çeksem gelmez ileri,</i>
<i>Ak-pınarın yeşil gülü suları</i>	*	<i>çağlar gelir pîrim Abdal Musaya</i>

gibi «nefes»leriyle önünde çok pervasız oldukları Tanrı'ya «erbabsın sen koca Tanrı» diye hitap ederek söylenen münacatları, bütün beyleri ve erleri heyecana getiren eserlerdi. Osman Beğ'in muasırı ve Sakarya havzasında komşusu olmakla beraber onu galiba görmeyen Yunus Emre'nin halka hitaben sade türkçe ile söylediği şiirleri, bütün suları, çeşmeleri Allahla konuşturan ilâhîleri Bursa'yı ve Gelibolu'yu fetheden Türkleri coşturuyordu. Böyle vaziyette Orhan Beğ: «Baba şarab sever» diye Ge-yikli Baba'ya bir katır yükü şarap gönderirse, müslümanlığı fikir esaretinden, içtihada veda etmekten ibaret olan fakihler ve ulema elbette bir şey diyemezlerdi. Zaten onların Bursa'da sayısı daha pek azdı. 1298 isyanı dolayısıyla siyasete karışan şeyh, ulema ve fakihlerden Bursa fâtihtlerine ait rivayetlerde ancak Türk dervişlerine pek yakın olanlarının zikri geçmektedir.

Bunlardan biri de Sülemiş isyanına katılıp, bir aralık onun tarafından Konya'yı idare ettiği anlaşılan Muhlis Paşa'dır. Bu zatın, Sülemiş tarafından (bu kumandanın biraderi ile birlikte) Mısıra gönderilmiş olduğunu anlatmıştım. Orada bunlara Memlûklar tarafından dirlik verilmiş [228] ve şeyh orada vefat etmiştir. Osman Beye ait sonradan tesbit olunan rivayetlerde Sülemiş Osman Beğ'in maiyetinden biri gibi gösterilmişse, Muhlis Paşa da öyle gösterilmiştir. Osman Beğ zamanında kendisine iltihak eden fakih sıfatiyle Tursun Fakih Sultanöyüğü kadısı zikredilmektedir. Rivayetler onu da «fukara» yani dervişlerden biri olarak göstermektedir. Diğeri de Orhan'ın maiyetinde bulunan Sina-neddin el-Fakihidir, ki Orhan tarafından kendisine, sırf ilmine hürmeten, «paşa» lâkabı verilmiş [229], fakir bir derviş iken zengin olmuş ve milletçe sevilmiştir.

Bir de üçüncü bir zümre olmak üzere, İlhanlılar devrinde zamanın ruhuna uymuş olan ulema vardır, ki bunlar beylerin sırf bir maneviyat diye tanıdıkları dine karşı çok içten bağlı olduğunu, şeriat ile yasa'nın sınırını titizlikle müdafaa ettiklerini biliyorlar ve ona müdahale etmiyorlardı. Kendilerine muahharen ulemâ-i rusûm adı verilen bu nevi ulemanın imzaları resmî evrakta görülmektedir. Orhan Gazi'nin Mekece vakfiyesinde, kendi oğullarından sonra bu nevi ulemadan kim olduklarını öğrenemediğimiz Mahmud bn Abibekr, Abdulvahid bn Süleyman al-Sı-



vasi, Muhammed bn Mahmud Al-Mütatabbîb (yani tabîb), Dolacı bn Cemaleddin al-Hâfız adındaki zatların imzaları bulunmaktadır. Bunlar buraya Orhan Gazinin zikri geçen vakfiyesinden ve diğer yazılardan (meselâ o zamandan kalan yazma eserler üzerindeki notlardan) anlaşıldığı üzere, mükemmel arab ve fars dili kültürü getirmişlerdir. Mezkûr vakfiyenin yazısı, o zamanın tarih, unvanlar ve noter tasdik ve şahadet şekilleri arapça olan farisi divan dilinin mükemmel bir üslûbiyle yazılmıştır.

Burada yarı şamanî Türk sûfilîği ile muvazi olarak Muhiddin İbn Arabî'nin, içtihad kapılarını açık bırakan yüksek tasavvufu yaşamıştır. İznikte Orhan gazi tarafından tesis olunan ilk Osmanlı medresesinin ilk müderrisi olan Kayserili Davud bn Muhammed, Olcaytu ve Reşideddin zamanının mümtaz şeyhi ve Olcaytunun seferlerinde bile yanından ayrılmıyan dört şeyden birisi olan Kâşanlı Kemaleddin Abdurrazzak'ın müridi idi. Üstadı gibi Davud Kayseri de Muhyeddin İbn Arabinin *Fusûs* adlı kitabına şerh yazmış ve onu, Reşideddin'in o zaman İlhanlı Ebu-Sa'îd Han'ın veziri olan oğlu Hoca Giyaseddin'e itha'f etmiştir. Davud Kayseri'nin *Fusûs* şerhi daha kendi zamanında Altın-Orda merkezi olan Saray'da okunmuş ve orada Ali Şeyh Rukneddin Ahmet (öl. 1381) tarafından, farsî olarak, tertib edilen yeni bir *Fusûs şarhi*'ne esas olmuştur. Davud Kayserinin üstadı olan Şeyh Kemaleddin Abdurrazzak Kâşânî'nin *Kur'ân tefsiri*'nin Tebriz'de Rab'i-Reşîdî Hanekahı için 1329 da yazılan bir nüshası, bugün Bursada Haraçcı oğlu kütüphanesinde o zamanki Tebriz Rab'i-Reşîdisinde, gelişen kültürün bir nümunesi sıfatıyla mahfuz bulunmaktadır. Davud Kayseri, Orhan Gazi ile oğlu Süleyman Paşa adına arapça olarak ve muhtelif ilimlere ait ansiklopedik mahiyette bir eser yazıp ithaf etmiştir. ki nüshası Beyazîd Umumî kütüphanesinde mahfuz bulunmaktadır (N. 288).

İznik medresesinde Davud Kayseri'ye halef olan Taceddin Kerderi [230], o zaman Altın-Orda'da ve hattâ Mısır Memlûklerinin yanında bulunan «Kerderi-Horezmî» nisbetli âlimler [231] silsilesine mensup bir âlim sıfatıyla İznik medresesini Altın-Orda'da ve hattâ Mısır Memlûklerinin yanında bulunan ve Horezm kültürü ile bağliyan bir şehsiyet olmuştur. «Kerderi» ismini taşıyan bir bey de, İlhanlıların Anadolu'daki büyük ümerası meyanında zikredilmektedir [232]. Anadoluda Horezmî âlim fakih ve beyler çok bulunmuştur. Fuzalâ'dan Fakih-i Horezmî adında birisinin Milas'ın hâkimi Menteseoğlu Orhan'ın maiyetinde bulunduğunu İBN BATTUTA zikreder. Burada bina olunan «Barçın» kalesi de aşağı Sırderya'daki Barçın (yahut Barçmlığ-kent) in ismini taşımaktadır.

Bursa ve İznik'de arab dili kültürünün kuvveti, orada yazılan vak-

fiyelerden [233] ve tasnif olunan eserlerden anlaşılmaktadır. Karaman ve saire gibi yerlerden gelen âlimlerin yanında az sonra yerli âlimler yetişmiştir. **Candarlı ailesi**, Sultanönülü Bursa kadısı **Koca Efendi** (Mahmud bn Muhammed) ailesi, **Şemseddin Fenâri** ve **Kutbeddin İzniki** bu cümledendir. Gaziler muhitinde yetişen bu nevi âlimler arasında kumanda işleriyle meşgul olanları da olmuştur. Sayıları az olan bu ulerna, ummun kültür seviyesi üzerinde pek az müessir olmuş ve bunların muhiti Yıldırım Bayazıd zamanında Bursa'yı ziyaret eden **SEYYİD ŞERİF CURCANİ**'ye Horasan ve Mâverâünnehir muhitine nisbetle, çok geri kalmış bir camia olarak görülmüştür. Bu âlim, o münasebetle söylediği bir şiirinde ilim güneşi Arap ufkunda doğmuş, Acem diyarında kemâlini bulmuş, fakat Rûm diyarında/ziyadan mahrum bir cirm (cirm-i semâvî) olarak kalan güneş yakında tam olarak batar ve cehâlet karanlığı bütün dünyayı alır» demiştir [234]. «Örfün çokluğu» sözü, bu «Rûm» memleketinde şeriat ve islâm ananelerinden daha çok, örf ve âdetlerin, yasa ve askerî nizamın hâkim olması demek olsa gerektir. (234)

Fakat Temür-oğulları zamanında Anadolu'nun ve Osman-oğullarına tâbi ülkelerin Doğu ile sıkı münasebet tesis etmiş olması, netice itibariyle hayırlı olmuş ve Seyyid Şerif Curcanî'nin zannettiği gibi burada islâm ilimlerinin tam olarak sönmesini değil, yeni ve taze bir sahada bir daha canlanmasını intac etmiştir. Semerkand ve Tebriz arasındaki sıkı münasebetler yanında Anadolu'dan, Bursa kadısı Şemseddin Cezarî ile adı geçen Bursa kadısı Koca Efendinin torunu **Kadızade-i Rûmî** (öl. 1436 yılından biraz sonra), **Abdurrahman Rûmî**, **Şeyh Abdullah İlak'i**, **Melihi** ve daha başka âlim ve ediplerin, Horasan'a ve Mâverâünnehre giderek orada çalışmaları; ve Temürlülük ülkesinden ve Temür'ün veliahdi Muhammed Sultan Mirza'nın imamı ve medresesinin müderrisi olan **Cemaladdin Ahmed Horezmi** Bursa'ya gelerek, 1427 yılında burada vefatına kadar, tedrisatla meşgul olması; **Sadeddin Teftazani**'nin talebesi olan Heratlı **Burhaneddin Haydar** ile Uluğ bek'in nezdinde yetişen riyaziyatçılardan İkinci Murad zamanında **Fethullâh Şirvani**'nin, Fâtih devrinde de **Ali Kuşçı**'nın Osmanlı memleketine gelerek tedrisatta bulunmaları; Burhaneddin Haydar'dan **Molla Husrev** gibi fakihin, Ali Kuşçı'dan da **Mirim Çelebi** gibi riyaziyecinin yetişmesini intac etmiştir. Bunun gibi Herat'tan gelen **Ahmed Kutbeddin Acemi** de Fâtih zamanında İstanbul'da tesis edilen tıp şûrâsının reisi olmuştur. Doğutürkistanda merkezi Aksu olan Çağatay hanlarından Yunus Han, Şahrüh zamanında Tebriz'e ve oradan da Rûm'a (Anadoluya) gelerek bir müddet ikamet etmiş; Molla Fenâri (öl. 1431) eserlerinden birini «Aksu şehrinin emirine» (ihtimal Emir Hidaydad'a) ithaf etmiştir [235]. Aynı Molla Fenâri, Bursalı Ka-



dîzadei Rûmî'ye riyaziyyat tahsili için Semerkande gitme tavsiyesinde bulunmuştur. Molla Fenâri ile Hızır Bek (öl. 1459) ve Hocazade (öl. 1488) o zaman Osman-ogulları memleketinde yetişen büyük türk âlimleridir. Bunlar din ve dünya meselelerinde taassuptan ârî, muhakeme ve içtihad sahibi âlimlerdi. Fâtihin muallimi olan Hocazade, üstadı Hızır Bey tarafından «akli selim» diye adlandırılmıştır. Hocazade Fâtih'in isteğine uyarak dinî ve felsefî meseleler hakkında filozof İBN RÜŞD'ün mütalâalarını cerhedip, bu yolda büyükçe bir eser yazmıştır. İbn Rüşd ile İBN TUFEYL'î 12. neî asırda işgal eden Yunan fikriyatı, Temürlülerin mütefekkeri olan Heratlı Abdurrahman Câmî'nin eserlerinde sönük bir şekilde aksetmiş [236]; İstanbul'da yazan Hocazade ise, yalnız GAZZÂLî'nin noktainazarını himaye etmekle kalmamış, ARİSTO'nun *Physik*'inde ileri sürülen fikirlere de temayül göstermiştir.

Daha İstanbul'un fethinden ve Türklerin deniz yollarına tam olarak mâlik bulunmalarından önce Bursa, Altın-Orda ile Mısır ve Hicaz arasındaki kültür mübadelesi yeri olmuştur. Anadolu'nun «şimal memleketlerine» gidip gelen ölümlerden biri Ayıntaplı müverrih ve fakih Bedreddin 'Aynî olmuştur [237]. Eflakî Dede'nin babası Şemseddin Ahmed de uzun seneler Altın-Orda başkenti olan Saray'da yaşayıp, hanlar nezdinde çok makbul bir şahsiyet olmuş ve orada (1360 yılında) vefat etmiştir. Kendisinden Saray'da büyük bir kütüphane miras kalmıştır [238]. Coçi Ulusundan Bursa'ya, Edirne ve İstanbul'a gelen âlimler daha çok olmuştur.

Bir de İstanbul, Bursa, Konya, Kütahya kütüphanelerinde Altın-Orda şehirlerinde yazılmış, veya Horezm'de ve Mâveraünnehir'de yazıldıktan sonra Altın-Orda'da bulunup, oradan Osman-ogulları ülkesine gelmiş olan müteaddid yazma eserler vardır, ki bunların pek çoğunda, Altın-Orda'da ve Kırım'da olduğu gibi, Osman-ogulları şehirlerinde yazılan temlik kayıtları bulunmaktadır. Bunlardan bir çok tashih edilmiş *Sihâh Cevheri*, fıkıhdan *Kunye*, tefsirden *Keşşâf* ve nahivden *Mufasssal* nüshalarını gördüm. Büyük Selçukluların saray tabibi, yahudi mühtedisi, filozof EBÜL-BEREKÂT ÜL-BAĞDADÎ küliyatının (*Kitab al-mu'tabar*) bugün İstanbul'da bulunan nüshası da (Es'ad Efendi, N. 1931), şimdiki Türkmenistanın Ebiverd kasabasında yetişen Alâ Ebiverdî (Muhammed bn Zâhir) tarafından Cürcaniye'de, sonra Canibek Han'ın huzuruna gelirken, Sarayçık, Saray ve Azak şehirlerinde 1343-44 tarihlerinde yazılmış ve aslı ile mukabele edilmiştir [239]. O taraftan bazı sağlam fikir sahibi âlimlerin gelmiş olması da dikkati çeker: Cemaleddin Aksarayî'nin dâmâdı ve Altın-Orda payitahtı Saray'da vakıflar nâzırının oğlu olan Fakih Mevlânazade Ahmed (öl. 1389): «Dünyada en çok hayran olduğum şey,

kendisine karşı konulmıyacak olan *bürhân-katî'* ve beni bir an düşünmeğe mecbur eden *müşküller'dir*» demiştir [240].

Saray, Astarhan ve Ükek şehirlerinde Temür'den sonra istinsah olunan yazma eserler, kütüphanelerimizde mevcuttur. Bunlar, bu şehirlerde ilim hayatının Temür'den sonra da durmadığını, devam ettiğini gösterir. Fakat Toktamış ve Baştemür oğulları ile Temür Kutlug ve Edüğe oğulları arasında devam eden sonsuz mücadeleler neticesinde bu hayat durmuş, ilim ve sanat ehilleri dağılmış ve bunlardan bir kısmı Bursa, Edirne ve İstanbula gelmiştir. Bunlardan Kırımın Fakih Seyyid Ahmed, Fâtihin: «Sizin memleketiniz 600 müftü ve 300 musannif bulunan mâmur bir ülke olarak tavsif olunurdu, bunlara ne oldu?» şeklindeki sorusuna: «Memleketin idaresi liyâkatsiz emirler eline geçti, c âlimler, dahili kargaşalıklar neticesinde, dağıldı gitti; ben onlara erişenlerden biriyim», cevabını vermiştir. Bu zat ile üstadları Kerderli Hâfizüddin Bezzâz ve Şerefoddin Kırımı, İkinci Murad zamanında Bursa'ya gelmişlerdir.

Uzun zaman Saray'da müftülük etmiş olan bu Hâfizüddin Bezzâz da, Buhara ulemasından Alâeddin Muhammed gibi, Çengiz Hanın *Yasa'sını şeriat'e* [241] tercih eden tek mil Türklerin, bu arada Temür'ün de kâfir olduğuna dâir fetva veren ve Edüğe Beği *yasa* aleyhine teşvik edip *şeriatçi* yapan bir fakihdir. Hâfizüddin Bezzâz, 1411 de İstanbul ve Kırım yoluyla haç seferinden dönmekte olan Semerkand şeyhülislâmı Mevlâna Isâmeddin'e, burasının devlet idare işlerinde tesiri olması yüzünden memlekette âsâyışın haleldâr olmasına sebep olan bir şahsiyet gibi görülmüştür [242]. Onun Bursa'ya gelmesi, Osmanlı fikir hayatı için büyük bir kazanç olmamıştır. İmam Ebu Hanife'yi müdafaa ederek İmam Gazzâlî'ye karşı yazdığı reddiyesi sönük bir eserdir. Mâverâünnehirde Temürlülere uyararak *yasa*, *yargu* ve *tamgayı câiz* gören Mevlânâ Isâmeddin gibi «ulemai rûsûm»ün nüfuz sahibi olduğu bir zamanda, hâlis şeriatçi olan ulemanın bazısı batı ülkelerine gitmiş ve buraya gelip şeriat için memleketlerinde Temür ve oğullarından çektikleri dertleri dökmüşlerdir.

Osmanlı devletinde islâm ananelerini ve şeriatî yükseltmek yolunda muvaffakiyetle çalışanlar ve bu memlekette yeni bir cereyan yaratanlar, Mısır ve Suriyeden gelen ve getirilen âlimler ve fakihler olmuştur. Bunlar Doğuya, Çengizliler ve Temür zamanında yaşatılan nizama, ve şiflik temâyüllerine karşı müthiş bir düşmanlık hissi beslemişler, ve belki de Doğudan gelen her şeyi şiflik telâkki etmişlerdir. İkinci Murad zamanında Osmanlı memleketine gelmiş olan İbn Arabşah, bu gibi fikirleri ve taassubu da beraber getirmiştir. Fâtih zamanında büyük nüfuz sahibi



olan Mısırlı müfessir **Molla Gürânî** de bu nevi ülemanın öncüsüdür. Bunların Osmanlı efkârı üzerindeki tesiri çok büyük olmuştur. Hafızüddin Bezzâz'ın fıkıha ait eserleri, şeyhülislâm Ebussuûd Efendi'yi fıkıha ait bir eser kaleme almaktan menedecek kadar büyük bir otorite teşkil etmiştir.

Kendisi âlim olduğu kadar âlimleri iyi takdir etmeyi de bilen **Fâtih** felsefî ve riyazî meseleler üzerinde yapılan münakaşaları saatlarca, hattâ günlerce dinlemekten usanmazdı. Onun devri, ilim ve fikir hayatının en yüksek bir devri olmalı idi. O, Garp ile Şark'ın ortasında bir devlet kurduğunun farkında idi. Fakat, Halife Me'mun zamanındaki ya'kub al-Kindî ve Muhammed bn Musa al-Horezmî, Horemşahlar ve Gazneliler zamanındaki El-Bîrûnî gibi, klâsik ilmin neresine yapışmak ve hangi eserleri tercüme ederek, ilim sahasında eskiden kazanılanlarla kendi zamanındaki ilmi zenginleştirmek ve onları ikmal etmek icabettiğini bilen ve yol gösteren büyük âlimlerin devri ile Fâtih'in devri arasından asırlar geçmiş ve arada bir bağlantı kalmamıştı. Fâtih, dinî ve felsefî meseleler üzerinde Rum papaslarıyla konuşmuş, hattâ onlara kendisinin feragatinefsi ile islâmiyete olduğu kadar hristiyanlığa da hürmetkâr, hattâ hiç bir dine mensup olmıyan bir hükümdar intibasını vermiş, dinî ve feseî meselelere ait bazı eserler tercüme ettirmiştir. Fakat bunlar, ehemmiyeti tali derecede olan eserler olmuştur.

Fatih klâsiklerden **PTOLEMEÜS**'ün *Coğrafya*'sını bunun eski arapça tercümelerinden habersiz olan Trabzonlu rum âlimi **AMYRUTZES**'e, kendi nezareti altında, tercüme ettirmiştir (nüshaları Ayasofya kütüphanesinde 2596 ve 2610 da bulunuyor). Fakat bunda da çok indî kısaltmalar yapıldığı gibi, coğrafi isimleri asrileştirmek gibi, tahrifler (meselâ *Skyth* yerine *Memâlik Tatar* ve bazı Önasya şehirlerinin sonraki isimlerini almak) yapıldığından bu teşebbüs ilimde bir terakki teşkil etmemiştir. Maamafih bu devirde müslüman âleminin hiçbir köşesinde Fâtih'ten başka bir hükümdar Ptolemeüs'ün eserini yeniden yunancadan arapçaya tercüme ettirmek gibi işlerle meşgul olamazdı. Gerek Fâtih ve gerekse oğlu Bayazıd, kendilerini Avrupahlarınkine nisbeten daha mütakâmil bir medeniyete mensup telâkki etmişler ve o zaman Avrupada baş göstermekte olan fikrî inkişaf alâmetleri bu iki hükümdarın dikkatini celbedecek kadar kuvvetli olmamıştır. Bilâkis o zaman Avrupahlardan bir çokları - o cümleden Marten Luther - Türklerin teşkilâtını idealize etmeğe başlamışlardı [243]. Muhakkak ki, Fâtih islâm medeniyetinin mükemmeliyetine inanan, hakikî sünî, fakat realist görüşlere ve liberal fikirlerle mâlik bir müslümandı. Oğlu Bayazıd ise, Avrupa ilimlerine küfür nazariyle bakan mütâassıp ulemanın tesirinde olduğundan onun zamanında

yunancadan tercümeyle ehemmiyet verilmemiştir. Fâtih'e kitapdarlık eden Tokatlı âlim **Mevlâna Lûtfi**, Yunan eserleri ile âşinalık peyda ederek «Eflâtun felsefesi ve Delos» gibi kıymeti az bir mevzu üzerinde *Taz'îf al-Mazbah* isminde bir eser vücuda getirmişti. Bu zat, eserlerinde zındıklık izleri arayan mutaassıp ulemanın jurnalları üzerine İkinci Bayazıd tarafından (1494 te) idam edilmiştir [244].

Fâtih'in İstanbuldaki külliyesi, câmi ve «Medaris-i semaniye»si, bir ilim müessesesi olmak itibarıyla, İslâm âleminde bir şaheserdir. Burada görülen büyük pilânlılık, Türk tarihinde ancak İlhanlılar devrinde Tebriz (Şenbi-Gazan ve Rab'i-Reşidi) ile Temürlüler, devrinde Herat ve Semerkand'de görülmüştür [245]. Bu «külliye»de müsbet ilimler de tedris edilmiş, fakat bu tedrisat münhasıran şarklı âlimler tarafından ve şark bakımından yapılmıştır. Fâtih, Götenberg'in (1450) matbaa icad ettiği devirde yaşamış, hattâ bazı matbu eserleri bile görmüştür. Fâtih ve Bayazıd devrinde İtalyada artık Dante ve Boccacio zuhur edip geçmiş, Amerika keşfedilmiş, Copernik Ptolemeüs'ün nazariyelerini yıkmak için uğraşmış, fakat İstanbulda Mirim Çelebi bu Ptolemeüs'ün *Elmagest* kitabından alınan malûmata istinaden eserler yazmakla meşgul olmuştur [246]. Fâtih'in hocası ve «Tehâfut al-Tehafut» müellifi **Hocazade Mustafa**, mantık ve tabiiyat ilimlerinde 13 üncü asrın kompelatörü olan Esireddin Ebheri'nin usaresinden *Hidâeyt ül-hikme*'ye ve kelâmda 14 üncü asır âlimi Aduddeddin İcî'nin *al-Mevâkıf*'ine haşiyeler yazmakla vakit geçirmiştir. Fakat Rumlardan alınan büyük bir merkezde yaşama, bu âlime her iki müellifin eserlerinde zikirleri geçen eski yunanlı âlim ve filozofların fikirlerini asıllarından öğrenmeğe ve bu yolda aranmağa vesile ve sebep olamamıştır. Aristo'nun *Physik*'ini dahi arapça tercümesinden öğrenmiştir.

O büyük ihtişâm içinde görülen bu tereddîde **tasavvuf**'un taammüm etmesinin de âmil olduğu muhakkaktır. Şahrüh zamanında fikrî ve içtimai geriliği temsil eden ulema ve meşayıhten Şeyh Zeynüddin al-Havâfi'nin halifesi Şeyh Abdullâtif al-Makdisî Türkiye'ye Zeynî tarikati'nı getirdi. Molla Fenârî gibi âlimler bile bu tarikate intisab ettiler. Bu tarikat yüksek ahlâka ve sünnete dayanan bir tarikatti; onun yayılması, vaktiyle İbn Battuta'nın dikkatini çekmiş, bilhassa Kadı Bürhaneddin ile Yıldırım Bâyezıd zamanında kemâlini bulmuş olan içtima'î ahlâk düşkünlüğünün düzelmesine sebep olmuştur [247]. Fâtih'in şeyhi ve ahlâk metanetinin timsali olan Şeyh Vefa gibi müverrih **Âşıkpaşazade** de bu tarikate mensuptu. Zeynî tarikatinın arkasından **Nakşibendi tarikati** geldi. Bu tarikatin büyük şeyhi olan **Hoca Ubeydullah Ahrar**'ın «manevi huzuru»nu Fâtih Sultan Mehmed seferlerinde bile hissediyordu. Halbuki bütün bu zeynî ve nakşibendi şeyhleri Horasanda Temürlülerin ya-



şattığı Türk devlet sistemi ile Ulug Beğ'in temsil ettiği müsbet ilimlerin ve Baysungurun temsil ettiği güzel sanatlerin düşmanı idiler.

Bir taraftan orijinal hususiyetler arzetmek, diğer taraftan umumi İslâm ve İran medeniyetini benimseme işi geliştikçe bu orijinal hususiyetleri kaybetmek, **İLK OSMANLI EDEBİ HAREKETLERİ**'nde de müşahede ediliyor. Osmanlıların Bizans ülkesini işgalleri esnasında Türk dilinin gösterdiği kudret hayranlıkla müşahede edilir. Sultanlar ve beyler Bizanslılarla çok karıştılar [248]. Keza harplerde alınan esirlerin beştebirinin «kulluk» sıfatıyla ahali arasına dağıtıp «devşirmek»te çok tehlikeli bir siyasetti. Maamafih Osmanlı Türkleri bunları kolaylıkla yapabildiler. Sekenesi hristiyan olan yerleri Türklerle timar olarak vermek te tehlikeli bir tedbirdi. Afganistanda bugün türkçeyi unutmuş olduklarını yukarıda (s. 147) zikrettiğim Mogol ve Türk «Hezâre»lerinin farslaşmasında «çerik yurd» (timar)larında kendilerine nisbeten ekseriyet olan ve tacikçe konuşan müslüman köylüleri «bogul» sıfatıyla bulundurmaları âmil olmuştur. Fakat Balkanlarda Osmanlılarda tebaanın hristiyan, timar sahiplerinin müslüman olması Türkleri tebaa arasında temessulden kurtardı. Hristiyanlar arasında azlık olarak yaşayan Türklerle kendi milliyetlerini muhafaza için islâmiyetin mükemmel bir dayanağı olduğu, Litvanya'da Toktamış Han'dan kalan Tatarların 17 nci asra kadar kendi dillerinde konuşmuş ve türkçe duaları geçen asra kadar bilmiş olmaları ile de sabittir. Herhalde ilk Osmanlıların islâm dininin hristiyanlığa üstünlüğü kanaatleri ve Türklerin hâkim millet olarak yaratıldığına dâir inanları çok kuvvetli olmuştur. Selçuklular zamanında olduğu gibi, Türklerin, hattâ şehzadelerin gâvur memleketine gidip hristiyan olmaları, rumca konuşmaktan hoşlanmak, hattâ Celâleddin Rumî gibi, onların dilinde şiir söylemek, Osmanlılar zamanında artık görülmemektedir [249].

Bizans menbaları, daha Orhan Beğ zamanında Bizansa ziyafete ve düğüne gelerek orada günlerce kalan Türklerin bizans medeniyetine karşı hiçbir meclûbiyet hissetmediklerini, bilâkis saraylarında misafir oldukları Bizanslıların âyin ve âdetleri ile alay ederek güldüklerini ve Bizanslıların bunlara ses çıkarmamak mecburiyetinde kaldıklarını anlatırlar. Orhan zamanından Fâtih'e kadar Bursa, Gelibolu ve Edirne'de yazılan farisi ve arabî vesikalardan, arab dil ve kültürünün bu iki şehirde kuvvetle temsil edildiği görülmekte olduğunu anlatmıştım. Buna rağmen Orhan'ın 1349 - 1358 yıllarında, oğlu Birinci Murad'ın 1366 - 1385 - 1386 yıllarında, Yıldırım'ın oğlu Emir Süleyman'ın 1404 yılında yazılan türkçe temliknâme, berat ve muafiyetnâmelerinin [250] dili, arap ve fars dilinin te'sirinden uzak, sade ve sağlam bir türkçedir. Bunlar, Selçuk-

lular zamanında yazılan türkçe yazılar gibi, vokalleri, hareketlerle yazılmış olup şiveleri halis oğuzcadır. Milli tarih anlayışı da YAZICIOĞLU ALİ'nin eseriyle yolunu tayin etmiş oldu. Yani «Rum Türklüğü» kendisini, tarihi Rum Selçuklularıyla başlanan bir Türk Camiası olarak tanımıştır. Fâtih'in türkçeden ziyade arapça ve farsçaya ehemmiyet verdiği ve sade türkçeye fazla kıymet vermediği görülüyorsa da, tarafından neşrolunan *Kanunnâme-i Âli-Osman*, dil itibariyle, oldukça temiz ve tekel-lüfsüzdür: *Baş yaralıb kan çıksa otuz akça alına, kemük çıksa utacılı olsa, baş yaran bay olsa bin akça, daha ziyade gücü yetse yüz akça cerime alına. Elkine inek girse dört çomak urub dört akça alınır.* Hükümdarların ismi ile böyle sade türkçe kanunlar ve fermanlar neşri, Doğuda uy-gur yazısı kullanıldığı zaman görülmüştür. Bazı Osmanlı bey sülâleleri doğrudan doğruya Türk ananelerinin hâmisî olarak görülüyorlar. Osman Gazi'nin arkadaşı İygud (ihtimal Uygur yahut Aykud, Aykur) Alp, onun oğlu Kara Ali Beğ, onun oğlu Temürtaş Paşa, onun oğlu Umur beğ bunlardandır. Umur Beğ'in 1485 yılında Bursa'daki camiline rekzettirdiği türkçe uzun bitiktaş, dilinin temizliği itibariyle, çok mühimdir [251].

Az sonra Osmanlı sahasına giren Germiyan-oğullarında da türk mil-lî ananesi kuvvetle yaşamıştır. Bunlardan Ya'kub Beğ bn Süleymanşah'ın, 1414 yılında Kütahya'daki medresesine rekzettirdiği türkçe büyük bitik-taş, türk dili tarihi bakımından çok mühim bir vesikadır [252]. Burada beşinci satırda kitabeyi yazdıran Ya'kub Beğ babası Süleymanşahı, eski Türk şamanî akideye göre, adı ile anmaktan çekinerek «Güldü babam» şeklinde zikretmiştir [253]. Eski Göktürk ve Uygur kitabelerinden son-ra taş yazılmış türkçe vesikalar sıfatıyla ancak Temür'ün Ulu-tav'daki uygurca kitabesi, sonra da bu Bursa ve Kütahya kitabeleri gelir. Bu de-virde türk edebiyatı, namına mevcut türk dervişlerinin sâde türkçe yaz-dıkları dinî manzumelerden Bursa'da Umur Beğ tarafından vakfedilen-leri, o zamanki Türk ümerasının ruhanî ihtiyaçlarının pek basit oldu-ğunu gösteriyorsa da, bunların sırf bir iç tekâmül neticesinde yükseldiğini müşahede etmek çok tatlıdır. Bunlar her nevi tekellüften ârî olup, tam bir samimiyet ruhunun hâkimiyeti altındadırlar.

Türkistan'da maruf olan lonca teşkilâtının, Önasya fütüvvet teşki-lâtlarıyla teması neticesinde Anadolu'da almış olduğu mütekâmil şekil demek olan Ahilik, Osmanlı beylerini de içine almıştı. Seyyah İBN BAT-TUTA'nın Tebriz'de (İlhanlılarda), Kayseri'de (Ertene-oğullarında), Kı-rım'da ve Saray'da görüp hayranlıkla anlattığı türk kadını, onun cemi-yetteki açık ve saygılı mevkii de bu dervişlerce pek tabii bir hal telâkki edilmiştir. Hülegü'nün sarayında kadın şamanların mühim bir yer tut-



tuklarını biliyoruz; ilk Osmanlı devrindeki türk dervişleri arasında da kadın **Bacılar** bulunmuştur [254].

Anadolu'ya Osman'ın babası Ertuğrul Beğ ile beraber geldiği rivayet olunan Baba İlyas'ın, bunun oğlu **Muhlis Paşa**'nın torunu olan müverrih **Aşıkpaşazade Ahmet Derviş**, tarikat itibariyle zeynîci olmakla beraber, yaratılışı ve tefekkür tarzı itibariyle eski türk dervîşi olarak kalmış; o da beyler ve sultanlarla beraber muharebelerde bulunmuştur. Onun *Tarihi Âli Osman*'ı Doğuda, uygur harfleriyle yazılmış olup bize ancak bazı parçaları malûm olan Temür ve ilk Şibanlı devri *tarih-i Hanîleri* tarzında sade, veciz, dürüst, fakat kronoloji hususunda ihmallerle dolu olarak yazılmıştır. Türk dervîşlerinin yazılarında askerî bir milletin ruhuna uygun motifler vardır. Orhan Gazi'nin maiyetinden **Şeyh Mahmud**'un, Süleyman Paşa'nın (1357 de) Galibolu'ya sallarla geçmesini, denizli seccade üzerinde geçen dervîş-azizlerin kerametine benzeterek yazdığı güzel bir beyit vardır.

Temür ve oğulları zamanında Doğu ve Batı türk temasları, edebiyat sahasında da feyizli neticeler vermiştir. Irak ve Azerbaycan'da ekser muamele farsça olmakla beraber bu dili anlamıyan Türk zümrelerine, keza Temürlülere yazılan yazılar uygurca olmuştur ve Uygur kültür geleneği Karakoyunlu ve Akkoyunlu zıمامدارları arasında yaşamakta devam etmiştir. 1448 yılında Tebriz'e gelen osmanlı elçilerine Karakoyunlu Cihanşah Beğ mogol (uygur) hattı ile yazılı bulunan *Oğuznâme*'yi göstererek, ondan bazı şeyler anlatmıştı. Böyle uygur yazısıyla yazılmış *Oğuznâme*, Osmanlılarda da mevcut olmuştur, ki YAZICIOĞLU ALÎ bundan bahseder [255]. Akkoyunlular devrinde resmî dil olarak farsça ile beraber Türkler arasında Uygur yazılı doğu-türkçesi de kullanılmış olup, fermanlarının başına daima doğu-türkçesiyle «sözümüz» diye yazmışlardır. Bunu Fâtih Sultan Mehmed de taklid ederek, «*Sultan Muhammed Bek sözümüz*» diye yazdığını zikretmiştim. Fâtih'in Otlukbeli fetihnemesi, Akkoyunlu beylerine bildirmek için olacak, ki uygur harfleriyle ve doğu türkçesiyle yazılmıştır. Yarlıg, «*Sultan Muhammed Han sözüm*» başlığıyla başlamıştır [256].

Umumiyetle Temürlüler devrinde Uygur yazısıyla inkişaf eden türkçe edebiyat Fâtih zamanında İstanbul'da alâka uyandırmıştır. Bu gibi eserlerin bugün Avrupa kütüphanelerinde bulunanlarının bazıları İstanbul yoluyla gitmiştir. Fâtih'in sarayında uygurca öğrenilmekte idi. *Kutadgu Biliğ*'in 1439 yılında Herat'ta uygur harfleriyle yazılmış ve sonra Tokat'a getirilmiş olan bir nüshası, 1474 yılında İstanbul'da yaşayan «bahşı» (yani uygurca yazı işleri mütehassısı) **Abdurrazzak** için İstanbul'a getirtilmiştir. Sonradan buradan Viyana hükümdar kütüphanesine

götürülen bu nüsha şimdi matbudur. Bundan maada bugün İstanbul kütüphanelerinde uygur yazılı çağatayca eserlerden 'Aybet ül-hakâyık'ın 1442 yılında Semerkand'de yazılan fevkalâde güzel bir nüshası (Ayasofya, N. 4012) bulunduğu gibi, bunun başka bir nüshadan 1479 da İstanbul'da yine uygur harfleriyle istinsah edilen nüshası da vardır (Ayasofya, N. 4557). Bir de Topkapı sarayında Temürlülerin uygurca yazılı *şecere*'si bulunmaktadır (N. 2152) ki Temür'ün, ecdadının, oğul ve torunlarının resimlerini ve onlara ait kısa kayıtları, ezcümle efsanevi Alan-gua'nın, buddizm tesiriyle yapıldığı anlaşılan, muhayyel bir resmini, yanında bir kurt resmi de olduğu halde, ihtiva etmektedir. Fâtih zamanından kalan uygurca alfabe kitapları ve listeleri de bize kadar gelmiştir [257].

Temürlülerle temaslar Karakoyunlu ve Akkoyunlularda arap yazısıyla türçe edebiyatın gelişmesine sebep olmuştur. Gerçi Azerbaycan, biraz sonra anlatacağım gibi, acem tipi nefis edebiyatın ve san'at eserlerinin meydana gelmesinde önde gelmiştir. Fakat Heratlı şâir BENNÂÿî'nin Irak ve Azerbaycan Türkleri - en çok türkçeye ehemmiyet veren Çağatay ve Horasan Türklerinden farklı olmak üzere - farsça şiire ön veriyorlar dediği [258] de doğrudur. Temürlüler devrinden sonra türk dili farsçanın yanında yer tuttu. Karakoyunlu Cihanşâh'ın farsça ve türkçe şiirler mecmuası olduğunu anlatmıştım. Bunun nüshası British Museum'de bulunmaktadır [259]. Müverrih LÂRÎ'nin anlattığına göre, Uzun Hasan Kur'ân'ı türkçeye tercüme ettirerek okuturmuş. Azerbaycanda Karakoyunlu ve Akkoyunlu Türkmenlerinin hâkimiyeti, Oğuz şivesinin burada tam olarak hâkim olmasını temin etmiştir. Temürlüler'den Ebu Sa'id Mirza'nın Uzun Hasan'a uygur ve satır arasında arap harfleriyle yazmış olduğu uzunca ve o zamanın siyasi tarihi için çok mühim bir mektubu bize kadar gelmiştir [260]. Uzun Hasan'ın oğlu Ya'kub Beğ, farsça divanı ile birlikte türkçe şiirler de bırakmıştır [261a]. Ya'kub Beğ, Câmî'nin eserleri gibi, Hüseyin Baykara ve Alishir Nevayî'nin eserlerini de severek okurdu. Onun himaye ettiği Bakülüş şâir Habîbî'nin şiirleri, artık Fuzulî devrinin başladığını gösteriyor.

Osmanlı Türkleri ile Doğu Türkleri arasındaki kültür münasebetleri şimal yoluyla da teessüs etmiştir. REŞİDEDDİN'in eserlerinden bazıları İstanbul'a Saray şehri yolu ile gelmiştir. Ayasofyadaki (N. 2181) *Es'ile u Ecvice* kitabı nüshası, Canibek Han zamanında (h. 744 te) Saray'da bulunduğunu bildiren bir milk kaydını ihtiva etmektedir. Yukarıda anlattığım gibi, bu eser Reşideddin'in din ve felsefe meselelerine ait en mühim telifidir. Altın-Orda hanlarından yukarıda zikri geçen Seyyid Ahmet Han bn Ahmet Han'ın Astarhan'ı idare eden oğlu Kasım Sultan'ın kütüpha-



nesi için farsçanın yanında uygur harfleriyle mogolca yazılan bir *Şu'b-i Çengâne* (beş milletin şeceresi) nüshası Topkapı Sarayı kütüphanesinde (N. 2937) bulunmaktadır. Vezir Reşideddin tarafından telif olunan ve ismi yukarıda (s. 258) zikredilen bu kitabın dünyada malûm bu yegâne nüshası, İstanbula Coçi Ulusu yoluyla, herhalde oradaki hanlar tarafından hediye olarak, gelmiştir. Fakat bu nüsha, yazı şekline nazaran, Mâverâün-nehrde yazılmış, yani oradan Altın-Orda hanına gönderilmiştir. Altın-Orda ile Temürlüler ülkesi arasındaki kültür münasebetlerini, yazılarımın birinde izah etmiştim [261b]. Bu yazıya şunları da ilâve etmek gerektir: Sultan Hüseyin Baykara'nın kızkardeşiyle evli olan Altın-Orda hanı Ahmet Han(bn Küçük Muhammed)ın oğlu **Bahadır Sultan**, 1485 yılında ve kızkardeşleri ile birlikte Herat'a geldiğinde, Hüseyin Baykara bunların huzurunda Çengizliler usulünde bir kurultay tertip edip bol kırmızı ve şarap kullanılan ziyafetlerde şark ve şimal havalarını çaldırarak, şâir Alişir Nevayî de Çengizlilerin ananelerini canlandırarak bu kurultay ve Bahadır Sultan için güzel bir «sâki-nâme» yazmıştı ki nüshaları İstanbul yazmaları arasında bulunuyor. Rus kaynaklarıyla de bize malûm olan Bahadır Sultan'ın bu Herat ziyareti, oradaki mutantan kabuller ve Temürlülerin Altın-Orda'ya karşılıklı ziyaretleri, bu kültür münasebetlerini samimileştirmiştir. Temürlüler'den **Alâüddevle Mirza** maiyeti ile birlikte Altın-Orda'ya gelerek yedi sene kalmış, sonra gidip tekrar Herat'ta hükümdar olmuştur. Fâtih ve Bayazıt II. zamanında yaşayan Kazan hanı **Mehmet Emin Han**'ın Herat ve Semerkand hükümdarları ile sanat ve edebiyat sahasındaki temasları, tarihlerimizde kayıtlıdır [262]. Kırım hanı Mengli Gerek'in «Sayın Han» tesmiye ettiği bu hana, 1513 te yazdığı anlaşılan çağatayca uzun bir mektubu vardır ki, içinde bulunan ve hanın eseri olan manzum parçalar tamamıyla Alişir Nevayî üslûbundadır [263]. Zaten bu hanın oğullarının müverrihi olan **REMMAL HOCA**'nın *Tarihi* de, Kırım'da «Hüseyin Baykara ve Alişir Nevayî» ananesinin kuvvetle yaşamış olduğunu göstermektedir.

14. üçüncü asırda Türklüğün her tarafında acem zevkiyle yazılan türkçe **Divan** edebiyatının birden parlaması fars dilinin pek az bilindiği Altın-Orda'da ve Horezm'de daha geniş mikyasta görülmüştür. Çağatay Ulusunda **Kabilşah Han** gibi, ondan önce (1342 de) vefat eden Altın-Orda şehzadesi **Tenibek** de bu nevi şiirler yazmakla meşgul olmuşlar ve etraflarına şâirler toplayıp, onları, o zaman için klâsik sayıldığını yukarıda (s. 83) anlattığım acem şâirlerinin eserleri tipinde, sadece tercüme değil, kendi ruhlarına uygun bir şekle sokulan iktibaslar şeklinde eserler vücade getirmekle vazifelendirilmişlerdir. Bunlardan **Kutup** isminde birisi, **NİZAMÎ**'den alarak, bu Tenibek için bir *Hüsrev ü Şîrin*; **Hisâm**

(—)  
Seyf Sarayı  
137  
Kâtib isminde biri de, FERİDEDDİN 'ATTÂR'dan alarak, bir *Cemceme Sultan* tertip etmişlerdir. Canibek Han'ın başveziri olan *Mahmut Hoca Tarhan Kongırat*'ın himayesini gören *Horezmi* ve *Hocendî* ismindeki iki değerli şâir de yine İran biçiminde «gazel» mecmuaları bırakmışlardır. *Seyf Sarayı* isminde bir şâir de *Ahmet Hoca Sarayı, Togluk Hoca, İmad Mevlevî, Kadı Muhsin* vesaire şâirlerle karşılıklı tesirlerde bulunarak gazeller bırakmışlar; bu *Seyf Sarayı* Mısır Memlûkları yanında bulunurken *Sa'dî'nin Gülüstan*'ını kıpçak türkçesine tercüme etmiştir. Altın-Orda'dan Mısır'a gelerek Memlûkların yanında türkçe eserler yazan zevattan *Mahmud bn Abdullah al-Gülüstani al-Sarayı, İbrahim Şeyh Sarayı, Şeyh Ahmet bn Ali-Yezid al-Sarayı* de zikretmeden geçemeyiz. Orada fıkha ait yazılan kıpçakça eserleri Bursa ve Edirne'de sevilerek okunduğu bu nevi eserlerin bu iki şehir ve İstanbul kütüphanelerinde mevcut yazma nüshaları üzerinde bulunan kayıtlar göstermektedir. Coçi Ulusunda ve Mısırda bulunarak her iki memlekette kıpçakça eserler yazmış olan *Seyf Sarayı'nın şiirlerine* Germiyanlı şâir *Ahmed Da'î* tarafından nazire yazılmıştır, ki Altın-Orda-Mısır medenî münasebetlerinin Marmara havzası Türkleri üzerindeki tesirini göstermek bakımından dikkate şayandır.

Bütün bu nevi edebiyatın örneği İran eserleri olduğuna göre, bunların her yerde müstakilce meydana geldiğine hükmedilebilirdi. Fakat başlangıçta bu işte Acem şiiri ekseriya ancak bir «model» işini görmüş; asıl yaradış işi, Türkler arasında danışıklı bir kültür hareketi olmuştur. Şâir *Seyf Sarayı'nın* eserlerinde: Horasan ve Azerbaycan şâiri *Pur Hasan Esferayini* ve Altın-Orda şâiri *Hocendî*'yle; Azerbaycan şâiri *Kadı Burhaneddin*'in şiirlerinde yine bu *Hocendî* ve Azerbaycanlı *Nesimî* ile; Çağatay şâiri *Nevâyî*'de bu *Nesimî* ile, ve Altın-Orda şâirlerinden *Horezmi* ve *Kerderî* ile; Anadolu'da Germiyanlı şâiri *Ahmed Dâ'î'nin* şiirlerinde Altın-Orda şâiri *Seyf Sarayı*'den başka Azerbaycanlı *Pur Hasan* ile bağılıklarını gösteren parçalar, yahut nazireler bulunmaktadır.

Anadoluda bu «divan edebiyatı»nın ve yine İran tipinde türkçe yüksek tasavvuf edebiyatının meydana gelmesi ve gelişmesi cihetine gelince, yukarıda bu tip şâirlerden *Dehhânî*'yi zikretmiştim. Ondan sonra, belki de onunla aynı zamanda bu hareket Kırşehirli *Aşık Paşa'nın* *Celâleddin Rumi'nin «Mesnevî»*si tipinde vücuda getirilen ve 12.000 beyitten ibaret büyük eseri olan *Garib-nâme*'si ile hız almıştır. Bu zat, Sülemiş isyanı sonunda Mısır'a gitmiş ve orada (1309 da) vefat etmiş olduğunu zikrettiğim *Muhlis Paşa'nın* oğlu olup, *Temürtaş Noyan*'ın Anadolu vâliiumumlîği zamanında bu noyanın yanında yüksek mevki sahibi olmuş, onun mağlûbiyeti ve firarı dolayısıyla Mısır'a gitmiş, sonra dönüp gelerek 1332 de Kırşehir'de vefat etmiştir. *Aşık Paşa*'dan önce Anadolu'da fars dil ve kül-



türü pek kuvvetle yerleşmiş bulunuyordu. Yukarıda (s. 204, 205, 277) anlattığım gibi, burada kuvvetli bir İran unsuru vardı. Aziz Astarâbâdî'ye göre, Kadı Bürhaneddin zamanında dahi «umum Anadolu ahalisi farsçaya mail olup, bu memleketin seknesinin ekseri farsça konuşuyor (yani konuşabiliyor)du. Resmî muamelede farsça kullanıldığı gibi, edebî faaliyet, nazım ve nesir işleri de hep farsça» idi [264]. Âşık Paşa da, yüksek tasavvufa ait fikirlerini farsça bilmiyenlere aşılama maksadiyle kaleme aldığı eserini, böyle bir zaruret yüzünden türkçe yazmış olduğundan dolayı itizar söylemek mecburiyetini hissetmiştir. Yine o mehitte yetişen şair Mesud bn Ahmet, 1352 de bir farsça eseri manzum olarak tercüme ederken, bu işi «Tat ve Mugal'ın alkışına mazhar olmak emeliyle türkçe'ye çevirdiğini, fakat türkçenin arapça ve farsçaya nisbeten ifadede âcizliği yüzünden utancından vücudunun yarısı erimiş olduğunu» anlatmıştır [265]. Aslen Germiyanlı olan bu zat «Tat» demekle şehirli Türk ve Taciki toptan tesmiye etmiş olsa gerektir.

Devlet işlerinde öncülük, türkçeden başka bir dil bilmeyen Sakarya boyu gazileri eline geçince, edebî faaliyet te Fars kültürünün hâkim bulunduğu orta Anadolu'dan Uc'lara geçti. Bidayette Orhan, hattâ Birinci Murad zamanında dervişlerin neşidelerinden başka burada bir edebî faaliyet olmamıştır [266]. Müverrih ÂLî'ye göre, Orhan ve Murad Begler zamanında «şu'arâ şöyle dursun, sade nazma kadir bazı varsağı-gû'ler dahi şöhet bulmamıştır» [267]. Fakat Osmanlı ülkesinde şiir hayatı başlanırken, buradaki beglerin tam himayesine ve münevverlerin alkışına mazhar olduğundan şairler türkçe yazdıkları yüzünden artık mahcubiyet hissetmemişlerdir. Buradaki edibler diğer Türk illerindeki edebî hareketlerle de temas tesis ettiler. Osmanlı ülkesine ilhak edilmiş olan Germiyan ili şâiri Ahmet Dâ'yi'nin ve Karamanoğulları şâiri Nizâmî'nin şiirlerinde dahi, galiba önce Horezmli Türk şâirlerinden yayılan ve Azerbaycanlı Nesîmî'de de görülen «üstüne» mısralı şiirlerin Temür zamanında yetişen şâir Sekkâki'de ve Lâtîfî'de müşahede ettiğimiz «koşuk» şekli (remel-i müthemmen makdhûf ile birleşen türkçe vezin) görülüyor, ki sonra Çağatay ve Osmanlı şâirlerinin ve muhtelif Türk sultanlarının şiirleri arasında da görülmektedir.

İlk Osmanlı devrinde yetişen şâirlerden Yıldırım Bayazid zamanında yaşayan Şeyhi ile Ahmedî, İkinci Murad zamanındakilerden 'Atâyî, Yazıcıoğulları Ahmet ve Mehmed ile Fâtih zamanında yetişen ve bu padişahın üstadları olan Sinan Paşa ile Ahmet Paşa ayrıca zikredilmek icap eder. Bunlardan Ahmedî ile her iki Yazıcıoğlunun eserleri, Doğutürkleri arasında da maruf olmuştur. Bunlardan başka Fâtih ile oğulları Bayazid II ve Cem Sultan da şâir olup, şiir mecmuaları bırakmışlardır.

Bu ilk devirlerde yetişen Önasya Türk şâirleri arasında hiçbirisi, Temürlüler'in Nevâyi'si kadar millete heyecan verici fikirler ortaya atan ve İran örneğini zâhiri tekellüfe münhasır bırakarak, orijinal eserler veren, o kadar verimli ve millet içinde cazibesi çok güçlü birisi görülüyor. Fakat bunlar, sayıları daha çok olup, Nevâyi'nin Horasan'daki halefleri gibi Fars unsurunun seline uğramış olmadıklarından, mesâileri daha semereli olmuştur. Bununla beraber aralarında en büyüğü olan Germiyanlı Şeyhî, İran şâiri Nizâmî'yi Türk anlayışına göre tevsi etmekte kendi muhayyele genişliğini ve şiirdeki iktidarının Nevâyi'den daha önce göstermiş; Sinan Paşa'nın *tazarruat*'ı da *Nevâyi*'nin *Mahbûb ül-Kulûb*'üne nisbetle mânen az canlı ise de, daha çok türkçedir.

Bu devirde doğu-batı Türk edebî temaslarının başlıca neticesi, Doğunun Uygur yazısı, Batının Selçuklu usulünde hareketli arapça ile yazdıkları devirlerdeki biri diğerince iyi anlaşılmasız türkçenin yerine, arap hurufatı esasında bir müşterek imlâ kaidesinin ve edebî dilin az çok tekarür etmiş olması olmuştur. Doğuda arapça ile yazarken dahi tam olarak uygur imlâ usulüne uygun olarak yazarlardı, şimdi ise orada da bazı vokallerin yazılmadan bırakılması usulü yavaşça intişar etmeğe başladı; Batıda ise harekeyi bırakarak vokalleri harfle yazmak âdeti çoğaldı, bunların ve konsonantların yazılışında da çoğunca Doğutürk usulünü tatbik etmek şayi oldu. Zamanımızda lâtîn alfabesi kabulüne kadar cari olan bu usul *Nesimî*'nin, Üveys Calayır için yazılan *Enis ül-âşikin* müellifinin yazılarından anlaşıldığına göre *Calayırhılar* zamanında teessüs etmiştir. Nasıl, ki minyatörcülükte de Sultan Üveys ve Ahmet Calayır yeni bir devir açan hükümdarlar olmuşlardır. İhtimal bu batı ve doğu türkçelerinin arap harfleriyle yazılışında müşterek esaslar daha önce Horezm'de başlamıştır; fakat batıda bu husus, en müttekâmil şiirler yazan *Nesimî* ile Doğuda Temür zamanında yetişen *Sekkâki* ve *Derbek* gibi şâirlerin yazılarında görülmektedir. Bu birlik Temür zamanında takarrür etmeğe başlamış, sonra tekâmül edip *Fâtih*'in şiirleri ile *Hüseyn Baykara*'nın şiirleri arasında fark hemen hemen küçük bir lehçe hususiyetlerine münhasır kalmıştır. Her iki hükümdar şiirlerinde «Türk koşuğu»na uyan remel-i müsemmen veznini tercih hususunda da müttetikirdiler. Bayazıt II'nin şiirlerinde de doğu tesiri göze çarpmakta, Alishir Nevâyi'nin yazılarında da bazı Oğuz şive hususiyetleri görülmektedir. *Fâtih*'in, hiçbir nazariyat ileri sürmeden, batı Türklerine uygurcaı tanıtarak ve Horasan edibleriyle temas temin ederek, edebî dil birliği hususunun tatbikat sahasına geçirmiş olması Türk kültür tarihinde ehemmiyetle kaydedilecek bir noktadır. Fakat bütün bu devir eserlerinde hâkim olan zevkin Acem zevkı ve dilde «fasahat ve belâgat» göstermek isteyen şâirlerin tü-



kenmez hazinesi de fars dili ve arapça olduğunu bu divan edebiyatının zaif noktası olarak kaydetmeliyiz.

Burada şeriat'e karşı yasa'yı ve edebiyatta İran tesiri'ne karşı sade türkçe'yi birer tekâmül unsuru olarak anlatmam, izaha muhtaçtır. Çünkü, Türk ve Mogol tarih, hukuk ve etnografisi ile meşgul olan zevat (İ. BEREZİN, R. GROUSSET, V. RIAZANOVSKY, A. HUDSON), yasayı iptidai bir câmianın hukuk taslağı telâkki ederken, medeni milletlere tatbikinin ancak menfi neticeler verdiği hususunu söylemekte mübalâğa etmişler; bütün inceliklerine varıncaya kadar işlenmiş olan İslâm hukukunun, Roma hukukunun devamı sıfatıyla, feyizbahş olduğuna zâhip olan bazıları da, yasanın İranda tatbik edilmiş olmasını, bu memleket ahali-sini hukuktan tamamiyle mahrum bırakarak, onların gerilemesine sebep olduğunu ileri sürmüşlerdir [268]. Mesele yakından tetkik olununca netice her vakit büyük bir katiyetle söylenen bu mütalâaların aksi olacaktır. Evvelâ yasa halis göçebe bir kavmin hayatından değil, göçebe ve yarıgöçebe kavimlerin hayatından alınan vazı'lardır, ki bunda araziye ait maddeler de bulunduğunu yukarıda (s. 280) NASİREDDİN TUSİ'den alarak zikretmiştim. Yasa, türe, ve ülüş sistemi, devletin idaresine medâr olan birtakım vazılarında, bazı menfi tarafları ihtiva etmekle beraber, islâm dini gibi düzgün bir dini mâneviyat manzumesi olarak kabul ettikten sonra, devlet idaresini yasaya göre tanzim eylemekte devam eden hanlarla beylerin zamanında kendisini mühim bir kültür faktörü olarak göstermiştir. Bu da, Gazan, Olcaytu, Ebu-Sa'id, Özbek ve Canibek hanlar ile Temür Bek ve Uluğ Bek devirleridir.

Şeriat ile yasanın sınırı keskin olarak tayin olunduğu devirlerde, bilhassa Olcaytu, Özbek ve Temür zamanında, divana, yasa mümessili olan **Yargucu** ile beraber şeriatî temsil eden **Kadı** da celbedilmişse de, devleti idare eden hâkim unsura mensup olanlarca bir cürmü sadır olunca, şeriat'a göre değil yarguya göre cezalandırılmışlardır. Temür ise sûfi mezhepleri ve tarikatin orduda taammümünü katiyetle menettiği halde, orduya sokulan şeyhleri minareden attırmış, şeyhe mürid olan beğ ve erleri kılıçla i'dam ettirmiştir [269]. Dinî meselelerden başka dünyevî işlerin de zuhur etmiş ve edecek bütün meseleleri için çoktan hazırlanmış bir cevap dâvasında olan şeriat, bu hükümdarlara ve beylerine bazan kendisine istihkar ve tiksinti ile bakılmasını icap ettiren bir mahdudiyet ve memleketin idaresinde serbestiyi selbeden ölü kanunlar intibasını vermiştir. Yasa ise, göçebe bir hayatın âdât ve örflerini kanunlaştırmış olmakla beraber, hayatın ortaya attığı yeni meseleler karşısında ferdlerin ve hükümetlerin içtihatlarına tam bir serbesti vermiş, tebaa muhtelif milletlerden tereküp ettiği yerlerde mahallî kanun ve şeriatlerin

fevkinde kalarak ötekilerini mahalli işlere ait fer'iyat kabilinden meriyette bırakmış ve bütün bu karışık tebaa işini «ulusbeği» (ve beglerbeği yahut daruga)ların elinde temayüz ettirerek bunları birbiriyle karıştırmayı asla caiz görmemiştir. Hükümdarlar Uzakdoğu ile Önasya arasındaki ticaretin tanzimine ve faizli sermayenin işletilmesine karşı alâ-kadar olmuşlarsa, bu da bu devletin kanunları yani yasa ile temin edilmiştir.

Fakat Türklerin ve Mogolların hâkim bulundukları devirlerde şeriat Araptan çok İran kültürünün hizmetinde bulunmuştur. O, İranda Ebu-Sa'id'in haleflerini, Altın-Orda'da Berdi Beği, Çağatay Ulusunda Şahruh ve Abdüllâtif Mirza'ları kendi lehine kazanmak ve yasayı meriyetten kaldırmak için bütün ulemayı ve dindar müslümanları seferber etmişti.

O, kendisine karşı olan türeci Uluğ Beğ'in, yasa vergileri ve faizli kredi gibi hususlarda ısrarını, Bahaeddin Ömer gibi büyük bir şeyhe atından inerek tazim göstermediğini, bilâkis istizahlı sözlerle karşıladığını, onun kaçakçılık yapan müridlerini şeyhin gözüönünde yağma ettirdiğini hiçbir türlü unutamamış; nihayet oğlu Abdüllâtif Mirza'yı elde ederek onun eliyle âlim ve şeriatçilerce sevimsiz olan padişahı öldürmüş, onun rasathanesinin چراğlarını söndürmüş, Semerkand'da açtığı büyük medresesinden riyaziyat ve felsefe ilimlerini de az sonra atmaya muvaffak olmuştur. Şeriatçiler her yerde muhakkak iktidar istemiş, sonunda bu yüzden devletin iflâs edeceğini bilseler dahi, bunda ısrar etmişlerdir. Türe ve yasa'nın tesirini azalttıktan sonra onun hâimleri olan Türklerin yerine ulemayı, İranlıları getirmiş; kendileri türe'ye uymuş görünerek, İranlıları «divanbeği», «içki» (enderuni, yani hükümdarın mahrem müşaviri) ve «yargu emiri» nasbettiirebilmişlerdir. Bunları hükümdarın ihtiyarlığından yahut diğer fırsatlardan istifade ederek, yaptırdıktan sonra, padişahın ordu kumandanını da ele almış, onu ordu teçhizatı yerine şeyhlerin dualarını elde etmenin kâfi olduğuna ikna etmiş ve böylece Temürlüler memleketini, medeniyet ve servet itibariyle kemaline erdiği bir devirde türecilerle birlikte batırmıştır [270],

Dilde İran tesirinin esas gayesi: Türk kültür hareketini tamamiyle iranlık nüfuzu altına almak ve bir gün türkçenin yerine kendisi kaim olmak olmuştur. Yasa ve Türk dili, Türk milletinin kendi yaratıcılık kuvvetine inanınin yükselip inmesini gösteren birer kıstası olmuştur. Nizami kendi milli vazı'ları ile temin ettikleri ve güzelliği kendi milli dillerinde buldukları zamanlarda Gazan Han ve maiyeti milli tarihin cihan tarihindeki mevkiini tayin edebilmişler; ülüş sisteminde zaman icabı ıslahat yapıp milli hâkimiyetin ebediyen bâki kalmasını temin edecek yolları arayıp bulmuşlar; Türk ve Mogolların beynelmilel iktisadî ve siyasi ha-



yatta müessir olmalarının yollarını tayin etmişler; medeniyet sahasında muhtelif millet mümessillerinin aynı hanın himayesinde semereli işbirliği yapmasını temin etmişlerdir. Resim ve sanat inkişaf etmiş, kadınlar millî cemiyette yüksek ve hürmete şayan bir yer tutmuşlardır. Çengiz'in tamamiyle gayri islâmî devlet teşkilâtı ve kültür tesisatı ile 15. inci asrın sonlarına doğru Doğuda ve Batıda şeriatin ve iranlık temayüllerinin tamamiyle hâkim bir şekil alması arasındaki mesafe büyüktür. Zamanımızda medenî hayatımızda Avrupa kanunları, dil ve edebiyatımızda Avrupa ıstılahları ve fikir sistemleri ne gibi rol oynamakta ise; Türkler her tarafta islâmîyeti kabul ettikten sonra, 14-15. inci asırlarda, her şeyden önce aile hukuku hususunda şeriatı, dil ve edebiyatta da Arap ve Fars unsurlarını bir hayati zaruret olarak kabul etmek mecburiyetinde kalmışlardır. Mesele yalnız iki kutbun, yani hukuk ve medeniyetin Çengiz oğulları zamanındaki gayriislâmî şekli ile 15. inci asrın sonunda yüzgösteren şeriatin ve İranlığın istilâ gayreti arasında bir orta yolu bulmaktır. Son İlhanlılarla Temür ve Uluğ Beğ devrinde bu orta yol bulunmuştu. Müslüman Türk devletinde yasa ile şeriat, Türk dili ile iranca arasında düzgün bir münasebet teessüs etmişti. Ordunun ve hâkim millet olan Türklerin ve Mogolların idaresi yasa'ya göre, İranlıların, Arapların ve müslüman milletlerin şeriata göre icra olunuyor; edebiyat sahasında da ilmi eserlerde arapça ve farsçaya ön verilmekle beraber muamele dili olarak, Türk ve Mogollar arasında kullanılan Türk dilinin istiklâli de uygun yazısına ön vermekle temin ediliyordu. Bu yazı hakikaten Türk dili için bir korunma vasıtası olmuştur, çünkü arap ve fars kelimelerini yazmaya elverişli değildi.

İlhanlı devleti ile birlikte Selçuklu devletinin de devamı demek olan Osmanlı devletinin kurulduğu yerlerde şeriatin Türk hayatına tatbiki İlhanlılara tâbi olan diğer Türk zümrelerine (meselâ doğu Anadolu'ya ve Azerbaycana) nisbeten daha müsait olmuş, uygun yazı ananesi de Uclarda yerleşmemişti. İlhanlıların Gazan Han zamanında ıslah olunan idari, ülüş ve malî sistemleri burada tatbik olunmuş; fakat az sonra, araya ulema girerek, «vezirlik» ile «beğlerbeğliği»ni birleştirebilmişlerdir. Fâtih artık bir münevver müslüman hükümdardı. Muasırı olan CÂMÎ onu «Fîrenk ve Rum padişahı» tesmiye etmiş, Fâtih kendi de bir şiirinde HÂFİZ ŞİRAZÎ'nin «Şiraz Türkü» yerine «Gebr-i Fîrengî»yi ele geçirmeyi bir ideal gibi göstermiş ise de, o hakikî müslüman ve İran kültürünün zevkini almış bir türktü. Öldükleri zaman önce hayatlarında sevdikleri kızlar ve atlar ile beraber defnolunan Çengiz, Hülegü ve Argun Hanların kanunlarını korumak Fâtih için bahis mevzuu olamazdı, mamafih müslüman Çengizlilerin kabul ettikleri esasları gözönünde tuta-

caktı. İslâmiyeti anlayışta son İlhanlılar ve Temür zamanında büyük Türk devletçiliği bakımından doğru yol bulunmuştu: o da **sünnilikte şiiğin arasında mu'tedil orta** yold'du. Olcaytu kendisine sünnilere karşı taassup hissi telkin etmek isteyen büyük şii fakihî Celâleddin Hasan bn Mutahtar al-Hilli'yi huzurundan uzaklaştırdı; Sulduz ve Uygur beylerinin kendisinden daha çok sünnî olmalarına karşı da bir şey demedi. **REŞİDED-DİN'in** *Fevâ'id-i Sultaniye* nam eseri Olcaytu'nun bu orta yolu nasıl anladığını çok güzel ve bir çok misallerle izah etmiştir. Temüre gelince o Mâzenderanda müfrit şiilikle, Suriyede müfrit sünnilikle mücadele etti. Mâzenderanlılar onu Yezid telâkki ettikleri halde, Suriyelilerce o şii idi. İlk Osmanlılar devrinde mezheplere karşı tam müsamaha, şiiğe karşı sempati hissi hâkim iken; Fâtih devrinde artık vaziyet değişmiş, İstanbul, Suriye ve Mısır'ın mutaassıp sünniliği yoluna girmişti. Sünnî ve şî'i farkına bakmadan bir evlâdı nebi ve Ali sevgisi fikrini temsil eden ilk Osmanlı devrindeki Türk dervişleri, Barak, Geyikli, Abdal Musa ve Kaygusuz gibilerin devri artık tarihe karışmıştı. Kendisi Türk dervişlerinden gelen **ÂŞIKPAŞAZADE** dahi artık bunları tanımıyor, onların zikirlerini «şeytanî amel» olarak vasıflandırıyor [271]. Bu müfrit sünnîlik Azerbaycan Türklüğünü müfrit şî'ilerin kucağına atacak, iki buçuk asır sonra da mezhepleri birleştirmek hususunda Nadirşah Afşar tarafından yapılacak çok müsait ve her iki taraf için kabule şayan tekliflerin reddine saik olacaktır. Fakat bütün bunlara rağmen, Osmanlı Türkünde şeriatın bir kadiri mutlak vaziyetine geçmesine, farsçanın yahut çok sevdiği arapçanın resmî dil olmasına Fâtih yol vermedi. Fâtih Mehmet hâlâ babaları gibi bilfiil savaşlara iştirak eden «Gazilerin sultanı» idi. O, «Rum Sultanı»nın bir buçuk asırlık bir zaman zarfında takarrür etmiş olan salâhiyetine şeriatın karışmasına kat'iyen yol vermedi ve şeriatle epeyi uzlaşmış olan **Osmanlı kanunu** (Yasak-ı Osmanî) meriyette kaldı. Onun zamanında yetişen Türklerden divan kâtibi, sonra defterdar, **Torsun Beğ**'in türkçe yazılan tarihinde arabî ve farsî şiirlerle beraber türkçe şiirler de üslûp güzelliğini sağlamakta ve bu nevi şiirlerin, hikâyelerin münderecatı ile çok mütenasip olarak kullanılması Fâtih'in ve maiyetinin her üç dili tam bir vukuflla kullandığına şahadet etmektedir. Eser sahibinin Doğuda Alışır Nevâyî'nin nesir diline çok benzeyen dili mükellef olmakla beraber, asla söz kalabalığından ibaret değildir ve osmanlıcanın Fâtih devrinde ilim dili olmak istidadını kesbetmiş olduğunu gösterir.

Fâtih dünyevî ilimleri himaye etti; Uluğ Beğ'i öldüren oğlu Abdulâtif Mirza'dan kaçan **Ali Kuşçu**'yu ve maiyetini İstanbulda hoş karşıladı, onu Ayasofyada müderris tayin etti. İslâm ve Yunan felsefelerine ait münakaşaları, islâm ananesi çerçevesi içinde kalmakla beraber, yenileş-



tirerek eserler vücuda getirtti; türk dilinde ilmi eserlerin vücuda gelmesi onun devrinde başladı. İşte zamanın ve muhitinin oğlu kalmasıyla beraber Fâtih'in büyüklüğü bundadır.

Osmanlı imparatorluğunun kuruluş devrinde **SANAT**, bilhassa **MİMARİ**, Doğuda Temürlüler devrinde olduğu gibi, yegâne pürüzsüz inkişaf safhaları arzetmiş; ve bu zamandaki tedrici tekâmülü, onun müstakbel büyük inkişafıya namzed olduğu hususunda asla şüpheye mahal bırakmamıştır. İlk Osmanlılar müttaki ortodoks müslüman olduklarından canlı insanı tersim eden sanat bunlarda yol bulamamış, bu nevi sanate ilk defa olarak Fâtih ehemmiyet vermiştir. Onun zamanında doğudan Horasan ve Semerkandden gelen mükemmel minyatürlü eserler Topkapı Sarayında ve Evkaf Müzesinde bulunmaktadır. Bununla beraber Fâtih rönesans devri İtalyan sanatine, bilhassa meşhur şahsiyetleri tersim eden madalyonlara karşı alâka göstermiş ve bazı İtalyan ressamlarını İstanbul'a getirterek kendi resmîyle böyle madalyonlar ve portreler yaptırmıştır. Bunlardan bazılarının vücuda getirdiği o zamanki türk erkek ve kadın tiplerini gösteren resimler de vardır [272]. Bunlardan ismi bizim kaynaklarımızda «Masture Pavli» şeklinde yazılan **Mastero Paolo** (bu ressam galiba Ragozalı olmuştur)nun yanında Sinan Bey ve Bursalı Sümbüllü-zade Ahmet Musavvir gibi şahsiyetlerin yetiştiği rivayet edilir ise de, bunlardan hiç bir eser kalmamıştır. Umumî olarak bu teşebbüsler Osmanlılarda sanat sahasında bir garp mektebi yahut garp-şark mektebi vücuda getirememiştir. Mutaassıp bir müslüman olan İkinci Bayazıt, babası zamanında İtalyan sanatkarlarının vücuda getirmiş oldukları eserleri bile imha etmiş ve bu (herhalde mübalâğalı) haberi duyan Michelangelo, Bayazıt tarafından köprü inşası için çağırılmışsa da, sultanı «sanat düşmanı» telâkki ederek gelmemiştir [273]. Fakat Bayazıt Temürlüler devrinde inkişaf eden musavvirliğe karşı büyük bir alâka göstermiştir, ki bu husus onun zamanında şarktan getirtilmiş olan sanat eserleriyle sabittir. Bunlardan başka aslen bir özbek olduğu rivayet olunan ve Temürlüler ülkesinden gelen Baba Nakkaş Musavvir, Bayazıtın musavviri olmuştur [274]. Fakat şarktan gelen bunun gibi ustalar da minyatürcülüğü şarktaki kadar muvaffakiyetle inkişaf ettirememişlerdir. Herhalde THOMAS ARNOLD'un dediği gibi, Mısır ve Suriye'de olduğu gibi, Osmanlılarda da müfrit sünni ananesinin kuvvetli olması tasvir sanatının tam inkişafına mâni olmuştur. Doğudaki tasvir sanatının dayandığı bir millî uygur ressamlığı ve minyatürcülüğü vardı, böyle bir anane meselâ Selçuklularda olmamış, Avrupa ressamlığını da Osmanlılar benimsememiştir. Fakat Osmanlılar daha Fâtih zamanında hattatlıkta büyük inkişaf göstermişler ve bu sahada büyük istikbale mâlik olduklarını isbat

etmişlerdir. Zaten İkinci Bayazıt kendi şiirlerinde sanat ve sanatkâr namına çin tipinde resimler (nigâr-i çin) ile Hüleğü zamanındaki hattat Yakut Müsta'sim'i zikretmekten hoşlanmıştı.

Osmanlılar, en büyük inkişafı mimârî sahasında göstermişlerdir. Bu sahada onların dayandığı Selçuklu mimârî ananesi vardı. Osmanlılar eski bir kültüre mâlik olan Bizans sahasında yepyeni islâm-türk şehirleri vücuda getirdiler ve KARACABEK'in «bir sahhâr kuvvetle icra» ettiklerini söylediği bu inşaat işi, bizans kültürünü tamamiyle gölgede bırakan ve islâm memleketlerinde, Hicaza, Mısıra ve hattâ Hindistan'a kadar tesirini gösteren muazzam bir mimarlık kültürü hâlinde yükseldi. Fakat bu sanate dair yapılan tetkikat ta, hattâ müslüman türk sanat mutahassıslarının eserlerinde bile bu yükseliş, Bizans tesirinde bulunan bir tekâmül gibi gösterilmektedir [275]. Halbuki san'at tarihçilerinin «klâsik devir» diye belirttikleri 1480-1603 seneleri arasında vücuda getirilen büyük şaheserler devrinden önce de Osmanlılar, fethettikleri yerlerde Bursa, İznik, Edirne ve İstanbul'da camiler, medreseler, imaretler, türbeler, hamamlar, saraylar, askeri ve idari müessese binaları ve nihayet muayyen tipte hususi çoğunca ahşab meskenler vücuda getirmişlerdir.

Bu devrin eserlerini, HAMMER ile Bursadaki ilk Osmanlı eserlerine ayrı bir eser tahsis eden Dr. H. WILDE ve başka târihçiler, medeniyetten tamamiyle mahrum bir göçebe zannettikleri Osmanlıların bizans ustalarına yaptırdıkları eserler diye telâkki etmişler ve her bina için birer rum veya firenk mimar bulmağa çalışmışlardır. Wilde, Bursa şaheserlerinin plânlarını yapan ve onları inşa eden Hacı İvaz'ın (İvaz Paşa'nın) bile bir rum olduğunu zannetmiştir. Son senelerde alman âlimleri İznikte Bizans eserleri üzerinde yaptıkları inceleme ile muvazi olarak müslüman İznik'in eserlerini de tetkik edip mühim bir eser neşrettiler. Bu tetkikat, Bursanın fethine kadar islâm mimârisine yabancı kalan göçebe Osman Beğ ve arkadaşlarının, bu şehri işgal ettikleri, daha doğrusu ordu ve idare işleri Orhan Beğ'e geçtiği sırada, islâm âlimleri gibi islâm mimarları ile de sarılmış olduklarını ve bu mimarların burada hususi bir cami tipi vücuda getirmeğe başladıklarını, Orhan Beğ tarafından câmiye çevrilen İznik Ayasofyasında Bizans sanatı ile Türk sanatının birbirinden ayrı iki âlemi temsil ettiklerini göstermiştir.

Osmanlılar tarafından vücuda getirilen eserler, Selçuklu nümunelerine göre yapılmışlardır. İstanbul mimarisinin klâsik devrinin arifesinde, Fâtih devrinde, bu Sultanın, diğer sahalarda da olduğu gibi Bizans ananelerinden korkmayıp onlardan istifade eylemek temayülünü gösterdiği iddia olunuyor. Şöyle ki, Fâtih büyük caminin inşasını (1463-69) rum mimarı Christodulos'a havale etmiştir [276]. Ayasofyayı yıkmayıp camie



çevirmek te, sonraki cami tipinin inkişafında onun tesirinin gözükmesine sebebiyet vermiştir. Fakat bu devirden önceki Osmanlı mimarisinde sırf millî ustaların içtihatlarının mahsulleri göze çarpmaktadır. İznik eserleri üzerindeki tetkikattan anlaşılıyor, ki ilk Osmanlı camilerinde Bizans tesiri, ancak kilise ayvanındaki narthex'in ve muhtelif renkteki tuğlaları sıralanması usulünün muhafazası gibi teferruata ait bazı şeylere münhasır kalmıştır. İznik islâm eserlerinde yapılan tetkikata göre, burada inkişaf eden çinicilikte eski Bizans keramikinin, yahut Kıbrıs keramiki denilen uydurma bir keramik kültürünün hiçbir tesiri olmamıştır. Bu çini, İznikte ancak 15. inci asrın başından itibaren görülmektedir. Bunun Selçuklu bir örnek esasında inkişaf etmiş olması muhtemel olduğu gibi. İlhanlılar zamanında Önasyada inkişaf eden çiniciliğin örnek olması ihtimali daha kuvvetlidir. Herhalde Bursa Yeşil-Cami ve Türbesiyle Edirne'deki Muradiye caminin İranî (yani ilhanî) tarzdaki çinilerinin boyası için İznik keramiği esas olarak alınmıştır. İhtimal bu Bursa ve Edirne çinilerini Tebrizli ustalar (yani Yeşil-Cami ve Türbenin çinileri üzerinde imzalarını koyan sanatkarlar) İznikte hazırlamışlardır.

Herhalde buradaki çin tesiri, çin ziynetleri, çin usulünde bulutlar silsilesi, «çi-motiv» denilen motiv, Temür zamanında görülen üç daire ve siyah Herat boyası, doğudan gelmiştir [277]. Plâni Bursalı Hacı İvaz tarafından Yıldırım Bayazıt devri binalarının öncekileri esasında kurulan [278] ve onun tarafından bina olunan Yeşil-Cami'nin çinilerini vücuda getirenler, mihrabın bir kenarında «amel-i ustazân-i Tebriz» diye ve Hünkâr mahfilinde «amel-i Muhammed Mecnun» diye imzalarını atmışlardır. Tavan nakışlarını H. 827 ramazan (yani 1424 Temmuz-Ağustos) ayında ikmal etmiş olduğunu, yine kendi yazısıyla haleflerine bildiren Ali bî İlyas Ali (Nakkaş Ali Paşa) da, Temür'ün ordusuyla beraber Semerkand'a gidip oradan nakış sanatini öğrenerek gelen bir sanatkar imiş. Bu sanatkarların ve haleflerinin hayatı, son zamanlarda meydana çıkarılan vesikalar sayesinde aydınlatılmaktadır. Yeşil-Türbeyi vücuda getiren ustalardan birisi de, kapı üzerindeki oymada kendi ismini «Hacı Ali Tebrizî» diye kaydetmiştir. Camiin mihrabı Semerkand'da Şahizinde Türbesindeki Hoca Ahmet kısmının zinetlerine ve Bihzad'ın eserlerinde (meselâ onun Mısır'da *Büstan* nüshasındaki resimlerinde) aksettirilen Herat mihraplarının şekil ve zinetlerine uyduğu gibi, duvarın aşağı yarısını kaplıyan balmumu tarzındaki altı köşeli beyaz çiniler de Semerkand'da Gûri-Emir'deki çinilerin tıpkısıdır. Bütün bunlara, İlhanlı ve Calayırılar zamanında, bilhassa Tebriz ve Sultanîye'de inkişaf ettirilen türk çiniciliğinin ve Semerkand çinilerinin nümune olduğu âşikârdır.

Semerkand (Bibi Hanım) Camiinin çelikten yapılmış olan mihrabı

bize kadar gelmiş, keza Yeşil-Cami ve Türbe'nin önce çini olan dış kubbe sakıfları harap olmamış olsaydı, mukayese daha geniş mikyasta yapılabilirdi. Prof. DİEZ ise, bu mihrabın çini kabartmalarının ortası, 5 köşeli beyaz açık ve koyu mavi, siyah ve altın renkleri, Horasan'da Harcerd medresesi ile Meşhed, Herat ve Semerkand yapılarındaki gibi olduğundan, bunu Temür devri sanatının bir nüshası olarak kabul ediyor ve bunun (yani mihrabın) Tebrizli ustalar tarafından yapıldığı kayıtlı olduğu için Temür devri çini imalâthanelerinin Tebriz'de bir şubesi olduğu neticesine varan bir fikir ileri sürmüyor. KADI BURHANEDDİN'in bir şiirinde (faksimile tabı s. 177) bu nevi kapılara «Semerkandî kapu» denildiği kayıtlı olduğundan E. Diez'in bu kapılara ait mütalâası tarihe uygun bulunmaktadır. Herhalde Bursa'daki bu iki büyük eser, Selçukluların ve İlhanlıların Önasya'da inkişaf ettirdikleri sağ'am yontma taş cami binası tarzının, Temür zamanında Semerkand'da, Horasan'da ve Tebriz'de inkişaf ettirilen çini ve nakışlarla süslenmiş birer şaheseridir. Halbuki bina plânı itibariyle Osmanlı icadı olan **L** tipi camilerin, tarih itibariyle üçüncüsüdür.

Diğer herhangi bir devir için olduğu gibi Fâtih'in devrini öğrenmek te ancak zamanında yazılan ve yılan eserleri bir kül olarak alınırsa istenen neticeyi verir. Bu cihetten onun başlıca eserlerinden biri sıfatıyla askerlik sahasında vücuda getirdiği inkişaf lar da ilim ve sanat sahasındaki eserleri ile birlikte bahis mevzuu edilmek icap ederdi. Fâtih'in topluluk işinde elde ettiği muvaffakiyet KRİSTOBULOS tarafından hayranlıkla anlatılmıştır [278]. Fakat çok geniş sahayı ilgilendiren bu meseleyi mütehassıslarına bırakmak daha iyi olur. Bu topların döküm işi için Fâtih, Alman ve Macar ustaları celbetmiş, gemi inşası işlerinde de Gayritürk unsurdan istifade etmek yoluna girilmiştir. Bütün bunlarla beraber Türk tarihinin bu cildde gözden geçirdiğimiz kısmı mütemadi inkişaf safhalarını arzeder. Ortaasya'da Türkler, iç tekâmül ile beraber, en çok dünya tarihinin seyrine cezri tesirler yapan hâdiseleri yaşattılar; Önasyada ise en çok iç tekâmül göze çarpar. Köy ve şehir hayatına geçmek umumî bir hareket şeklini almıştı. Önasya'da, Marmara kıyılarından Edirneye atlamakla başlanan hareket ise, deniz sahillerinde ticaret limanlarını ele geçirerek, bunları bizzat işletmek için mücadele hareketi şeklini aldı. Halbuki önceleri, Uzakdoğu'da olduğu gibi, Karadeniz sahillerinde de bizzat Türklerin eline geçen limanlar denizci - tüccar kavimlere, muayyen bir gelir temin eylemeleri şartıyla, bırakılıyordu. Türk dili de ilim sahasını yabancı dillere bırakmak âdetini terkederek, kendisi ilim dili olmak istidadını belirtti.



## HAŞİYE VE İZAHLAR

## BÖLÜM 1

1 — Bu hafriyatın raporu: R. PUMELLY and H. SCHMIDT, *Exploration in Turkestan*. Washington, 1908. Bu eserin tarih bakımından tahlili: ZVORAO, XVII, 983-97. Bu tetkikata alt mütalâalar: GEORG BOISSON, *Le peuplement de l'Europe*, Paris 1939, p. 150-155 ve sonundaki bibliyografi. Burada medeniyet tabakaları: Anau I inci tabaka: M. ö. 3900-3300; Anau II: M. ö. 3300-2750. olarak kabul olunuyor. Bak yine G. CONTENAU, *Manuel d'Archéologie orientale*, Paris, 1927, I, s. 416, 419 v. d. 2 — Anau'n merkez olduğu fikrini Pumpelly ve Toung-Deklen temsil ediyorlar: pro-CORDON CHILDE (*L'Orient préhistorique*, Paris, 1933, p. 121, 167, 192) bu medeniyetin Önasya'dan ve Hind'den geldiği fikrindedir. 3 — Bk. G. BOISSON, a. es. s. 153-155 Doğuavrupadaki bolış yeri Ukraynada Kiev yanındaki Tripolye'dir, ki M. ö. 300'e ait sanılıyor. 4 — Hind Aryanleri muhacereti için M. ö. 1700 kabul olunuyor: Bk. J. STRZYGOWSKI, *Alai-Iran, Völkerwanderung*, 1917, s. 187; bk. yine G. HUSING, *Völkerschichten in Iran*, Wien, 1916. Anau'u ilk ariani medeniyet merkezi telkin edenler: G. BOISSON, a. es. s. 225-55. 5 — Bk. W. KÖNIG, *Alle Geschichte der Meder und Perser*, Hannover, 1934. s. 18; çiniyatçı G. HALOUN, *Zur Uebers-Frage*, in *ZDMG*, XCI, s. 246 MADISON GRANT (*Le déclin de la grande race*, Paris, 1926, s. 259-60) şimdiki Türkistan'a «Turkestan» denilmesini tarihî bakımdan haksız görüyor (le nom sinistre de Turkestan...). 6 — Türk tipi mutedil mongoloyid tiptir, ki Milâddan önceki zamanlara ait ve Ortaasyada bulunan nümüneleri KONDAKOV - TOLSTOY, *Russkiye Drevnosti*'de münderec bulunmaktadır (resim N. 25-28), ki I. SMIRNOV bunları rusça BRAKHAUS YEFRON Ansiklopedisinde c. 77. s. 20-23 «Cudi» maddesinde güzel hulâsa etmiştir ve N. Veselovsky'nin 1887 de Semerkand Afrasyab harabelerinde bulunan eserlerle birleştirmiştir. Bu tip HIPOKRAT (M. ö. 5. İnci asır) Pontus Skitleri için söylediği gibi dar gözlü, elmacık kemikleri çıkık, küçük burunlu tiptir. (*Oeuvres complètes d'Hippocrate*, ed. E. LITTRE, 1840, II). Pontus Skitlerinde Tanals harabelerindeki kabartma suvarî resmi de buna aittir. Bu tip Türklerden CH. UJFALVY, *Atlas anthropologique de Ferghana*, Paris, 1879, pl. 53, 54, 55, 56 (fig. 27, 28) gösterilebilir. Türk cevlân sahalarında bulunan balballar, oymalar, DoğuTürkistanda bulunan minyatürler, eski Arap ve İran kaynaklarında Türklerin tasviri Türk tipi hakkında hiç şüpheye mahal bırakmamaktadır. Yalnız Türkün deri ve göz rengi, bunun kumral yahut beyaz ve sarı olanması, boyun uzunluk ve kısalığı itibarıyla Türkler tek tip teşkil etmemişler, muhtelif kavimlerle ihtilât neticesinde bu renklerin ve uzunluğun hepsi de Türklerde bulunmuştur. Dr. A. LEGENDRE, *La Civilisation chinoise moderne*, Paris 1921, s. 226-230 Hunların Milâddan önce Çinlilerle temasları sırasındaki tipleri, uzun boylu, beyaz vücutlu ve elâ gözlü bir ırk olduğuna dair ortaya attığı nazariye Çin kayıtlarına dayanmaktadır. Çiniyatçı F. HIRTH (*Die Wolga-Hunnen*, s. 2) in eski Türk kavimleri arasında sarışın unsurun bulunduğuna dair Çin haberlerini izam etme-

[\*] Kullanılan kısaltmalar Önsözde izah edilmiştir.

mek, bunları Ortaasyada Aryanî kavimlerin tarihi için vesika saymak yanlış olacağına dair yazılarına rağmen, bu nazariyeler hâlâ yaşatılmaktadır; öf. GRUM BRJIMAYLO (*Zapadnaya Mongolya*, II, s. 9, 15, 22, 29-32 ve saire) Ortaasya tarihine dair bütün tetkikatını bu safhaya dökmüştür. Oğuzların bir kısmı uzun boylu, diğeri onlara nisbeten kısa boylu olduğu, Selçukluların ve Gaznelilerin gözleri dar, fakat Hıten Türklerinin gözleri daha dar olduğu menbalarımızdan öğrenebildiğimiz hakikatlerdir. Cengiz ve oğulları sarımsan ve elâ gözlü idiler. Gerek bunlar ve gerekse Temür ve oğulları uzun boylu idiler. Çin kaynaklarında bir çok Ortaasya kavimleri hakkında «maymuna benzer insanlar» demeleri onların Aryanî olduklarına hiç delâlet etmez. Çinlilerin sözlerini onların kendi görüşleri bakımından mütalâa etmek ister. Türkün burunu Çinliye nisbetle daha büyük ve sacı fazladır. Türkleri alt Arap tasvirleri için bak. W. HOENERBACH, *Anthropologische Beiträge aus alten arabischen Werken* (*Zeitschrift für Rassenkunde*, VII, Stuttgart, 1938); Türkleri alt kısmı, s. 118-120. 7 — PARKER, *A Thousand years of the Tartars*, 1924, p. 98; RAMSTEDT'in *Memoires de la Societe Finno-Ougriennes*, (Herideki nakillerde kısaca: MSFO), LVIII, 1928, 453, aynı müellif, *Über den Ursprung der türkischen Sprache*, d. *Annales Academiae scientiarum Fennicae*, 1935 (Helsinki, 1938), p. 81-91.

8 — NEMETH'in, *Türklerin eski çağı*, d. *Ülkü*, XV (Ankara 1940), s. 299-306, 509-518. 9 — G. ALMASY, *Zentralasien, die Urheimat der Türkvolker*, d. *Keleti Szemle*, III (1902), 179-207; NECİB ÜÇÜK, *Filoloji bakımından Türkler ve komşuları*, *Ankara Dil ve Tarih Fakültesi Dergisi*, 1943, sayı 4, s. 7-18. Benim fikirlerim ise 1928'de litograf olarak çıkan *Türk Tarihi* unvanlı derslerimde anlatılmıştır. 10 — O. MENGEN, *Die jungpaläolithische Knochenkultur und ihre weltgeschichtliche Bedeutung*, in *Mitteilungen der Wiener Anthropologischen Gesellschaft*, LXIII, 1928, s. 8-11; aynı müellif, *Die weltgeschichtliche Rolle der uralaltaischen Völker*, in *Archaeologiae Ertestitö*, N. F. XLII, Budapest, 1928, s. 289-301. P. SCHMİDT, TSCHERMAK ve sairreye alt bibliografıya da oradadır. 11 — W. BRANDENSTEIN, *Etrüsk meselesinin*

sındaki durumu, *İkinci Türk Tarih Kongresi zabıtlarında*, Ankara, 1943, s. 211-219. 12 — A. NEHRING, *Studien zur indogermanischen Kultur und Urheimat*, d. *Wiener Beiträge zur Kulturgeschichte und Linguistik*, II, 1936; W. KOPPERS, *Pferdeopfer und Pferdekultur der Indogermanen*, aynı *Beiträge'de*, IV, 1936, s. 279-411; yine o, *Eski Türkler ve eski Hindicermenler*, d. *Belleten*, V (1941), s. 481-525. Altay - Uraldan yayılan praktisfal homo-alpinus, Avrupadaki dolikosifal homo-nordicusların yontma taş devrinde hayvancılık, çiftçilik, cinakçılık ve dokumacılıkları hakkında bak. C. AUTRAN, *Sumerien et Indo - européens*, Paris, 1925, p. 140. 13 — İSMAIL HAMİ

DANIŞMEND, *Türklerle Hind - Avrupalıların menşei birliği*, 2 cild, 1935, 1937. T. KOWALSKI, *Türk dilinin komşu millet dilleri üzerinde tesiri*, d. *Ülkü*, 1934, N. 20.

14 — H. JACOBSONN, *Arien und Ugro - finnen*, Göttingen, 1922; Dr. AUGUST V. EDLINGER, *Alle Beziehungen der türkischen Sprachen zu den indo-germanischen*, Bamberg, 1922, s. 56. *almanca valeriana = türkçe baldırgan*. Bu müellife göre, Hind-Germenlerin Türk kavimleri ile tarihten önceki temasları orta Volga ve Hazar Denizi sahasında vaki olmuştur. 15 — Sumerlerin Konklamera olduğunu O. MEN-

GEN de ileri sürmektedir. 16 — FR. HOMMEL, *Geschichte Babylons und Assyriens*, in *Oncken's Allgemeine Geschichte in Einzeldarstellungen*, I, 252, Aynı müellif, *Die Verwandtschaftsverhältnis der Sumerischen*, in *Festschrift für P. W. Schmidt*, Wien, 1928, s. 67-74. 17 — V. CHRISTIAN, *Die sprachliche Stellung des Sumerischen*, in *Babylonica*, XII, Paris, 1932. B. LANDESBERGER, *Sumerler*, *Ankara Dil Tarih Fakültesi Dergisi'nde* 1943, N. 5, s. 95-96. 18 — W. KOPPERS, d. *Belleten*, V. 488.

Problem der  
türkischen Ur-  
zeit in Anatolien  
Badenpost. 1942  
S. 52 (102)

musla

in an  
eigen  
wird

d.



- 19 — HAMİT ZÜBEYİR, *Hamca - türkçe dil münasebetleri*, Ankara, 1937; W. KOPPERS, *Belleten*, V, 524. 20 — W. KOPPERS, *Antropos*, XXXI, 1936, s. 369-394.
- 21 — E. FORRER, *Stratification des langues et des peuples dans le Proche-Orient préhistorique*, in *JA*, CCXVII, 1930, p. 227 - 252 ve G. CONTENEAU, *La civilisation des Hittites et des Mitanniens*, Paris, 1934, p. 79.; MUSTAFA SELÇUK AR, *Belleten* VIII, 1944, s. 515-566.
- 22 — Mitani'lardan Kikkuli isminde birisinin Hittit kralı namına at terbiyesine ait bir eseri kâmen bize kadar gelmiştir, bk. CONTENEAU, s. 89. Khuttal atlarına ait Abu Ya'qûb al-Khuttalî'nin eserleri için bk. *Der Islam*, XVIII, 1929, s. 120-121. Selçuklular devrinde at terbiyesine ait eserler için bk. ileride B. 3, hasıye, N. 330-331, B. 4, hasıye, 106.
- 23 — MOHENJO-DARO MEDENİYETİ'nin esası birinci tabakası M. ö. 4000 e aittir. Bu Anau, Sus ve Sumer(Ur) medeniyetleriyle temas neticelerini arzeder. Mühassısların fikrine, bu medeniyeti Hindistana dışarıdan gelen bir kavim kurmuş, sonra bu kavim Dravid, ve bazı yerli Zenci kavimleri ile karışarak gittikçe gerilemiştir (WILL DURANT, *Histoire de la civilisation*, II, Paris, 1937). Bunların medeniyeti Sumerlerinki ile aşağı yukarı aynı seviyede bulunmaktadır; fakat aynı devirdeki Babil ve Mısır medeniyetinden yüksek idi. Maaşafih Ur'daki evler Mohenjo-daro'dakine nisbeten daha basit ve iptidaidir. Mohenjo-daro'da mükemmel kanallar, evler ve hamamlar vardı. Bunların Sumerler ve Babililerle ticari, dini ve sanat münasebetleri olmuştur. Sanskrit yazısı Öneasyadan ilk Vealik-Aryaniler tarafından getirilmiş olacağı gibi, daha onlardan önceki Mohenjo-daro devrindeki temaslar neticesinde gelmiş te olabilir. Mohenjo-daro harabelerinde Ortaasya Türkleri tipinde heykelticikler bulunmuş. Bu statu'ları içinde bulunduran tabaka M. ö. 3000-1300 seneleri arasına ait kültürleri arzeder. Şerid takmak Yunanlılarda da olmuşsa da burada bulunan resimdeki şeridin bağlanması, Cengizin Çin ustası tarafından yapılan resmindeki şeridi hatırlatıyor. CORDON CHILDE'in tetkikatına göre (*L'Orient préhistorique*, s. 192) Mohenjo-daro ahalisi ırk itibarıyla karışık olmuştur: 1) Avustralyalı unsur ile birlikte 2) Sumer tipinde, fakat uzun başlı insanlar, 3) kısa başlı alpin tipi, ermeni tipi, Kış ve Akadda olduğu gibi, 4) Mongol ve mongoloid tiplerin kafatasları. Aynı müellife göre (s. 270) Anau-Mohenjodaro ve Sus kültürleri arasında temas Silistan yoluyla vaki olmuştur.
- 24 — Eski Hind'de su kültü için bk. SIR JOHN MARSHALL, *Mohenjo-daro and the Indus Civilization*, London, 1931, I, 75-76; Oguzlarda ve Hazarlarda su kültü için bk. Z. V. TOGAN, *Ibn Fadlan's Rebericht* Leipzig, 1939 (kısaltma: *Ibn Fadlan*, ona hasiyeler: *Ibn Fadlan hşr.*) s. 226 ve *Orientalistische Literaturzeitung*, 1938, s. 115. Horezmlilerde su kültü olduğu El-Birûnî'de zikredilmiştir. *al-Âthâr al-bâqiya*, arapça metni, s. 237. BARTHOLD (*İstoriya orosenya Turkestana*, s. 71) Horezm su feristesi ismi olan Vokhuş ismi ile Vakhş nehri ismini birleştirmiş, fakat Horezmli-lerin dilindeki bu kelimenin türkçe Ögüz kelimesiyle münasebeti olacağını zannetmemiştir. Bugün Vakhş nehrinde yaşayan Karluk ve saire Türklerin telâffuzu *Oguz'*dur. Horezmli-ler Amuderyanın baş taraflarında hiç bir zaman bulunmadıkları için Ckhuş ismi onların dilindeki bir kelime olamaz. Bence *Oguz* sözü Horezm ve Tohar dillerine Ögüz sözünün guttural telâffuzundan ibarettir. 25 — *Ulku* mecmuası, XV, 1940, s. 509-510.
- 26 — El-Birûnî'de, *Al-Âthâr al-bâqiya*, s. 206 eksik olan bu kayıt bu kitabın Beyazıt Umumi Kütüphanesinde, 4667, yazma nüshasında, s. 206'da bulunmaktadır. Burada El-Birûnî Çin ve Hind buddizmini Tokuzoguzların samanizmi ile birleştirmiştir ve «insanlar edyanın zuhurundan ve Budasfin hürucundan önce hep samani idiler ve arzın şarkı kısımlarını işgal ediyorlardı, vet-hen'lere taparlardı, Hind, Çin ve Tokuzoguzlarda bunların bakıyeleri vardır» de-

miştir. Eski şamanizm ve buddizm münasebeti meselesi için bk. daha G.SUPKA, *Buddhistische Spuren in der Völkerwanderungskunst*, d. *Monatschrift für Kunstwissenschaft*, X, 1917, s. 217-237. 27 — Ankara Dil-Tarih Fakültesi Dergisi, (Kısaltma: ADTFD) 1943, N. 5, s. 117-124. 28 — İkinci Türk tarih Kurultayı Zabıtları, s. 237. Bu Asur kabilesinin Önasya Asurları ile alakası yoktur. 29a — Dil mütehassısı olmıyan Dr. HEVESY'nin eseri (*Finnisch-ugrisches aus Indien*, Wien, 1932) mütehassıların tetkiklerine göre (bk. *JRAS*, 1934, 799 v. d.) kıymetsizdir. HAMİD ZUBEYİR de bu eserde türkçenin ihmal edildiğini ve Munda dilindeki arapça sözleri ural-altay kelimeleri sanıldığını göstermiştir (*Belleken*, III, 1939, s. 107-126). Fakat Dravid dilleri ile Ural-Altay dilleri arasında yakın münasebet bulunduğu hakkında geçen sırda MAX MÜLLER (1854) ve CLADWELL (1856) tarafından ortaya atılan fikirler Fin lisanıyatçı: O. DONNER tarafından (1890) 4. üncü Müstesrikler kongresindeki raporunda «halis fantazi mahsulü» olarak tavsif edilmiş, 1925 te F. O. SCHRADER tarafından tekrar ele alınarak, Ural dilleri ile Dravid dilleri arasında tarihten önceki devirlerde temaslar aradaki müsterek kelimelerle sabit olduğu ileri sürüldü (*Zeitschrift für Indologie und Iranistik*, III, s. 81-112). Şimdi son olarak İngiliz hindologu T. BURROW bu meseleyi yenibastan ele alarak, bu karabetti Dravid dillerinin en iptidal mefhumları bildiren sözlerinde ve dilin esasını teşkil eden kısımlarında (among the most primitive and essential elements of language) bulunduğunu ve bu karabetin muhakkak olduğunu (thorough-going correspondance, yahut unambigious Dravidian and Uralian correspondances) tesbit etmiştir. Ona göre Ural kavimleri Hindistana iki grup olarak gelmiş, bunlardan bir kolu Dravidlerin, diğeri de Kolaria'ların dilleri üzerinde müessir olmuştur. Bk. *Dravidian Studies IV*, d. *Bulletin of the School of Oriental Studies*, (Herde kısaltma ile BSOS), XI, 1944, s. 328-356. 29b — Şimali Cinde Şansı vilâyetinde, Sarı nehrin boyunda, onun garp ve şimaline uzanarak ve Çinliler komşu olarak M. ö. ki devirlerde yaşamış olan kavimlerin şimali Çin kaynaklarında Tik (yahut Di) ve garbisi de Jong isimleri ile tesmiye edilmişlerdir. Bu iki isim iki kardaş kavme illak olunmuş gibî geliyor (bk. E. CHAVANNES, *Les countries occidentales apres l'histoire des Wei*, d. *Toung-Pao*, 1905, p. 512). Bunlardan bahsedene Şi-ki tarihî mankabevi mahiyettedir. Her halde Çinliler bu iki isim altında kendilerinden olmıyan şimal ve garp komşu kavimlerini zikretmişlerdir. Sarı ırmağın cenubunda oturan bir Tibet kavmi de Tik(di) tesmiye edilmiştir (W. EBERHARD, *Çinin şimal komşuları*, s.118). Çinin garp sınırlarına kadar uzanan aryanî ırkından kavimler bulunduğu ve onlara da Tik(Di) denildiği GRUM GRJIMAYLO tarafından iddia olunmuş ve ona bu Aryanilere ve onların kadim Uzakdoğu kavimlerinin mukadderatı üzerinde tesirlerine dair geniş ve hayal mahsulü faraziyelere dalmaya yol açmıştır (*Zapadnoya Monolia*, II, 9-10 ve isimler fihristi). Bu Tik'lere ait malûmatla Türkler bariz bir şekilde ayrılmaktadır. Tik ve Jong'lara ait ilk kayıt M. ö. 1328 de (bk. GRUM GRJIMAYLO, a. o. s. 45) yahut daha sonra vaki hâdiselerle başlar. «tik» şeklinde okunan cince işaretin «Türk», bunun da «Türk» demek olduğu zannolunuyor. Umumiyetle bu Tiklerin Türk olduğu fikri sayıdır (bk. TERRIEN DE LACOUPERIE'in *Muséon*, 1887, p. 138. A. F. LEGENDRE, *la civilisation chinoise moderne* Paris 1926 p. 225-230; Fr. HIRTH, *The ancient history of China*, 1908, p. 186) Viyanalı çiniyatçı Dr. MANCHEN-HELFEN Dik yahut Tik sözünün Çinlileri daha muahher zamanlarda *Din-ling* şeklinde yazılan Türk kavmi isminin kısaltılmış şekli olduğu fikrindedir. Her halde Tik'lerin muahharen Ding-ling ismiyle maruf kavimlerin ataları olduğu sabittir. Bu Tik (Ding-ling)ler M. ö. 463 hududunda şimala göç ettiler (GRUM

1. Koppado  
2. Koppado  
3. Koppado  
4. Koppado  
5. Koppado  
6. Koppado  
7. Koppado  
8. Koppado  
9. Koppado  
10. Koppado  
11. Koppado  
12. Koppado  
13. Koppado  
14. Koppado  
15. Koppado  
16. Koppado  
17. Koppado  
18. Koppado  
19. Koppado  
20. Koppado  
21. Koppado  
22. Koppado  
23. Koppado  
24. Koppado  
25. Koppado  
26. Koppado  
27. Koppado  
28. Koppado  
29. Koppado  
30. Koppado  
31. Koppado  
32. Koppado  
33. Koppado  
34. Koppado  
35. Koppado  
36. Koppado  
37. Koppado  
38. Koppado  
39. Koppado  
40. Koppado  
41. Koppado  
42. Koppado  
43. Koppado  
44. Koppado  
45. Koppado  
46. Koppado  
47. Koppado  
48. Koppado  
49. Koppado  
50. Koppado  
51. Koppado  
52. Koppado  
53. Koppado  
54. Koppado  
55. Koppado  
56. Koppado  
57. Koppado  
58. Koppado  
59. Koppado  
60. Koppado  
61. Koppado  
62. Koppado  
63. Koppado  
64. Koppado  
65. Koppado  
66. Koppado  
67. Koppado  
68. Koppado  
69. Koppado  
70. Koppado  
71. Koppado  
72. Koppado  
73. Koppado  
74. Koppado  
75. Koppado  
76. Koppado  
77. Koppado  
78. Koppado  
79. Koppado  
80. Koppado  
81. Koppado  
82. Koppado  
83. Koppado  
84. Koppado  
85. Koppado  
86. Koppado  
87. Koppado  
88. Koppado  
89. Koppado  
90. Koppado  
91. Koppado  
92. Koppado  
93. Koppado  
94. Koppado  
95. Koppado  
96. Koppado  
97. Koppado  
98. Koppado  
99. Koppado  
100. Koppado



GRJIMAILO, s. 44), bunların bir kısmı Selenge nehri havzasında M. ö. 200-85 arasında gözükmüyor ve bu 85 senesinde Hunlar tarafından mağlûp ve tâbi edinilmiş oldular. Din-linglerin diğer garbl kısmı aynı senelerde Sirderya ile İrtiş nehri arasındaki sahaları, yani şimdiki Kazakistanı işgal eden büyük bir kavim olarak görüyoruz. Selenge Ding-ling(Tik)lerinin Uygurların ceddî olduğu muhakkaktır; Sirderya-İrtiş Din-linglerini de G. NEMETHI «Türklerin, yani Tiyanşanda muahharen büyük devlet kuran Göktürklerin ceddî sayıyor. Göktürk-Türgiş hakamı Kürsol'a alt arap kayıtlarından öğrendiğimiz gibi, eti naht ederek kemiklerinden ayırmak, yahut Kırgızlarda olduğu gibi, yakarak kemiği cesedden ayırmak Adetli Tiklerde de olmuştur (GRUM GRJIMAILO, s. 47-48.) Cücen(Avar)lar Usunları Tiyanşanın cenubundan tazyik edip çıkardıktan sonra (HYACINTH, *Sobranıye* III, 162) bu Türk (Ding-ling)ler Ortatiyanşanda onların yerini tutmuş olabilirler. Göktürklerin 10 kabilesinin cedleri olarak kabul edilmek icabeden on kam(şaman)a alt rivayetlerde bunlar Cinden gelmiş ve oradan Ortatiyanşana çömlekçilik, kazancılık ve saire sanatleri getirmiş olarak tasvir edilmislerdir (*İbn Fadlan*, hş. 281-312-313). Yani bu rivayetler Göktürklerin cedlerinden (ihtimal Şu'lardan) 10 kabilenin bir zamanlar Çin taraflarında yaşayıp, ondan buraya dönüp geldiğini anlatırsa gerektir. Kıpçakların cedleri de Ding-ling(Tik) olarak kabul olunuyor(GRUM GRJIMAILO 54,59). Tik(Di)ler hakkında daha şu Çin kayıtları mühimdir: Hiung-nu'lar hangi dilde konuşuyorlarsa Kao-che(Huey-hu, yani Uygurlar)ile Ding-lingler de aynı dilde konuşuyorlar(*Wei sıldiesi tarih*inde, EBERHARDT, a. e. s. 118). «Gav-cığ(yani Huay-hu Uygur)lar Kızıl Di(Tik)lerin bir kısmıdır, bu cihetten bunların ilk adı Di-II idi. Ding-linglerle bunlar ve Hiung-nu hemen hemen aynı dilde konuşuyorlardı» (*Beisü'dan* naklen EBERHARD, s. 72). Hiung-nu'lara «Dağ Jongları»da denilmiştir (GRUM GRJIMAILO, 84). EBERHARD'a göre, Çinlilerin «Di»(Tik) için kullandıklarını işaret köpeği delâlet eder, bundan kurda da intikal edilir, ki Hiun-nu'ların totemidir. Jong'larda köpek efsanesi olmuş, bu yolla Di(Tik) ve Jonglar Hiung-nularla bağlanabilirler(EBERHARD, a. e. 119). Tik ve Jongların M. ö. 5 inci asır ortasında Moğolistana ve Türkistana taşınmalarından önceki hayatlarına Çin kayıtlarından bir de şunlar mühimdir: Jong ve Tik'ler M. ö. 781-771 senelerinde Cinde büyük sarsıntıları mucip olan büyük iç hâdiselere sebep oldular(DE GROOT, s. 9). Tikler Çinin şimal ve garp taraflarında Şan-si vilâyetinin şimal ve cenubunda müteaddit büyük vilâyetlere mâlik idiler, Çinliler buralarını Tiklerden almak için uğraştılar. Bu Jongların Klen Jong denilen bir kısmı daha 7 nci asrın son rubunda Hiung-nu denilerek te tesmiye ediliyordu (DE GROOT, s. 21). 627 de beyaz Tiklerin beğli Kio-k'üe isminde birisi idi(DEGROOT, s. 23), bu isim «Kök» demek olacak. M. ö. 660-60 seneleri hâdiselerinde Tik'lerin büyük bir kısmına Suban(nerhalde Subar) denildiği (DEGROOT, s. 24); M. ö. 593 senesi hâdiselerinde Kızıl Tik'lerin büyük bir kısmının Liu-hu, diğerinin Tok-sin isimlerindeki kabileler olduğu zikrediliyor(DE GROOT, s. 28). Burada zikredilen «Tok-sin» Ortatiyanşandaki Göktürk kabilelerinden «Tukhsı»leri hatırlatıyor, ki bu «in» edatı eski türkçede kavim isimlerine eklenmiştir. (Bu «in» için bak ilderde B. 1. hasıye 105; B. 3. hasıye 300). Burada yine Tiklerin bir kısmı olmak üzere Tso-ts'u-an isminde bir kabile zikredilmiştir(DE GROOT, s. 28-29). Kızıl Tikler Çin kaynaklarında son defa olarak M. ö. 588 de, Beyaz Tikler de yine son defa olarak M. ö. 453 te zikredilmişlerdir(a. e. s. 29, 32). Yani Tikler bu tarihten sonra Moğolistan ve Türkistan taraflarına taşındılar.

**30** — Tik=Türk için bk. EDKINS d. *Journal of China Branch of the Royal Asiatic Society*, XXII, 228; DE GROOT, *Die Hunnen der vorchristlichen Zeit*, Berlin, 1922, s. 5.

- Bu birleştirmenin aleyhinde GRUM GRJIMAYLO, *Zap. Mongolia*, II, 147. **31** — Z. V. TOGAN, *Ibn Fadlan* hş., s. 215. K. KRETSCHMER, Yurkai yerine PLINIUS ve MELA'da TURCAE gelmesi HERODOT'tan müstakil bir menbadan istifade etme neticesi olduğunu söylemiştir. (PAULY-WISSOWA, 2.1.1921, s. 922) **32** — Cu'ların türklüğü fikrini kabul eden HARLETZ, *Les religions de la China*, d. Museon, X, 1891, p. 128; aynı müellif *la nationalité du peuple de Tachou*, d. JA, 8. XX (1892), p. 336. Bu Cu'ların Mou(Mu) isminde bir prensin M. ö. 7 nci asırda Türkistan seyahati dolayısıyla bunların mensel Türk olduğu söylenmiştir (bk. JA, 1920, II, s. 153-154). Bak yine FRANKE *Geschichte des Chinesischen Reiches*, I, 94-119.
- 33** — Cu'ların eski Çin dinini değiştirerek naturalizm ve kahraman kültü yerleş-tirmeleri meselesi için bk. GRUM GRJIMAYLO, *Zap. Mongolia*, II, 52-53 ve DAR-MSTETER d. JA, 1882, p. 130-131. Uzakdoğuda demir kültürü için bk. GRUM GRJIMAYLO, a. e. s. 48-49; MÜNSTERBERG, *Chinesische Kunstgeschichte*, 1910, s. 31-77.
- 34** — OGAWA için bk. KOPPERS, *Bulleten*, V. s. 494. **35** — KOPPERS, yine orada, s. 393-94. **36** — G. HALOUN, *Contributions to the history of clan settlement in ancient China* d. *Asia Major*, I, 88, 107 burada Haloun Cu'ların secere sisteminin de Türklerin secere sistemi ile bir olduğunu söylemiştir. **37** — WANG-PUN-SON, *Les relations sino-turques dans le passé*, d. *Orient et Occident*, Genève, 1936, N. 8-9, s. 322-7. **38** — LEUGE, *The Chinese Classics*, V, part. I, s. 50. **39** — KOPPERS, *Bulleten* V, 523. **40** — EBERHARD, *Eski Çin kültürü ve Türkler*, ADTFD 1943, N. 4, s. 32-36. **41** — RAMSTEDT bu fikirlerini yukarıda, hasıye N. 7 de zikredilen makalesinde ve *Journal de la Société Finno-Ougrienne* (Heride kısaltma ile: JSFO), XLVIII, 1937, N. 4 *Koreanisch Kes, Ding, Stuck* isimli makalesinde, s. 18-19 da bahis mevzuu etmiştir. **42** — TOUNG-DEKIEN, *De l'origine des Americains pré columbiens*, d. *Memoire presente au XX em Congrès Internationale des Americanists*, reuni à Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, 1922, s. 23-25; yerlilerden Huron'ların lehçesinde «günes» mânasında kon; Alguquin lehçesinde bu kelime «jour» mânasında kullanılıyor. Luli lehçesinde «ev» mânasında yuva, keza «ırmak» mânasında atıl, Mek-sika hierogliflerinde «su» mânasında aynı atıl gelmektedir. **43** — F. RÖCK, *Vergleichende Betrachtung zum Kalender der alten Mexikaner*, d. *Der Neue Pflug*, Wien, 1927, Heft, 2 s. 1-21; aynı müellif, *Kalenderkreise und Kalenderschecht in alten Mexica und Mittelamerika*, d. *Festschrift für P. W. Schmidt*, s. 610-628; aynı müellif, *Das Jahr von 360 Tagen und seine Gliederung*, d. *Wiener Beiträge zur Kulturgeschichte und Linguistik*, I, 1930, s. 254-88. aynı müellif daha mufassal olarak *Mitteilungen der Wiener Anthropologischen Gesellschaft*, 1922, s. 90-135 te bu meseleyi Şark menba-larına da, kısmen olsa dahi, müracaat ederek izah etmiştir. **44** — *Mitteilungen der Wiener Anthropologischen Gesellschaft*, 1922, s. 73. **45** — RENE GROUSSET, *Histoire de l'Extrême Orient*, I, 176-8 (ARNE'den), yine W. KOPPERS, *Bulleten*, V. 492 (GÖTZ'den) **46** — V. KOTWIZ, *Sur la chronologie mongol*, d. *Rocznik Orientalistyczny*, II ve IV. **47** — Bk. Z. V. TOGAN, *Ibn Fadlan* hş., 280, 295, 310-314. *Mücmal al-tavarikh* müellifi bu malûmatı *Masalik ve mamalik'ten* aldığını söyle-mektedir, ki 740 hududunda yazılmış olan Ibn Khurdadbeh'in eseri olacak; bir de 759 da vefat eden Abdullah bn Muqaffa'nın eserinden aldığını kaydetmiştir.
- 48** — Çin rivayetinde zikri geçen Cu'yu ARISTOV Altay'daki bir nehirle birleştir-miştir. Isıgart meselesi için bk. *Türkî Tarihî* (Bugünkü Türkistan ve yakın masisi, İstanbul nesri), s. 6-7. **49** — Yafenc şehri Mahmud Kaseri'de zikredilmektedir; fakat Nogullar zamanında bu şehir artık yoktur. **50** — Resideddin'in *Târik-i Âlem* kısmından alarak ve müteaddid nüshalarla tab'a hazırlamış olduğum nüsha-



da, s. 1-2, Yalgız Yılgaç (bu isim metinde yanlış olarak «Uzun Yığaç» basılmıştır), s. 59.

51 — «Şu» rivayeti için bk. MAHMUD KAŞGARI, *Dîvânü lûgati't-türk* kısaltma ile DLT), III, 305. Tunga Alp rivayetinde Ordukent=Kasgar için, aynı eser, I, 288. Bu «Tunga Alp rivayetleri»nin Oğuz destanının temelini teşkil ettiği hakkında mütalâalarım «Eski İran-Turan müâdelelerine ait İran ve Türk destanları arasında münasebet» mevzuu üzerine 10.5.1940 ta Ankara Dil ve Tarih Fakültesinde verdiğim konferansta izahat verilmiştir, şimdiye kadar nesredilmemiştir.

52 — Şabranda Afrasyaba ait rivayet ZAKARİYÂ QAZVİNİ, *Âthâr al-bilâd* s. 403 bulunmaktadır. Şaberan kelimesi de, Sabir'in S ile söylenen şeklinin cem' olsa gerektir. 53 — Bk. Z. V. TOGAN, *İbn Fadlan* hş., 196-198.

54 — Kemak Deryası ve Keng-Diz hakkında bk. MARQUART, *Über das Volkstum der Komannen*, 1914, (ile-ride kısaltma ile: *Komannen*) s. 111 Volga-Emba arası zannetmiştir, ki yanlıştır. Bunun doğrusunu bulmak için *Şehname* rivayetlerinde *Deryai Kemak'a* ait tezadları karşılaştırmak icabeder, ki burası yerli değildir.

55 — EL-BİRÖNİ, *al-Qânûn al-mas'ûdî* de bk. Z. V. TOGAN *Biruni's picture of the world*, New Delhi, 1940, s. 40; BAL'AMİ'nin rivayeti TABARİ tercümesinde Ayasofya nüshası N. 3049 «Nuh» kıssasında da bulunuyor. 56 — Bal'ami, aynı eser, «Haris bn Seddad» kıssasında: U ba Adharbaycân şud u ân zamân hama dar dest-i turkân andar bûd, hama az işân bistad u işânâ mağhûr kard, u an zamân az işân glrift.

57 — Mahmud Kaşgari, III, s. 111: Falammâ kathura a'l-fursu şârat kaannahâ bilâd al-'acam. 58 — *Histoire de la Vie de Hiouen-Tsang*, ed par STANISLAS JULIEN, s. 61

59 — Bk. J. MARQUART *Osteuropäische und ostasiatische Streifzüge*, s. 356-360 ve E. BUDGE, *The history of the Alexander the Great being the Syric version of the Pseudo-Callisthenes*. Cambridge, 1889, s. 144-150.

60 — Vahab bn Munabbih'in rivayetleri için bk. MARQUART, *Streifzüge*, s. 186; asıl metinleri İBN HİŞAM *Kutûb al-ticân fi mulûk-i himyar*, Haydarabad Deken, 1828 de intişar etmiştir. 61 — TABARİ, *Annales*, ed. DE GOEJE, I, 348.

62 — İBN AL-FAQH Meşhed nüshası, vr. 171a, fotoğraf nüshası bende vardır. 63 — A. TOYNBEE, *A Study of history*, II, Oxford, 1934, p. 409-12.

64 — *Yafeth=Apet oğlu* için bk. Z. V. TOGAN 34, *İbn FADLAN*, s. 314.

65 — FLAVIUS JOSEPHUS, *Jüdische Altertümer*, I, Übersetzt von H. CLEMENTZ, Halle, 1899, s. 53: Zambran, Yazar, Madan, Madyan, Yasbak, Su ve Su'nun oğulları: Dudan ve Sabatân. Bu rivayetlerdeki Çetura'yı bizim tarihçilemiz kan tura okuyup asılsız iddialara saptamışlardır, bk. MURAD REMZİ, *Talîq al-akhbâr*, I, Orenburg, 1908, s. 12-22.

66 — Dr. BAAR yahudi rivayetleri ve Bibel mütehassısı olup Bonn'da prof. P. Kahle ile birlikte Bibl'in İbranicesinin tenkidi nesrini yaptılar. Kazan Türklerinde bir Şak ile Suk iki kardeş hakkında rivayet vardır (bk. M. A. VASILYEV, *Pamiatniki tatarskoy narodnoy slovesnosti*, Kazan, 1924, s. 169-170, ki bir demir ok yüzünden kavga ederek annelerinin kargısını almışlar ve iki kuşa çevirilerek bir yüksek dağın iki tarafında yaşamışlar ve hayatlarında artık görüşmemişler. İhtimal bunda bir büyük dağın (meselâ Tiyaşanın) iki tarafında yaşayan Sak ve Suk isminde iki kavme ait hatıra gizlenmektedir, bu rivayete göre Sak dağın doğusunda, Suk batısında bulunurmuş. «Göktürk-Çin rivayeti»nde de ilk Türkün dört oğlundan birisi kuşa munkalıp olmuştur, bk. N. ARİSTOV, *Zametki*, s. 279.

67 — Bk. J. MARQUART, *Streifzüge*, 186; Yazarların ve bir Bulgar uruğu olan Barsula(Baracöğlu)ların Horezmîlerle birlikte bulunduklarına dair İBN AL-KALBİ'nin rivayeti (YAQÜT AL-HAMAVİ, «Khorezm» maddesi). Tatar(yani Bulgar) ve Mişer'lerin ataları Buhara civarında yaşayıp bu şehri bina eden Kenco isminde birisi olduğuna dair Başkurt halk rivayeti MUHAMMED SELİM UMİDBAY,

Yadigar, Kazan, 1896, S. 46-47) vardır. **68** — Bunlardan *otak* kelimesi sögçada da bulunduğundan sög söz, *tümen* kelimesi tokharçada da bulunduğundan tokharça olarak izah edilmektedir. **69** — Bak. H. LUDERS, *Zur Geschichte des ostasiatischen Tierkreises*, d. SBPAW, 1933, s. 14-15. E. CHAVANNES, *(Le cycle turque des dous animaux*, Brill, 1911, p. 74) buna rağmen bu takvimi Türk eseri olarak kabul etmektedir. **70** — Hazarların dili de *LIR* olduğu hakkında bk. Z. V. TOGAN, *İbn Fadlan* hş., s. 200. *Semerikand* ismi *Semiskend*'in *R*'li şekli olarak izah edilmiştir (Bu isme ait bu nevi halk etimolojileri için bk. MARQUART, d. *Ugar. Jahrbücher* (kısaltma: UJ), IX, 94. Yakut-Çuvaş dillerinde A ~ I değişmesi için bk. NEMETH, *Türklerin eski çağı, Ülkü*, XV, s. 513-514. **71** — Bak. Z. V. TOGAN, *İbn Fadlan*, mukaddime, s. XXXI. **72** — *ÇİĞİLLER* hakkında yine orada, s. 220-226. Burada bu ismin türkçe'de oğlan>mukabilili olarak iç-gil demek olabileceğini zannettiğimi ilâve edeyim; fakat Taskent Çatqal dağının Arap menbalarındaki *Çadqal* şekli de Çigil isminin bir eski şeklini muhafaza ediyor gibi görünüyor. Subar-Suvarlar meselesi için bk. *İbn Fadlan* hş., s. 207-210. Önsyada Subar ve Subarî (bence bu iki şekli *sub-er*, *sub-eri* demek olacağı gibi, *Sü-er* ve *Sü-eri* demek te olabilir) ler için bk. SANDALGIAN, *Histoire de l'Arménie*, I, Roma 1917, p. 187-8. yine CONTENEAU, a. e. s. 74-78. Subarların Hindlilere karışmaları «Subar oğulları» *Regvidâ*'da ve Asuri kitabelerindeki kayıtları için bk. SANDALGIAN, I, 182-3. Hindistanda Suvarların bakıyesi Munda kavimlerinin dağınık oymağı sıfatıyla Madras-Kalkuta arasında yaşamaktadır. (bk. W. HEVESY, *Finnisch-ugrisches aus Indien*, s. 353-369). Malûm olduğu üzere «Sibir» kelimesi de Subar'ın bir şeklinden ibarettir, ki bunları NEMETH, *A honfoglalo Magyaraság kitalakalasa*. Budapeste. 1930, ve MARQUART, *Arabischer Bericht über arktische Länder*, d. U. J. IV, 272-3 izah etmişlerdir. Önsyâ'da *ABARLAR* (yahut Obar'lar) için bk. PTOLEMEUS, *(Geographia*, VI. 17 § 3) = SANDALGIAN, I, 182; Azerbaycanda Gökçe Gölün batısında *Abaras* nahiyesi vardır (SAINT MARTIN, *Mémoires historiques et géographiques sur l'Arménie*, I, 145). Milâddan önce 7 nci asırda Yunanlıların Apolon ibadethanesinde *Abarius* isimdeki zaman zikrolunuyor, bk. MURAVCSİK, d. *Körösi Csoma-Archivum* (Heride kısaltma ile: *KCsA*), I(1936). 105-118. Abarların Sibirya'da yayılmaları meselesi için Nemeth mezkûr eserinde malûmat vermiştir. *KANG* (*KENG*)'lere gelince, «K'ang» kelimesi Milâddan sonraki zamanlara ait çin kayıtlarında sâdece «derin gözlü, yüksek burunlu, tüccar Sogd'lular» mânasında kullanıldığından (bk. E. CHAVANNES, *Documents*, s. 132-147; EBERHARD, *Türkiyat Mecmuası* [kısaltma: TM], VII-VIII, 141, 147; K'ang-çu ve K'ang-kuo bazı Ahim lerin (W. SCHOTT, *Chinesische Nachrichten über die Kanggar und das Osmanische Reich*, Berlin 1844, s. 154, N. ARISTOV, *Zametki*, s. 292; SHIRATORI bei FRANKE, *Geschichte des Chinesischen Reiches*, III, 185), Milâddan önceki ve Hunlar zamanındaki «K'ang»ların türk kabilesi olan «Kanklı» ve «Kenger»lerle bir olacakları aktındaki fikirleri, bazı âlimler tarafından (bk. MARQUART, *Über das Volkstum der Romanen*, 168, *Wehrat und Arang*, 187 - 188: «K'ang» İranî «Kanha»dır diyerek) reddedilmiş, diğer bazıları (meselâ BARTHOLD, *ZVORAO*, XI, 348) tarafından şüphe ile karşılanmıştır. Buna rağmen *Qangar*, *Kenger* (Peçeneklerde), *Qanglı* (Kırgızlarda: *Qangdı*) ve *Qınglı* (bk. MUBAREKŞAH GHURİ s. 47) aşiretleri ve coğrafi isim *Keng'diz* ve *Keng-deh* (bk. TOMASCHEK, *Sogdiana*, 135-36) ve *Kenger* (orta ve yukarı Sırderyada, bk. MARQUART, *Chronologie der alttürkisch. Inschriften*, s. 3, 10) hep aynı «Kank» yahut «Kenk» (Geng) kavmine ait olduğu aşikârdır. Zira bir taraftan Çinliler eskiden Türklerden öğrendikleri Batı Türkistan kavim ismi olan «K'ang» («Kank»)ı Sogd'lara da itlak



ettikleri halde, Sogd'ların kendilerinin «Kank» yahut «Keng» tesmiye olunduklarına ait hiçbir kayıt yoktur. Bîlâkis bu isim hep türk kavimlerinin ismi olarak görülmektedir. Oğuz destanında (Benim mukabele ettiğim nüsha s. 60-61) Oğuz Han batı seferinden dönüşünde Kanklı ve Uygur beyleri kendisini Semerkandde istikbal ediyor. Oğuz Han bu şehri Kanklıların reislerinden Yusu Hoca ile oğlu Kara Sülek'e veriyor. Yani Semerkand'in efsanevi zamanlardanberi Kanklıların idaresinde bulunduğu. Türklerin en eski rivayetlerine geçen bir keyfiyettir. Diğer taraftan Wey sülâlesi tarihinde «K'ang» hükümdarlarının M. s. 435-39 arasında Çine elçi olarak gönderdiği ve bu hükümdarın «Tou-kiu Ta-tu Kagan», yani Tuklu'ların kadim cedleri olan Tatu Kaganın neslinden geldiği hakkında sarıh bir kayıt vardır; bunu CHAVANNES (*Documents*, s. 100), Göktürkler ancak 6 ncı asırda zuhur etmişler davasıyla boşuna tevli etmiştir. 1121 - 1124 arasında Karahanlılar Karlık ve Kanklı uruklarına dayandılar. Karakitayların reisi Karahanlıları mağlûp edip ülkelerine hâkim olunca kendisini eski Çin tâbirile «K'ang-kuo hükümdarı» tesmiye etti (BRETSCHNEIDER, *Mediaeval Researches* I. 216). 11 inci asırda Çağanyan-Khuttalan arasında Babadağında Karategin Kumıdh(Kümüçli)lerine komşu olarak oturan Kencine Türk kabilesi (bk. MINORSKY, *Hudud al-alam* s. 120, 361-2) Karlıklar ile birlikte eski Eftalit kabilesi sayılmıştır (Bak. Z. V. TOGAN *Türk Tarihi Dersleri* 1928, s. 100-106). Bu Kencine Keng-ine demektir, nasıl ki Edigene, Tekine, Orogına vardır. Kasgardaki Keng-çek'lerin ismi de Keng-çek demek olsa gerektir. Bak. ileride B. 3 hasiye No. 228-235. OGURLAR için B. MUNKACSI'nin *Ethnographia* VI, Budapest, 1895. KUMİDH (KÜMİÇİ)ler için bk. Z. V. TOGAN, *Türk Tarihi*, s. 51-52. Buna ilâve olarak daha YAQUT, *Mu'cam al-buldân*, IV, 330 da da mezkûr Taberistandaki Kumıdh kale-sini, Buhara yanındaki Kümüçket'i (MUQADDASI, s. 49, 268), keza Kafkasyada Der-bend yanındaki Kümüçleri (MAQUART, d. UJ. IX, 1929 s. 98; aynı müellif *Komanen* 74) zikretmek ister. Kümüç'ler Yenisey Kırgızları arasında da olmuştur. (bk. *Hudud al-alam* transl. s. 286) Khoten-Saka-Brahmi yazılarında Tung Huangın yanında Kummiçu, şehri zikrediliyor (bk. BSOS. VIII 884). DoğuTürkistanda Bay şehrinin eski ismi de Kū-mit şeklinde yazılmıştır (bk. MARQUART-DEGROOT d. *Festschrift für E. Sachau* s. 260.

73 — Kumadh'in R-li şekli olan Kumar Önasya Türklerinde pek çok görülüyor, bu neviden Anadolu'daki köy isimleri için Köylerimiz, Dahiliye Vekâleti neşri, İstanbul, 1933, s. 500 de Kumari, Kumari, Kumarlar, Kumarlı maddelerine bakılsın. Ptolemeüs'te Kumar'lar Fergane'nin güneyinde kaydedilmişlerdir, onlar da Kumıdh'ler gibi Sakalardan sayılmıştır.

74 — Bu meseleye İbn Fadlan, s. 225 te işaret etmiştim.

75 — N. ARISTOV, *Zametki*, s. 409-410; EDUARD MEYER, *Geschichte des Altertums*, P. s. 905.

76 — SAKA-TÜRK MÜNASEBETİ meselesine *Türk Tarihi*, s. 86-91 de yazdıklarımı biraz ikmal ederek burada da hulâsa etmek icab ediyor. İranın Ahemenid hükümdarı Kirus ve Darius I ve İskender (Makedonyalı Aleksander) zamanında Türkistanı idare eden Sakalardan kalan bazı isimler (meselâ cartasis = kardaş bk. GUTSCHMID, *Geschichte Irans*, s. 2 ve G. NEMETH, d. *Asia Minor*, anniv. volum. s. 274; keza saruk, sirak, sarina, kidrey türkçe izah ediliyor; İran destanında ve Türk rivayetlerinde (Mahmud Kasgarî, I, 288, III, 272) Kasgar(Ordukent)ı ve «Çu» havzasını merkez karargâhı bulunduran büyük hükümdar Afrasyab (=Tunga Alp) Medya ve Asur kırılları muasırı gösteriliyor; eski Hind rivayetlerinde (*Pundahist*, ed. JUSTI, Leipzig, 1868. cap. XXX, 39-40) ise o, doğrudan doğruya «Saka hükümdarı» tesmiye ediliyor; bununla beraber bu Hind menbaları «Saka», «Turuşka» (Türk) ve «Huna» (Hun) isimleriyle aynı Türk kavimlerini tesmiye ediyorlar (bk. O. FRANKE, *Beiträge aus chinesischen Quellen sur*

kenntnis der Türkvölker, Berlin, 1904, s. 60). Bunları itibar nazarına alan âlimler Sakaların kuvvetli bir ihtimalle (ARISTOV, ve EDUARD MEYER) yahut kat'î olarak (bk. MORDTMANN d. ZDMG., XXIV, 61, 77, 79, 82) Türk telâkki ediyorlar. ARISTOV ise Yakutları, Sibiryadaki «Sagay» Türklerini ve Kırgızların «Sayak» kabilesini bu eski Sakaların bakîyeleri olarak kabul ediyor (*Russki antropolog. Jurnal*, 1900, N. 3, s. 63-64). Maamafih «Saka» ismi Sakalara tâbi iranî kavimlere, Sogdlara da itlâk olunarak, kavimden ziyade bir memleket ismi şeklini aldığından, keza göcebe, hâkim Sakalar iranî tebaalarının medenî tesirine düşerek (muahhar Karahanlılar, Selçuklular ve Mogollarda olduğu gibi) İran dillerinden alınma şahıs isimleri kullanmış olduklarından (bk. F. W. THOMAS, *Sakastan*, d. *Journal of the Royal Asiatic Society*, 1906, s. 181 vd, 460 vd); Kirus'un idaresine giren Pamir, «Amirgiol» Sakaların ülkesinde, bugün bile eski *perçavakñ* ismini hatırlatan «Roşan» (Şugnan ve Vakhan) Tacikleri oturduğundan, zamanımızın âlimleri kadim Sakaları da bunların ve Khuten Taciklerinin cediti bilirler. Hattâ Khuten taraflarında kazılarda bulunan ve bir eski İran şivesinde yazılan yazıları da muasır iraniyatçılar «Saka dili yadigarı» olarak kabul ederler. Hattâ bu dilin şimdî nesredilen grameri bile «Saka dili grameri» (STEN KONOW, *Khotan-sakische Grammatik*, Berlin, 1941) tesmiye edilmiştir. Khoten vesikalarında *sakana sanira*, yani «Sakanın sanırası» tâbiri (BSOS, X, 1941, London, S. 293), diğer vesikalarda *Sakaraja*, yani «Saka padişahı» tâbiri (H. LUDERS, *Zur Geschichte und Geographie Osttürkistans*, s. 255) vardır; Yarkend nehrinin çince ismi olan «So-kü» nün de «Saka» kelimesinden gelmiş olacağı zannolunuyor. Fakat bunlar Sakaların, hele Siistan ve Hind Sakalarının, iranleşmesinden ve hindileşmeden önceki eski Sakaların ve iranî kavim olduğuna asla delil olamaz. Hindistanı feteden Sakaların iranca konuştukları lehine HEINRICH LUDERS tarafından ileri sürülen nazariye (bk. *Die Sakas und die nordische Sprache*, d. SBPAW. 1913, s. 414: «Z» yerine «YS») ancak garbl Hindistanda yaşamış olan bir İran kavminin dilini gösterir; fakat bu dilin Sakaların dili olduğunu, yahut bunların türkçeyi unuttunca konuştukları irancanın bu lehçe olduğunu gösteren hiçbir delil yoktur. Sakaların ismini alan Siistan (=Sakastan, Segistan, Secistan) ülkesinde konuşulan irancadan EL-BİRÜNİ, nüshası Bursa Orhan kütüphanesinde bulunan *Saydana* kitabında Seczi, yani Segistan dilinden 44, Zâbulca'dan 12 kelime nakletmiştir. Bu «seczi» dilinden de (vr. 122 b) «eski seczice» ve «yenî seczice» diye iki şive bulunduğunu kaydetmiştir. Bu «eski seczice» de Sakaların M. ö. 2 nci asırda Türkiştandan getirdikleri bir dil olmayıp Siistanın yerli İran lehçesinin 11 inci asırda unutulmakta olan eski bir şivesi olabilir; bu kayıt ancak Siistanda dillerin değiştiğini gösterir. Herhalde Siistan iranlileri için «Sakastan» tâbiri Frankların isminden kalan «França» tâbirinin tıpkısıdır. Yani «Siistan» (Sakastan) ismi bu ülkeye ve şimali-garbl Hindistana gelerek, buralarını hükümleri altına almış ve yerlilere ancak isim bırakarak, temessül etmiş olan Sakaların dili hakkında bir hüküm vermek için delil teşkil edemez.

Bütün bunlar pek vazîh olduğu halde, Sakaları bir İran kavmi tanımaktaki kanaat zamanımızda o kadar ileri gidiyor, ki bunlara alt başlıca tetkikatın müellifi olan ALBERT HERMANN (PAULY - WISSOWA, 2. Reihe, Bd. I, 1920, 1611 - 1620 «Sacaraucæ», 1770 - 1806 «Sakai», 1807 - 1811 «Sakastane» maddeleri) bu kavmin tarihi hakkında tarihi menbalarda bulunmayan malûmatı kendi hayalhanesinden ikmal etmekten bile çekinmemiş (bk. s. 1795: Wegen ihrer iranischen Herkunft müssen di Saken blond gewesen sein), ve bütün bu büyük cihangir kavmin tarihini 1862 Pamire sığdırmaya çalışmıştır. Hakikatle ise bu kavmin (doğrusu «Saka Tig-

(+)  
Sten Konow  
Saka Oğuz 1949  
Saka Oğuz 1949  
Saka Oğuz 1949  
Saka Oğuz 1949

(+)  
A. A. Appian  
Toscaşin Boşç  
(Yon ve Saman  
Saka) Boşç  
S. 126-127



rakhuda'nın) vatani daha Milâddan önce 160 senelerinde Cinlilerin kaydettiği gibi, Kaşgar ve Orta Tiyanşan tarafları olmuş, Pamir Sakaları (Amirgiol) ise ancak Gök-türkler zamanında burada yaşamış olan Karlıkların «Tokharistan yabguluğunun» (bk. CHAVANNES, *Documents*, p. 155 - 160) yerini tutmuş, yani büyük bir devletin küçük bir parçasını teşkil etmiştir.

Tarihi menbalarımızda Orta Tiyanşanda «Saka» ve «Şu» isimleri aynı kavmin siyasi kudretini bilmünâvebe belirten iki kolunu ifade etmiş olsa gerektir. «Şu» ismini bir nehir adı olarak muhafaza eden «Cu» ismi Kazak ve Kırgızların sivesinde «Su» telâffuz olunmaktadır. Gök Türkleri Cinliler «Su» (bk. DEGUIGNES, *türkçe*si, II, 273; çince işaretli F. HIRTH, *Nachwort zum Tonjukung*, s. 42)ların ahfadı diye tanıttıkları gibi, Bizans müellifi MENANDER PROTEKTOR (ed. DE BOOR, 192 = MARQUART, *Bransähr* s. 63; bk. yine K. DIETRICH, *Byzantienische Quellen zur Länder-und Völkerkunde*, II, 17) da bunları sarlıh olarak Sakaların ahfadı tesmiye etmiş ve «bunlara eskiden Saka diyorlardı» demistir (cümlemin yunancası FRANKE, *Beiträge* s. 56). PTOLEMEUS'te (*Geographia*, VI, 13 § 2) Fergane civarında Sakaların şubeleri olarak sayılan kavimlerden *κωμῆδαι* (yani «Kümidhler», bk. yukarıda II, 72) Türk oldukları gibi *καπαται* («Karat»lar), *κομαροι* («Kumar»lar) ve *τοορνοι* (yani «Turun»lar)da tarihte olduğu gibi zamanımızdaki Türk kabileleriyle de birleştirilebiliyorlar: *καπαται* için bk. «Qarat-ay», Naymanların şubesi, ARISTOV, *Zametki*, 360; «Qaray» *Mücmel üt-tavârih-i ıddiriye*, ed. O. MANN, s. 48, 62; «Qara-yıt», REŞİDEDDİN/BEREZİN, I, metin, 121. *κομαροι* [= herhalde Kumadh (yani Kümidh)'in B li şekli] için bk. Bulgarların ceddî «Kümarı», Z. V. TOGAN, *İbn Fodlan*, hsr. s. 312; yine PLINIUS SECUNDUS, *Natur. Historia*, VI, 16, 18; «Comares» ve «Camanaes»; POMPONIUS MELAE, *De Situ orbis*, I, 40 ed. LEID. 1722, s. 19: «Comaris» ve «Coamanis». Bu kavim de bugün Türkler arasında «Komarlı» (yahut «Kumarlı») kabilesi bakiyeleriyle birleştirilebilir, ki hasiye 73 te zikri geçti. Kelimenin «Kümer», «Kümir» şekli için de misaller vardır. PLINIUS ve MELA da Komarlılarla beraber zikredilen «Coamanaes» ise Pamir Kırgızları arasında hâlâ yaşamakta olan (bk. ARISTOV a. es. s. 436) «Qun» ve «Quman»larla bir olsa gerektir. *τοορνοι* için bk. Kazaklardan Elimolu şubesi «Turum», ARISTOV, *Zametki*, s. 380 ve Türkmenlerde «Durum»; kelime *τοορνοι* (Türklerden nüsha yanlış da olabilir).

Bunun gibi Cinlilerin, Sakaların mühim bir kısmını Milâddan önce 2 nci asırda Siistan tarafına gittikten sonra da Kümidh (Cin işaretleri Kiu-mi ve Kiu-mi-to okunuyor, bk. E. CHAVANNES, *Documents* p. 164)lerin yanında Fergane ile Kaşgar arasında yaşayıp kalan Saka kabileleri «Hü-sün» ile «Kün-tu»lar (bk. FRANKE, *Beiträge*, 48-51) ise şüphesiz Türk urukları İdiler (bk. bugün yine aynı mintakalarda yaşayan Kırgız urukları «Üsen» ve «Konçu», *İqd üt-cüman Bortoldu*, Tashkent, 1927, s. 292, 299). Siistana oraya kendi isimlerini veren Sakaların baskentleri o zamanın kayıtlarında (ISIDOR DE CHARAX'te) «Sığlı» yazılmış, ki «Cığlı» demek olacak (krs. Kandaharın eski ismi olan «Cığlıhâd», *Festschrift für E. Sachau*, s. 276); bundan başka yine «Min» (= Ming) ve «Palas-kent» isimleri geçiyor. Bunları N. ARISTOV ta (*Anglo İndîsky Kavkaz*, s. 28) «şüphesiz türkçe» buluyor. Araplar zamanında da burada Zerenc'in içkalesi Ortaasya Türk şivelerinde «altanat ve icrai emr, yani hükûmet» (bk. Mahmud Kaşgari, I, 45), «hükûmet mevkil ve konağı» mânâlarını ifade eden türkçe «Erk» ismini taşımıştır (bk. İSTAKHRI, *al-Masalik ve'l-memalik*, ed. DE GOEJE, 241; *Tarikh-i Siistan*, Tahran tabı, s. 11); «Ok», «Pargin», «Tekin» (Tekinâbâd) ve «Üreng» (yani «beyaz») isimleri de var. Hindistanda Sakalardan kalan bitiktaşların Orkhun'da bulunan türk bitiktaşlarına benzediği (bk. s. LEVI et E.

İn  
Pruvaion  
Sküda-kun  
an  
Althein  
Seacolon I  
(1750) 304 met  
Halovna 2  
22MB-96.307  
Anu

CHAVANNES, *L'Itinéraire d'Ou-K'ang*, s.42)de kayda değer. Çinliler, Sakaların Fergane-deki bakiyeleri sıfatıyla bahsettikleri *Hiusun*'ler hakkında bunların cûdât, kıyafet, sima ve karakter itibarıyla Usunlardan farksız olduklarını kaydetmişlerdir (bk. FRANKE, a. es. s. 53). Halbuki kabilelerin mebdelerine ait hatıraları bize ilk Türk-lere ait hikâyeler şeklinde anlatan türk destanlarında söylenen Usunlar tarihlerimizde (bk. REŞİDEDDİN: «Husin»=«Usin») bugün de aynı ülkelerde yaşamaktadır (bk. ARISTOV *Zametki*, 352.) *Dede Korkut* Oguzların ilk Türklere ait hatıralarını daha Türkistandan ayrılmadıkları zamana ait bir şekilde naklediyor, ki bunlardan Ugun-Khoja, Qangli-Khoca ve Salur(yani Saigur)-Qazan mühimdir. Bu destanda Usun (Uysun)un oğulları sıfatıyla zikredilen «Igrek» ve «Sigrek» de Türk kabileleri sıfatıyla tarihî menbalarımızda mezkûrdur (*Dede korkut*, nşr. ORHAN SAIK, s. 96: *Igrek* ve *Sigrek*; *Baburnâme*, nşr. BEVERIDGE, vr. 228a, 250b: *Igrek*, vr. 32a: *Cigrek*; HAYDAR DUGHLAT, *Tarih-i Residi*, transl. by DENISON ROSS, s. 162: *Cagirak*. Aynı isimler kabın, guttural olarak Mahmud Kâşgarî'de ve Cuveynî, *Cihanguşa*, II, 138: *Igraq*, Hudud al-Âlam, Faximile 6a, 17a: *Igrakh* yerine yanlış olarak *Igrac*). Cigrekler bugün bile büyük bir kabile halinde eski yerlerinde yaşamaktadırlar (bk. Kırgız kabilesi «Cigrek», yahut «Cirek» ve «Çerik», bk. *İqd ül-Cüman Bartoldu*, s. 291-92 ve «Cirik», bk. ARISTOV, d. *Jivaya Starina*, 1894, s. 441). Cigrek'lerin Onasyaya da gelmiş olduğu coğrafi isimlerden (meselâ AZİZ ASTARABADÎ, *Rasm u Rasm*, s. 314, 317, 372 ve *Köylerimiz*, s. 175: Muş, Erzincan, Malatya ve Erzurum taraflarındaki Çirik=Çirik'ler) görülmektedir. Sakalar Çinlilerin anlattığı gibi kavmiyet itibarıyla «Usunlardan farksız» olmuş iseler, o halde Türk oldukları bence şüphesiz olan Usunlar gibi Sakaların da Türk olmaları icap eder.

Milâddan önce Türkistanda cihanşümul bir devlet kuran milletin Türkler olduğunu isbat zımında, İran ve Türk destanlarında bunların fütuhatına ait heride bu hatyelerde de temas edeceğimiz rivayetlerin M. ö. 7 nci asra ait olduğuna dair deliller; İskenderin zamanında Türkistanı idare eden hâkim kavmin Türk olduğu hakkında tekmiî Kallisten taklidi (Pseudocallisthene) İskender kıssalarının ezcümle sür-yani ve arap rivayetlerinin türkçe isimleri bile tasrih ederek (bk. meselâ Gotha kütüphanesindeki arabi nüsha, N. 2391, vr. 85a: İskendere karşı Semerkandî müdafaa eden «Türk hükümdarının» ismi «Khutlancin», galiba «Qutlancin») kıyafete, simaya ve hayat tarzına ait teferruatı anlatan şahadetleri (bunların bir kısmı tarihî Hun ve Türklerden alınmış oldukları halde dahi) ihmal edilemez.

Eğer Türkistanda İran unsurunun bir zaman Pamir merkez olmak üzere, büyük bir göçebe imparatorluk kurduğu ve devletin asırlarca yaşamış olduğu bir tarihî hakikat olsa idi, onu bize 8-10 uncu asırlarda Türkistanda eskiden hâkim olan milletler hakkında muhtelif ve biri diğerinden müstakil yollardan gelen rivayetleri bilen ve bunu bize kitaplarında nakleden doğu İranlı (Horasan ve Mâverâünnehir) Âlimleri ve râvileri muhakkak iltisâm olurlardı; halbuki bu Âlimler ve râviler (DAQİQİ, UMAR NESEFİ, BAL'AMİ, NARSAKHİ, THA'ALİBİ v.s.) o eski mâzide ancak Türk kavimleri hâkim olduğundan bahsederler. Sakaların Milâddan önce Sîstana ve Hindistana gidenleri oralardaki İranlı ve Hindî kavimlere temessül ederek kayboldukları muhakkaktır; fakat 8-10 uncu asırlarda Arap hâkimiyeti zamanında Sakaların Pamir'de oturanları (Kümdih'ler) daha türklüklerini muhafaza etmiş oldukları gibi, onların Sîstandaki bakiyeleri de belki daha Türk addedilmişlerdir. Bunu gösteren deliller de vardır. MUHAMMED BN SELÂM AL-CUMAHİ (*Tabaqât üş-Şu'arâ*, Leiden, 1916, s. 135-36) şair Ubeydullah bn Qays'ın arap emiri Mus'ab bn Zübeyr'i methederken Sîstanın merkezi olan Zerecin çatolarını muhasara ederek istihkamlarından sürü



sürü Türk kızları indirdiklerini (yani esir aldıklarını) zikreder:

Calab al-khayla min Tahamâte hattâ • varadat hayluhu qusûra zaranc  
Anzalû min husûnihinna banâti t-turki • Ta'îna 'aracun ba'da 'arac.

Sakaların tarihi bugün yeni baştan tetkik muhtaç bir haldedir. Buna dair ye-gâne bitaraf tetkik O. FRANKE'nin tetkikidir (*Beiträge*, 46-61); fakı 1901 te çıkan bu eser de çok eskimştir. Bence Sogdlar tarihinde Saka heyetine dahil olduğu gibi DoğuTürkistanda Yarkend-Khuten taraflarında yaşadıklarını hafriyatta bulunan ve-sikalardan öğrendiğimiz eski İranlı kavimlere de «Saka İranlı» denilebilir. Fakat Sakaların esas unsuru Türk olduğuna göre biz sadece Sakalar demekle «Saka Türk-ler»ni ifade ediyoruz. Zamanımızda Sakaları bir İran kavmi zanneden İranlıyacı-lardan Sten Konow, K. Lüders, W. Henning, H. W. Bailey, W. König, ciniyatçı Otto Menchen-Helfen, G. Haloun şahsen görüp bildiğim zevattır. Kendileri ile konuşurken davalarını isbat yolunda bugüne kadar yazdıklarından fazla bir deil ve vesika gös-termedikleri gibi, bu yolda fazla bir iddialarda da bulunmadılar. İranlıyat, sanskrit ve ciniyat mutahassısıları öyle oldukları halde türkiyatçı W. BANG'in (*Keleti Szercle* [kısaltma: KSz], XVIII, 123) Sakalarla Yakutları birleştirenlere (*ZDMG*. XXXI 505) karşı Th. Noldeke'nin küçük bir notuna (*ZDMG*. XXXIII. s. 153. hasıye 1) dayanarak tehevvrile idarei kelâm etmesi çok vakit cürük yumurta olmaktan ileri gitmeyen filoloji oyunlarına alısmış ve bunun en yüksek ilim olduğuna inanmış adamlara ya-lıdır. Meselenin tam içinde bulunan ve bunu filoloji gibi, tarihi ve etnografi esas-lardan tetkik etmek imkânına mâlik olan herkes bilir, ki Sakaların menşei meselesi asla hükümde tehevvrü mazur kılacak duruma girmiş değildir. Bu durum 1872 de bu meseleye tahah ederek ayrı eser yazan rus müstefriki V. GRİGORİYEV için olduğu gibi, bugün dahi birçok zevat için hissi esasta mütalâalar dermeyen etmeğe müsait olmaktan ileri gitmemştir. Bu yüzden O. FRANKEN'in ve E. MEYER gibi bu mese-leyi ihtiyatla müzakere edenler en doğru yolda bulunmaktadırlar.

77 — MASA

GETLER'in esas unsurunun türklüğü bazı Yunan menbalarından (THEOPHANES DE BYZANCE, PHOTİOS ve ermeni müellifi SEBEOS'un kayıt ve ifadeleri, bk. MARQUART, *Eranşahr*, s. 65, A. 3), Yahudi ve Türk rivayetlerinin mukayesesinden (bk. Z. V. TOGAN, *İbn Fadlan*, hs. s. 244), Peçenek ve Guzların eski Masagetler dev-rinde Amuderya havzasında yaşadıkları ise Yunan menbalarındaki kayıtlarla eski Horezmîlilerin El-Biruni'de naklölunan rivayetlerinin karşılaştırılmasından (bk. *İbn Fadlan*, hs. s. 265) öğrenilmektedir. Eski Masaget hükümdarının HERODOT'ta zikre-dilen ismi Tomiris'in türkçe Tomir'den gelmesi ihtimali hakkında bk. P. WITTEK, *Der Islam*, XIV, 405. Bazı Masaget akidelerinin İranlıları ile müşabeheti (bk. MAR-QUART, *Wehrot und Arang*, 186) Masaget heyetine dahil olan İranlı unsurlara ait olsa gerektir; yoksa Masagetlere nisbet edilen âdetlerin çoğu Türk ve Mogol kavim-lerinin âdeti ile birdir. *Masaget* kelimesinin sonundaki *Get* te Cermen kavimlerinden *Get*'leri keşfetmek (K. RITTER), yahut bunda «balık yiyen» mânasında bir İranlı ke-lime görmek (MARQUART, *Eranşahr*, 63, aynı müellif, d. *Festschrift für F. Hirth*, s. 293) bunların Aryani bir kavim olduğuna dair beslenen akideye dayanmaktadır. Ben ise bu kelimenin Hazar-İran ve Yahudi rivayetlerinde Yafeth'in oğlu ve Ogur'un pederi gösterilen *Mesek*'in isminin et-ili cem' şekli olduğunu ileri sürdüm (*İbn Fadlan* hş. s. 244). Bunu takviye edecek deliller de vardır: Eski Masaget'lerin cevalân yeri olan Aral-Hazar arasında, «Cim» (Emba) nehri mntakasında bugün Bayalı ka-bilesinin büyük bir boyu *Maskar* yaşamaktadır. Bu *Maskar* ismi *Masak* isminin *er* ile birleşmiş, yani *Masak-er* şeklinden geldiği kolay anlaşılır; zira *Maskar* heyetine dahil olan ayrıca *Masak* uruğu da vardır (bk. ARİSTOV, *Zametki*, s. 380). Bu *Masak*, *Mas-*

kar'ların diğer bir kısmı Bökey-Orda'da da bulunuyor (ARİSTOV, a. es. s. 385 ve kendim topladığım malûmat). Kelime eski et-İl şeklini de zamanımıza kadar muhafaza ettiği anlaşıyor: aynı Cım nehri boyunca yaşadıklarından Cımbıylıq ismini alan Nogay uruğundan Kırıma hicret eden kollarından biri Mesgit'tir (*Izvestiya Tavricheskoj Učeno-arkhičnoj Kommissii*, vıp. 48, s. 87, 101-3). Özbek uruglarından Mesit (bk. ARİSTOV, *Zametki*, s. 423) ve Mesgit'in başka bir şekli olduğunda şüphe yoktur.

Bu ismin *Mesek-it* demek olduğunu zannedirim. Derbend civarında tarihlerde, eski Hazar ve Saviirlarla münasebette zikri geçen *Maskat'ta* (bk. MINORSKY, *Hudud al-Alam*, 455 ve MARQUART, d. *UJ.*, IX, 78) Masaget ismiyle ilgili olabilir. İranlı As'lar ile Horezmîller de Masaget heyetine dahil idi. Bu da Ammian Marcellen'in Masagetlerin tavsifinde aktetmiştir.

**78 — KASPILER** için bk. PAULY-WISSOWA'da «Casp» maddesi. Bunların Ermenilere akraba çıkarmak yolunda fazla gayret sarfeden İ. SANDALGIAN'ın topladığı malûmat (*Histoire de l'Arménie*, I, 184-7) bu kavme ait kaynakları öğrenmek bakımından faydalıdır.

**79 — E. HERZFELD**, *Völker- und Kulturzusammenhänge im Alten Orient*, d. *Deutsche Forschungen*, Heft V (1928), s. 33-67.

**80 — BURUSAK**'ların eski Kaspilerin baktiyesi olduğu için bk. W. TOMASCHKE, *Skuth. Norden*, I, 776; MARQUART, *Untersuchungen zur Geschichte von Iran*, II, 141 ve BARLOUR d. *Journal of the American Oriental Society* (kısaltma: JAOS), 1920. Bu dil hakkında başlıca eser L. R. LORIMER, *The Burushaski Language*, 2 vol. Oslo. 1935.

**81 — JRAS**, 1936, p. 701, 703. **82 — ZARUBİN**, d. *Zapiski Kollegii Vostokovedov* (kısaltma: ZKV) II, s. 333. Bu kelime *ask(azıq)* dan gelse gerektir.

**83 — Z. V. TOGAN**, *Prähistorische Forschungen in den indo-iranischen Grenzgebieten* d. *Türkische Post*, 1935, N. 48-49. Burada J. W. MCCRINDLE, *The Invasion of India by Alexander the Great*, London, 1892, s. 347, 368-9 da mezkûr iki kabile (Sibi ve Kathaiol) bahis mevzuudur. İranda Kücat'lar Fars Kürdleri arasında Kücatiye şeklinde İSTAKHRI' ed. DE GOEJE, 115, ve Taberistanda Kücet şeklinde zikredilmektedir; bu kabile Horezmin en eski medenî Türk uruğudur, bk. MAHMUD KASGARİ, I, 289; ABUL-FADL AL-BAYHAQİ, *Tarih-i Bayhaqi*, ed. MORLEY, s. 394, 398, 859.

**84 — ARNE**'nin maruzatı *İkinci Türk Tarih Kongresi Zabıtları*, Ankara 1943, s. 603-8.

**85 — 10 uncu asır müellifi MUQADDASI** nesr. DE GOEJE, 285-6 Horezmîller tarafından söylenen bir eski rivayeti nakletmiştir. Buna göre Horezmîller komşu Türklerden tip itibarıyla farklı olmak, onlar gibi esir olarak satılmamak için çocuklarının kafataslarını genişletici şekilde yukarıdan sıkıstırmışlardır. Buna bakılırsa çok kısa, hattâ yana genişletilmiş kafalı Horezmîllere komşu olan Aşağı Amuderya Türklerinin kafatasları uzun olmuştur. Bu rivayet Türkmenlerin eskiden çocuklarının başlarını uzatma âdeti olduğuna dair Türkmen halk rivayetini te'yid etmektedir. (MUQADDASI'de «İslâm memleketlerine satılmamak» sözü İslâm'dan önceki devirlere satılmak hususuna ait haberin İslâm devrine ait gibi gösterilmesinden ileri gelmiştir). Bk. PROF. L. OŞANIN, «Türkmenlerde uzun kafanın binlerce senelik eskiliği ve bunun menşei» d. *Izvestiya Sredazkomstariia*, t. I, Taşkent, 1926. III, 1928. STRABON (XI, II, § 8) Derbik'lere komşu kavimlerin kafalarını sun't olarak uzunlaştırdıklarını zikreder.

**86 — P. KOZLOV**, *Comptes rendus de l'expédition mongolo-tibétaine de l'Académie Nauk SSSR*, Leningrad, 1925 ve CAMILLA TRAVES, *Expedition in North ern-Mongolia*, Leningrad, 1932.

**87 — Bk. A. İNAN**, «Altayda Pazırık hafriyatında çıkarılan atların vaziyetini Türklerin defin merasimi bakımından isah» d. *İkinci Türk Tarih Kurultayı Zabıtları*, s. 142-51; M. GRİAZNOV and A. GOLOMSHTOK, *The Pazırık Burial of Altai*, d. *American Journal of Archaeology*, Vol. XXXVII, January-March 1933.

**88 — W. MEISTER**, *Zur Geschichte*



*des Pelsteppiches in I Jh. n. Chr. d. Ostsasiatische Zeitschrift, N. F. XII, 51-61.*

**89** — MAHMUD KASGARİ (III, 306)'nin rivayeti Talas, İsficab ve Balasagun, yani Talas ve Çu havzaları ahalisine aittir. AHMED AL-TİNİ (bunun için bk. MARQUART, *Komanen*, s. 137)'nin sözleri ŞEMSEDDİN AL-DİMASQİ, *Nukhat al-dağr*, ed. MEHREBEN, s. 95, 223 te naklolunmudur. **90** — Zikri geçen Batı Türkistan şehirlerine dair rivayetler Mâverâünnehirli ve Horasanlı âlimlerden BAL'AMİ, THA'ALİBİ, NESEFİ, NERSAKHİ, ZEMAKHŞARİ (Merv hakkında *Rab' al-abdr* nam eserinde) ve EL-BİRÜNİ'nin eserlerinde naklolunmudur. Semerkand'ın İslâmdan önceki eski şehri şimdi dahi *Afrasyab* ismi ile maruftur. Anau'daki sulama eserleri dolayısıyla, tarihten önceki Altayda dahi bu sulama kültürünün bulunduğunu zikretmeliyim, bk. W. RADLOFF, *Aus Sibirien*, II, 135.

**91** — Bu «Tas kale»yi EL-BİRÜNİ «Taskent» ile birleştirmiştir, bk. Z. V. TOGAN, *Biruni's picture of the World*, s. 49; bunun şimdiki Katarateğinde, eski Kumidh'lerin memleketinde olduğunu vazih olarak SİR AUREL STEIN (*On ancient tracks past the Pamirs*, d. *The Himalaya Journal*, vol. IV, 1932, s. 21-24. **92** — Dr. H. TRIEDLER, *Die Skythen und ihre Nachbarn*, d. *Archiv für Anthropologie*, N. F. XIII, 1914, s. 281 ve Z. V. TOGAN, *İbn Fadlan*, hş. s. 281. Bunların dilinden HERODOT'ta naklolunan *asxu* kelimesi, NEMETH'in skyptek'ine (Ülkü, XV, 515) rağmen, TOMASCHEK'in (*Skyth, Norden*, II, 60) tarafından *asghu* ve MILLENDORFF (*Deutsche Altertumskunde*, III, 13) tarafından acı olarak izah edildiğini küçük görmek olmaz. Bence bu kelime *saxu*'dan galat olabilir, ki *sakis* demek olabilir. **93** — «Tüyün» (tüşün ve turun şekillerinde de kullanılarak) Gök-türk, Hazar ve saire Türklerde kullanılmış, Hazarlardan, yahut daha önce Hunlardan Skandinav Cermenlerine de geçmiştir. TOMASCHEK'in bu Argim-pay'lar devletine dair mütalâası *Skyth. Norden*, II, 63 te münderedir.

**94** — Şağıq Balkhî'nin hikâyesi MUHAMMED AVFİ, *Cevâmî al-hikâyat*'ında naklolunmudur, bk. BARTHOLD, *Turkestan epokhu Mongol*, nş. I, 83. **95** — BARSĞAN şehirleri İbn al-Fağih, Qudâma, İdrisi ve saire arap kaynaklarında (Nüsecân ve Barsacân şeklinde de yazılarak) zikredilir. Barsğanın (İşıköldeki) sualtı şehirleri de Arap kaynaklarında geçer (bk. ZVORAO, XVII, 090-91, BARTHOLD, *Otçet o poyezdke ve Sredniyu Asiyu*, s. 46). İLAQ Türkleri için bk. Z. V. TOGAN, *Türkîl Tarihî*, İstanbul tabı, s. 55; Şas Türkleri için yine orada, s. 59. Şas Türklerinin reisi de «Tüyün» idi (EL-BİRÜNİ, *al-Âthâr al-Bâqiya*, s. 101. Keş sahibi Tudun, TABARİ'de geçer. Barshan sahibi Tüyin, *Mucmal al-tavârih*'da (Tahran tabı, s. 421) mezkûrdur. Cigil ve Tukhal şehirleri *Hudud al-Alem* (translation p. 297-304), Mahmut Kasgar, Muqaddesi ve sairede mezkûrdur.

**96** — CUMUQlar için bk. *Türkîl Tarihî*, s. 54. CUGRAKlar medenî unsur olup Horezmden yaşamışlardır, bk. *Tarih-i Bayhaqî*, 81, 398; Ebûlğazi Hana göre Örgenç şehri ahalisine Özbekler «Cıgrik» derlermiş. İstakhrî'da bu, isim *Cıragır*, İDRİSî'de *Cıragun* yazılmış. ABU 'L-FIDA, *Taqim*, Dresden tabı, s. 216 Azak denizi yanında *Cugraq* şehir ve kavmine ait kayıt var. Mahmud Kasgarî (I, 318, 388) ve saire menmalarında (bk. yine W. HENNING, d. *BSOS*, IX, 557) Doğu-türkistanda Barçuk şehri sekenesi olarak zikredilen *Caruq* yahut *Curuq* ta bu Cugrak ve hasıye 76 da zikri geçen Cigrek'lerle bir olabilir. Bence bu isim A ~ I değişmesine ve palatal-guttural telâffuzlara göre *cagraq*, *cıraq*, *çegrek*, *cigrek* şekillerini almıştır. **97** — GARDİZİ, BARTHOLD nşri, s. 89; EL-BİRÜNİ, Z. V. TOGAN, *Biruni's picture*, s. 107; *Mucmal al-tavârih*, Tahran tabı s. 100. **98** — Rus âlimlerinin Kırgızistanda yaptıkları tetkikat esnasında bulunan bu eserler hakkından ancak A. TRİNOJKİN'in, *Vestak Drevney İstoriyi*, I, Moskova 1933. s. 204-215 de çıkan «Kazakistan ve Kırgızistanda arkeoloji tetkikatı» nam yazısını ve A. BERNSE-

TAM'in Kıratkiyo soobçanyta Institutta Istoriyi Materyalnoy Kulturi, IV, Leningrad 1940 da intişar eden «Kırgızistanda arkeoloji tetkikatı» unvanlı makalesini görmüşümdür. 99 — GARDIZI'nin haberinin tarihi V. MINORSKY'de (*Hudûd al-'Âlam*, transl. 227-34) daha sonraya alınmışsa da bunun çoğunun yine Tamim bn Bahr ile aynı zamana ait olduğu muhakkaktır. Bu meseleyi ben daha nesrolunmayan «Türkler hakkında İbn al-Faqih» isimli eserimde izah etmişimdir. Tamim bn Bahr'in seyahatı herhalde Tokuzoguz hakani Moyuncur'un zamanında vaki olmuştur. GARDIZI'nin menbâi da malûmatını Tamim bn Bahr'dan yahut onun muasırı olan diğer bir arab seyahat notlarından alınmıştır. 100 — Buna ait kayıtların kaynağı, *Türkîli Tarihi*, s. 55 te gösterilmiştir. 101 — Tamim bn Bahr'in haberleri bugüne kadar ancak YÂQUT HAMAVÎ'de «Türkistan» maddesinde kısmen nakledilen parçalardan malûm olduğundan, zaman tayini hususu BARTHOLD'un (12 *Vorlesungen*, s. 54) bu haberlerin «760 tan önceye ait olamayacağına dair fikrine ve MINORSKY'nin (*Hudûd al-'Âlam*, s. 481) mütalâalarına münhasır kalmıştır. 102 — Bu haberler kısmen BARTHOLD-un *Ortaasya'da Hristiyanlık* makalesinde, *Türkiyat mecmuası* (kısaltma: *TM*), I, 54-82, zikredilmiş; diğer kayıtlar CHAVANNES, *Documents* ve HYACINTH-BICURIN, *Sobranie svedeniy* de bulunmaktadır. Bütün bu kayıtlar tarafımdan «Türkilinin tarihi Coğrafyası» isimli gayrimatbu eserimde toplanıp tahlil edilmiştir. Arap ve İran âlimlerinin kayıtlarını son zamanlarda MINORSKY, *Hudûd al-'Âlam* şerihlerinde tahlil etmiştir. 103 — Türk kavimleri Önsayadan gelen fatihlerin taarruzuna maruz kalmaları dolayısıyla Yahudi ve Süryani rivayetlerinde, yahut kendi fütûhatlarından bahsedilmek dolayısıyla Türk destanlarında (*Oğuzname'de*) ve Çin kaynaklarında (İlk Hunlar hakkında) hep 4, 6 ve 24 e bölünerek idare edilen ve hareket eden bir millet olarak anlatılmıştır. Türk, Süryani ve Arap rivayetlerinde bir tek İskender'in şahsiyeti altında birleştirilmiş olan Önsaya fatihleri Türk rivayetlerinde «farsça konuşan bir İran padişahı İskender» olarak tavsif edilir. Bu rivayetlerde Türkistan Türk hükümdarına tâbi 24 kabileden biri (QUDÂMA BN CA'FAR, *Kitâb al-Kharâc*, ed. DE GOEJE, s. 263-65 ve İBN AL-FAQIH, ed. DE GOEJE, 298) olan «Türk» (Qudama'ye göre «medenî Türk») yahut ikisi (MAHMUD KAŞGARÎ, III, 304-307) olan «iki Khalac uruğu»/İskenderin metbuliyetini kabul ederek yerlerinde kalıyorlar, kalan 22 yâhut 22 uruğ ise İskenderden uzaklaşıyor. Mahmud Kaşgarî'nin rivayetine göre Su' padişahına, yani sülâlesine dayancık olan 24 uruğ «Türkmen»dir; bu heyete dahil olan 22 Oğuz kabilesi ayrıca sayılıyor (I, 56-57); bunlar iki kabîle Khalac ile birlikte «24 uruğ Türkmen» oluyorlar. Müstevî ile anlaşılan «Türk» olmayıp «Türkmen» olduğunu açlatan rivayet istilâyâ uğranıldığı vakit «Oğuz»ların değil «Türk»lerin hâkim olduğu devre ait bir hatırayı bildirse gerektir. Her halde Oğuz-Türkmen gurupu gibi Türk gurupu da «24 uruğ Türk»ü teşkil etmiş görünüyor. Yalnız hangisi hâkim ise, ötekileri bu 24 e dahil olmuşlar. Süryani İskender romanı m. s. 628 de yazılmıştır. Bunda 22 uruğ Yahudi efsanelerindeki Ye'cûc, Me'cûc, Eskinaz ve saire ile karışık bir şekilde böyle sıralanmıştır: Gog, Magog, Naval, Eskinaz, Denafar, Paktay, Welotay (İhtimal Balt), Hümayl, Parzayl, Daklây, Thaubelây, Darmetây, Kavkebây, Cynocephall (köpekbaşlılar), Emderâthâ, Garmidô, Cawabâlûs (yani adam yeyen), Therkây (Türk), Alandây (Allanlar), Pisilon (İhtimal Peçenek), Denkây ve Saltrây (E. BUDGE, *The History of Alexander the Great, being the Syriac version of the Pseudo-Callisthenes*, Cambridge, 1889, s. 128). Bu romanın 6. ncı asırda yaşayan müellifi İskender tarafından ancak ikisi itaati altına alınıp kalan 22 si «Demirkapının ötesinde» bırakılan kavimleri Hun ismi altında zikreder. Bu esere alt TH. NOLDEKE (*Beiträge zur Geschichte*



*des Alexanderromans, d. Denkschrift der Wiener Akademie der Wissenschaften, hist. philol. Cl. B. XXXVIII, Wien, 1890*) ve MARQUART, *Streifzüge*, s. 357-360) tetkik etmişlerdir. Bu romanın rivayetleri İBN HİŞAM *Kıtab al-ficdn* ve Gotha yazma İskender romanı (N. 2385-2393) karşılaştırılmak ister. Bu nevi rivayetlerle eski Türk tarihinde «Türk» ile «Oğuz»un hâkimiyet münavebelerine dair Türk rivayetleri biri diğerini tamamlıyorlar. Bu rivayetlerin TABARİ *Tafsir*'indeki (Mısır tabı, c. XVI, s. 15-18) varyantında «dört uruğ», İBN AL-FAQİH'in varyantında (matbu nüsha, s. 298-9) «altı uruğ» sayılmış ve hepsinin 24 uruğ olduğu tasrih edilmiştir. Gotha kütüphanesindeki rivayetlerde Türklere ait kısmı N. 2391, 2392, 2393 numaralı defterlerinde bulunmaktadır.

104 — MAHMUD KAŞGARI, I, 31.

105 — Bu be-

nim nazariyemdir. An ve en (oğul, er ve kay'dan oğlan, eren ve kayan gibi) belgi edatıdır. Bk. NEMETH GYULA, bunu denominai-suffix tesmiye ediyor. *Körösi Csoma Archivum*, III (kısaltma: KCSA) 108-109. Bk. yine W. Bang d. KSz, XVII, 127, ve UJ, VII, 38-39). *Savar* dan da Mahmud Kaşgari *Savarin* seklini veriyor. PTOLEMEUS-teki (III 5, § 20) *Avarin* de Avar dan gelse gerektir. MARQUART ise (*Streifzüge*, 107) Arap kaynaklarındaki *Bulgarin* seklini ancak bir «slavisches Ethnikum im Singular» diye izah etmiştir. Türklere böyle an ve in ile biten uruğ isimleri vardır. (*Moyten, Agiran, Karkin, Uysun, Quysun, Qundagaçin, Qara qoytun, Alçin, Qatagan, tabin, Barin* v.s.) *Argim-paiot* seklini TOMASCHEK (*Skyth. Norden*, II 63) nakletmiştir. Bk. yine Z. V. TOGAN, *İbn Fadlan* hşr., s. 281.

106 — «Argın Türk-

menleri» için bk. BARTHOLD, *Ulug-bek* rusçası, s. 129-130. Çu havzasındaki bir Türk şehri «Türkmen şehri» olarak zikredilmiştir (MUQADDEŞİ, s. 274-5), ki Argu'ların ve Khalaç'ların memleketidir. MAHMUD KAŞGARI'ye göre Karhklar da Türkmen heyetine dahildi.

107 — Bay ve bek unvanı Usunlarda *kua-bi*, yahut *Kun-*

*bat* şeklinde okunan hükümdar isminde görülüyor, bk. DE GROOT, *Die Hunnen der vorchristlichen Zeit*, s. 192, 194, 198. ve MARQUART, *Romanes*, 68-9, «Kun-bay» lâkabı kullanılan bir yerde «Argın-bay»da pek âlâ kullanılmış olabilir.

108 — Tür-

güler için «haçıklı Türk» tabiri IDRİSİ, de bulunuyor. bk. *Türkîli Tarihî*, s. 54 hasıye, 59. Tu-kiuların Avarlara demirelliğine dair kaynaklar bk. Z. V. TOGAN, *Türk destanlarında milti alâmetler*, d. *Türk Yurdu*, 1925, N. 15, s. 132 de gösterilmiştir.

109 — Türkistanda demir işlenen yerler hep Tiyanşan sahalarında, Göktürk uruğlarının bulunduğu yerlerde bulunmuştur, bk. ZDMG. XC, s. 34-37. Bk. yine J. MARQUART, *Skizzen zur geschichtlichen Völkerkunde von Mittelasien*, d. *Festschrift für R. Hirth*, Berlin, 1920, s. 298-9. ve W. TOMASCHEK, *Skyth. Norden*, I. 59. II. 40-42.

110 — Türk'ün cemi türküt için bk. P. PELLLOT, *T'oung Pao*,

XVI, 1915, p. 687-9. 111 — «Kuruç» sözü için bk. EBERHARD, d. *Beileten*, IX, 334-37 ve WANG-PUN-SON, d. *Orient et Occident*, Genève, 1936, N. 8-9 s. 222. Bu muasır Çinlinin yazılarını mütehasşis lar tarafından kontrol edilmedikçe kabul etmek güçtür, bu zat «qazan» ve «çoyın» kelimelerinin de Çinlilere çok eskiden malûm olduğunu kaydetmiştir; fakat türkçedeki «vavî atifein arapçadan alınmış olduğunu bilmemiştir.

112 — Çud madencilik ve sanatı meselesine alt nazariyeler Kazan Üniversitesi profesörü İ. Smirnov tarafından Rus Brakhaus-Yefron Ansiklopedisi'nde c. 77, s. 20-23 te güzel hulâsa edilmiştir. Bazılarınca ancak Doğuavrupanın tarihtenönceki sanatının efsanevi hâmilli olarak kabul edilen (bk. GOT'YE, *Je-terniy vek v Vostochnoy Yevrope*, Moskva, 1930) bu «Çud devri» diğer âlimler tarafından bütün Sibirya ve Ortaasyaya şamil sanat olarak kabul ediliyor. Bu sanatı bir İran kavminin eseri olarak tetkik eden R. GROUSSET, *L'Empire des Steppes*, s. 24-25, 623-637 kendi fikrini teyid eden tetkikatın bibliografisini vermiştir. Sibiryada

demir devrinin en eski çağı muhakkak atlı bir kavme ait olduğunu ve bu kavmi Türk olarak kabul etmek imkânını ilk soyhyanların birisi W. RADLOFF olmuştur (*Ass Sibiriën*, II, 132). Prof. KONDAKOV (*Russkiya drevnosti III*) bu sanatın İranlılarla birlikte Onasyadan gelen Asur kültür eseri olduğunu iddia etmekle beraber, Ortaasya, Sibiriya ve Ural taraflarındaki bu tarihönceki medeniyetin tek bir medeniyet eseri olduğunu ilk olarak tesbit etmiştir. Zikri geçen İ. SMIRNOV ise bu eserlerde görülen mutedil mongoloyid tipler ve Yakutların eserlerini ele alarak bunların Türk eseri olduğunu tesbit etmektedir. Meseleye ait en yeni tetkiklerin bibliografisi A. M. TALGREN tarafından *JSFO*, XLIX (1938), s. 52-60 ta verilmiştir. Çud isminin Ortaasya ve Yenisey demir ocaklarına itilaki doğru ise, bunun Çu-ut demek olacağını zannetmek yerinde olur; aksi takdirde çud sırf Doğuavrupanın kuzaydoğusunun tarihten önceki devrine ait, fakat aslı ne olduğu malûm olmayan bir istilâh olur kalır. Çok geniş sahaya yayılmış olan «boyalı keramik kültürü» (bk. yukarıda, sah. 3 te mezkûr BOISSON'un eseri, s. 153-5 ve Dr. ARIF MUFİD MANSEL, d. *Bulleten*, 1, 657-71) ile muvazi olarak hususi mahiyetlere malik olan Orta ve Şimaliasya prehistorik sanatı için muayyen bir isim bulmak kolay olmamıştır. M. ROSTOVTSSEV (*Les antiquités Sarmates et Indo-Scythes*, d. *Recueil Kondakov*, Prague, 1926, p. 253-6), Ortaasya sanat eserlerini muhakkak İran malı olarak kabul etmekle beraber, bunlarda «ebati ve hendesi şekillere ve boyaya rağbet hâkim olduğunu» kaydetmiştir, ki daha muahhar zamanlarda inkişaf eden Türk sanatının anavasılarıdır. Tarihten önceki Doğu ve Ortaasya sanatı münasebetleri için bk. O. MONSTERBERG, *Chinesische Kunstgeschichte*, I, 1910, s. 31. Yine bk. L. BUXTON, *The peoples of Asia*, London 1925. «Cü-çün» kelimesi hakkında bk. WANG-PUN-SON, d. *Orient et Occident*, Genève. 1936 N. 6.

113 — İkinci Türk Tarih Kurultayı Zabıtları, s. 237-43.

114 — Bk. yukarıda hasılye 108 de gösterilen eserlere. Yine bk. BRETSCHNEIDER, *Mediaeval Researches form Eastern Asiatic sources*, II, 42. Başkurtlarda demircilik hakkında İDRİS'in kayıtları tarafından «Başkurtların Tarihi» nam eserimde tetkik ve tahill olunmuştur, daha nesredilmemiştir. Zannımca Yenisey havzasında bulunan eski türk yazılı taşlarda «Karakhan»ların zikredilmesi (HÜSEYİN NAMIK ORKUN, *Eski Türk Yazıtları*, III, 142, 170) Tiyanşan gibi Sayanda (Yenisey başında Kırgızlar ilinde) demir işleyen sahaların da demirci hanların idaresinde bulunduğunu gösterse gerektir.

115 — «Puladı» şehri için bk. *ZDMG*, XC, s. 34. Türk ülkelerinden İslam memleketlerine getirilen «demir saçlar» İBN KHURDADBEH, ed. DE GOEJE 38. Türk kılıçlarının Horasan şehirlerine ihracı için MUKADDASİ, ed. DE GOEJE s. 325. Bu kılıçlardan karacım ve bilgâ teğün kılıçları gibi meşhur nevlere de olmuştur, bk. *İslamî Culture*, Heyderabad-Deken, 1938, April, s. 215-16. Kübecilere dair haberler ABU-HAMİD AL-ANDALUSİ tarafından (bk. G. FERRAND neşri, s. 84-86) nakledilmiştir. Bu haberleri, BARTHOLD'un yaptığı gibi (*ZVORAO*. XIII s. II-IV) şüphe ile karılamaya mahal yoktur. İBN AL-FAQLH'de dahi (ed. DE GOEJE, s. 50) beynelmîlî ticaret maddeleri arasından «Hazar süngüler, ile Hazar atları ve Sabır zırhları, Şas (Taşkend) okları, Türk yay kirşileri, Çin ipekleri, Sogd hançerleri» beraber sayılmışlardır. Burada meşhur Kübeci (zırhgerân) zırhlarını yapan millet Sabır temniye edilmiştir. Zaten Hazarlar kendileri hakkında MES'ÜDİ de (*al-Tavârik*, 83) «bunlara türkçe Sibir, farıca Kağazarân denilmektedir» demistir. MAHMUD KAŞGARİ'de de Khazarlar ancak Suvar ve Suvarin ismi altında Bulgar Suvarları ile birleştirilerek zikredilmişse benziyor. Çünkü bu müellifte «Khazar» kelimesi haritasında birer İran eserinden alınarak naklolunduğu görülen «Derbend-i Khazarân» kaydından bağ-



ka bir yerde geçmiyor. Bu kadar büyük ve kudretli bir kavmin Mahmud Kaşgarî'de Türk kavimleri arasında zikredilmemesi imkânsızdır; halbuki bu müellif Suvarin'lere ticaretlerine ve dillerine dair epi kıymetli malûmat vermiştir. Bugün Kübecilerin dâhî Türk sîveleri arasında ayrı bir mevki tutmaktadır (L. MARKOV, *Yazık dereveni Kübeci*, d. *Uceniya Zapiski Instituta Etničeskoj i natsionalnoy Kulturi narodov Vostoka*, I, Moskova, 1930, s. 255 - 281); fakat bu sîvede Mahmud Kaşgarî'de Suvar sîve hususiyetine dair verilen kayıtlarla müsterek cihetlerin bulunup bulunmadığı tetkik edilmeye değer bir mevzudur. ABU-HAMİD AL-ANDALUSİ Zirheran, yani Kübeci'lerin dir, kılıç, kalkan, okbaşakları ve sair işlediklerini ve bunlara diğer insanların dokunmadıklarını, dokunanlara zarar geldiğini Derbend hâkiminin ağzından nakletmiştir. Bu zatın ismi Tarikh al-bab va'l-avbab'da da geçtiğinden rivayetin böyle bir Derbendli tarafından nakli keyfiyetli asla varidî şüphe değildir. Demek Kübeciler de tipki eski Argim-pay'lar gibi «mukaddes bilginler» olmuşlardır. 116 — Bk. AS-

PELİN, *Antiquites du Nord-Finno-Ougrien*, p. 45; REINICKE, *Beziehungen Altertümer Chinas zu den des skythisch-sibirischen Völkerkreise*, d. *Zeitschrift für Ethnologie*, V, 1897, s. 141 - 163; GRUM GRJIMAYLO, *Zap. Mongolia*, II, 74 - 76. 117 — Bunu böyle yapan da GRUM GRJIMAYLO'dur, *Zap. Mongolia*, c. II, s. III ve bütün eser.

118 — Derbk'ler ve Sind = Gürgen meseleleri için bk. SANDALGIAN, I, 187. 119 — Demir silâhlarla mücehhez kavimlerin Mısra ilk defa Küçükasya sahillerinden, M. ö. 1229 da geldiği malûmdur. G. BOISSON, *Le Peuplement de l'Europe*, s. 305-307. Vedik - Aryanilerin muhaceretli meselelerini daha yakından inceleyen Altın

Viyanalı HEINE-GELDERN'dir, fakat eseri İstanbulda bulunmaz. 120 — «Masrik padişahı» tâbiri MUQADDASÎ'nin rivayetindendir (bk. yine K. INOSTRANTSEV, *O domusulmanskoj kulturi Khivinskago Oazisa*, d. *Jurnal Ministerstva narodnago prosvetşeniya*, 1911, N. d, s. 302); EL-BİRÜNÎ'de ise, *al-Âthâr al-Bâqiya*, s. 35, satır 8 «Türk padişahı»dır. 121 — Yukarıda Hâsiye 29b de gösterilen kaynaklara bakılsın. İlk temaları M. ö. 1328 e çıkaran PLATH (*Die fremden barbarischen Stämme im alten China*, d. *SBWAW*, LXXIV, 1874, s. 457-8, 463) bu temaların Çu sülâlesi tegekkülünden az evvel kuvvetlendiğini anlatmıştır. 122 — Horezm takvimleri

Selevk takviminden önce 980 de başlamıştır. Bu takvimi EL-BİRÜNÎ'nin ilmi hesapla uydurduğu hakkında TH. NÖLDEKE (*Zur Geschichte und Chronologie von Khwarezm*, I d. *SBWAW*, LXXIII, 1873, 487-489) ve W. BARTHOLD (*K istoriji persidskago eposa*, d. *ZVORAO*, XVII, 273) tarafından ileri sürülen fikirler aynı şekilde bu âlimin kendi «ilmi hesapları» neticesi olacaktır. El-Birünî'nin verdiği malûmatın eski İran rivayetlerinde Siyavuş kıssasında verilen esaplara uygun çıkması, Horezm takviminin bundan uydurulduğunu göstermez, ancak iki hesap arasındaki tevafuku gösterir. Çu'ların mensup olduğu Tik'lerin Çinlilerle temaları tarihi olan M. ö. 1328 senesi Horezmlilerin ülkesini işgal tarihinden 36 yıl önce, fakat Çu sülâlesinin 1116 da teassüsü bu tarihten 186 sonra vaki olmuşa, bundan Önasyadan gelen Aryanî tazyikli neticesinde Ortaasya kavimlerinin bir kısmının Uzakdoğuya hicretinin de M. ö. 14-13.

asırlarda vaki olmuş olduğunu istidlâl etmek mümkün olur. 123 — İranca'dan türkçeye geçen kelimeler için bk. W. BANG, *KSz*, XVIII, 123. Türkçedeki «tam» sözü de hindceden İranlılar vasıtasıyla gelmiş olabilir. Doğutürkistanda bulunan SOGDÇA VESİKALAR'a ilâve olarak 1932 de Semerkandın 120 km. doğusunda vaki Mug Tepe'de keşfolunan 81 vesikadan 81 çince, biri arapça, diğeri mahiyetli anlaşılmıyan başka bir dilde olduğu halde, kalanının sogdça olması, bu kavmin orta-ve Doğuasayada oynadığı rolün mübalaga ile tasvir etmeye vesile olmuştur. Bu keşfiyattan vukufia bahseden RICHARD FRYE (*Sughd and Sogdians*, d. *JAOS*, LXIII, 1943, p. 14-16) «Ural-

Altay kavimleri Sibirya ormanlarında yaşadıkları zamanda Mogolistandaki Noin Olı gibi bütün step sahalarını bizim (yani Aryanların) ecdadı olan kavimler isgal etmişler dedikten sonra SİR DENISON ROSS'un bir mektep kitabında, hiç mehaş göstermeden, yazdığı «Hazar denizinden Çin denizine kadar sahada hep sogdca konuşulmuştur» sözünü nakletmiştir. Yani bu geniş sahalarda konuşulan umumî dili W. KÖNIG gibiler İranca'nın Alan (As) şivesi olarak gösterdiği halde, bazıları da Sogd şivesi olarak gösterirler. Fakat Mug Tepede bulunan arapça vesika milâdî 717-19 senelerine, yani Göktürkler ve Araplar mücadelesi zamanına aittir; 12 ncı asırda Mervde Selçuk sultanı Sencer'in ve Cürcanlyedeki Türk Horezmşahların farsça yazılan vesikaları gibi 8 inci asırda Göktürklerle tâbi Maveraünnehir zımmamdarlarının sogdca yazması da geniş hükümler çıkarmaya müsait bir hal değildir.

124 — Hierî 110/ milâdî 728 de vefat eden ilk islâm tarih rivayetçisi VAHAB BN MÜNABBİH'ten alarak İBN HİŞÂM'ın *Kitâb al-ticân fi Mulâk-i Hımyar*, Haydarabad tabı, 1928, s. 100-105 v.s. naklölunan rivayetler daha önce LIDZBARKİ tarafından *Zeitschrift für As-seriologie*, VII, 301-304 te nesredilmisti. Bu Lidzbarski (s. 304) burada İskender muasırları olarak gösterilen Türklerin ismi «al-Tarçümanîyn» Türkmen diye anlamıştır, ki bu kavim isminin yahudi rivayetlerindeki «Targuma» ile birleştirilmesinden ibaret olduğundan şüphe etmem. TABARİ'nin rivayetleri bu müellifin *Ta'sir*'inde (Mısır tabı, c. XVI, s. 15-18 de) münderehâfır. Bunlar Skitlere, onların âdât ve ahlâkına ait eski Yunan kayıtları ile karşılaştırılmağa değer rivayetlerdir. M. ö. 5 inci asırda «Dargman» tesmiye olunan Horezm askerlerinin Akhemen'lerin Mısır seferlerine iştirak ettiği Mısır papirüslerinden anlaşılıyor (bk. ED. MEYER, *Der Papyrusfund von Elfan-tine*, Leipzig, 1912, s. 28). Bu münasebetle BARTHOLD (*Vostočno-iranski vopros*, d. Izvestiya Akademii Materialnoy Kultury, II, 1922, s. 365) «Dargman» isminin Ortasyada daha sonraları da kullanılmış olduğunu TABARİ, III, 1562 de zikri geçen *al-Dargman al-Fergânî*'yi zikretmiştir. Dargman ile, VAHAB BN MÜNABBİH'teki Tarçüman (yani Süryani yahut İbranicedeki G yi arapçada C e çevilerek söylenen Targüman) ve Türkmen arasında menşe birliği pek mümkündür.

125 — Karımpatuk ve Temerinda için bk. Z. V. TOĞAN, *İbn Fadlan mukaddime*, s. XXX. Alanların da, reislerini, Türkler gibi, *khakan* tesmiye ettikleri görülüyor, bk. GREGOIRE, d. *Byzantion*, IX, 227-239. Bu da Alanların çok eskiden Türklerin tesirine düştüğünü gösteren bir vesikadır. Alan-As'lar için bk. *İslâm Ansiklopedisi*, I, 376-8 «Allan» mad-desi. «Sakalt» ismi için bk. Resideddin, Camiuttavarih, Sbornik letopisey, Istoriya Mongolov. nşr. farsî metin I, Berezin, d. TVORAO, V, Petersburg, 1856, s. 118. Bu cild için kısaltma olarak: *Resideddin/Berezin*, I, metin; bu cildin TVORAO, VII, 1858 de çıkan rusca tercümesi = *Resideddin/Berezin*, I, tercüme; TVORAO, XIII te çıkan cildi = *Resideddin/Berezin*, II; TVORAO, XV te çıkan cildi = *Resideddin/Berezin*, III; Hülegü'ye ait kısmı *Histoire des Mongols de la Perse*, ed par QUATREMERRE, Paris, 1836 = *Resideddin/Quatremere*; dört ulus ve Kaanlar kısmı *Histoire des Mongols, successeurs de Tchinkiz Khaghan*, ed. par E. BLOCHET (Gibb Memorial, old series, vol. XVIII), Leyden, 1911 = *Resideddin/Bloch*; Abakadan Gazana kadarki kısmı *Tarih-i Mubarak-i Gazan*, kritische Ausgabe von Dr. KARL JAHN, Prag, 1941 = *Resideddin/Jahn*, I; Gazan Han devri *Geschichte Gazan-Hans*, herausgegeben von KARL JAHN (Gibb Memorial, new series, XIV), London, 1940 = *Resideddin/Jahn*, II; Resideddin'in kendi zamanında yazılan Topkapı Sarayı, N. 1518 nüshası *Resideddin/Topkapı* isaretleri kullanılmıştır.

126 — F. H. WEISSBACH, *Die Keilinschriften der Achemeniden*, Leipzig, 1911, s. 72 v.d.; bunun Sirderya şimalindekilerine (yani sıvribörklü Saka tigrakhuda'ya) ait kısmın yeni kiraeti, ZDMG, XCIII,

124-126  
Hazar denizinden Çin denizine kadar sahada hep sogdca konuşulmuştur

124-126  
Hazar denizinden Çin denizine kadar sahada hep sogdca konuşulmuştur

124-126  
Hazar denizinden Çin denizine kadar sahada hep sogdca konuşulmuştur



s. 365-6. **127** — M. ö. 989 senesine ait Çin kaydında «Sü'lerden Jung'lar» ibaresi vardır, ki bu Sü'ler fikrimce Sakalardır. Çinlilerden Tsün sülalesinin hükümdarı bu «Sü-Jung'larla harbettir (DE GROOT, *Die Hunnen*, s. 19). Aynı Çin kaynaklarına göre, M. ö. 650 de Su (bu da Saka'ların şimali garbi Çin'deki bir kısmı demek olsa gerektir) ile Çinlilerin arası açılmış, bu Su'lar Tik'lerle birleşmiş, sonra bu Su'lar ile Tik'lerin arası açılıp aralarında savaşlar olmuş. Bu hâdiselerden sonra 646 da Tik'lerin bir daha şarka doğru hareketlerini görüyoruz. (DE GROOT s. 15). İhtimal Su = Sakalar onları batıdan gelerek doğuya doğru sıvışmağa mecbur etmişlerdir. Çince Sü(şu) ve Su okunan işaretler ayırdır, bunları FRANKE ve F. W. K. MÜLLER'den alarak 1928 de çıkan *Türk Tarihi* derslerimde, s. 67-68 nakletmiş ve Su şeklinde yazılan ismin Sok da okunduğu ve bununla Göktürklerin ataları olan kavim tersim edilmiş olduğunu da orada ciniyatçılardan alarak anlatmışım. **128** — Bunun için bk. Z. V. TOGAN, *On Mubarakşah Ghuri*, d. ESOS, VI, 852-4 ve FRYE and SAYILI d. JAOS, LXIII (1943) s. 202. Keza Z. V. TOGAN, *İbn Fadlan har*, s. 279..

**129** — Türk rivayetlerinden parçalar MAHMUD KAŞGARİ'de şu sahifelerde bulunuyor: c. I, s. 44, 94, 140, 164, 208, 403, c. II, s. 184, 269, c. III, s. 74, 224 (bunları C. BROKELMANN, *Asiatic Major*, F. Hirth Anniversary volume, 1923, s. 3-24, *Asiatic Major*, I. 24-44 ayrıca nesfetmiştir). Aynı MAHMUD KAŞGARİ'nin Afrasyab = Tunga Alp'a ait diğer kayıtlar DLT. c. I, 371, 388, c. III, 110-111, 272-3, 308 de bulunuyor. *Avstadu Bilik'te* de bu kahramanın türkçe adı Tuga Alp olduğu halde Tacikler kendisini Afrasyab ismiyle ettikleri (Fergane nüshası, s. 32) kaydedilip bu Tunga Alp'tan bir kaç hikmetli sözler naklolunmuştur. Bu Tunga'ya ait Uygur ve Nayman rivayetleri de olmuştur.

**130** — İran rivayetleri başlıca FIRDEVŞİ'de bulunuyor, ki DR. RIZA NUR bunları *Şehnâme'de Turan-İran cenkleri* (*Türk Bilik Revüsü*, IV, Mısır, 1934) ismi altında ayrı bir eser şeklinde hulâsa etmiştir. Bu İran rivayetlerinin Firdevsî versiyonundan bir çok noktalarda farklı olan diğer versiyonları (TABARİ, THA'ALİBİ, ŞAHMERDAN BN ABU'L-KHAYİR, BAL'AMİ, EL-BİRÜNİ) daha bir araya toplanmamıştır. Bütün bunları Türk rivayetleri ile karşılaştırarak tekmlî destanı yeni baştan ihya etmek mühim bir iş olacaktır.

**131** — Sakaların Önasya seferleri ve Medyalılar, Asurilerle savaşları vesaire münasebetleri ayrı bir mevzudur. Bunları s. 159-161 de gördük, bk. B. 3. Hasiye 279-289. Ayrıca Sakaların garpteki seferlerinde ilk kumandanları olan Gagu, yahut Gager'in Yahudilerde Gog ismini aldığı iddia edilmektedir. Bu GOG ve MAGOG'lara ait rivayetler, tevatürün tayinine göre, M. ö. 629-586 da yaşayan İremie ile 495-575 teki hayatı yine incicilerce sabit sanılan Ezekhil (Khazkiya) kıssaları içine sokulmuştur (bk. SANDALGIAN, *Histoire de l'Arménie*, I, 368-371). Asurilerin, yahut Medyalıların bu Sakaları Kafkasya Derbendi yahut Daryol geçidi şimaline tazyik eylemelerine dair söylenmiş olması pek mümkün olan bu rivayetler, sonradan İskendere atfedilmiştir. Sonra bu reddi, Türk ERGENEKUN EFSANELERİ ile de birleştirilerek her yerde aramışlardır. Bu da bir büyük mevzudur. Buna ait fikirleri ve kayıtları İBN FADLAN, hş. s. 196-98 de toplamışdır.

**132** — Şan-si vilâyetini idare eden Tsün sülalesi hükümdarı Mu (M. ö. 659-620) zamanında garpteki Junglardan (yani Sü-Jung'lardan) 8 memleket (yani vilâyet değil memleket!) ılgal ettiler. Bu Sü-Jung'ların başına gelen büyük talihsizlik devri idi. Bu hâdise M. ö. 626 da olmuştur. Garp Jungları kendileri nezdinde bulunan Yu-u isimindeki bir cinliyi Tsün hükümdarına elçi olarak göndermişlerdi, bu da hükümdar Mu'ya Jungların memleketini istilâ etmenin yollarını ve vasıtalarını öğretti. Hükümdar da 623 te Junglara karşı bir sefer icra edip, onların ceman 12 memleketini kendi memleketine ilhak etti (DE GROOT, s. 21).

GROOT, s. 21, bu sözlerden Tsu'lar zamanındaki Türkistanın, muahhar Hunlar zamanında olduğu gibi, ayrı beğlikler(kırallıklar)dan teşekkül etmiş (yani bir federasyon) olduğunu istidlâl etmiş ve 623 sene hâdisesine ait kaydı da «Türkistan tarihine ait ilk mevsuk yazılı kayıt» olarak vasıflandırmıştır. 134 — Bk. hasiye,

142. 135 — MARQUART, *Brugsahr*, s. 155-57, yine MINORSKI, *El da «Turan» maddesi*.  
136 — F. LENORMANT, *Histoire ancien de l'Orient*, I, Paris, 1887, p.

110, 310. Bk. yine A. DE GOBINEAU, *Histoire des Perses*, I, Paris, 1869, s. 321.  
**137** — Orta ve eski İran dillerinde **İK** cem' edatı vardır ve bunlarda *Türk* kelimesi bazan *Turan*'ın müteradifi olarak kullanılmıştır. *Avesta* (*Bahman Yast*, II, 49) *Nyon Türk*, *Çenik*, *Kapukik* (Kâbilîller), *Sudik* (Sogdîlilar), *Hromayikler*den bahsediyor. (Bu kayıtlarin yeni izahları için bk. BSOS, VI, 945 ve *Travaux de Department Orientale de l'Ermitage*, II, Leningrad, 1940, s. 73). *Aogemaidde* de «Türk» kelimesi «Turya», yani «Turan ülkesi» mânâsında kullanılmıştır (DARMSTETTER, *Le Zend Avesta*, III, Paris, 1983, p. 161). **138** — «Tuc» ve «Tuj» şekilleri için bk. EL-



oyunlarından ibarettir (bk. Z. V. TOGAN *Birunis Picture* s. 109). **145** — Daha DEGUIGNES ve HYACINTH-BİÇURİN tarafından İleri sürülen bu Oğuz Han=Mete (Motun) nazariyesini te'yid eden deliller bulunmuştur. Tıbbi Oğuz Han gibi, muclz oklara ve atlara malik 4 ve 24 teşkilâtlı, oğlu ve büyük haleflî Gün Han olan, babasını sıkarda öldürerek padişah olan Mete (Motun) için de Cengizin «Gizli tarihi» (Yuan-cao-bi-si) tarzında, destanî mahiyette bir tarih telif olunmuş olduğu ve bunun Çinliler tarafından istifade edilmiş olduğu Se-ma-tsien tarihinde Tümen ve Mete'ye ait verilen tafsilâttan (*Mémoires historique de Se-ma-tsien*, ed. par CHAVANNES, ch. 110) şüphesiz olarak anlaşılmaktadır. Bu husus amerikalı OWEN LATTIMORE (*Inner Asian Frontiers of China*, New York, 1940, p. 464-5) tebarüz ettirmiştir. Babasını avcılıkla öldürerek han olma motivinin Karahanlılarda yaşadığı Bugra Han rivayetinden de anlaşılıyor. Bunun babası Karahan olduğu gibi efsanevi Oğuzun babasının da Karahan olması ve Önasya seferine ait teferruat Mete destanına Karahanlıların ceddî olan Tunga Alp (Afrasyab) destanından geçen motifler olsa gerektir. Bu meseleler kültür tarihimizin büyük mevzularını teşkil eder. Bk. yine ileride Bl. 3. Hs. 326. **146** — *Sen-hu* yahut *Sen-yu*=yabgu için bk. J. MARQUART d. UJ. IX 86; W. EBERHARD, d. *Belleten*, IX (1945) s. 339 «yü»nün «han» kelimesi yerini tuttuğunu zannediyor; o halde *sen-yü* bizim destanlarımızdaki *Yavgu-yu-han* demek mi olacak? **147** — Mete'nin M. ö. 177 seferinde Hazar denizine kadar varmış olması için bk. HYACINTH-BİÇURİN, *Zapiski o Mongoliyi*, II, s. 11 ve *Sobranje Svedeniy*, I, 23; GRUM GRJIMAYLO, *Zap. Mong.* II, 96. **148** — Bk. A. BERNŞ-TAMM, *Is istoriye Gunnov*, (*Sovetskoye Vostokovedenye*, I, 1940, s. 51-77), ve F. HIRTH, *Die Wolga-Hunnen*. **149** — JOACHIM WENNER, *Bogenfragmente aus Caruntum und von der unteren Wolga d. Euroasia Septentorientalis Antiqua*, VII, 1932, p. 43-55; KINGSMILL, *The intercourse of China with Eastern Turkestan and the adjacent countries in the second century B. C. d. JRAS*, new series, XIV. Bu son eserle Lobnor yanında harabe halinde olan M. ö. ki Lu-lan (=Dardan)'ın doğu-batı ticaretindeki rolü de tebarüz ettirilmiştir, ki SVEN HEDIN'in hafriyatı da bunu göstermiştir. Bu zaman (M. ö. 128-125 hududunda) Çin generali CANG-KIANG Türkistanda seyahat ederek bu ülkelerle ait malûmat getirmiştir (bk. Fr. HIRTH, *The Story of Chang-K'ien, Chinas pioneer in Western Asia* d. JAOS. XXXVII, 1917). **150** — Yunan ve Latin müelliflerinin malûmatı tarafından ayrı bir eser halinde toplanmıştır. Bunların tahlilinde tutulacak yol J. MARQUART, *Wehr- und Arang*, Leiden, 1938, s. 71-72 de eksik bir şekilde gösterilmiştir. Bu malûmatı tahlilde muvaffak olmak için insan önce kafasını ırkçılık, o cümleden aryanicilik, prejuje'le rinden temizlemesi, Türk etnografisini pek iyi bilmesi ilk şarttır. **151** — *Qagan sözü* için bk. MARQUART, *Komanen*, 71. *Biranger* ve *cuangar* için, *Ibn Fadlan*, s. 193. Bugünkü Dağıstan Avarlarının eski Avarların ahfadı olması, bu günkü dilleri eski avarca ile alakası olmadığı halde tarihi ve etnografî deliller kâfi olduğundan şüphe edilecek bir mesele değildir. Doğuavrupadaki eski Avarlar HERODOT'ta (III, 91) *Αναρῑται* ve PTOLEMEÜS'te (III, 2, 20) *Α'ναρῑνοι* isimlerinde görülebilir. (maamafih bk. H. H. SCHAEDEER, *Iranica*, I, Berlin 1934, s. 36, 40). Bence Avarlar ve Kırgızlar (eski isimleriyle Kırkır yahut Kurker'ler) herhangi bir Milâddan önceki Türk devletinde Rum ve Slav hudutlarında muhafızlık gibi bir vazifede bulunmuşlar (Bk. Z. V. TOGAN, *Ibn Fadlan* hs. s. 187, 328). **152** — HYACINTH-BİÇURİN, *Sobranje sved. I*, 284. **153** — MARQUART, *Komanen*, 32, 69, 74; fakat s. 77 de ihtiyatlı olup onların türkleşmiş olmalarını da mümkün görmektedir. **154** — İğrek ve Cığrek için bk. yukarıda Hs. 76. **155** — Usunların Isık-göl yanındaki

başkentli Çin kaynaklarında «Tche-hu», yahut «Tche-ko» yazılmıştır; bu isim MAH-MUD KAŞGARİ de III, 24 «Barsgan yanındaki şehir Yavgu» ile bir olsa gerektir. Burada kitabeler de bulundu (bk. BASR, 1909, s. 774).

156 — Bu kavim ismi-nin arap kaynaklarında B harflî Y ile yazılarak *Haytai* meşhur olmuştur, yoksa aslı *Habta'*dır, diğer yazılış şekli de *Yeftel'*dir, ki bugün dahi maruftur; bunu ilk olarak F. W. K. MÜLLER tesbit etmiştir; bk. yine H. W. BAILEY d. BSOS. VIII, 892. 157 — *Varvalis'in Avar* isminden geldiği ve Eftalitlerin başkenti olduğu için bk. MARQUART, *Eranşahr*, 84, *Wehrot*, 44, 144. Buna dair esas kayıt EL-BİRÜNİ'dedir; bk. Z. V. TOGAN, *Biruni's Picture*, s. 44. 158 — HYACINTH-BİÇURİN, *Sobran-*

*ye*, I, 252-3. 159 — PTOLEMEÜS, *Geographia*, VI, 15, § 2 *Οἱχαρδ*; bu ismin Uy-gur ile birleştirilmesi için bk. GRIGORYEV, *Vostochniy ili Kitayskiy Turkestan*, II, Petersburg, 1873, s. 70 PAULY-WISSOWA'da yazarlar Ptolemeüs zamanında Do-ğutürkistanda Uygurların bulunmadığı zihniyeti yüzünden bu kelimeyi başka türlü izah etmişlerdir; fakat Oykhard nehrinin menbaı olan *Auçakı* ve *koş* dağları da -bizim *тоопко* (Türkler) olmasını muhtemel gördüğümüz *тоопво* Sakalar gibi- *Аокатау* = Askartag = Azıgart taş = Orta Tıyansanda olmuştur.

160 — *Sibirya* Türklerinde büyük «kam»lara «tarkhan» deniliyor, Yakutlarda dünya ve nebatat ilâhı *Ana tarkhan khatun'*dur (POTANİN, *Očerki severo-zapadnoy Mongolii*, II, notlar kısmı, s. 38). Yakutların en kuvvetli uruğunun ceddî illey de bir demirci idi. (A. SEROŞEVSKI, *Yakuti*, I, Petersburg, 1896, s. 189), halbuki o aynı zamanda bir şaman idi (s. 187). Diğer bir uruğun ceddî *Delit-Darkhan* idi (s. 191); bunlardan Çeke Us askerlik talim etmiş, harp silâhları yapmış, aynı zamanda bir hekim, filo-zof'tu (s. 228). Yakutlarda demircilik irsî idi. Akideye göre bu demirciler 9 uncu batında fevkattabil kuvvete mâlik oluyorlar. Hikâyelerde Darkhan sülâlesinden «aziz» sayılar muhterem ustalar zikrolunuyor (s. 632). 13-14 üncü aşğıdaki Çaga-tay ulsu tarhanları da 9 uncu batna kadar cezalardan muaf tutulup, imtiyazları da 9 batına kadar yararlıkta kalıyordu (HAYDAR DUGHLAT, *Tarih-i Rashidi*, ed. DENISON ROSS, s. 55-6). Demirciler neslinden gelen Cengiz Han da bazan tarkhan tesmiye olunuyor (POTANİN, *Očerki*, IV, 803) ve Darkhan dağlarında ona nisbet edilen «Örüs» vardır (a.e.s.). A. ALFÖLDİ gerek *han*'ların, gerekse *kam*'ların demirci tarkhanlardan töredigini bahis mevzuu etmiştir (*Magyar Nyelv*, 1932, s. 327, bk. yine o, *İkinci Türk Tarih Kongresi Zabıtları*, 1943, s. 507-519), fakat yazılarında mahazlarını göstermemiştir. EBERHARD'a göre *Belleten*, XI, 323-26) tarkhanlara ait ilk Çin kaydı M. s. 399 da görülüyor, halbuki «İlek Khan» ismi daha M. s. 250 den başlayıp geçer (a.e.s. 338). *Khan* lakabının ise Hunlarda, daha M. ö. mevcut oldu-ğunu aynı EBERHARD zannediyor (a.e.s. 339).

161 — «23 Türk» ve «22 Türkmen» e, yani gerek Türklerin ve gerek Türkmenlerin 24 er uruğdan mürekkep olduğuna dair rivayetlerin (bk. yukarıda Hs. 103) tarihine uygun olduğunu isbat edebiliyoruz. 22 TÜRKMEN uruğu *Oğuznamelerde* olduğu gibi Mahmud Kaşgaride de sayılmıştır (c. I, s. 26-27), kalan iki uruğun iki Khalaç uruğu olduğunu da aynı müelliften öğ-reniyoruz (c. III, s. 307). TÜRK'lere gelince bunun *Çigil*, *Barsgan*, *İlaq* ve *Tüng* (ya-hut *Nuta*) ismindeki 4 esas kabilesinden bk. *İbn Fadlan* hsr. s. 312-13) ve 10 falcı, hünermend uruğ (yani Çin kaynaklarındaki 5 *Tulu*, *Çu-mugon*, *Hulu-kiu-şo-şo-li*, *Tür-kiş*, *Su-ni-şi* ve 5 *Nu-şu-bi*: *Ang-kiu-Ku-su-Basaygan*, *Arige-niçu-Ku-şu-Coban*; bk. SCHE-GEL'-*Karabalgasun*, s. 111; HYACINTH-BİÇURİN, *Sobranye*, I, 354-56; DEGUIGNES, tercümesi, II, 437-8) denilen «Onok» boyları maruftur. Göktürklerin diğer 10 uru-ğunun keşfi sanskritçi F. W. THOMAS ve STEN KONOW'a (*Two medieval documents from Tun-huanag*, Oslo, 1929, s. 10-31 ve FW. THOMAS, d. *ZDMG*, XCI, 13-14) ve tah-



İlî şerefi de Sanakritçi ve İranîyatçı H. W. BAILEY (*Ttugara*, d. BSOS, VIII, 884 v.d.) ve W. B. HENNING (*Argi and the Tokhariens*, d. BSOS, IX, 1938, s. 533 v. d) e ait olan «Saka-Khuten-Barahma yazılı kavimler ve coğrafi isimler listesi»dir, ki hafriyat esasında Tun-huang'da bulunmuştur. M. s. 8. nci asırdan geç yazılmadığı kabul olunan bu listede «Si-tgou», yani Uyguristanın, «Kumidh-Balik» tesmiye olunan Kamul, «Sa-chou» yani Tun-huang ve «Kam-tseu» yani Kansu vilâyetlerinde yaşayan Göktürk (Tu-kiu) urukları sayılmıştır. Bu vesikanın Ortaasya tarihi için çok büyük kıymeti haiz olduğunu (the most valuable documents for the history of Central Asia) kaydeden W. HENNING zikredilen kabile isimlerini açmakta H. W. BAILEY'in mesaisini ikmal etmiştir. Bu vesikaya göre Doğu «Hakanî Türkleri» (the royal clan) da on uruğmuş. Bunlardan 5 Tölös: *Yaglaqar*, *Buqu*, *Kürabör*, *Qorbar*; 5 *Tardus*: *Sikâr-Tugara*, *Eyabör*, *Çarış*, *Yabüt-kâr* ve *Yalpagut*, Bu son uruğ, yani Yalpagut (yani Alpagut) hakkında «Karatag'da yaşayan» denilmiştir. Bu Karatag fikrimce Buruhkuru dağları olacak. Bu on uruğdan başka bu Saka-Khuten-Brahmi listesinde «Sülmî'de yaşayan Bayırqu ile Çumul» (Çin kaynaklarındaki: Çu-mi) zikredilmiş ve bu Çumul'lar şimdiki Manas tarafında yaşamıştır. Burada Tardus uruklarının başında zikredilen *Tugara* Ortaasya tarihinin büyük meselelerinden birinin haline yardım etmektedir. Bu isim Tokhar denilen kavmin ismi olacaktır. Eğer «Tokharlar» hakkında bizim yukarıda, s. 39 da ileri sürdüğümüz fikir doğru ise, yani «Tokhar» aslında bir türk uruğunun ismi ise; o vakit bu ismi taşıyan İranîler, şimdi eski «Tokharistan vilâyeti» yerinde bulunan «Katagan vilâyeti» Tacikleri gibi olmuşlar, yani bu vilâyete kendi ismini veren bir Türk kavminin ismini taşımışlar demek olur. Bir hüküm türk kavminden «Tokhar» ismini alan kavim bir aryanî kavmi ise, nasıl olur da «Tokhar»ın diğer şekli demek olan «Tugara» ismini taşıyan kavim Göktürklerin bir kabilesi sayılır? Bence bu Göktürk «Tugara»ları Tokharistan vilâyetine ve oradaki İranîlere kendi ismini veren Türk uruğu olsa gerektir. HENNING'in kat'î bir fikir ileri sürmeden kale aldığı Oğuz uruğu ismi olan *Tüker* de bu *Tugara*ın palatal şekli olabilir. Şayed *Tukhar* (*Tugar*) ismi ta bîdayesinde dahi bir türk kavmi ismi olmayıp bir İranî yahut aryanî kavmi ismi olmuş ise, bu aryanî kavmin bir kısmı Göktürklerle karışarak türkleşmiş ve kendi ismini muhafaza etmiş demektir. Bunun emsali çoktur: Batı Göktürkleri urukları arasındaki Ainge, yani Ergiş isminin, As-kisi demek olduğu fikrindeyim. Malûm olduğu üzere As'lar pek eskiden Türklerle karışmış olan bir İran kavmidir. Daha M. ö. 3 üncü asırda Çin kaynaklarında zikredilen 24 lü Hsiung-nu teşkilâtının başında gelen 4 esas Hun kabilelerinden birinin ismi *Lan* yahut *Alan*'dı (DE GROOT, 55; HYACINTH-BİÇURIN, *Sobran-ye Svedeniyi*, 15 ki *Alan* ile birleştirilebilir. Hazar hakanları yanında bir aralık *Asatarkhan* yani As'ların tarhanı birinci mevki tuttuğu gibi Kırım hanlarında da As'ların çoktan türkleşmiş ve «Tatar esrafı» sayılmış olan subesi, *Sırs'lar* ön mevkide idi. Bence As, Alan ve Tukhar gibi kavimlerin mühim kısımlarının türkleşmesi daha Hunlar devrinden çok evvel husule gelmiştir. Fakat Tokharların kendi dillerini muhafaza edenleri de, onlardan kalan yazılardan anlaşıldığına göre, Doğu Türkistan'da bulunmuştur. On uruğun isimlerinin BAILEY ve HENNING tarafından okunan şekillerine yapılacak teklifler vardır, fakat burası teferruata girmenin yeri değildir. Yalnız HENNING'in (s. 5-59) «Kansu, Sa-tsou ve Si-tsou vilâyetlerinde Türk, bîlhassa Tölös uruklarının «okulması» (infiltration of Turkish) vesikanın nasirlerinin (THOMAS ile STEN KONOW'un) zannettikleri gibi, 8 inci asrın son yarısından daha önce vaki olduğunu kabul eylediğinin ehemmiyetini kaydetmek isterim. Çünkü DE GROOT'un Hunlar tarihinde Uç-Turfanın, eski Çin kaynaklarının M.ö.ki kayıtlarında, *Ven-su* ismi

altında zikredildiğini ve bu kelimenin *Aksu* demek olduğunu ileri sürdüğünde, BARTHOLD (*Annali*, Petrograd, 1923, N. 2. s. 266) «Mîlâddan önceki devirlerde Doğu Türkistan'da daha Türkler yoktu, binaenaleyh aksu gibi halis türkçe kelime o zaman olamaz» diye reddedivermişti. Şimdi BARTHOLD-un bu mütalâasının yersizliği anlaşıyor. Saka-Khuten-Brahmi vesikasında beş Turduş urugundan biri sıfatıyla zikri geçen *Çaruc* uruğu Aksudan daha cenupta Barçuc, yani Tumsukta yaşamış ve orada da zamanımızın âlimleri tarafından Saka gurupuna idhal edilen bir İran kavmi Çaric'ların arasında bulunmuş ve Türkler arasında akailiyet olup yabancı (yani türkçe) sözler almışlardı (STEN KONOW, *Ein neuer Saka-Dialekt* d. SBPAW, 1935, 798). O halde biz Türk (MAHMUD KAŞGARİ ve EL-BİRÜNİ) ve İran (FİRDEVSİ rivayetlerinin Kaşgarî eski Türk hükümdarları tarafından kurulmuş ve ilk ismi Ordu-kent olan bir şehir göstermelerinin tarihe uygun olduğunu kabul edebiliriz.

Diğer taraftan bu Saka-Khuten-Brahmi vesikasında Uyguristanın Uygur, yahut Gaoçang ülkesi demeden «Si-tsou» ülkesi tesmiye olunması mühimdir. Çünkü isimleri muhtelif şekillerde yazılan (meselâ PELLİOT, d. *T'oung Pao*, 2. serie, XII, 674-5: *Kiu-che*; DEGUIGNES, terc. I, 47: *Tche-su*; MARQUART, *Komanen*, 64, 77: *Kü-sü*; BRETSCHNEIDER, *Med. Res.* I, 344: *Ché-shi*, *Kiu-shi* ve *Kü-sze*; BİÇURIN, III, 88-v.d. *Çi-si*; EBERHARD, Çin'in şimal komşuları, s. 97: *Cu-si*, 243: *Chü-shih* ve sair) bu Si-tsou'lar Mîlâddan önceki devirlerden başlayıp Mîlâddan sonra 460 ta Huey-hu'lar tarafından isgal edilip *Kao-cang* ismini alınca bu eski isimleri bırakıldı, yahut eski ehemmiyetini kaybetti. Halbuki Saka-Khuten-Brahmi, vesikasında Tölös ve Tarduş urukları zikredildiği, yani bu Saka-Khuten vesikası yazıldığı sırada ne Kaoçang ve ne de Uygur isimleri daha vardı. O halde bu vesika Mîlâddan sonra 480 de bu ülkeye Huey-hu'lar kendi valilerini tayin ettikleri zamandan önceki bir devre ait vaziyeti gösterir. Bu vesikanın daha muahhar, meselâ 8 inci asırda yazıldığını gösteren birer muknî delil meydana çıkarılsa dahi bu keyfiyet vesikanın daha Huey-hu'lar gelmeden önceki vaziyeti göstermesi ile tenakuz teşkil etmez; 12-13. asır Arap müellifleri dahi Türkistandaki Türk uruklarını 9 uncu asırdaki İBN KHURDÂDBEH ve 10 uncu asrın CEYHÂNİ'sinden sıralarlar. Herhalde Doğu Türkistanın 8 inci asra kadar ancak Aryanî kavimlerle meşûn olup, Türklerin buraya ancak bu devirden sonra gelmeye başladıklarına dair nazariye şimdî bu Saka-Khuten-Brahmi vesikasının keşfi ve tahlil sayesinde suya düşmüş bulunuyor. Keza şark Göktürklerinin Tokuzoguzlarla aynı kavim olduğuna dair çok ısrarla ileri sürülen fikirler de İngiliz Âlimlerinin tahlil ettikleri bu vesika sayesinde boşa çıkmış bulunuyor. Hülâsa 24 Türkmen boyu olduğu gibi, «Türk» ismini taşıyan esas zümrenin boyları da 24 olmuştur.

Isık Göldeki Barsganı ve Orhundaki Tokuzoguz paytahtını, 4 aylık yolu Türk devlet postasında 40 günde kat'ederek ziyaret eden Tamim bu Bahr'ın marşrutu, gidiş ve dönüş yolları birleştirilerek, nakledilmiştir. Bu elçi chîç köy ve kaşaba bulunmayan 60 günlük bozkır sahasını 20 günde katettikten sonra (yani dönüş yolunda), 60 günlük mamur sahayı 20 günde katetmiştir. Bu saha muhakkak, ki Kamal-Keçe-Küçe ve Barsgan sahasıdır. Tamimin bu saha ve ahalisi hakkındaki sözleri «O 20 gün biri diğerine bitişik köyler ve mamur ülkeden geçti. Burasının ahalisi *kâmilen*, yahut *ekserisi* Türklerdir. Bunların bir kısmı atese tapan mecuziler, diğer kısmı da zindiq (yani manihaist)lerdir» şeklinde nakledilmiştir (İBN AL-FA-QİH, *Moşhed yazmâğı*, vr. 170a: Thumma sâra (Tamim) ba'da dhâlika 'îsrina yavman fi qurâ muttasila ve 'imârât kathira, ahluhâ kulluhum av aktharuhum atrâk, minhum 'abadat al-nitrân 'alâ madhhabî 'l-macûs va minhum zenâdîqa). Bu kayıt



8 inci asrın ortasında Küça-Karasehir, Koço Kamul sahası ahalisinin hepsi, yahut kahr ekseriyeti Türk olduğunu sarıh olarak göstermektedir. Türklerin yanında akalliyet olarak yaşayan gayritürk unsur da burada bahis mevzuu olan Tokharlılar, Sogd mustamircileri ve Çinliler olmuştur. Ben bu meseleyi «Şarkitürkistanda kadim Küçallilerin medeniyeti» unvanıyla *Yeni Türkistan* mecmuasında, 1927, N. 7, s. 29-38 nesrolunan yazımda izah etmiştim. Tamim bn Bahr'in bu sözlerinin hakiki mânası şimdi isimleri zikredilen İngiliz âlimleri tarafından tahlil olunan «Saka-Khuten-Brahmi listesi»ndeki malûmat ile daha iyi anlaşılmış bulunmaktadır. Yani İranlı ve diğer Aryanlı unsur, Batıtürkistandakilerinden farklı olmak üzere, Doğu Türkistanda daima Türk ekseriyeti arasında bir akalliyet olarak yaşamışlar ve medeniyetçe Türk'lere falk olmakla beraber kendi dillerini ancak bazı yerlerde 8 inci asra kadar muhafaza edebilmiş, sonra türkleşip kaybolup gitmişlerdir.

162 — Hafriyat ennasında bulunan ve Khuten mıntakasında konuşulduğu anlaşılan eski bir İran dili «Saka dili» diye tesmiye edildiği gibi, Küça ve Karasehir mıntakasında konuşulan diller arasındaki bir Aryanlı dili de «**TOKHAR DİLİ**» ismi ile tesmiye olunuyor. Yani simdiki ilmi edebiyatta böyle tesmiye ediliyorlar. Fakat bu dillerde konuşan milletlerin bu evrakın bulunduğu yerlerde yaşadıklarına dair açık kayıtlar bulunmadığı gibi, bu kavimlerin kendilerini nasıl isimlendirdikleri de pek belli değildir. Fakat Tokhar dili meselesine dair tetkikat sanskritçi ve İraniyatçı F. K. MÜLLER'in *Torri und Kušan* (d. *SBPAW*, 1918, s. 566-586) nam makalesiyle yola çıkmış, sanskritçi ve İraniyatçı H. W. BAILEY *Tiangara* (d. *BSOS*, VIII, 1937, p. 883-922), W. Henning, *Argi and Tokharians* (d. *BSOS*, IX, 545-571) ve Çiniyatçı G. HALOUN, *Zur Yüeh-chih-Frage* (d. *ZDMG*, XCI, 1937, 243-318) ve yine Çiniyatçı MAENCHEN-HELFEN, *The Yüeh-chih Problem reexamined* (d. *JAOS*, LXV, 1945, p. 71-81) unvanları altında meydana koydukları makaleleri ile meseleyi aydınlatmak yolunda büyük ilerlemeler elde etmişlerdir. Vardıkları netice itibariyle biri diğerinden az farklı olan bu tetkikat ve faraziyeler sistemine göre, Saka ile Tukhar birbirine pek yakın iki aryanlı kavimdir. Kuşan (yahut Kuşalar Yüeh-chih ordasındaki Saka eşrafının ismidir. Kaşgar kelimesi de Kaş hükümdarı mânasında onların dilinde bir isim olacaktır. Kuşa da tokharcada eşraf demek olacaktır. Çin menbalarındaki Yüeh-chih'ler klâsik müelliflerdeki Tokharoi ile aynı kavimdir. Tokharca yazılar iki şive arzeder. Bunlardan biri **A tokharçası**dır, ki Çin kaynaklarında kendisine Agni denilen Karasehir Tokharlarının dilidir. Bunlar kendilerine *Arsi* demişler, Uygurlar da bunlara *Tuogr* (Tukhrı) demişler. Diğer şive **B tokharçası** olup, bu Küça'da yaşayan Aryanilerin dili olmuş, fakat bunların kendilerini nasıl tesmiye ettikleri meçhuldür. Amuderyanın yukarılarındaki Tokharistanın ahalisi bu Tokhar dilinin hakiki hâmil sayılıyordu. 1936 da Bonn'da in'ikad eden beynelmîlî müstefrikler kongresi esnasında H. W. BAILEY, W. HENNING ve G. HALOUN'a Tokharistan Tokharlarının dili malûm İran dilinin bir şivesinden ibaret olduğunu gösteren bazı kayıtlar EL-BİRÜNİ'nin nüshası Bursada Kursunlu Camii Kütüphanesinde bulunan *Saydana* kitabında bulunduğunu haber verip ondan çıkardığım notları gösterdim. İhtimal bunun tesiriyledir, «Tokharistan tokharçası»nı Doğu Türkistan tokharçasının temeli sayılmaz oldu (bk. H. W. BAILEY, *BSOS*, VIII, s. 893, W. HENNING, mezkûr makale, s. 547). Hafriyatta yazılı vesikaları bulunan ve «Dört Tukhrı» tesmiye olunan kavmin dili W. HENNING'in ve MAENCHEN-HELFEN'in fikrince Karasehir, Koço ve Beşbalık taraflarının Türklerden önce konuşulan dil iymiş. Bunlara göre *Usun* (Wu-sun) ismi bile *Arsun*, yani *Ars(As)* isminin cinseden muharref şeklidir. G. HALOUN'a göre, *Usun* dili *Tiyanşan sahasında* konuşulan ve kendisince her iki tokharçanın umumi

ismi olarak kabul edilen *Arsi* dilidir ve Orhun yazıtlarındaki *Tokuz Ersen* de bunlardır. Aynı HALOUN'a göre, önce *Yüeh-çih* ismi de eski bir telâffuza göre, *Zguya(ka)* okunabiliyor ve bu da *Skvth* demek imiş. İsimlerini zikrettiğim bu tetkikçilere göre, bütün bu Batı ve Doğu Türkistan Saka, Usun-Ars, As ve Tokharları Sarmat umumî ismi altında maruf olan Alan-As'lardan ibarettir. Çinliler Tokharları M.ö. 4 üncü asırdan başlayıp *Yüeh-çih* ve *Ta-hia* isimleri altında tanımışlar. Bunlar M.ö. 2 nci asırda cenuba, Hindistana olduğu gibi batıya doğru da hareket edip, Don nehrini geçmişler ve Milâd sırasında batıda Tuna'dan, doğuda Peiping'e kadar uzanan bütün saha bu Alan, As ve Arsi'lerin idaresinde bulunmuştur. Malûm olduğu üzere, şimdiki Kafkasya Osset'leri eski As'ların halefleridir. MAENCHEN-HELFEN'e göre, şimdiki Osset'lerin en garblı uruğu olan Digor'lar eski Tokhar(Twgr)ların bakıyesidir.

Bütün bu ince elenen nazariyelerin dayandığı esas Doğu Türkistanda bulunan yazmalarda *Enektet* (yani *Hind*) dilinden *Tukhrîçâ*'ya çevrilmiş eseri ben Türkçe'ye çevirdim demek gibi bazı kitap sonundaki istinsah kayıtları, TORCUS, POMPENIUS'ün zayı olan bir eserinde bize vasıl olan fihristinde 12 ve 42 nci fasıl başlarında geçen Tokhar ve Asiânî isimleri, ve Çin kaynaklarındaki bazı müphem kayıtlardır; kalan tarafı ekseriya mütalea ve faraziyelerden ibrettir. Daha MARQUART (*Komanen*, 77 v.s.) Goat-si(Yüeh-çih), Kü-su(Kuşan), Klen-ku(kargız) ve A-sun(Usun)ların pek eskide(frühzeitig) türklesmiş hindocermen kavimleri olmalarını bir ihtimal olarak varid görüyordu. O vakit bunların sınımlarına alt Çin kayıtlarına dayanılıyordu. Şimdi hafriyatta bulunan İisani vesikaları bu kavimlere atfetmek imkânı hasıl olunca, o kavimlerin Oria-ve Doğuasyadaki medenî rollerini takdir nususunda da mübalâğa ediliyor. Tokhar meselesi ile meşgul olan Pragalı âlim PAUL POUCHA Tokharcadan çinceye «bal» mânasında «mit» kelimesi geçmiş olduğunu isbat yolunda inanılması güç faraziyeler ileri sürmektedir (*Archiv Orientalni*, IV, 79, 88, VI, 57). Bu gibi yazıları okurken meselede fazla zorlanma olduğu açıkça göze carpar.

Zikri geçen PAUL POUCHA Tokhrî denilen dilde konuşan kavim ile Tukhrî, yahut Tokhar kavmi başka olduğuna; Tokharların İranlı bir kavim olduğuna; fransızca demek Frankların dili demek olmayıp romanlaşmış Keltlerin dili demek olduğu gibi, «Tokhar» kelimesi de, ismi meçhul olup ancak dilinde yazdığı kâğıtları hâtıra olarak bırakan bir kavim üzerinde hâkim olan bir İran kavminin ismi olduğuna dair fikirler ortaya atmıştır (*ZDMG*, XCIII, 204). Bence bu fikir doğrudur. Yalnız Tokharistandaki Tokharlar bir İran şivesinde konuşan kavim iseler de, onlara o ismi veren kavim, yukarıda, s. 39 da, DR. FEIST'in fikrini de naklederek, anlattığım gibi, bir Ural-Alтай kavmi görünüyor. Bunun gibi Karasehir taraflarında yaşayan Aryanî kavme kendi ismini veren kavim de bunların üzerinde hâkim olan ve ismi Saka-huten-Brahmi listesinde Doğu Tukiu'larının 5 Tarduş uruğundan biri olarak kaydolundugunu geçen haşiyemizde bahis mevzuu ettiğimiz Twgr (yani Tugr), yahut Twgrî (Tukhrî) Türk kabilesi olacaktır. Bence As, Alan'lar gibi, bir Türk uruğundan Tugr ismini alan Aryanî kavim de Türkistana büyük Türk Saka devleti kurulduğu zaman, ihtimal daha önce M.ö. 13 üncü asırda ilk Aryanîler, Horezmîliler geldiği sırada gelen zümrelerdir. Bunların siyasî zümreleri Türklere karışmış ve Hunlara bir Türk, Hun uruğu sıfatıyla karışan Lan (yani Alan) kabilesine bakılırsa bunlar çok eski zamanda türklesmişlerdir. Kafkasyada olduğu gibi, Tiyanşan sahasında da öte berde türklesmeden yaşayan kısımları olmuş ve bunlar Hind medeniyeti tesirine düşmüşlerdir. Fakat bunların asıl vatanı Tiyanşan değil, yine Kafkasyadır. MAENCHEN-HELFEN Mogol uruklarından *Asiat'u* As-ut, yani Aslar diye okumuş ve Calayır boyunun bir uruğu olan *Tokhraut*'ların ismini de Tokur-ut, yani Tokr'lar diye izah etmektedir, ki



pek yerinde bir izahtır. Sebebinin izah edemeemkle beraber Bizanslıların Moğolları *Tokharol* tesmiye ettiklerini de zikretmiştir. Bunun gibi Önyasyada Akkoyunlular arasında *Tukharlu* uruşunun bulunduğunu da (bk. *İslâm Ansiklopedisi*, türkçe nesri, II. s. 252-253) zikretmeliyim. Tokharistan Tokharlarının diline alt EL-BİRÜNİ'nin *Saydama*'sında, Ortaasyanın diğer mahallî dil ve şivelerinden alınan kelimelerle birlikte nesretmek fikrindeyim. Bunu Prof. H. W. Bailey ile birlikte yapacak olmuştuk, harp dolayısıyla geri kaldı. Bu kelimeler arasında ekhyarek-i bi-ber' vardır, ki bu şivenin tam bir İran şivesi olduğunu açıklamak için bu kelime bile kâfidir. Bu Tokharların diline dair MUQADDASI'nın kaydı vardır. Bunu daha önce MARQUART (*Berangahr*, 206) görmüştür, bu da EL-BİRÜNİ'nin kayıtlarına uygun gelmektedir. HEN-NING'in Koço ve Beşbalık şehirlerinin eski dili Tukhr aryanicesi olduğuna dair fikri ancak Koço ile, Beşbalık şehirlerinin manihal vesikalarda, GARDİZİ ve *Hudûd al-Alem*'de «Cinlyanckents», «Penckets» gibi İranlı ahali tarafından kullanılan isimleri ile zikredilmiş olmasına dayanmaktadır; halbuki bu isimler her iki şehrin bakıllı isimlerinin iranca, yahut ahalisinin Aryanî olduğunu göstermez. Bu ticaret merkezlerinin daha bidayette Türkler, Çinliler ve İranlılar gibi muhtelif unsur tarafından tesis olunduğu ve her millet bunlara kendi dilince isim vermiş olduğunu kabul etmek daha doğru olur. Çünkü Çinliler de Beşbalık'a kendi kendilerince Peñ-ting, yani «bes-sehir» demişlerdir. Bu isim bu şehrin ahalisinin Çinli olduğunu göstermez.

163 — Bk. STÜBE, *Die Reiche der Indogermanen in Asien*, Berlin, 1910, s. 438; MARQUART, *Erangshir*, 90. Fakat kelimenin asıl sanskritçe şekli olan *çamra* da Türkistanda kullanılmıştır (AUREL STEIN, *Ancient Khotan*, 68). Keza Tokharça denilen dilde de *şaman şözü* «rahip» mânasında gelmiştir (*Revue Archéologique*, 1912, p. 174). Türk-Kuşanlar devrinde bu kelime ile «buddist Türkler ifade edilmiştir (bk. Dr. G. SUPKA, *Buddistische Spuren in der Völkerwanderungskunst*, d. *Monatsschrift für Kunstwissenschaft*, X, 1917, s. 222). 164 — STRABON Sarıkamış *Matotes* diye yazmış, bu cihetten bazıları bu ismi Azak ile karıştırmışlardır. 165 — Amuder-

8.11.1944

*Kin Man-tsun*

Bk. W. TARN, The Greeks in Baktria and India, Cambridge, 1938, p. 118, 220, MAH-MUD KASGARI, III, 307.

167 — HYACINTH-BICURIN, Sobranje, III, 4.  
168 — A. HERRMANN, Die Seidenstrasse zwischen China und Syrien, Berlin, 1910.  
169 — Buna alt rivayetleri W. BARTHOLD Vostochnye Zametki, I, Leningrad, 1927,  
s. 11-27 de toplanmiştir. 170 — Semerkande Çin kâğıtlarına ait kayıtları J. V.  
KARABACEK Neue Quellen zur Papiergeschichte, Wien, 1888, toplamıştır, İstanbul'da  
bulunmaz. 171 — HIUEN-TSANG, Histoire de la vie, ed. STAN, JULIEN, Paris,  
1857, s. 54-58. 172 — Tokuzoguz-Göktürk meselesi için bk. BARTHOLD, 12  
Vorlesungen, s. 33, 54-4. Lehçeler arasında müşterek bir «Mischdialekt» için bk. W.  
RADLOFF, Alttürkische Studien, VI, d. BASEL, 1911, s. 442-5. Tokuzoguz-Uygurlarin  
Göktürklere ayrı bir camia olduğu yukarıda Hş. 160 takl malûmat, 15 ve 12 Huay-hu(Ko-kü),  
9 Oguz ve 10 uigur uruklarının isimleri (bk. F. HIRTH, Nachwort zum Tonjukuk, 36, 132; W. RADLOFF, Das Kudatku Bilik, I. Einleitung, s. LXII v.s.; MARQUART, Kommanen, 36-37, 59, 76-7, 200-201 ve P. PELLIOT, d. JA, 1920, Avril-June, p. 135) ile karşılaştırmak کافی gelir. Göktürk yazıları Önsasya Arami yazısının  
ayrı bir kolundan geldiği, yalnız buna Türkler tarafından Q harfi yerine bir oq ala-meti gibi bazı şeylerin ilâve edildiği kabul olunmaktadır (BARTHOLD, 12 Vorle-sungen, 15). BARTHOLD bu yazının Kırgızlara diğer uruktardan daha önce malûm  
olduğu fikrindedir. S. TOLSTOV (Vestnik Drevney Istoriyi, I, Moskova, 1938, s. 191)  
Horezmde bulunan sikkelerin yazısı Orhun yazısına benzediğini kaydederken Göktürk yazısının Horemz yazısından türemiş olması fikrinin leri sürmüştür. A. FREIMANN  
Semerkand yukarisında Mug Tepe'de bulunan Sogd yazıları arasında Göktürk ya-zı-style, mechul bir dilde yazılan vesikadan bahsediyor (BSOS, VIII, 918). Bu dilin de horezmce olduğu anlaşılırsa mesele aydınlardı. Horezmîlerin ayrı yazısı olduğu,  
bu yazı ile yazılan eserlerin Kutayba bn Müslim tarafından imha edildiği EL-BİRÜNİ'de (*al-Athâr al-bâğiya*, s. 36) mezkûrdur. Horezmanın Türkler arasında Önsasya kültürünü yaymak hususunda büyük tesiri olmuştur. Doğutürkistana Sanskrit ya-zısı girmis, hattâ bazan türkçe'ye de tatbık edilmiş ise de Batitürkistan İranlıları ve Sogdiular - her halde medeniyette daha ilerî olduklarından olacak, ki - ne sanskrit'i almış, ne de Greko-Baktريا devrinde Rum yazısını kabul etmişlerdir. Her hal-de bunların daha önce öğrenmiş oldukları bir alfabeleri olmuştur. Horezmde de öyle olabilir. Hindistana sanskrit yazısını Vedik-Aryanlar M.Ö. 1200-1700 lerde kendileri-le beraber getirdikleri kabul olunuyor. O halde Orhun yazısına esas olan bir Önsasya yazısı da ilk Aryanlar, Sogdlar ve Hörezniler geldiğinde onlarla beraber gelmiş olabilir. Bundan maada M.Ö. 7 nci asırda Sakalar Önsasyada bulundukları zaman oradan birer alfabenin Türkıstana gelmesine sebep olmuş olmaları ihtimali de var-dır. Herhalde bu yazı Ortaasyanın kendisinde tekâmül eden bir yazıdır. Çünkü aglen Önsasya yazısı olduğu halde bu alfabe ile yazılan eserler Ortaasya dışında, yani Türklerin, Sogd ve Horezmîlerin yaşadığı ülkelerin dışında görölmemistir. Doğuvrupada Ves'terin kullandığı bir yazının da onlara Türklerden geçmiş olması ihtima-lını İbn Fadlan'a ait hatâyelerimde (s. 193-6) bahis mevzuu etmiştim. 173 — Bey sözü için bk. MARQUART, Kommanen, 65 ve BARTHOLD'in MARQUART's Wehrot und Arang, s. 30° 174 -- Karthasis sözü için bk. A. GUTSCHMIDT, Geschichte Irans, Tübingen, 1888, s. 2 ve NEMETH, Asia Major, Hirsh's Anniversay volume, s. 274; onunaleyhine P. PELLIOT d. Young-Pao, 1923, s. 260. 175 — Isiq-göl melimesel Isiq-göl sözünün Isiq-göl sekinden ibaret olacağı, gölün sıcak olmadığı ve Türklerce mukaddes sayıldığı yuzünden, hatıra gelir bir keytiyettir; halbuki gölün



İsmi daha en eski Çin kaynaklarında «sıcak göl» diye tercüme edilmiştir. EL-BİRÜNİ de kelimeyi o mânada tercüme ederek *Is-göl* şeklini vermiştir (Z. V. TOGAN *Biruni's Picture*, s. 52). *Mucmet al-tavârikk*'ta da kelime *âb-i garî* diye tercüme edilerek *skul* şeklinde yazılmıştır (Tahran tabi. s. 100: *skuk*), ki yine, El-birünî'ye mutabık olarak *Is-köl* şeklinin muharrefidir. 176 — Mogol ve Türk dillerinin akrabalık ve eski

İr-türkçe ve mogolca münasebetleri tarihi ile meşgul olan N. POPPE'nin yazıları (bk. *Isa Fadlan*, nshr. s. 193) bu yoldaki nesriyatın en iyisi ise de, meselenin benim anlatmak istediğim noktadan izahı ayrıca tetkike muhtaç kalmaktadır. Materyal çoktur, fakat kendileriyle ilmi usullere uygun şekilde uğrassacak zevan bekliyor.

177 — TABARİ, ed. DE GOEJE, II. 1613 ve MARQUART, *Wehrol und Arang*, s. 146 ve Z. V. TOGAN, *Türkik Tarihi*, s. 54. 178 — Derbend yanında *Carag 'Alî'nin*

*Künhülakhdar*'ında (Yıldız yazma nüshası vr. 497a) zikredilir. 179 — ABÜ 'L-FIDA, *Taqîm al-buldân*, nshr. CH. SCHIER, Dresden, 1846, s. 216. 180 — MAHMUD KAŞ-

GARİ'de I. 318 *Caruq* şeklinde yazılan Kaşgar doğusunda Barçuk şenri Türkleri ismi Saka-Khuten listesinde *Carait* şeklinde yazıldığından (bk. BSOS, IX, 557) bunun da eski şekli *Çagruq*, yahut *Çagru* olacağını zannediyorum. 181 — Bk. Z. V. TO-

GAN *Türkik Tarihi*, s. 54; sınıdiki Çimkent şehrinin ismi Temür tarihlerinde *Cümü-kent* diyerek te okunacak şekilde yazılmıştır. NASİREDDİN MARGİNÂNİ *Meşâyikh al-Türk*, İstanbul Bayazıt kütüphanesinde Halis Efendi kısmı N. 199 n. vr. 32b, Tobul vilâyeti ile birlikte «*blâd Cümükey*» zikredilmiştir, ki Cümük'lerin çok geniş sahaya dağılmış olduklarını gösterir. 182 — Burada «*Sato*» yerine «*Du-lu*» okunacak.

Bu zümreye mensup beş Göktürk uruğunun başında gelen uruk Çin kaynaklarında (DEGUIGNES, II, 437-8, CHAVANNES, *Documents*, s. 34) Çu-mu-kön tesmiye edilmiştir, ki Cümük yahut *Çumuk* demek olur. 183 — Ukraynada arabada ticaret yapanlara *Çumak* denildiği hakkında bk. BARTHOLD, *12 Vorlesungen*, s. 92; Uygurlar da Müslümanlara, yani müslüman Türklere, *Cumaq* demişlerdir, MAHMUD KAŞGARİ,

I. 319. Bu da Cumuk, Cümük ile bir olsa gerektir, ki tüccar olan Cümük'ler en evvel İslâmiyeti kabul ettiklerinden bu isim müslüman Türklere tamim edilmiş olabilir. CEMÂL QARŞİ'nin naklettiği bir rivayete göre, ilk İslâmiyeti kabul eden Türkler Şas (yani Tashkent) Türkleri olmuştur (BARTHOLD, *Turkestan vepokhu mongol. nasest-viya*, I, s. 130). Şas Çimkent ve Talas tarafları zaten Cümük Türklerinin yaşadığı yerlerdir. 184 — BARTHOLD, *12 Vorles*, 70; MARQUART d. *Festschrift für F. Hirth*, Berlin, 1920, s. 291-2 bu rivayeti YÂQÛT'tan almışlardır; YÂKÛT'un kaynağı olan İBN AL-FAQİH'in Meshed nüshasında, vr. 168b de bulunmaktadır. 185 —

TAMİM BN BAHR'in raporunun YÂQÛT'takinden mufassal şekli İBN AL-FAQİH'in Meshed nüshasında vr. 169b-170b de bulunuyor. 186 — SA'İD BN AL-HASAN AL-SAMAQANDİ'nin rivayeti İBN AL-FAQİH'in Meshed nüshasında vr. 173a-174b. Bu malûmat tarafımdan «Türkler hakkında İbn al-Faqih'in verdiği malûmat» ismi altında ayrıca neşre hazırlanmıştır. 187 — Ezgîş ve Türklere ait İDRİSİ ve İBN AL-FAQİH'de bulunan kayıtların bazıları Z. V. TOGAN *Türkik Tarihi*, s. 54 te

kusmen nakledilmiştir. Doğu Türkistanda Kaşgar civarında *Kencek* kabilesi olmuş Mahmud Kaşgarî onların dilinde türkçeye yabancı unsur bulunduğundan ve Kaşgarın bazı rustaklarında bu dilin konuşulduğundan bahseder (I. 31). BARTHOLD da bundan onların Hindî olduğunu ileri sürmüştü ve Mahmud Kaşgarî'deki «Kaşgarda rustaklar vardır» sözünün bazı rustaklar demek olduğunu unutarak, bunu Kaşgarî'nin şehir haricindeki bütün nahiyelere tamim etmiştir (*12 Vorles*, 82, 135); bk. yine H. W. BAILEY, d. BSOS, VIII, 913, 919). Fakat bu Kencekler hence CAVHARİ-FA-

RABİ, *Sihak* ve MUHAMMAD AL-KHORAZMÎ, *Mafatih al-Ulûm* de (bk. Z. V. TO-

GAN, *Türk Tarihi*, İstanbul, 1928, s. 100-102.) Karluklarla beraber Eftalit kabilesi olarak zikredilen Kencine ile bir olsalar gerektir. Bunlar Hindistanda bulunduktan sonra Eftalit devletinin inkırazından sonra Kavgara ve Pamir taraflarına (bk. *Hudud al-Âlam*, transl. s. 361-2) gelerek yerleşmiş olsalar gerektir. Fakat bu Kencekler her halde artık köylerde yerleşmiş oturak Türklerdi. Bu Kenceklere ait diğer kayıtlar da vardır. 188 — Hazarların devlet teşkilâtına dair İSTAKHRİ, İBN FADLAN ve sairede verilen malûmat tarafından İBN FADLAN, hş. s. 256-295 tahlil edilmiştir. 189 — ABU HAMİD AL-ANDALUSİ'nin rivayeti, G. FERRAND neairinde, s. 84-86. bk. yine haşyeleri. 190 — Göktürk devletine dahil olan feodal meliklerin listesi olarak kabul olunması icabeden listeler EL-BİRÜNİ'de, *Mucmal al-tavdrih* ve 'l-qisas'ta İBN KHURDADHBEH, İBN AL-FAQİH'de, bulunmaktadır. Bundan maada *Hudud al-Âlam*'da ve GARDİZİ'de ve Tang sülâlesi tarihinde Batı-ve Doğutürkistanda ayrı vilâyet ve şehirlerin idaresi ve kırallarının lâkapları, hattâ bazılarının menseleri zikredilmiştir. Bütün bu malzeme ayrıca tetkik istemektedir. 191 — Buna ait kayıtlar DEGUİGNES, HYACINTH-BİÇURIN, CHAVANNES hepsinde vardır. 192 — Buharada yerleşen İstakhrîliler için bk. İSTAKHRİ, s. 314-315; Selçuk'deki İsfahanlılar için bk. MUQADDASİ, s. 275. 193 — Hazarlarda Aslar için bk. Z. V. TOGAN, *Ibn Fadlan*, s. 218 ve *İslâm Ansiklopedisi*, I, 376-77 (Allan maddesi) ve MARQUART, *Min arab. Bericht über arktische Länder*, d. UJ. IV, 271. 194 — Orta Volga ve Perm taraflarında İslâm devrindeki Horezmîler için bk. Z. V. TOGAN, *Ibn Fadlan*, hş. s. 219, fakat bu «Büsürman» Horezmîler eskilerinin arkasından gelmiş olsalar gerektir.

## BÖLÜM : 2

- 1 — WELLHAUSEN, *Das arabische Reich und sein Sturze*, Berlin, 1902, s. 247-306. H. A. R. GIBB'in «Ortaasyada Arap fütuhâtı» kitabı türkçe olarak Türkiyeyat Enstitüsü tarafından neşredilmiştir. 2 — REŞİDEDDİN, İkinci cildi, Topkapı sarayı nüshası, N. 2475, vr. 168b; *Mecmuat Hafız Abre*, Es'ad Efendi, N. 919, vr. 197b. 3 — Bk. İSTAKHRİ, s. 143. 4 — Bunun için bk. s. 49 ve Hs. 172. 5 — Bu mesele bilhassa MAHMUD KAŞGARİ'nin eserinde Hakanlılar hakkında verilen malûmatı sayesinde aydınlanmıştır; bu sayede Hakanlılara dair İDRİSİ'de ve MAS'ÜDİ'de verilen malûmat ta aydınlanmıştır. Hazarlara gelince, onlar hakkında bu husus İSTAKHRİ ve *Hudud al-Âlem*'deki kayıtlarla (bk. *Ibn Fadlan*, hrs. s. 269-70 Asina kelimesi) izah edilmiştir. 6 — BESBALIK harabeleri bugün Urumçi mntakasunda Güçin'in batısında, İmişar istasyonunun 8 kilom. şimalinde (ZVRDAO, XXIII, 77) KOCO harabeleri ise bugün Turfan vilâyetinde Karakhoca tesmiye olunan kasabanın etrafında bulunuyor. 7 — Bk. E. CHAVANNES, *Documents*, 309. 8 — RENE GROUSSET, *L'Empire des Steppes*, p. 178-180. 9 — Bk. *Ibn Fadlan*, hş. s. 268-271. 10 — Bu mesele *Ibn Fadlan*, hrs. 298-99. 11 — Buna dair kayıtlar İBN ATHAM AL-KÜFİ ve TARTUŞİ'de bulunmaktadır. 12 — Bk. Z. V. TOGAN, *Ibn Fadlan*, hş. s. 271-95. 13 — Hazarların dayandıkları kavimler için bk. Z. V. TOGAN, *Völkerschaften des Chazarenreiches im neunten Jahrhundert*, d. KCA, III, 1940, s. 40-76. 14 — Bk. MARQUART, *Streifzüge*, s. 52. 15 — Bk. E. SCHWENTNER, d. ZDMG, XCIII, 82. 16 — Z. V. TOGAN *Ibn Fadlan*, 223. 17 — KARAHANLILARIN MENŞEI MESELE'ne ait BARTHOLD ve başkaları tarafından ileri sürülen





ANİ, *Ansâb*, faksimillî basımı, vr. 286b). Karahanlılar başlıca Yağma ile Cigil uruklarına dayanarak Türkistanın idaresini tekrar kendi ellerinde birleştirebilen hanlardır. Bunlar 842 yılında Uygur-Tokuzoğuz Devleti bozulmasından istifade ederek memleketin idaresini bir daha kendi ellerinde birleştirmeye muvaffak olmuşlardır. Yerlerini gösterdiğimiz bu kayıtlardan tam kat'iyetle anlaşılan bir hakikat varsa, o da, Karahanlıların tâ 760 senelerinde mevkilerini Karlık ve Tokuzoğuz hanlarına terketmekle beraber Yağma, Cigil gibi kabileler arasında yaşayıp, Kaşgar, Fergane ve Taşkent taraflarını idare edip gelen eski Hakan evlâdından olduğu keyfiyettir.

Karahanlılardan «Bilgençur Kağan» 840 ta ve «Tavgaç Kağan» (öteki adı galiba «Oğulcağ» idi) 893 te Samanlılarla harbettî. Samanlıların, 893 te mağlûp ederek payıtahtını işgal ettikleri. TABARİ, III, 2138, İBN AL-ATHİR, ed. TORNBERG, VIII, 310 ve sairde zikredilen «Türk Hakanı»nın ismi MAS'ÜD'de (*Murûc*, Paris tab'i, VIII, 144, 240) «Tavkaç», yani «Tavgaç» olarak yazılmıştır. Bu hakana karşı yapılan sefer Taraz tarafından yapıldığından (bk. NARSAKHİ, s. 84) ve hakanın payitahtının zaptı Tarazın istilasından sonra vâki olduğundan, bu şehrin Balasagun yahut Sayab olduğu anlaşılmaktadır. Bu zaman Kaşgar tarafında yaşayarak Sâmânilerle münasebette bulunan türk hakanı ise, CEMAL QARŞİ'de (BARTHOLD, *Turkestan*, I, 130-132) «Oğulcağ Qadır Khan» tesmiye edilmiştir. Balasagun ve Kaşgar taraflarının tek-milini idare eden bu hakan Karahanlıların diğer «büyük han» (hakan)ları gibi, «tav-gaç» lâkabını tasamış olacak.

18 — Bk. HÜSEYİN NAMIK ORKUN, *Eski Türk Yazıtları*, III, 142, 170 ve yukarıda Bölüm 1. hasıye 9. 19 — Bk. *Türkîli Tarihi*, 99. 20 — Karahanlıların islâmiyeti kabulü tarihi için bk. Z. V. TOGAN, *İbn Fadlan*, mukaddime, s. XXIV.

21 — Bk. NİZAMÜLMÜLK, *Siyasetnâme*, Bombay tabı, s. 144-151; burada Karahanlılara Halife tarafından gönderilen lâkaplara dair vesikanın hiç bir ehemmiyet ve itibar kazanmadığı bildirilmektedir. 22 — Bu mesele için bk. J. MARQUART, d. *Festschrift für E. Sachau*, s. 253, 255.

23 — Me'muniler için bk. BARTHOLD, d. *El*, «Khwarizm» maddesi; keza Z. V. TOGAN, *Biruni's Picture*, s. 59; ABU MANSÜR AL-TH'ALİBİ *Latâ'if al-Ma'ârif*, neşr. P. DE LONG, s. 58, 79, 90. 24 — Karakhitaylar için bk. MARQUART, *Komanen*, s. 25 v. d.

25 — Bk. Z. V. TOGAN, *Mogollar Cengiz ve Türklik*, İstanbül, 1941, s. 12. 26 — *Togmak ve Özbek tâbirleri* için bk. BARTHOLD, *Otetz Edigeya*, d. *Isvestiya*

*Tavricheskago Obşchestva İstoriyi*, I, 1927, s. 4-5 ve Z. V. TOGAN, *Türkîli Tarihi*, s. 31.

27 — TEMÜRÜN NESEBİ ceddî Karaçarın Cengizin büyük ceddî olan Buzancar Caimlantak neslinden geldiği Temürün mezar taşında ve resmî tarihlerinde olduğu gibi REŞİDEDDİN'in nüshası Topkapı Sarayında (N. 2937) bulunan Şu'b-i pencâne'sinde de bulunduğundan artık kat'î olarak sabittir. *Câmiuttavarih*'in Reşideddin'in kendi zamanında yazılan Topkapı nüshasında (N. 1518) vr. 42a, 130 ve bu Şu'b-i pencâne'de Karaçarın Çağatayın büyük emiri olduğu ve oğlu İcel Noyan zikredilmiş olduğundan Temür tarihlerinde bunun meshur cedleri sıfatıyla zikrolunan emirler Temürün zuhurundan önce İlhanlılar zamanında yazılan eserlerde kayıtlı ve sabit demektir. Halbuki Temürün nesebini D'OHSSON ve BARTHOLD gibi müellifler sonradan kendi zamanında uydurulmuş zannediyorlardı.

28 — Bu husus İBN KHALDUN'un daha neşredilmeyen ve nüshaları Esad Efendi (N. 2268) ve Ayasofya (N. 3200) kütüphanelerinde bulunan *Rihle*'sinde bulunmaktadır. 29 — Temürün Mahmud Hanı merasiminde han sıfatıyla tahta oturup kendisi onun önünde ulugbey sıfatıyla yer aldığı EBÜLGAZİ HAN da (s. 154) ve GİYATHEDDİN 'ALİ'nin *Tarih-i Gazavat-i Hind* (yani Temürün Hind seferine ait resmî tarih)de (s. 53-4) bulunmaktadır.

30 — *Cte*, Temürün Hind seferine ait resmî tarih)de (s. 53-4) bulunmaktadır. 30 — *Cte*, *Cte* şekillerinde yazılan bu kelime CEMAL QARŞİ'de *Cuta* şeklinde hareketlenmiştir. Biz



de Çıta şeklini ihtiyar ettik. Onasya ve Balkan Türklerinde kullanılan Çıtag aynı asıldan olsa gerektir. 31 — K. GRÜNBAACH, d. *Monumenta Serica*, 1929, s. 305-307

hristiyan Ungut (yani Çıgan Tatar)ların 13-14 üncü asra ait türkçe mezar taşlarını nesretmiştir. Burada *Qorawing ol* ibaresi bulunuyor. Çıgan Tatarların Mogol tarihlerinde gelen isimlerinin türkçe olduğunu P. PELLİOT daha önce anlamış ve bunların dil itibarıyla Türk olduklarını ileri sürmüştü (*Toung-Pao*, XXVI, 125-129, 170). H. HOWORTH, *The northern Provinces of China* (d. *JRAS.* 1875) Cenubi Mogolistan'da bugün mogolca konuşan yahut tarihte zikri geçen urukların menşei Türk sayıyorsa da, bunda bugün o isimleri taşıyan kabilelerin Batı Türkistan'da türkçe konuşmakta olmalarını davasına esas tuttuğundan, metod itibarıyla sakattır, çünkü Mogol yahut gayritürk oldukları tarihen sabit olan birçok uruklar asırlar zarfında türkleşmişlerdir. Kavimlerin menşeiine ait tetkikatta: tarihlerde mevcut lisanî kayıtlara, orf ve âdâta ait kayıtlara, damga ve saire kavmi işaretlere, «uran» sembollerine, menşei ait tarihî rivayetlere ve halk rivayetlerine dikkat etmek şarttır. Aynı türk uruklarının menşei ve karabet münasebetleri bu bakımdan yeni baştan tetkika mümtaz haldedir.

32 — Kimaklarda Tatar uruğu için bk. GARDİZİ/BARTHOLD, s. 82. 33 — Bu 18 kabile isimleri *Festschrift für Hirth*, s. 299 ve BRETSCHNEIDER, *Med. Researches*, I, 213 naklolunmuştur. 34 — REŞİDEDDİN/BEREZİN, I tercüme, s. 175-78. Horzmsah Muhammed'in annesi Türkân Hatunun mensup olduğu kabilenin ismi kaynaklarda hem *Bayat* hem de *Bayaut* şeklinde yazılmaktadır.

35 — REŞİDEDDİN, *Favâ'id-i Sultâniye*, Nuruosmaniye, N. 3415, vr. 144b: Az cumla-i kamâlât-i Sultan (Olçaytu) khallad allâhu mülkahu dar 'ilm u hunarparvarî u nâm-i nik andâzî ân ke, in banda-i dâ'if cûn kitâb-i Câm'al-tavârih u Kitâb-i Tavdihât u Mihtâş al-tafâhîr u Favâ'id-i Sultâniye u cand kitâb-i diğar dar mogolî ba nâm-i mubâarakas tamâm kard candân suygamış u marhamat u tavqîr u ihtiram u tarbiyat u 'avâtîf dar haqq-i in banda farmûd ke az ibtidâ-i 'âlam tâ aknûn hiç padîşahi dar haqq-i hiç kas nafarmûda u dar hiç tarikhi na âmada. Bu sözleri *Favâ'id-i Sultâniye*'nin arapça nüshasında da aynen mevcuttur. 36 — KLAPROTH, *Mémoires relatifs à l'Asie*, I, Paris, 1826, p. 192-194, II, p. 391-393, 400. 37 — Bk. Z. V. TOGAN, *Mogollar, Cengiz ve Türkçülük*, s. 8-9; TVORAO, IV, 137 = ZVORAO, IV 380. PELLİOT, d. *Toung-Pao*, XXVI, Şatoyu = Ak Tatar ile birleştirmiştir. 38 — Bk. VLADIMIRTSEV, d. *Comptes Rendus de l'Académie des Sciences du Russie*, 1930, N. 9, s. 164. 39 — Kayat şekli için bak *Travels of Johan Scheltberger*, Hakluyt Society, LVIII, London, 1879, s. 179. 40 — EL-BİRÜNİ, *Kitâb al-taḥḥim*, nesr. R. RAMSAY WRIGHT, London, 1934, s. 240-41. 41 — PARKER, *Thousand years of the Tartars*, 1926, p. 99, 150, 223, 233. 42 — HYACINT-BICURIN, *Sobranıye*, I, 441. Şimdi SEREFUZZAMAN MERVEZİNİN eserinde keşfolunan kayıtlar dolayısıyla Çin kaynaklarında Kay ve Kun meselesi bir daha tetkik olunmuştur, bk. V. MINORSKY *Sharaf al-Zaman Tahir Mavzasi on China, the Turks and India*, London, 1942, p. 95. Bk yine W. Eberhard, d. *Bulleten*, VIII, 1944, s. s. 567-588 ve ileride B. 5 Hş. 39.

43 — Biblioteka Vostochnikh Istorikov, I, s. 34. 44 — MINHÂC ÜCZACANI, *Tabaqat Nâsiri*, nr. NASSAU Lees, s. 353. 45 — CUVEYNİ, *Öğanguşd*, nr. MİRZA MUHAMMED KHAN-QAZVINİ, I, 1912, s. 181 = REŞİDEDDİN/BLOCHET, s. 64. 46 — CÜZACANI, s. 353. 47 — Bk. BARTHOLD, *Turkestan v epokhu mongolsk. nasestvo*, I, 162. 48 — Cengiz'e ait mogolca kitabının bibliyografisi için bk. B. LAUFER, *Oceris Mongolskoy Literatury*, Leningrad, 1927, s. 27-28. 49 — Cengiz'in türkçe sikkesi için bk. ZVORAO, IV, 303 (= Ch. FRAEHN, *Die Münzen der Chane vom Ulus Dechutschai's*, Petersburg 1832, s. 60): *Qaan al âdil Cengiz Khanning yar-*

قبره  
م  
م  
م  
م  
م

۱۳۰۱  
 ۱۳۰۲  
 ۱۳۰۳  
 ۱۳۰۴  
 ۱۳۰۵  
 ۱۳۰۶  
 ۱۳۰۷  
 ۱۳۰۸  
 ۱۳۰۹  
 ۱۳۱۰  
 ۱۳۱۱  
 ۱۳۱۲  
 ۱۳۱۳  
 ۱۳۱۴  
 ۱۳۱۵  
 ۱۳۱۶  
 ۱۳۱۷  
 ۱۳۱۸  
 ۱۳۱۹  
 ۱۳۲۰  
 ۱۳۲۱  
 ۱۳۲۲  
 ۱۳۲۳  
 ۱۳۲۴  
 ۱۳۲۵  
 ۱۳۲۶  
 ۱۳۲۷  
 ۱۳۲۸  
 ۱۳۲۹  
 ۱۳۳۰  
 ۱۳۳۱  
 ۱۳۳۲  
 ۱۳۳۳  
 ۱۳۳۴  
 ۱۳۳۵  
 ۱۳۳۶  
 ۱۳۳۷  
 ۱۳۳۸  
 ۱۳۳۹  
 ۱۳۴۰  
 ۱۳۴۱  
 ۱۳۴۲  
 ۱۳۴۳  
 ۱۳۴۴  
 ۱۳۴۵  
 ۱۳۴۶  
 ۱۳۴۷  
 ۱۳۴۸  
 ۱۳۴۹  
 ۱۳۵۰  
 ۱۳۵۱  
 ۱۳۵۲  
 ۱۳۵۳  
 ۱۳۵۴  
 ۱۳۵۵  
 ۱۳۵۶  
 ۱۳۵۷  
 ۱۳۵۸  
 ۱۳۵۹  
 ۱۳۶۰  
 ۱۳۶۱  
 ۱۳۶۲  
 ۱۳۶۳  
 ۱۳۶۴  
 ۱۳۶۵  
 ۱۳۶۶  
 ۱۳۶۷  
 ۱۳۶۸  
 ۱۳۶۹  
 ۱۳۷۰  
 ۱۳۷۱  
 ۱۳۷۲  
 ۱۳۷۳  
 ۱۳۷۴  
 ۱۳۷۵  
 ۱۳۷۶  
 ۱۳۷۷  
 ۱۳۷۸  
 ۱۳۷۹  
 ۱۳۸۰  
 ۱۳۸۱  
 ۱۳۸۲  
 ۱۳۸۳  
 ۱۳۸۴  
 ۱۳۸۵  
 ۱۳۸۶  
 ۱۳۸۷  
 ۱۳۸۸  
 ۱۳۸۹  
 ۱۳۹۰  
 ۱۳۹۱  
 ۱۳۹۲  
 ۱۳۹۳  
 ۱۳۹۴  
 ۱۳۹۵  
 ۱۳۹۶  
 ۱۳۹۷  
 ۱۳۹۸  
 ۱۳۹۹  
 ۱۴۰۰  
 ۱۴۰۱  
 ۱۴۰۲  
 ۱۴۰۳  
 ۱۴۰۴  
 ۱۴۰۵  
 ۱۴۰۶  
 ۱۴۰۷  
 ۱۴۰۸  
 ۱۴۰۹  
 ۱۴۱۰  
 ۱۴۱۱  
 ۱۴۱۲  
 ۱۴۱۳  
 ۱۴۱۴  
 ۱۴۱۵  
 ۱۴۱۶  
 ۱۴۱۷  
 ۱۴۱۸  
 ۱۴۱۹  
 ۱۴۲۰  
 ۱۴۲۱  
 ۱۴۲۲  
 ۱۴۲۳  
 ۱۴۲۴  
 ۱۴۲۵  
 ۱۴۲۶  
 ۱۴۲۷  
 ۱۴۲۸  
 ۱۴۲۹  
 ۱۴۳۰  
 ۱۴۳۱  
 ۱۴۳۲  
 ۱۴۳۳  
 ۱۴۳۴  
 ۱۴۳۵  
 ۱۴۳۶  
 ۱۴۳۷  
 ۱۴۳۸  
 ۱۴۳۹  
 ۱۴۴۰  
 ۱۴۴۱  
 ۱۴۴۲  
 ۱۴۴۳  
 ۱۴۴۴  
 ۱۴۴۵  
 ۱۴۴۶  
 ۱۴۴۷  
 ۱۴۴۸  
 ۱۴۴۹  
 ۱۴۵۰  
 ۱۴۵۱  
 ۱۴۵۲  
 ۱۴۵۳  
 ۱۴۵۴  
 ۱۴۵۵  
 ۱۴۵۶  
 ۱۴۵۷  
 ۱۴۵۸  
 ۱۴۵۹  
 ۱۴۶۰  
 ۱۴۶۱  
 ۱۴۶۲  
 ۱۴۶۳  
 ۱۴۶۴  
 ۱۴۶۵  
 ۱۴۶۶  
 ۱۴۶۷  
 ۱۴۶۸  
 ۱۴۶۹  
 ۱۴۷۰  
 ۱۴۷۱  
 ۱۴۷۲  
 ۱۴۷۳  
 ۱۴۷۴  
 ۱۴۷۵  
 ۱۴۷۶  
 ۱۴۷۷  
 ۱۴۷۸  
 ۱۴۷۹  
 ۱۴۸۰  
 ۱۴۸۱  
 ۱۴۸۲  
 ۱۴۸۳  
 ۱۴۸۴  
 ۱۴۸۵  
 ۱۴۸۶  
 ۱۴۸۷  
 ۱۴۸۸  
 ۱۴۸۹  
 ۱۴۹۰  
 ۱۴۹۱  
 ۱۴۹۲  
 ۱۴۹۳  
 ۱۴۹۴  
 ۱۴۹۵  
 ۱۴۹۶  
 ۱۴۹۷  
 ۱۴۹۸  
 ۱۴۹۹  
 ۱۵۰۰  
 ۱۵۰۱  
 ۱۵۰۲  
 ۱۵۰۳  
 ۱۵۰۴  
 ۱۵۰۵  
 ۱۵۰۶  
 ۱۵۰۷  
 ۱۵۰۸  
 ۱۵۰۹  
 ۱۵۱۰  
 ۱۵۱۱  
 ۱۵۱۲  
 ۱۵۱۳  
 ۱۵۱۴  
 ۱۵۱۵  
 ۱۵۱۶  
 ۱۵۱۷  
 ۱۵۱۸  
 ۱۵۱۹  
 ۱۵۲۰  
 ۱۵۲۱  
 ۱۵۲۲  
 ۱۵۲۳  
 ۱۵۲۴  
 ۱۵۲۵  
 ۱۵۲۶  
 ۱۵۲۷  
 ۱۵۲۸  
 ۱۵۲۹  
 ۱۵۳۰  
 ۱۵۳۱  
 ۱۵۳۲  
 ۱۵۳۳  
 ۱۵۳۴  
 ۱۵۳۵  
 ۱۵۳۶  
 ۱۵۳۷  
 ۱۵۳۸  
 ۱۵۳۹  
 ۱۵۴۰  
 ۱۵۴۱  
 ۱۵۴۲  
 ۱۵۴۳  
 ۱۵۴۴  
 ۱۵۴۵  
 ۱۵۴۶  
 ۱۵۴۷  
 ۱۵۴۸  
 ۱۵۴۹  
 ۱۵۵۰  
 ۱۵۵۱  
 ۱۵۵۲  
 ۱۵۵۳  
 ۱۵۵۴  
 ۱۵۵۵  
 ۱۵۵۶  
 ۱۵۵۷  
 ۱۵۵۸  
 ۱۵۵۹  
 ۱۵۶۰  
 ۱۵۶۱  
 ۱۵۶۲  
 ۱۵۶۳  
 ۱۵۶۴  
 ۱۵۶۵  
 ۱۵۶۶  
 ۱۵۶۷  
 ۱۵۶۸  
 ۱۵۶۹  
 ۱۵۷۰  
 ۱۵۷۱  
 ۱۵۷۲  
 ۱۵۷۳  
 ۱۵۷۴  
 ۱۵۷۵  
 ۱۵۷۶  
 ۱۵۷۷  
 ۱۵۷۸  
 ۱۵۷۹  
 ۱۵۸۰  
 ۱۵۸۱  
 ۱۵۸۲  
 ۱۵۸۳  
 ۱۵۸۴  
 ۱۵۸۵  
 ۱۵۸۶  
 ۱۵۸۷  
 ۱۵۸۸  
 ۱۵۸۹  
 ۱۵۹۰  
 ۱۵۹۱  
 ۱۵۹۲  
 ۱۵۹۳  
 ۱۵۹۴  
 ۱۵۹۵  
 ۱۵۹۶  
 ۱۵۹۷  
 ۱۵۹۸  
 ۱۵۹۹  
 ۱۶۰۰  
 ۱۶۰۱  
 ۱۶۰۲  
 ۱۶۰۳  
 ۱۶۰۴  
 ۱۶۰۵  
 ۱۶۰۶  
 ۱۶۰۷  
 ۱۶۰۸  
 ۱۶۰۹  
 ۱۶۱۰  
 ۱۶۱۱  
 ۱۶۱۲  
 ۱۶۱۳  
 ۱۶۱۴  
 ۱۶۱۵



- «sultan» ve «salâtın» derken Selçuklular kasdedilmiş olduğu fikrindeyim. **78** — Bk. JA. 1924 nov.-dec.p. 607-627. **79** — Horezm dili için bk. Z. V. TOGAN *Hwarezmi-sche Sätze in einem arabischen Fiqhwerke*, d. *Islamica*, III, 1927, s. 190-213; yine Z. V. TOGAN, ve W. HENNING, *Über die Sprache und Kultur der alten Charesmier*, d. *ZDMG*, XC, Heft 3/4, Anhang, s. 27°-34°. **80** — Bk. *Türkîli tarihi*, s. 60-61, 111. **81** — Sogdça isimler (*Estaberdad, Rivdâd, Dehinuy, Masendan, Furfarakh, Rustagfin, Zagrasuzan* v.s.) BARTHOLD, *Turkestan* ingl. 121-133 teki listede bulunulur; Temür zamanında *Tüye Tartar* kanalları sahasındakileri isimleri (*Belgüvüt, Qaşçagay, Taş Arık, Aqar, Üç tepe, Qul biye tepe, Aqqas*) hep türkçe ve Temür'ün emirlerinin isimleri (*Uzun Semseddin, Altan qan, Hudaydad, Hinduşah Huzin, Küçe Melik, Behlül*) dir. Bunun gibi Murgap nehrinden Temür'ün emriyle çıkarılan kanallardan 20 kadarını HAFİZ ABRÛ coğrafyasında zikretmiştir, ki bunlardan 9 u Temür'ün emirlerinin ismini taşımaktadır. Ben bu meseleyi Temür tarihine ait eserimde mufasssaten anlatmışımdır. **82** — Bu *Karlık (Khallukh)* köyleri Rus erkânıharbinin 2 verstlik haritasında mevcut olduğu gibi, oraya dahil olmıyanlarını da 1921 de ben bizzat tesbit ettim. *Aferiakent* için bk. Z. V. TOGAN, *Türkîli tarihi*, s. 54, 59. **83** — Yazar ve *Tâq-i Hind* hakkında NECİB BN MUHAMMAD BEKRÂN, *Cihânnâme* Paris, Bibliothque Nation, yazması, anc. fond Pers. 384, vr 205b-206a. Merv ile Balkh arasında tüccarların nakliyat işlerinde çalışan Türkmen nakliyeciler fıkı kitaplarında zikrolunuyor, bk. *Islamica*, III, 1927, Leipzig, s. 209. Herhalde şimdiki Andkhuy, Akhça ve Şibirgan taraflarındaki Türkmenler daha Moğollardan önceki devirlerde otarak hayata geçmiş bulunuyorlardı. **84** — Bk. Z. V. TOGAN, *Türkîli tarihi*, s. 80-81, ve s. 444, haşye 229. **85** — Buna alt tafsilât SEYFİ HARAVİ'nin *Tarih-i Mülûk-i Kert*'inde bulunmaktadır, ki nüshası KÂBİL şehir kütüphanesindedir ve hulasaten Hafız Abru Mecmuasına da idhal edilmiştir. bk. Damad İbrahim Paşa nüshası, -N. 919. **86** — Yedisu'da keşfolunan suryanice hristiyan mezar taşlarından sonuncusu 1365 senesine aittir, ki KOKOVTSSEV tarafından okunmuştur. **87** — BARTHOLD'ün sözleri konferanslarında, *12 Vorlesungen*, s. 135. OTTO ALBERTS, *Die aristollische Philosophie in der türkischen Literatur des XI. Jh.*, Halle, 1900, s. 27. **88** — RADLOFF'un yanlış kiraetleri, *Kutağı Bilik*, Fergane nüshası ile mukabeleden sonra taayyün etmiştir. Bu mesele ile şimdilik ancak ben mesgul oldum, daha neşriyat yapmadım. **89** — MAHMUD KAŞGARİ için bk. Z. V. TOGAN, *Divan-u lugat-i altürk'ün telif senesi hakkında*, d. *Atas Mecmuası*, 1932, N. 16; Z. V. TOGAN, *«Mahmud Kaşgarî'ye ait notlar*, d. *Atas Mecmuası*, 1932, N. 17. Bu son makalede Kaşgarî'de mündereci bir türkçe beytin Farazdaq'tan tercüme olduğu izah edilmiştir. Mahmud Kaşgarî'ye dair malûmat prof. A. CAFEROĞLU, *Türk dili tarihi notları*, İstanbul, 1943, I, s. 52-58 de verilmiştir. **90** — MAHMUD ZEMAKHŞARİ'nin *Mukaddimet ül-edeb* kitabı ile benim nezaretim altında Türkistanlı AİT MUHAMMED mesgul olup tenkidli neşrini hazırlamıştı. Bunda *Mukaddimet ül-edeb*'in İstanbul kütüphanelerinde mevcut bütün nüshaları karşılaştırılmıştır. Bu eser Türkiyat Enstitüsü tarafından neşredilecekti, nasılsa neşredilmedi. Tabı hazırlanmış nüsanın Köprülü Fuad'ın elinde olacağını zannederim. Bu kitabın mogolca izahlarını ihtiva eden nüshası türkçesi ile birlikte N. POPPE tarafından, *Mongolski slovar Mukaddimat al-adab* ismi altında, 1938 de Leningrad Akademisi tarafından neşredilmiştir. *Trudy Instituta vostokovedeniya*, XIV). **91** — Mısırda uygurca yazarlar için bk. (*TM*, II 336-7. İBN KHALDUN'un sözü Esad Efendi, N. 2268 deki seyahatnamesindedir. Temür'ün Fransız kiralına yazdığı mektup *Kâve*, Berlin 1921, N. 5 Muhammed Khan Qazvinî tarafından yeniden neşredilmiştir. Temür'ün Altaydaki kitabesi için bk. *Protokoll*

- Turkestan skago Kravka Limbitley Arkheologiyi*, IV, 1899, s. 168. Temür'ün Ulutavdaki uygurca kitabesi Z. V. TOGAN, *Temür, Beyin uygurca bir kitabesi*, d. *Ömaraltı*, 1943, N. 117. 92 — Temür'ün vakanüvislerine ait kayıtlar Z. V. TOGAN, *Türkîlî tarihî*, s. 192 de gösterilmiştir. 93 — ALİŞİR'in bu şiirlerinin çağatayca anıları *Türk Yurdu*, XXVII, 1943, sayı. 1-2, s. 5-6 da nakledilmiştir. 94 — Bunları *İslam Ansiklopedisi*, I 356-57. de saymışumdır. 95 — Bunların bazılarının menşei aynı yerde kısaca bahis mevzuu ettim. Buna ait tafsilât İstanbul Üniversitesi Edebiyat Fakültesince neşrine başlanan *Alişir Nevai, hayatı ve eserleri* nam eserimde bulunuyor. 96 — SADIQİ KİTABDAR, *Mecme' al-khavds*, İstanbul Üniversitesi kütüphanesi, türkçe yazmalar, N. 4098, vr. 491b. 97 — Sıcak ve soğuk su arasındaki sikiyet farkı için bk. E. WIEDEMANN, *Über die Wage des Wechsels/nach al-Khasîfî* und die Lehre von Proportionen nach Al-Bîrûnî d. *Beiträge zur Geschichte der Naturwissenschaften*, B. 48. Horasanda El-Bîrûnî'nin kanalları HAKİM NİSABÜRî'nin *Tarîkî Nisabur*'unda, Bursa Eynebey, Hüseyin Çelebi Kütüphanesi, tarih yazmaları N. 8, vr. 65a. 98 — EL-BİRÜNİ'nin *Târîkh-i Khorezm* ve *Akhbar-i Khorezm* isimindeki kitabından YAQÛT HAMAVÎ nakleder, fakat o kitap bize kadar gelmemiştir. ABU 'L-FADL AL-BAYHAQÎ *Tarih*'inde EL-BİRÜNİ'nin *Maşâhîr-i Khorezm* isimindeki eserinden Me'mun oğulları Horezmşahlara ait fasılları (MORLEY neşri, s. 836-868, arada kendinden de bazı sözler ilâve ederek) nakletmiştir. İhtimal YAQÛT'un zikrettiği iki isim aynı kitaba ait ise, Bayhaqî'nin naklettiği de aynı eserdir. 99 — EL-BİRÜNİ'nin mutaassıp İran milliyetperveri olduğu hakkında E. SACHAU, *Al-Âthâr al-bâqiya* metni neşrinin mukaddimesinde, s. XXVII ve MİRZA MUHAMMED KHAN QAZVINÎ'nin 'ARÛDÎ, *Çahâr Maqâle*'sinin hastiyelerinde, s. 196 yazmışlardır. Qazvinî'ye göre El-Bîrûnî «İranlı olan her şeye ve herkese muhabbet, hattâ ask hususunda kendini zaptedemeyecek derecede ihtiyarsız olmuştur». Halbuki El-Bîrûnî'nin eserlerinde buna ima kabîlinden olsa dahi hiç bir kelimeye rastlanmaz. BÜAKİS El-Bîrûnî kendi eserlerinde dil olarak arapçayı sevdiğini farsçayı ise bir Kırsı efsaneleri, tandırbaşı hikâyeleri dili olarak tanıdığını, bu dile karşı istihza meâlinde zikreder (*Saydâna*, vr. 9a). Acemlerden de yalancı ve mubalagacı bir kavim olarak istihza ile bahseder (bk. *al-Cumâhîr fî 'l-Cavâhîr*, Kayseri nüshası, 23a, 37a, 93a ). Romadaki Santo Stefano kilisesinin azametine dair bir rivayeti naklederken, tavşifindeki mübalgaya işaret ederek «eğer bu hikâye Fars ülkesine dair (Farslar tarafından) söylenmiş olsaydı, bunun te'vîli kolay olurdu» diye Farslarla alay etmiştir. Eski medenî kavimlerden El-Bîrûnî'nin hayranlıkla bahsettiği kavim kendisinin vazih olarak kaydettiği gibi «hristiyanlıktan önceki» Yunanlılar ve Romalılarıdır. El-Bîrûnî İranlılardan Zerdüştilerin ve Deylemlilerin İran millî emellerini tahakkuk ettirmek yolundaki gayretlerinin bosa çıktığını Allaha şükürler söyleyerek anlatmıştır. 100 — *Patancel Köprüsü* Kütüphanesi yazması, N. 1589, N. vr. 408a: Himam al-nâs fî 'l-dunyâ mukhtalifa ve 'Imârat al-'âlemi bi ihtilâfihâ muntazema. 101 — *Al-Âthâr al-bâqiya*, s. 47: Ahî Khorazm va in kânû ghusnan min davhat al-fursi va nab'atan min sarhatihim. 102 — İhtiyar Türkmenine dair kayıtlar *Bîrun's Picture*, s. 82, 114. 103 — YAQÛT HAMAVÎ, *Irâdd al-arib*, ed. MARGOLIUTH, VI, 308: va mâ azunnahu yurâd bihi illâ annahu min ahîl al-rustâq. 104 — Bk. *Bîrun's Picture*, s. 66; aynı kayıt Qânûn Ma'rûdî'de de (bk. Velîyeddin Efendi, N. 2277, ver. 104b) bulunuyor. 105 — *Khiz Tengiz*, *İn kâl*, *Qara tut* gibi kelimeler, *soğan*, *od*, *tufakhan*, *yunt*, *qoy*, *taguq*, *töngüs* (domuz) gibi yıl isimleri vermiştir. Türkçe 12 ay isminde «dörtüncü» ve «beşinci» ayların «onuncu» aydan sonra gelmesi bir istinsah hatasından ibarettir. Bundan EL-BİRÜNİ'nin türkçe bilmediğini istihrac edenler ya-



nılmışlardır. Listenin sonunda matbu nüshada «yeting ays», yani «yedinci ays» şeklinde yazılan kelime kitabın Umumi kütüphane ve Topkapı saray nüshalarında «yknç ays» şeklinde yazılmıştır, ki «bir yegirming ayadan muharref olsa gerektir. «Altınç» ve «sekisinc» aylar arasında gelen «basınc» sözü Umumi kütüphane nüshasında «yating» şeklinde de okunduğundan bununla «yedinci ays» belirtilmiştir. 8 inci ve 9 uncu ayların isimleri «sekisinc» ve «toşunc» ay şeklinde yazılması dikkate değer. Umumiyetle El-Birûnî'deki türkçeler Horezmde konuşulan türkçedir, ki Mahmud Zemakhşârî'nin eski nüshalarına mutabıktır. Her halde El-Birûnî'nin türkçesi NEMETH GYULA, *Die Inschriften des Schatzes von Nagy-Szent-Miklos*, Budapest, 1932, s. 50-59 'ten de öğrendiğimiz, Peçenek şivesine yakın bir türkçedir. Bu ayrıca tetkika değer bir mevzudur. El-Birûnî Türk kavimleri hayatına karşı derin bir alâka göstermiş, Bulgarların, Uygur, Oğuz, Karlık, Khalaç ve sairinin adet, akide efsane, sanat, ve sairre hususlarına dair küçük fakat kıymetli kayıtlar bırakmıştır. Eğer El-Birûnî de bir temayül aranamak lazımsa gelse, ona Horezm ve Türk vatan ve el severi denebilir. El-Birûnî kendisinin Horezm tarihine alt eserinde son Horezmşah Ebul'Abbâs Me'muna'a (ki El-Birûnî bunun vezir ve müsaviri olmuştur) Türkistan hanları, yani Karahanlılar ile dostluk ve ittifak akdine ve Türkistan (yani Kasgar) hanları ile Batı Türkistan hanı İlk(Nasır) arasındaki ihtilâfları yatıştırarak bu sülâleyi dostlukla elde etmeyi tavsiye ettiğini zikreder(*Tarikh-i Bayhaqi*, s. 844). El-Birûnî'nin bu sözlerinden onun Türk milliyetperveri olduğunu istidlâl etmek yerinde bir dava olurdu; fakat El-Birûnî gerek Hind ve eski İran dîn ve mezheplerini tam bir feragatle öğrenirken, eski Horezm kültürünü Araplar(Kutaybe) tarafından imha edilmesine teessüf ederken, keza Türklerin kültürüne, tarih ve etnografyasına ait malûmat toplarken ancak bir hakikat aşkı olarak hareket etmiştir.

106 — ZVORAO, III, 146-161.

107 — Ulâm-ı

hikmî, ke bu taghyr-i misal u adyan u (ikhtilâf-i kalima-i zamân ghubâr-i taghyr u tabaddul bu harâmîl-i ân negardad.

108 — İBN-TİQTQAQA, *Kitab Al-Fakhrî*

fi Abbâd al-saltana, Mısır tabı, s. 23.

109 — Rasadhaneye ait Abdurrazzaq

Samarqandî'nin sözleri E. BLOCHET, *Introduction a l'histoire des Mongols*, p. 88 ve NAQİB AL-AŞRAF HASAN KHOCA-İ BUKHARİ, *Mudhakkir al-ahbâb*, Kâbil nüshası, vr. 38-39, benim istinsah ettiğim nüsha, s. 10-11.

110a — Şacara-ı Atrak

hakkında KHONDEMİR Ulug Beğ'in kendi eseri yahut başka birisi tarafından yazılıp ona ithaf edilmiş dedikinden BARTHOLD bu eseri başka birisinin eseri olacağını zan etmişse de, diğer muasırları eseri Ulug Beğ'in telifi olarak kaydetmişlerdir. Eserin içinde müellif Temür hakkında bir evlad dili ile tebci ettiğinden bunun Ulug Beğ'in eseri olduğunda şüpheye mahal kalmıyor. Ulug Beğ'in «Temür Küregan himmetidin Ulug Bek Küregan sözü» yazılı stiketi BARTHOLD tarafından *Izvestiya Rossiyskoy Akademii matematicheskoy Kul'tury*, t. II, 1922, s. 190-192 neşir ve izah edilmiştir.

110b — HEKİM SANÂ'İ *Divan*, Tahran tabı, 1933, s. 138.

111 — Maverâün-

nehirde İslâmîyetten önce hâkim olan Sogd ve Horezm kültürlerinin hakiki mahiyeti ve onun Türk kültürü ile münasebeti meseleleri daha ilâkiyle aydınlanmış değildir. BARTHOLD ve JNOSTRANSEV'in yazıları (BARTHOLD, *Türkistan* ingl. s. 180-1 ve *Vostochnyye Zametki*, I, 1927, s. 11-25; JNOSTRANTSEV d. ZVORAO XXIV, 133-44) bu ülkelerde hâkim aristokrat tabakasına ve defin merasimine münhasır kalmıştır. Bu aristokrasiden «toprak aristokrasisi» (territoryal aristocracy) gibi «sermaye aristokrasisi» (moneyed aristocracy)ye de Araplarca «melik» denilmiştir (TABARİ, II, 1444) «Dihkan» tesmiye olunan toprak aristokrasisi eski İran dihkânlarından farklı olarak «taht» ve «mihrab» (altar) ile bağı olmaması, İran padişahları tarafından köylüler kendisine köle olarak verilen müsteblid «dihkan»lara (bk. TABARİ, I, 434) ben-

تاریخ  
کتاب  
نویس  
1941

zememis, bilâkis Buhara feodalı (Buharkhudat) ancak eğrafın oğullarından toplanan fahri muhafız kitalarına dayanmış (NARSAKHİ, s. 7-8) ve tebaası üzerinde despot ke-silmemiş ve dîni otoriteye mâlik olmamıştır. Bu aristokrasinin nüfuzlu olan büyükleri (Buhara, Semerkand, Kes, Şas, Fergane ve Ustrusene dîhkanları) menşei itibariyle Türk idiler. BARTHOLD, İran ve Çin ile ticaretten zenginleşen «sermaye aristokrasisi»nin de Buharada Cumuk Türklerinden olduğuna alt rivayete dikkati çekmiştir (*Turkestan*, 181, hasiye, 5). Ölünün kemikini etinden ayırdıktan sonra murabba çömlek sandıkçalarda (assuarium) defnetmek âdetine ait tarihî kayıtlar, Zerçişan havzasındaki buluntularla sabit olmuş (ZVORAO, XVII - XVIII); fakat bunun daha iptidal ve eski şekli son zamanlarda Talas ve Çu havzasında bulunmuştur (BARTHOLD, 1922 *de Türkistana seyahati hesabı*, s. 18-19). Diğer İran kavimlerinde bulunmayan bu âdet eski Türklerde bulunduğu gibi (bk. yukarıda, s. 387), Türklerde de kemik etten tecrid ederek defnetmişler (TABARİ, II, 472; ZVORAO, XXIV, 134). Hazar ülkesindeki Kübeçilerde de etten tecrid edilen kemikleri torbalarda defnetmişlerdir (ZVORAO, XIII, 0101-4). Sandıkçaların üzerinde kuş resmi de bulunduğundan bu âdetin Türklerdeki «ölüm» = «uçmak» telâkkisi ile bağlı olduğu görülmüyor. Sogd medeniyetini asıl İran medeniyetinden ayıran, onun Türk medeniyeti ile müşterek cihetlerini teşkil eden bu gibi hususlarla beraber Sogd ve Horezmdeki dîhkanın köy ve kasaba ortasında yükselen «kurgan» üzerinde oturması ona köylülerin arasında yaşayarak üzerlerinde kuvvetlice bir hâkimiyet temin etmiş olduğunu zannettirir. İleride B. 4, Hs. 609 da bahsedilecek Loess «Marginal zone»unun Batı Türkistandaki kısmı da bir feodal teşkilâtını yaşatmıştır. Fakat bunun steplere yakın yerlerde (Yedisu'da ve Uyguristanda) inkişafı istibdadı ve dîni otorite temin eden İran feodalizminden çok farklı olmuş, dîhkan'ın türkçesi demek olan *tarikhan* zura', demirci ve tüccar esnafının şefi, lunca reisi gibi bir şey olmuş görünüyor. Saman dininin tarhan ve kam'lara ahali üzerinde iemin ettiği otorite pek gevsek olmuş: fakat Sogd ve Horezmde Zerdüştinin inisiyası, oralarda İran tesirini arttırmıştır. Oğuzlarda ve Hazarlarda tarhanlık için bk. *İbn Fadlan*, s. 30, 296, 300.

112 — Bk. Z. V. TOGAN, *Temür Bekin islamiyete bakışı*, d. *Atatürk Mecmuası*, 1932. N. 13. 113 — Şahruh hakkında İBEN ARABŞAH, Mısır tabı, s. 212. 114 — *Mu'tız al-ansâb* (=REŞİDEDDİN, Su' bi pencâh'e'sine Şahr-rukh ve Hüseyin Baykara zamanlarında yapılan ilâveli şekli) Paris, anc. fond Persan 67. İhanîliler devri için bk. *Zeyli Câmî'ât-tavârih der Mecmuâ-i Hafiz Abru*, Nuriosmaniye, N. 3271, vr. 5a: Olcaytu tahta geçince «ra'aya-i tacik» için Resideddin ile Sadeddin Savecin, «kâr-ı leşker ve ulus'ı Mogol» için Kutlugşa ve Çoban Noyanların tayin edildiği kaydedilmiştir.

115 — BABUR MİRZA *Baburnâme*, MUHAMMED SALİH, *Şibânîkâme* ve NASRULLAHİ, *Zübde-i ül-dâir* gibi çağatayca tarihî eserlerde hep böyledir, yani bunlarda «vezir»lerden pek bahsedilmez, yalnız Türk «bey»lerinden bahsedilir.

116 — Türk Uygur ve Mogol kadınları için başlıca menbalar İBN FADLAN, VANGYEN-TE, GARDİZİ, MARKO POLO, RUBRUK, PLANO KARPİNİ, İBN BATTUTA, KLAVİJO, HAFİZ ABRU ve ŞEREFEDDİN YAZDİ vesairede çok malûmat olduğu gibi Cengizin tarihlerinde bilhassa *Yuan-gao-bişî*'de ve min-yatürlerde de istifade edilecek malûmat vardır.

117 — *JA*, 1847, t. IX, s. 52-66. 118 — *Tarih-i Mubarakşah Ghuri*, ed. DENİSON ROSS, s. 44-45 ve Z. V. TOGAN, *On Mubarakşah Ghuri*, d. *BSOS*. VI, p. 855.

119 — Meselenin tarihine ait umumî malûmat V. THOMSEN, «Şarkî Türkistanın mazisine dair», *T. M.*, II, 33-36 da verilmiştir. SVEN HEDIN, AUREL STEIN, P. PELLİOT, GRUNWEDEL, LECOQ, OLDENBURG, KOZLOW ve sairinin hafriyatı ve bulunan eserlere ait tetkikatın mufassal bibliografisi tarafından tertip olunmuşsa da daha neşredilmemiştir. Altay türk şir



vezni için bk. RLDLOFF, *Über die Form der gebundenen Rede bei den Altaiern*, d. Zeitschrift für Volkspsychologie und Sprachwissenschaft, IV, Berlin, 1866, s. 85-114; T. KOWALSKI, *Ze stud jow nad forma poezji ludow tureckich*, Krakow, 1922 (sonunda fransızca olarak hülâsa edilmıştır); Mahmud Kaşgaride bulunan parçalardan maada Uygur şarkıları da W. BANG ve A. GABAIN d. *UJ*, X, 1890, s. 208-210.

120 — CÂHİZ'in Uygurlara ait yazısı, MARQUART, *Streifzüge*, s. 91-95. 121 — MUBAREKŞAH GHURİ, s. 46. Hazarlar İbrani yazısı da kullanılmışlar, b. AL-NADİM *Kitâb al-Fihrist*, s. 20. 122 — G. NEMETH, *Die Inschriften des Schatzes von Nagy-Szent-Miklos*, s. 36-44. 123 — 12 *Vorlesungen*, 29-30. 124 — *Ibn Fadlan*, hşr. s. 200. 125 — BARTHOLD, 12 *Vorlesungen*, 66. 126 — Bu nevi sikke Y. A. MALOV tarafından Kazan Üniversitesi Arkeoloji cemiyetinde bahis mevzuu edilmiştir. 127 — Mektuplar KOKOVTSSEV tarafından uzun şehrlerle yeniden nesredilmiştir; mektupların sahte olmadığı Z. V. TOGAN, *Völkerschaften des Chazarenreiches*, s. 50 de izah edilmiştir. 128 — Hazar çadırları için bk. *Ibn Fadlan*, 120-21. Evlenmeler için yine bk. BROSSET, *Histoire de la Géorgie I*, 257-58. Hazar kılıçları için bk. BELİAYEV, *O bulate i Kharaluge d. Recueil d'études dédiées à la mémoire de N. Kondakov*, Prague, 1926, p. 159. Fahreddin Kırzioğlu Kars taraflarında Köroğlu rivayetlerinde «Kazaran kılıncıları» söylendiğini haber vermektedir. *Türk Yurdu* XXVI, 1942, sayı, 8, s. 260). 129 — Hazarlarda suni kırpi maniaları kullanıldığını GARDİZİ/BARTHOLD nesri. 96 ve MERVEZİ/MINORSKY, *Text*, s. 21\* ve transl. 33. 130 — Ruslarda hakan ve tudun için bk. İlerde B. 3, hş. 194. 131 — Hazar hakanlarına ait vezir ve hikâyelerden bazıları *Ibn Fadlan*, hşr. s. 264 te gösterilmiştir. 132 — E. CHAVANNES et P. PELLİOT, *Un traité Manichéen retrouvé en Chine*, Paris, 1913, p. 176-177.

### BÖLÜM : 3

1 — CÂHİZ, nşr. VAN VLOTEN, s. 40-41, Türkün müdrik olduğunu ifade eden cümle, s. 40. 2 — BARTHOLD, *Turkestan*, ingl. p. 461. 3 — *Selçuknâme*, Topkapı nüshası, N. 1391, vr. 16b. 4 — CÂHİZ, 36, 49: *aduvvun şadidun kalbuhu, qalilun salbuhu*; diğer rivayetler: *şadidun kalbukum qalilun salbukum*. 5 — DLT, I, 294; CUVEYNI, I, 17. KERİMEDDİN AKSARAYI, *Musamarat al-ahbâr*, nşr. 51-53; ABDULLAH BN FADL AL-ŞİRAZİ AL-VASSAF, *Taczi'at al-amşar u taczi'at al-a'sâr* Bombay tabı, (kısaltma: VASSAF), s. 43-4. 7 — KURD'un rehberliği uygurca Oguz destanı, nşr. BANG-RACHMATI, s. 17; suryanî MİKAIL'in rivayeti, *Chronique de Michel le Syrien*, ed. J. CHABOT, III, 152. Kurdun baba, anne, sultanesi olması ve diğer rivayet farklarının Uysun, Göktürk ve Uygurlarda görülen şekilleri MARQUART, *Komanen*, s. 30-33, bahis mevzuu edilmiştir. 8 — YEDECİLİĞ'e ait kayıtlar İBN AL-FAQİH Meşhed nüshası, vr. 171a-173a. KÖPRÜLÜ FUAD, *Eski Türklerde yaşamurtası*, d. Edebiyat Fakültesi Mecmuası, (kısaltma: EFM), IV (1925), 1-11. El-Birûnî'nin buna inanmadığını ve birisinden tecrübe ettirdiğini anlatan sözleri, *Birunis Picture*, s. 89-90. GÖLDEN YAHUT DAĞDAN ÇIKAN ATLAR meselesi «Türklerde at terbiyesi» isimindeki eserimde mufassalen anlatılmıştır, daha intişar etmedi (almancadır); me hazlar için bk. İlerde B. 3, hş. 330 ve NEMETH G. d. *KCSA*, I. *Erzählungsband*, s. 345-52. Türk cihnagirlik ananesi Tunga Alp-Afrasyab hakkında «ajun beği» tâbiri kullanması ile de (bk. MAHMUD KAŞGARİ, III, 31) ifade edilmiştir. MAS'UDİ

(*Murâc*, Mısır tabı, s. 77) «yirdici'ların padişahı ve atlıların padişahı» olmayı Türk hâkimiyetinin sırrı gibi gösterir. M. ROSTOV'TSEV «İlahlaşmış atlı'nın Han sülâlesi zamanında Çine ve kendisince bir Türk kavmi olarak kabul olunan Kusan'lar vasıtasıyla Hinde kadar yayılan bir kült olduğunu isbat ettiği halde, bunu bir İran malı göstermesi (*Bog-ı sadnik na yoge Rossii v Indoskitihi i v Kitaye*, d. *Seminarium Kondakovianum* (kısaltma: SK), I. 9 — *Kopuz mecmuası*, İstanbul, 1939, sayı 6. 10 — «Alp Arız» için bk. RIDVAN NAFİZ, d. *Türk Tarih, Arkeologya ve etnografya dergisi*, II, Ankara, 1934, s. 243-49. 11 — *Dede Korkut*, ORHAN ŞAIK neşri, s. 22-57. 12 — Temür devrinde «Yalgız Yığaç» için bk. ŞEREFEDDİN YEZDÎ, *The Zafar Nâmâh*, Calcutta tabı (kısaltma: ZN). I. 451, 492 ve HAFİZ ABRU'da zikredilmiştir. 13 — D'OHHSON tarafından yanlış olarak *Souboutay* şeklinde okunan bu isim, *Mon-golların Gıslı tarihinde* (nşr. HAENISCH, s. 200 deki fihriste bak) yazıldığı gibi, «Sübeetay» yahut *Subegetey*'dir (bk. yine VLADİMİRTSOV, *Mogol teşkilâtı*, s. 90-91). Kelimenin aslı *sü-beği-tay* olacaktır. 14 — Bayburtlu Osman rivayeti Orhan Şaik *Dede Korkut* mukaddimesinde, s. XXXIII. 15 — ZN, II, 498. 16 — Bizanslıların «*ektay*» Çinlilerin *Akie-tien* (CHAVANNY, *Documents*, 115, 2336; MARQUART, *Wehrst*, 148) yani Aktağ yanında gösterilen Göktürk karargâhları Yıldız yaylaları olacak. İle havzasında bulunan Göktürk yazıtlarında Aktağ Çu-ile dağlarının doğusunda gösterilmiştir (bk. *İzvestiya* gazetesi, 17.3.1936). 17 — Bu sözler MAHMUD KAŞGARİ'den başka 'ALİ BN MUHAMMAD AL-KAŞGARİ'nin eserinde (bk. *Atas Mecmuası* 1932, N. 17, s. 136), keza BAHAEDDİN VELEDE'de EFLAKİ'de (HUART neşri, II, 478-79) ve CUVEYNİ'de (*Cihangusa*, I, 17) gelmektedir. 18 — CAHİZ, 32-3. 19 — ŞEREFÜZZAMAN MERVEZİ, metin, s. 24, tercüme, s. 36 ve hasiyeleri; s. 121-2. HIPOKRAT'taki aslı *Ouevres completes d'Hippocrate* ed. E. LITTRE, II, Paris, 1840, p. 67, 73-77. Hipokrat'ın bu sözleri MES'ÜDİ'ye de geçmiştir (*Murâc*, Mısır tabı, 217=Paris tabı, I, 337). 19b — H. H. SCHAEDEER'in tashihleri, *Die Welt des Islams*, Sonderband, 1941, s. 4. BARTHOLD yanlış tercüme ederek (*Tadjiki*, Taskent, 1926, 10 1; yine o, *Iran*, Taskent, 29) «Türkler İranlılardan başka yaşayamazlar» inânasında anlamıştır, halbuki Mahmud Kaşgarî, I, 292, II, 224, gayet vazih olarak İranlı Türkçe ihtilâf etmeden yaşayamaz, nasıl, ki bürk te ancak bir başa konulacaktır diye izah etmiştir. 20 — Baskurtlar (bk. TIESENHAUSEN, Altınordu tarihine alt matryaller, türkçe neşri, I, 382) ve Türkmenlerde kabilelerin umumi reisi kadı olmuştur. 21 — Hanlar nesli hakkında bak. *İbn Fadlan*, hşr. 271-93. 22 — Cengiz'in sözleri: REŞİDEDDİN/BEREZİN III, tercüme, s. 190, metin 125. BARTHOLD Cengiz'in dayandığı bu gibi kabileleri «arısıokrat» ve onun rakibi olan Camuka'nın dayandığı urukları «demokrat» olarak kabul etmiş ve Mogol devletinin teccüsüsünü sınıf mücadelesi neticesinde aristokrat unsurun galip gelmesi ile izah etmiş ise de, her iki mücadil tarafın kabilelerinin iktisadi vaziyet bakımından ve devletçiliğe nazarları itibarıyla biri diğerinden farkız olduğu sonraki nesriyatta (bilhassa VLADİMİRTSOV tarafından) izah edilmiştir. Filhakika Türk ve Mogol uruklarından mühim bir kısmı Açına nesli törelere değil de kendi beyleri etrafında toplanmışlar, diğer birçok kabileler siyasetten uzak yaşayarak bu hususta «devletçi» kabilelerin arkasından gitmişlerdir. Kırgız ve Ürankhit urukları «kam»-ları, Gıgil ve Kıyat urukları «töre»leri kendi aralarında bulundurmışlar, sınıf farkı ise her kabilenin kendi hayat şartlarına göre gelişmiş; bunların içindeki aristokratlar uruk beyleri ve zenginleri olmuştur. Fakat «aristokrat» uruğlarda da kendilerine tâbi uruğlar üzerinde iktisadi kudrete dayanan tahakküm ancak büyük fütuhatlardan sonra kendisini göstermiştir. Açına nesli töreleri ise, uruklar arası davaları halleden hakemler tanıdığından kendilerine



mal u mülksüz olmak - bilhassa Hazarlarda - hükümlerde ve idarede adil olmanın ilk şartı telâkki olunmuştur. Cengiz'in gençliğinde Onon ve Kerülen taraflarında yaşayan «aristokrat» ve «ölengüt» kabileler ve «hanlar» arasında fakr u zaruret umumî olmuştur. Metindeki bawurçı yerine bükewî okunacak. 23 — CH. GERARD, *Les Bulgares de la Volga et les Slaves du Danube*, Paris, 1939, I, 48. Z. V. TOGAN, *Mogollar, Cengiz ve türklük*, s. 25, dörtlü teşkilât için, *İbn Fadlan*, s. 155-158. Karahıtaylarda da 24 urug olmuştur, ki EBERHARD, d. *Bulleten* VIII, 1944, s. 582. 24 — Cengiz'in yasası için bk. *İbn Fadlan* hşr. s. 132, 143. 25 — Cengiz'in Afganistanda yaptırdığı haritaları ve ona göre hareketlerini tayin ettiği SEYFİ HARAVİ, *Târih-i Mülûk-i Kert'te*; Temür'ün haritaları İBN ARABŞAH da 'Acûb al-maqdar, Mısır tabı, 1305, s. 138-9 da bulunuyor. 26a — Milâdi 48 de Hun şehzadelerinden Pe Ciniilere yaranmak ve onların yardımıyla hükümdar olmak için Hun memleketinin bir haritasını gizlice Ciniilere vermiş, yani milletine ihanet etmiştir. bk. DEGUIGNES, I, 333. 26b — Temür'ün hileleri için: İBN ARABŞAH, 214; M. IVANIN, *Voyennyye Iskusstvo Mongolov*, Petersburg, 1875, s. 143-147. Bu son eser sahte Tüzûkât ile Malfuzat'a dayandığından çok eskimştir. 27 — *Altai-Iran ve Asien's bildende Kunst* nam eserlerinde, bilhassa TM, III, 1-80 de. 28 — *İslâm medeniyeti tarihi*, türkçesi, s. 117 - 118. 29 — BARTHOLD, *Iran*, TasKent, 1926, s. 76. 30 — *Geographische Zeitschrift*, XI, Heidelberg, 1934, s. 365-6. Milâddan önce 650 Ortaasya taraflarında bulunan Prokannî'nî ARISTEAS'ta, HERODOT, IV, 13; 24 te zikredildiği gibi Argim Pay'lar memleketini ziyaret edebilmesi de Saka Devletinin kurulması sayesinde mümkün olmuştur, bk. N. TOLL in SK, I, 88. 31 — PELLİOT in JA, 1917, oct. p. 266 -279. 32 — Buna ait kayıt SEYFİ HEREVî'nin *Târih-i Mülûk-i Kert*'inde bulunmaktadır. 33 — Z. V. TOGAN, *Pirani's Picture*, 92. 34 — SVEN HEDIN, *Southern Tibet*, VIII, Stockholm, 1922, p. 276-80. 35 — *Türk Yurdu*, XXVI, 1942, s. 47. 36 — F. HIRTH ve diğerlerinin eserlerinin isimleri A. HERRMANN, *Die alten Seidenstrasse zwischen China und Syrien*, Berlin, 1910, s. 1-2 de sayılmıştır. 37 — İBN MISKA-VEYH tarihine beyilde, MARGOLUTH, *The Eclipse of the Abbasid Caliphate*, III, 138. 38 — BARTHOLD, *Iran*, TasKent, 1926, s. 31-32. 39 — ABU SÂME, *Kutub al-ra-datayn*, Mısır tabı, I, 14. 40 — M. CEVDET, *Zayi 'alâ fasl al-akhîr fi Rihlet-i İbn-Battûta*, s. 106. 41 — Cao hakkında Dr. K. JAHN, *Das iranische Papiergeld*, d. *Archiv Orientalni*, X, 1938, s. 306-40; Dr. WILHELM HYD, *Geschichte des Levanten handels im Mittelalter*, II, 1879, s. 251 Sogdaktan Cine gidenler kâğıt yastuklar alıp gittiklerini naklediyor. 42 — ALFONS DOPSCH, *Natur- und Wirtschaft und Gold-wirtschaft in der Weltgeschichte*, Wien, 1930, s. 28. Bu müellif burada, H. CONSTEN, *Weideplätze der Mongolen im Reiche der Chalcha*, 1919, s. 122-123e dayanmaktadır. 43 — «Balis» ve esumalar hakkında *Türk Hukuk ve iktisad tarihi mecmuan*, (kısaltma: TH/IM), I, İstanbul, 1930, s. 7, *İbn Fadlan*, 117 de bazı malûmat vermişti isem de, bunların ağırlığı ve biri diğerine münasebeti hususunu sonradan daha yakından tetkik ederek esas sikletin 2 kilo, 274 gram olduğu fikrine vasil olmuşumdur. Bunlar «Mogollar devrinde para ve ölçü sistemleri» isimindeki daha basılmış eserimde izah edilmiştir. Balis'in karışığı 500 miskal gümüş = 75 Dinar-i rûknî gösterildiğinden (CUVEYNÎ, I, 16, VASSAF, 22), bu dinar-i rûknîde, *İbn Fadlan*, s. 117 de izah ettiğimiz veçhile 3,072 gramlık Horezm parası demek olduğundan yastık = balis'in 2,274 kiloluk külce olduğu tahakkuk ediyor ve bu müzelerdeki külçelerin sikletine uygun geliyor. Balis'a ait Avrupalı seyyahların ve Ciniilerin kayıtları H. YULE, *Cathay and the way thither*, yeni tabı, II, 210-11 ve A. CHARIGNON, *Le Livre de Marco Polo*, II, Pekin, 1929, s. 106-114 karşılaştırılmış ve izah edilmiştir; fakat bu izahlar cimdî

1949  
12/11/49  
H. Franke  
Geld und Wirtschaft  
in China unter  
den Mongolen -  
Herrschaft &  
Liping 1949

İslâm eserlerindeki kayıtlar ve balişların müzelerdeki mevcutları bakımından eskimış bulunuyor. 44 — «Museyyebi» ve «tazea» dirhemleri için bk. *İbn Fadlan*, 112-114. «Tiyin», yani sencab derisi (arapça: dalaq) için bk. İBN RUSTA, s. 142. Bu «tiyin»ler o zaman 2,5 gümüş dirhem karşılığı olarak kullanılmış. İslâm dirhemleri «meta» olarak satın alınmıştır. Bulgarların Hazar hakanına tediye ettikleri vergiler de hane başından bir tiyin idi (bk. İBN FADLAN, s. 80).

45 — NASİRED-DİN TUSİ, *Tensuqname-i İlhani*, Ayasofya yazması, N. 3605, vr. 48a. 46 — MU-QADDASI, 340. 47 — SAFİYEDDİN BALKHİ, *Fadâ'il-i Balkh*, d. CH. SCHEFER'S *Chrestomathie Persane*, I, 96. 48 — GARDİZİ/BARTHOLD, 91, 115, BARTHOLD ve MARQUART, (*Caucasica*, VI, 50). GARDİZİ'nin ibaresini (câm) yanlış anlamışlardır. 49 — MUKHTÂR AL-ZAHİDİ, *Kitab al-Qunya*, Laleli kütüphanesi yazması, N. 741, vr. 55, *Kitâb al-Dhakkira* (yani *dhakkirat al-fatâvâ*, bk. BROCKELMANN, *Geschichte der arabischen Literatur* [kısaltma: GAL], I, 375 ve suppl. Bd. I, 642)dan naklen «İtrif» ve «Museyyebi»nin çok muteber olduğu zamana, yani Samaniler zamanına ait bir kaydı getirmiştir.

50 — Çin sikke ve ölçüleri için bk. RICHARD KLIMPERT, *Lezicon der Münzen, Masse und Gewichte der Länder*, Berlin, 1896; J. EDKINS, *Chinese Currency*, 1890. 51 — Rusyadaki külçeler için bk. A. A. İL'YİN, *Topografya kladov serebrianykh i zolotykh slitkov*, d. *Trudy numizmatičeskoy Kommissii Rossiyskoy Akademii Matematicheskoy Kultury*, I, Petersburg, 1921. Bu eserde külçeler gayet güzel tasnif olunmuştur. 52 — Avrupa müzelerindeki külçeler için en iyi eser N. BAUER, *Russische Silber-und Goldbarren im Mittelalter*, d. *Wiener Numism. Zeitschrift*, Bd. LXII (1929). Tafel IV, N. 1850 (94,14 gramlık 1/2 Tatar «sum»ları). N. 201f (196,97 gramlık sum), N. 209b (197,94 gramlık sum); yine Bd. LXIV (1931), s. 81, 82, 92. 53 — HAYDAR MİRZA DUGLAT, *Tarihî Rasid*, ed. DENISON ROSS, s. 256-7. 54 — A. İL'YİN'in zikri geçen makalesinde, s. 46 = *Otčet Arkheografskoy Kommissii*, 1898, s. 78-9, 187. 55 — *İbn Fadlan*, s. 114 te 4,54-59 gr. diye gösterdiği Horezm miskalinin İslâm Âleminde «ince ölçü» (Feingewicht, bk. ZAMBAUER, d. *El*, c. II, s. 1100, «kurat» maddesi) olarak kullanılan 4,548 gramlık miskalin kendisi olduğu Horezmîler tarafından tasnif olunan fıkıh kitaplarındaki kayıtlarla katliyetle sabit olmaktadır. Bunlardan QIVÂM AL-DİN KÂTHÎ (öl. 1348, bk. BROCKELMANN, GAL, I, 377)nin *Mirdc al-dirâya*, Süleymaniye yazması, N. 556, vr. 158a-158b deki mufassal izahat, ve MUKHTÂR AL-ZAHİDİ, *Kitâb al-Qunya*, Ayasofya yazması, N. 1355, vr. 55b kenarında: Şehidali Paşa yazması, N. 909 ve 1937 aynı parçanın kenarında muasırılar tarafından Horezm paralarının kursuna ait yazılan kayıtlar zikredilmek icabeder. Hicaz, Horezm ve Semerkand miskal ve dirhem farklarını «habbes»lerine kadar incellikle ve dîrem paralarının farkını diğer paralarıla mukayese ederek gösteren bu kayıtları «Mogollar devrinde para ve ölçü sistemi» eserinde nakil ve tahlil edilmiştir. Temûrûn 6,142 gramlık büyük tenkesi (ki KLAVIÇO, SREZNEVSKI neşri, s. 316 da «İki Kastelya gümüş ryaline» muadil gösterilmiş ve bu ryal o zaman 3,433 gram ağırlığında olmuştur) 3,071 gramın 2 mislidir. Bu da Sumerlerin «su» sisteminden geliyor, 307,1 gram da Altın Ordanın 153,567 gramlık «sum»larının 1/2 mislidir (bk. I. KAUFMANN, *Russki ves*, s. 126, 163). Rus 409,5 gramlık «font»ünün ve 4,26 gramlık «zolotnik»(miskal)ının tarihi için bk. N. BELİAYEV, *O drevnikh i ninesnikh russkikh merakh*, d. SK, I, 1927, s. 271 v.d. fakat Bellayev bu font'un Semerkandan geldiğinden habersizdir.

56 — Yunanlılarda cari olduğu için bk. BELİAYEV, *The darik and the zolotnik*, d. SK, IV, 1931, s. 200-203. 57 — Mohenjo-daro ölçüleri için bk. A. S. HEMMY, *On the system of weights at Mohenjo-daro*, d. SIR JOHN MARSHALL's *Mohenjo-daro and the Indus Civilisation*, London, 1932, chapter XXIX, 218. *İbn Fadlan*, *Tensuqname-i İlhani*, Ayasofya yazması, N. 3605, vr. 48a. *Kitâb al-Dhakkira* (yani *dhakkirat al-fatâvâ*, bk. BROCKELMANN, *Geschichte der arabischen Literatur* [kısaltma: GAL], I, 375 ve suppl. Bd. I, 642)dan naklen «İtrif» ve «Museyyebi»nin çok muteber olduğu zamana, yani Samaniler zamanına ait bir kaydı getirmiştir. Çin sikke ve ölçüleri için bk. RICHARD KLIMPERT, *Lezicon der Münzen, Masse und Gewichte der Länder*, Berlin, 1896; J. EDKINS, *Chinese Currency*, 1890. Rusyadaki külçeler için bk. A. A. İL'YİN, *Topografya kladov serebrianykh i zolotykh slitkov*, d. *Trudy numizmatičeskoy Kommissii Rossiyskoy Akademii Matematicheskoy Kultury*, I, Petersburg, 1921. Bu eserde külçeler gayet güzel tasnif olunmuştur. Avrupa müzelerindeki külçeler için en iyi eser N. BAUER, *Russische Silber-und Goldbarren im Mittelalter*, d. *Wiener Numism. Zeitschrift*, Bd. LXII (1929). Tafel IV, N. 1850 (94,14 gramlık 1/2 Tatar «sum»ları). N. 201f (196,97 gramlık sum), N. 209b (197,94 gramlık sum); yine Bd. LXIV (1931), s. 81, 82, 92. HAYDAR MİRZA DUGLAT, *Tarihî Rasid*, ed. DENISON ROSS, s. 256-7. A. İL'YİN'in zikri geçen makalesinde, s. 46 = *Otčet Arkheografskoy Kommissii*, 1898, s. 78-9, 187. *İbn Fadlan*, s. 114 te 4,54-59 gr. diye gösterdiği Horezm miskalinin İslâm Âleminde «ince ölçü» (Feingewicht, bk. ZAMBAUER, d. *El*, c. II, s. 1100, «kurat» maddesi) olarak kullanılan 4,548 gramlık miskalin kendisi olduğu Horezmîler tarafından tasnif olunan fıkıh kitaplarındaki kayıtlarla katliyetle sabit olmaktadır. Bunlardan QIVÂM AL-DİN KÂTHÎ (öl. 1348, bk. BROCKELMANN, GAL, I, 377)nin *Mirdc al-dirâya*, Süleymaniye yazması, N. 556, vr. 158a-158b deki mufassal izahat, ve MUKHTÂR AL-ZAHİDİ, *Kitâb al-Qunya*, Ayasofya yazması, N. 1355, vr. 55b kenarında: Şehidali Paşa yazması, N. 909 ve 1937 aynı parçanın kenarında muasırılar tarafından Horezm paralarının kursuna ait yazılan kayıtlar zikredilmek icabeder. Hicaz, Horezm ve Semerkand miskal ve dirhem farklarını «habbes»lerine kadar incellikle ve dîrem paralarının farkını diğer paralarıla mukayese ederek gösteren bu kayıtları «Mogollar devrinde para ve ölçü sistemi» eserinde nakil ve tahlil edilmiştir. Temûrûn 6,142 gramlık büyük tenkesi (ki KLAVIÇO, SREZNEVSKI neşri, s. 316 da «İki Kastelya gümüş ryaline» muadil gösterilmiş ve bu ryal o zaman 3,433 gram ağırlığında olmuştur) 3,071 gramın 2 mislidir. Bu da Sumerlerin «su» sisteminden geliyor, 307,1 gram da Altın Ordanın 153,567 gramlık «sum»larının 1/2 mislidir (bk. I. KAUFMANN, *Russki ves*, s. 126, 163). Rus 409,5 gramlık «font»ünün ve 4,26 gramlık «zolotnik»(miskal)ının tarihi için bk. N. BELİAYEV, *O drevnikh i ninesnikh russkikh merakh*, d. SK, I, 1927, s. 271 v.d. fakat Bellayev bu font'un Semerkandan geldiğinden habersizdir. Yunanlılarda cari olduğu için bk. BELİAYEV, *The darik and the zolotnik*, d. SK, IV, 1931, s. 200-203. Mohenjo-daro ölçüleri için bk. A. S. HEMMY, *On the system of weights at Mohenjo-daro*, d. SIR JOHN MARSHALL's *Mohenjo-daro and the Indus Civilisation*, London, 1932, chapter XXIX,



p. 589-96. 4.548 gramlık miskal ve 4.411 gramlık dirhem sisteminin Horezmdeki «ratlı» İBN FADLALLAH AL-UMARİ'ye göre 330 dirhem, yani 1.125 kilo ağırlığında olmuştur (1340 senelerinde seyahat eden PEGOLOTTI'ye göre Ürgenç «men» 5 libre ve 9 onca'ya muadil idi. 14 üncü asırdaki Ceneviz «libris» 316,80 gram, ve «onca» te 26,40 gram olduğuna göre bir ürgenç «men» [doğrusu «ratlı»] 1.188 gram olur, ki İbn Fadlallahın verdiği malûmata yakındır). Bunun 2 misli olan «Men»: 2.250 kilo; bunun 24 misli olan «sukh»: 54 kilo; sukh'un 12 misli olan «gur»: 648 kilo; bunun 10 misli olan «gar» da 6.480 kilo olur (bu ölçüler EL-BİRÜNİ, MUHAMMAD BN AL-KATİB AL-HOREZMİ, ZEMAKHŞERİ ve saire Horezm âlmleri tarafından tavsif edilmiştir). Bu ölçülerden sukh ve gur'un eski Hind ölçülerine uyduğunu EL-BİRÜNİ *Kitâb mâ li'l-Hind*, s. 79 bahis mevzuu etmiştir, onun bu sözleri eski Mohenjo daro ölçülerinde 2,24 ve 320 ve 640 lı ölçülere (bk. N. BELAIEV, *On bismar in India*, d. SK, VI, 1933, s. 153) tevafuk ediyor. 58 — «Statir» için bk. F. W. K. MÜLLER, d. *Festschrift für F. Hirth*, s. 321; mongolcada: *sıtır*, VLADİMİRTSOV, d. ZKV, I, 323. VASSAF (s. 20) «kâğıd balı»ın 50 *satir*'e (tabii hatası: *sir*) taksim edildiğini kaydetmiştir.

59 — Eski Sumer ölçüleri için bk. *On the Sumerian Mind*, in transl. of Newcomen Society, I, 1927/8, vol. VIII, 1929; SK, II, 1928, p. 187-222 ve IV, 1932, s. 188-191. Sumer ve Mohenjo-daro ölçüleri mukayesesi için: N. BELAIEV, *On bismar in India*, d. SK, VI, 1933, s. 156 v.d. BELAIEV'in (SK, IV, 185-6) 838 lı ölçülerin Türkiستانda yerleşmiş olduğuna dair fikirleri doğru değilse de, Doğutürkiستانda ve Uyguristan'daki «bakır-kümü» - «lamece» olarak tayin olunmuştur (bk. F. W. K. MÜLLER, d. *Festschrift für Fr. Hirth*, s. 320). Yani 838 gramlık ölçüler Çine giderken Doğutürkiستانda da iz bırakmışlardır. Maamafih bugün Doğutürkiستانda hâkim olan 3.775 gramlık «t'ain» sistemi (bk. F. GRENARD, *La Haute Asie*, II, 230) ancak son iki asır Çin hâkimiyeti zamanında yerleşmiştir; daha 16 ncı asırda Kaşgar ve Khutende «Endican men» 4.095 gramlık Semerkand miskalinin 400 misli, 1.638 kiloluk «çarık» ve onun 64 misli olan 104,8 kiloluk «batman» kullanılıyordu (bk. HAYDAR DUGLAT, *Târih-i Roshdi*, ed. DENISON ROSS, s. 327); Tiyanşan Kırgızlarında da zamanımıza kadar 65.520 kiloluk «batman», yani 4.095 lı miskalin 16 misli olan Fergane «sitr»inin 10 misli hâkimdi.

60 — Ortaklar hakkında yukarıda s. 301, ve ileride Böl. 4, hasiyeye 678-689 da malûmat verilmiştir. 61 — MAHMUD KAŞGARİ, I, 301, BARTHOLD, *12 Vorles.* 118.

62 — MAHMUD KAŞGARİ, 1,310: *İl anna fih fidda*, yani bu para yalnız bakır olmayıp gümüş te karıştırılmıştır. 63 — G. BRATIANU, *Recherches sur le commerce Génois dans la Mer Noire au XIIIe siècle*, Paris, 1929, s. 241; B.

SPULER, *Die Goldene Horde*, 331. 64 — A. DOPSCH, *Darlegungen über die Entstehung des modernen Kapitalismus*, d. GRÜNBERG's Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung, VIII, 1918; KÖTSCHKE, *Allgemeine Wirtschaftsgeschichte des Mittelalters*, s. 562; A. DOPSCH, *Naturalwirtschaft und Geldwirtschaft in der Weltgeschichte*, s. 178-179.

65 — Bu maruzat Viyana Üniversitesi'nin İktisad tarihi seminerinde yapılmış, daha nesredilmemiştir. 66 — A. DOPSCH, a. esr. s. 74. 67 — AD. FRIEDMANN, *Über Papiergeld und Kerbölzer der Chinesen*, d. Wiener numismatische Zeitschrift, 1929, s. 69-74. Çinde kâğıt paranın tarihi için bk. K. JAHN, *Das iranische Papiergeld*, s. 330, hasiyeye 2 de sayılan eserler, bilhassa, BALASZ d. *Mitteilungen des Berliner Seminars der Oriental. Sprachen*, XXXV, 1932, s. 33 v.d.

68 — MAHMUD KAŞGARİ, III, 52 de «Ortak» olarak belirtme beraber iş kıldı, bana ticaret malları satışı, sonra *bista* ile anlaşarak bana ihanet etti» meâlinde bir şîir naklederken, «bista Tukhal, Yagma ve Cigil Türklerinde tüccarı evine indirerek onun meta'nını ve koyunlarını satmakta yardım eden ev sa-

hibine derler, ki tüccar giderken satılan koyunların 20 de birini kâr ortaklığı olarak alır» demektedir. Demek tüccar kendi ortağından başka bir de uzak mevzilerde birisinin evini ticaret ve depo yeri olarak kullandığından ev sahibi ile de muayyen bir yüzde karşılığı olarak satış ortaklığı yapmıştır. 69 — Yenisey Kızılları memleketine Müslüman, Karlık ve Uygur tüccar kervanları gelmesi hakkında HYACINTH/BICURIN, I, 449, ve GARDİZİ/BARTHOLD, 86. 70 — *Ibn Fadlan*, s. 23-24. 71 — GARDİZİ/BARTHOLD, 83 ve MARQUART, *Komanen*, s. 202-206. 72 — DLT, II, 73 ve zikri geçen III, 52 silri v.s. 73 — DLT, III, 101: sun altın. 74 — BESİM ATALAY tercümesinde, s. 138 süftece kelimesini tercümesiz bırakmış, indeks'te ise (s. 529) mânâyı tam olarak bozmuş ve «ci dolı maden olan şey» diye yazmıştır; halbuki BROCKELMANN, s. 182 *Wechsel* demiş ve *Goldbarren?* diye sual almamıştı koymuştur. 75 — RADLOFF, *Wörterbuch*, II, 308; G. RAMSTEDT, *Kalmükisches Wörterbuch*, 158. 76 — Rus «pud»unun Semerkand «ansır»ından alındığı dsha rus âlimlerince anlaşılmış değildir. Halbuki İBN ARABŞAH da mezkûr 40 okkalık «ratî» (yahut Temürlü tarihlerinin istilâhiyle «sengi kelân») in ta kendisidir. Rusça pud kelimesi türkçe kırma ve kertme mânasındaki *pot* ve *put* kelimesinden (bk. RADLOFF, *Wörterbuch*, IV 1283) den alınmış olsa gerektir. Bezmen'de ufak ölçüler çivi ile dilinmiş olduğundan *kadak* denildiği gibi, büyük ölçü olan «sengi kelân» da bu bezmendeki kертmeleri ifade etmek üzere pud denilmiş olabilir. Pud kelimesi Horezme ve Türkmenler arasında da kullanılmıştır, onlara bu kelime Rus istilasından önce gelmiş olamaz. 4,095 il ölçü Semerkand, Fergane, Kaşgar ve bütün steppe (Kazakistan ve Kırgızistanda) ve Bulgar memleketinde hâkim olduğu gibi Horezme de kullanılmıştır, Hivenin batmanı 20,475 kilo idi. İhtimal bu batman 4,095 gramlık miskalın 1000 misli olan bir «men»in 5 misli olmuştur. «Men» ve «bat» kelimelerinin mensel ciddi tetkike muhtaç kalmaktadır. 77 — Zira' Samarra hafriyatında tahakkuk ettiğine göre, 51,8 santimetr uzunluğunda olmuştur, bk. HERZFELD, d. *Der Islam*, IV, 199; eserini Bağdadda yazmış olan MAHMUD KAŞGARI, elbette Bağdad zira'ını gözönünde bulundurmıştır. 78 — MAHMUD KAŞGARI, I, 330: *Qamdu*. Aynı müellif DLT, I, 74. Savarların ticaret muamelesinde kullandıkları yine 4 zira' uzunluğunda ve 1,1/2 karış genişlikte olan ve *Ekin* tesmiye olunan kumaş parçaları kullandıklarını ayrıca zikretmiştir. Bu nevi kumaş parçalarını para yerinde kullanmak İskandinav memleketlerinde de cari idi. 79 — Selçuklar devrinde Kâzanda yapılan cinilerde Uygur sanatı eserleri A. POPE, *A Survey of Persian Art*, V, 651-709 güzel resimlerde gösterilmişse de bunların Uygur sanatı eserleri olduğu izah edilmemiştir. 80 — Mağus Sogd (Buhara ve Semerkand) paraları *Ibn Fadlan*, 9, 111-113; Horezm paraları aynı eser, 12, 113-114 ve Leningrad Ermitaj Müzesinde muhafız FASMER'in 27.7.933 tarihli bana yazdığı mufassal mektupta izah edilmiştir. Mağus tazca ile temiz gümüş tazca ayrıca benim «Mogollar devrinde para ve ölçü sistemi»nde bahis mevzuu edilmiştir. «Dinarlar meta'» olarak kullanıldığı için bk. İBN HAVQAL, *Topkapı nüshası*, N. 3346, vr. 236: *va nuquduhum al-darâhim ve l-dandâsir ka'l-urudî*. 81 — Rubruk'taki Yasut B. SPULER, *Gold Horde*, s. 330 yanlış anlaşılmıştır. — 82 — Bu husus için bk. F. HIRTH, *China and the Roman Orient*, Leipzig, 1885; M. CHVOSTOV, *Istoriya vostochnoy torgozli, greko-rinskago Yegipta*, Kazan, 1914. *İslâm devrinde İran ve Hind tarafları ile Çin arasında deniz ticareti ve diğer kültür münasebetleri* için bk. Chau Yu-kua, transl. by. FR. HIRTH and W. W. ROCKHILL, Petersburg, 1911 çok mühimdir. Bu deniz yollarına dair İslâm kaynaklarının haberleri ise G. FERRAND tarafından *Relations de voyages arabes, persans et turks relatifs a l'Extrême-Orient*, Paris, 1913-14 (iki cild) nam eserinde toplanmıştır. 83 — F. HIRTH, *Über den*





WIENER'in 1924 te Rusların davetiyle gelerek yaptığı tetkikatına ait el yazma olan mufassal raporu Rus Ulûm Akademisine verilmiş ve bunu bugüne kadar ancak Barthold görmüştür. COHN-WIENER'in Merv âbidesine ait fikri buna dair *Jahrbuch für asiatische Kunst*, 1925 te nesredilen makalesinde ayrıca izah edilmiştir, ki bunu BARTHOLD görmemiştir. Bu âbideleri uzun zaman ve çok sistematik bir surette tetkik eden JULIUS SMOLIK'in verdiği neticeler de (bk. *Timuridische Baudenkmäler aus Samarkand*, Wien, 1929) o merkezdedir. 93 — ALİŞİR'in bu beyitleri *Hayret ül-ebdrâr*'ında bulunmaktadır. Fatih Kütüphanesi yazmaları, N. 3755, vr. 36b.

94 — Bu idam hususu için bk. İBN ARABŞAH, s. 158. 95 — SIR THOMAS AR-

NOLD, *Bihzad and his Paintings in the Zafar Name*, London, 1930, levha IX-X.

96 — Uluğ Bek'in inşaat işlerinde bizzat iştiraki ZEYNEDDİN MAHMUD VASİFİ *Radâ-yî al-vaqâ'î*'de mezkûrdur, bk. BARTHOLD, *Ulug Bek*, s. 99. Alişir'in ve Hüseyin Baykara'nın binalara iştiraki, cami, medrese, ve başka binalardaki müzeyyin yazıları, âyet, hadis ve şîirleri bizzat kendileri intihap ettikleri yine kaynaklarımızda musarrahtır. 97 — *Baburnâme*, Kazan tabı, s. 222, farsça neşri, s. 112. 98 — MU-

BARAKŞAH GHURÎ, s. 36: *Türkân çün ba islâm ârand*, az khâna u cdy u aqrabâ bis yâd na kunand, yani CAHİZ'in dediğinin tam aksi. 99 — EL-BİRÜNÎ'nin Bul-

garlara dair sözü için bk. *İbn Fadlan*, hşr. s. 200-203. Bulgar mezar taşları için ŞE-

HABEDDİN MERCANÎ, *Müsteşâd ül-akhbâr*, I, 16, 27-30. 100 — Bu sözler İBN

KHALDUN'un yazma *Rikâle*'sindedir, Esad Efendi, N. 2268. 101 — ŞAMS KÂŞANÎ

*Cengiz-nâme*'sinin Paris yazması için bk. E. BLOCHET, *Introduction à l'histoire des*

*Mongols*, s. 102 v.d.; nüshası İstanbulda, Hamidiye, Lala vakfı, N. 354. Daha: AHMED

TEBRİZÎ'nin *Cengiznâme*'si British Museum, Or. 2780; NUREDDİN BN ŞEMSEDDİN

MUHAMMAD, *Gâzân-nâme*, prof. E. BROWNE'nin milki idi (bk. *History of Persian Li-*

*teratur under the Tatar dominion*, s. 103; HAMDALLAH QAZVİNÎ, manzum *Zafer-*

*Nâme*'si, British Museum yazması, Or. 2838. Temürlülür zamanında yazılan roman ti-

pinde eserlerin başında HATİFÎ, *Temürnâme* gelmektedir, ki nüshası her yerde vardır.

102 — BARTHOLD, *Musulmanski Mir*, Petersb. 1922, s. 40. 103 — *Kutadgu Bilik*,

RADLOFF neşri, transkription, s. 352. 104 — Emir Kazganın sözü, KHONDEMİR,

*Habîb üs-siyar*, Bombay tabı, III2, s. 75-6; ZN, I, 32. 105 — Temürün Tacik emirle-

rine karşı bu nevi muamelesi hususu için bk. ZN, II, 26 ve KHONDEMİR, a. es. III3,

s. 62 (burada büyük emirlerden Emir Celâl ül İslâm'ın suçlanarak tecziye edildiği ve

rütbesi tenzil edilerek «başka bir işe müdahale etmemek şartıyla Tacik askerlerine

kumandan tayin» edildiği anlatılmaktadır). 106 — SCHAEDEER'in Alişir'den nakli

*Die Welt des Islams*, Sonderband, 1941, s. 8. 107 — Olcaytemür ve Tayzi oğlanın

«Ulug yurt» için sözleri, ZN, II, 148. Bunlar için bk. yine KLAUFİCO, nşr. SREZNEVSKI,

246. 108 — Anende için REŞİDEDDİN/BLOCHET, 595-603. 109 — Yine orada,

s. 570. 110 — ŞEREFEDDİN YEZDÎ'de müsâلمانlığı kabul eden prens Tayzi Oğ-

landır, bk. BARTHOLD, *Ulug Bek*, s. 43. 111 — RENE GROUSSET, *L'empire des*

*Steppes*, s. 581-8. 112 — Uyratların Uygur olduğunu önce. C. BANZAKOV ileri

sürmüş, sonradan bunu RAMSTEDT (*Sbornik o čest Grig. Potanina*, 1915) isbat et-

miştir. 113 — Kalmukların ilk tarihi için bk. *Türkîlî Tarihi*, s. 157-172.

114 — Anende için Gazanın ideal olması, REŞİDEDDİN/BLOCHET, 596.

115 — BARTHOLD, *Turkestan*, İngiliz, 311 ve Z. V. TOGAN, *İbn Fadlan*, hşr. s. 283.

116 — *Lâla râ goftam siyahdâl bûdanat as bahri çisti Dar cavdâ goft: in cunin ast*

*har ke dar sahrâ naçist.* 117 — E. HAENISCH, *Steuergerichtsamg der chime-*

*schen Kloster unter der Mongolenherrschaft*, d. ZDMG, XCV, 317-319. Mogolların

Çindeki hâkimiyetinin sona ermesinde başlıca âmil: Müslüman (başlıca Türkistanlı,

1168 *Franken*  
*al-Brucht*  
*o Samvaget*  
*105 ille*  
*105 ille*  
*105 ille*



Horezmli, İranlı ve hristiyan tüccarlarına ortak işinde verdikleri fazla salâhiyet; bu salâhiyetin bir taraftan Çin'in dış ticaretini, sanayisini teşkilâtlandırmaya geniş mîkyasta inkişaf etmesine sebep olması; bunların Step güvenliği geleneği'ne dayanan Mogol kredi ve kâğıt ve kumaş para sistemini Mogol feodalları ile birlikte aulistimal etmekte dizginsizce hareketleri; diğer taraftan dış ticareti iletken, önce ancak mahalli feodallar için çalışan sanatkarları deniz yolları açılıp cihan pazarı ve ihracat için çalışmaya sevketmesi; bu iktisadi inkılabın iç ticareti Çin tarihinde görülmemiş bir şekilde inkişafa götürmesi; bunun da 1359 senesinde son haddini bulan inflasyon karşısında âciz kalan Mogol hükûmetine karşı isyan hareketlerini doğurması olmuştur. Bk. WILLIAMS, *The Middle Kingdom*, vol. II, New York, 1883, p. 85 ve SAFAROV, *Oçerki istoriyi Kitaya*, s. 154-5. 118 — SİR MUHAMMAD IQBAL, *Peygâm-i masriqî*, Delhi tabı, s. 192: *Ac khal-i Samarqandî tarsam, ke diğir khizad ' Ârûb-i Hulâguyî u hengâma-i Cengisi*. 119 — DR. A. LEGENDRE, *Quo vadis Europae*, Paris, Payot, 1920. 120 — Z. V. TOGAN, *Bugünkü Türkistan ve yakın mazisi*, Mısır tabı, s. 623. 121 — A. TOYNBEE, *A study of History*, II, 413-420. 122 — SVEN HEDIN, *Southeren Tibet*, II, Stockholm, 1922, p. 172; E. TRINKLER, *Geographische Forschungen im westlichen Zentralasien und Karakorum-Himalaj*, 1935, s. 132. 123 — *Innermost Asia, its geographie as Factor in history*, d. *Geographical Journal* (kısaltma: GJ), June, 1925, p. 478-480 ve yine o, *Dessikation in Asia*, d. *The Hungarian Quarterly*, IV, 1939. 124 — GJ, vol. XXVIII (1906), 352, vol. XXIX (1907), 674. Bu zatın hataları hakkında bk. ALBERT HERRMANN, *Seidenstrassen*, s. 70, 79; yine BARTHOLD, *ZVORAO*. XVII, 090-091. 125 — H. DE TARRA, *Zeitschrift für Erkunde*, Berlin, 1930, s. 161-171; daha önce RUBOROVSKY, *Trudi tibetskoy ekspeditsiyi Pevtova*, III, Petersburg, 1896, s. 1-77. 126 — ZEKİ VELİDİ, *Onyedî kumaltı şehri*, İstanbul 1934. 127 — A. WOEIKOW, ve LEO BERGIN, d. *Geographische Abhandlungen*, X, 1914, s. 53. 128 — F. GRENARD, *La Haute Asie*, Paris, 1929, p. 313, *İslâm Ansiklopedisi*'nde «Aral» ve «Baihas» maddeleri. Bir de MAHMUD KASGARİ'de, I, 318 de «çabaq Buhayrat al-Türk, yani Türk Denizciği'nde küçük balıktır» kaydı mülhimdir. Bu göl, Temür tarihlerinde (ZN. I, 496) *Etrak Gölü* tesmiye olunan Baihas olsa gerektir. Tatlı su balığı olan bu «çabak» balıklarının, bugün olduğu gibi, 11 inci asırda da Balkhas'ta bulunması gölün o zamandan bugüne kadar tatlı kaldığını gösterir. Lobnor gölü'nün milâdî 9 uncu asırdanberi, az çok yer değiştirmekle beraber, aynı halde kaldığını bildiren Çin vesikası LİONEL GİLS tarafından neşredilmiştir. *BSOS*, VI (1932), s. 831. 129 — L. A. MOLCANOV, *Ozera Sredney Aziyi*, Tashkent, 1929. 130 — *Zeitschrift der Gesellschaft für Erkunde*, Berlin, 1931, s. 12. 131 — Bk. Z. V. TOGAN «Amuderya» d. *İslâm Ansiklopedisi*, I, 419-426. Daha mufassal olarak yazılan «Biruni's Bericht über das untere Oxusgebiets» nam eserim daha iltişar etmemiştir. 132 — WYLIE, *Notes of the Western Regions from the Han Annals*, d. *Journal of the Anthropological Institute of Great Britain and Ireland*, X, 1880, p. 20 v.d.; V. GRIGORYEV, *Vostochni Turkestan*, II, Petersburg, 1873, s. 39-40. 133 — HYACINTH-BICURIN, *Sobrange*, III, 59. 134 — Buna dair İBN-KHURDADBEH ve diğerlerinin kayıtları Z. V. TOGAN, *Über die Bevölkerungsdichte Zentralasiens im Mittelalter*, d. *Festschrift für Alfons Dopsch*, Leipzig, 1938, s. 425 tahlil edilmiştir. 135 — Z. V. TOGAN aynı eser. s. 429. 136 — Aynı eser, s. 428. 137 — Aynı eser, s. 430. 138 — Bu hususlar benim daha basılmamış «Die Übervölkerung als Faktor der Völkerbewegungen im mittelalterlichen Zentralasien» nam eserimde mufassalen anlatılmıştır. Ortaasya'nın Loess mintikaları (loess regions) olagan üstü nüfus kesafetini yaşattığı halde, göçebe hayvan besleme hayatı

için müsait olan bozkır mıntakaları (steppe regions) ile nüfus kessafetine karşı fevkalâde hassastır. Çok itina ile öğrenilmesi icap eden bu mevzuun ancak loess kıyası OWEN LATTIMORE tarafından tetkik edilmiş; bozkır sahaları için çarlık Rusyası ziraat ministerliği tarafından Ortaasyada yapılan step arazi meseleleri üzerinde toplanan ve birçok cildler teşkil eden «Materyalları» (bk. Z. V. TOGAN, *Türkî Tarihî*, s. 302) ve bilhassa ŞUNAN OĞLU ELCAN, *Qazaq Cer tarihi meselesi*, Kızıl-Orda, 1926 çok istifade edilecek eserlerdir.

139 — Yukarıda hasıye 132 de gösterilen eserlerdeki malûmat karşılaştırılın. 140 — HYACINTH-BİÇURIN, I, 443. 141 — HYACINTH, I, 428.

142 — ŞEREFÜZZEMAN MERVEZİ, s. 16, transl. 30. MİNORSKY hasiyelerinde Tiyanşan Kırgızları ile «4 vadiye yaşayan» Kırgızlar (s. 19, transl. 30), yani Yenisey Kırgızlarının aynı zamanda yaşadığını bilmemistir.

143 — *Hudûd al-'Âlam*, metin. vr. 18a, satır, 10-11. 144 — Aynı eser, vr. 17b, satır, 1. 145 — Aynı eser, vr. 18a, satır, 21. Bu husus İSTAKHRİ ve diğerlerinin ilaq (yani Catqal) dağlarını Kırgız ülkesine bitişik göstermeleri ile de sabittir.

146 — Halife Mehdi zamanında (775-785) vaki olan bu hareket için bk. İBN AL-ATHİR, nşr. TORNBERG, XI, 117. 147 — MAS'ÜDİ, *Ta'rib*, 62 = MARQUART, *Streifzüge*, 79.

148 — BALÂDHURİ, *Futûh*, ed. DE GOEJE, 431. 149 — MAS'ÜDİ, *Ta'rib*, 180 = MARQUART, *Streifzüge*, 63. 150 — MAS'ÜDİ, *Murûc*, Paris tabı, II, 58-64 = MARQUART, *Streifzüge*, 61; fakat Marquart'ın izahları alimî eskimistir.

151a — HAMMER VON PURGSTAHL, *Sur les origines Russes*, Petersburg, 1827, s. 105-107; MARQUART, *Komanen*, 41; ZİYA GÖKALP, *Muh Tettebbur Necmuan*, II, 399, 433; NİHAL ATSIZ, *Dokuzboy Türkleri*, 1939 hasiyeleri; ben de *Türk tarihi dersleri*, İstanbul, 1928 bu malûmatta «Kun»lara ait sözlerin Mecceddin 'Adnân'dan alınmış olduğunu zannetmiş ve Kun kelimesi Oguzların diğer ismi telâkki etmişimdir, ki yanlıştır. 151b — ŞEREFÜZZEMAN MERVEZİ, metin, s. 7, 18 transl. 19, 29-30. Parantez içindeki sözler benimdir.

152 — «Sancu»nun Alaşan-Ordos taraflarındaki «Shachou»dur, bk. MİNORSKY, Şerefüzzeman'a hasiyeleri, s. 73.

153 — Burada Kunlar hakkında «minhum firqatun», yani «onlardan bir grup» diye yazılmıştır. Buradaki «onlardan» sözü «büyük kabile Oguzlar» (min qabâ'ilihim al-'alima al-Guziya)ya dahil gibi görünüyor. Zaten burada «al-Guziya» ismi Oguz, Ogur, Türkmen, Tokuzoguz, I-gr(Uygur) ve Uç-gr(yani Orhun yazıtlarındaki Uç Oguz) kabilelerine şâmil ve «Tokuzoguz Hakanına tabi 12 kabileyi», yani Kao-ku kabileleri (bk. RADLOFF, *Das Kudatku Bük*, Einleitung, LXII, HYACINTH, I, 251) çerçevesi gibi bir 12-li camia görünüyor. AVFİ'nin naklinde bu «12 kabile», Türklerin 12 kabilesi olarak yazılmış. Mervezi'deki «firqa» kelimesi de AVFİ'de «mrqa» şeklinde yazıldığından bu bir ayrı kabilenin ismi telâkki olunarak, muhtelif faraziyelere yol açmıştır (en son olarak bk. G. NEMETH d. KCSA, III, 1940, s. 105; bunların tahlihi EDMG, XCV, 371, XCVI, 131). Bu sırada «firqa» kelimesi, s. 21 de Hazarlar için de «iki firka» denildiği gibi «büyük kabile»ye dahil zümreler, yani müstakil uruklar gösterilmiş olsa gerektir. MERVEZİ'de Türk kabilelerine ait malûmat bir de «al-Habaşa» (s. 41, 43-44) ve «şimal mıntakaları» bahsinde (s. 44-46, Bulgarlar, Suvarlar, DoğuTürkistandaki Uç ve Kaşgar mıntakasındaki vahşi develer, Cınançkent, yani Koco ile Kırgızlar, yani Tiyanşan Kırgızları arasında, herhalde Borokhoro mıntakasinda yaşayan bir «vahşi ümmet» ve Kimaklar) zikredilmiştir. Bunları müellif *Mesâlik ve Mesâlik* kitabından, herhalde İBN KHURDADBEH yahut CEYHANİ'den almış, hattâ s. 51 de CEYHANİ ayrıca zikredilmiştir.

154 — Türkmenlerin Yedigözü'deki mevki EL-BİRÜNİ'nin eserlerinden öğrenilmektedir. 155 — Karadenize «Buhayrat Arminiya» tabiri için bk. MİNORSKY, Mervezi'ye hasiyeleri, s. 102; bu tabir EL-BİRÜNİ-



- de de vardır, bk. *Birunis Picture*, s. 4: Bahr Buntus al-Armanî. 156 — Bu cümle arabî metinde hatalıdır, doğrusu AVFî'nin tercümesidir. 157 — Horezm'in batısında Peçenek ve Asların sahası için bk. *İslam Ansiklopedisi*, «Amuderya» ve «Alian» maddeleri. 158 — «Çağrı Tekin»in Horasanı zaptı arabî nüshada bulunmuyor, fakat 'AVFî'de buna ait cümle muhakkak Şerefüzzeman'ındır, çünkü AVFî Çağrı Beği kendiliğinden «Çağrı Tekin» diyemez. 159 — İkinci bn Qoçqar için bk. BARTHOLD, *Turkestan* ingl. 324. 160 — Yayındaki Peçenekler için bk. *İbn Fadlan*, s. 33, hasiyeler s. 145-147. 161 — Bu Uz'lar için bk. RASOVSKY d. SK. VI, 1933, s. 8-9. 162 — *Al-Tajkim*, nesr WRIGHT, s. 241-2. 163 — Çin kayıtları: DE GUIGNES tercümesi, II, 30-31; DE MAILLA, *Histoire générale de la Chine*, VIII, 188-189; GRUM GRJIMAYLO, *Opisaniye putestestviya v Zapadn. Kitaye*, II, 56-57 ve Zap. *Mongolia*, II, 372: burada zikrolunan Kua-chou mevkil, Su-chou ile Sha-chou (Tung-huan) arasında Suloho nehri üzerinde An-hsi ovasında bugün harabe halinde bulunan şehirdir, ki İslâm kaynaklarında Khaçu olarak zikredilir. Bk. MINORSKY *Hudûd al-'Âlam*, hasiyeler, s. 233. Bk. yine BRETSCHNEIDER, I, 243. 164 — Sarı Yogur Suryani kaynaklarında da zikredilir (MARQUART, *Streifzüge*, s. 356). Bence Salgur ismi de *Sar(s)gur* isminin B ~ L tebeddülü şekilinden ibarettir. Salgur'dan gelen Salurlar bugün aynı Sucou vilâyetinde Sarı Yugur'larla komşu olarak yaşamaktadırlar. Fakat bu Salurlar'ın batıda önce Salgur, sonra müslüman olmaları ve tekrar Doğuya dönmeleri ile eski Salgurlukları ve Sarıgurlukları arasında belki pek çok asırlar geçmiştir. Sarı Yugurların bugün Sucou vilâyetinde Yaşyanları ancak 2-3 bin kişiden ibarettir. Aralarında buradan gelip geçen muhtelif Türk uruklarının bakıyeleri bulunuyor. Meselâ: Qongirat, Qırgız, Türgüs, Bayat, Erger, Qalqa, Tümen, Çongıl (yani Çıgıl), Togu (yani Tukhsı), Patan, Yagian. Bunlardan başka Kansou vilâyetinde çinleşmiş ve mogollaşmış Sarı Yugurlar vardır. Salurlar ise Huan-hi nehri boyunca Sünkhdatin şehri yanında otururlar; bk. *Izvestiya Russkago Komiteta dlia izučenya Vostochnoy i Sredney Azii*, serie, II, N. 1. Petersburg, 1912, s. 96. 165 — «Sarı Bağı» ve «Sarılar» isimindekî Kırgız boyları, Türkmenlerde «Sarıq» Uriankhalarda «Sarıkhlar» Kazaklarda «Sarılar» için bk. ARISTOV, *Zametki*, s. 396-7; 414-5. 348, 352g ve fihrist. s. 23. 166 — OPPERT, *Der Presbyter Johannes in Sage und Geschichte*, s. 91; MARQUART, *Wehrot und Arang'* mukaddimesinde BARTHOLD'ün kayıtları, s. 37°. 167 — MAHMUD KAŞGARI, III, 173, bk. daha, I, 377, II, 251. Burada zikri geçen «Bekeç Arslan» ismi ŞEREFÜZZEMAN'ın rivayetinde de geçer. Bu rivayetin başı Mahmud Kaşgari'de «Karakhan» mukaddimesinde ve AVFî'de naklo-lunmuştur. 168 — *Protokoli Turkestanskago Krujka Lhubiteley Arkhenlogiyi*, IX, 1904, s. 43-47. 169 — DLT, I, 128, 131, 137, 149, 157, 162, 184, 198, 199, 200, 210, 217, 239, 273, 331, 365, 368 (8 misra), 382, 385, 435, II, 5, 66, 97, 161 (165 tekrar), 171, 228, 251, III, 48, 263. BROCKELMANN, *BFM*, III (1923), 129-133 bu beyitler eksik nak-lolunmuştur. 170 — *Rahat us-sudur*, nesr. M. IQBAL, s. 86. 171 — CEMAL QARŞI, *Mulhaqqât al-surâh*, nesr. BARTHOLD, s. 135. 172 — ALİ-EKBER, *Khitay-nâme*, Asır Efendi nüshası, N. 610, vr. 123. 173 — CUVEYNİ, II, 68, REŞİDED-DİN/BEREZİN, 42, 99, 102. 174 — MAHMUD KAŞGARI, I, 102 de qulibat al-khâ'u vâvan, yani KH ~ U demek khudkhur sözü udkhur'a münkalip oldu demektir. 175 — MUNKACSI, *Ethnographia*, VI, Budapest, 1895. 176 — *Gur'lar Oqushâ-me'nin* tarafımdan mukabele edilen nüshasında, s. 10, Semerkand taraflarında Uygur ve Kanıkılar ise, s. 60 zikrediliyor. 177 — *Festschrift für E. Sachau*, s. 257. 178 — *Navâdir-i tabricî*'den naklen CENNÂBİ ve MÜNECCİMBAŞI. Bk. *Câmiuddüvel*, Es'ad Efendi, N. 2101, vr. 446: Inna 'l-Ghûriyata tâifatun min al'Atrâki kharacû min

va malakū 'l-bilāda. 179 -- Yagurzadegān lein bk. MUHAMMAD BN MUEYYID  
AL-BAGDĀDī, *Al-Tavassul ila 'l-tarassul*, BARTHOLD, *Turkestan*, I, 79. 180 --

182 — *Birunis Picture*, s. 92. hasiye. 183 — *Oğuznâme'nin Uzunköprü nüahası*,  
HÜSEYİN NAMIK nesri. 187. Z. V. TOĞAN. İbn Fadlan, hsr. s. 148. 184 — *Khalac-*

185 — A. A. LEGENDRE'nin yazıları T'oung-Pao da intişar etmiştir; W. EBERHARD, *Lokalkulturen im alten China*, 1942 ve *Kultur und Siedlung der Randvölker Chinas*.

**İslâm Ansiklopedisi** «Cln» maddesi. **187** — CUVEYNİ, I, 101 = BARTHOLO.

<sup>10</sup> İçin bk. V. MINORSKY, *The Turkish Dialect of the Khalaj*, d. BSOS, X, 1940, s. 417-437.

Gaznin çahâr nâhiyat ast, ke anrâ 'Anûc u Khmâr u Lam'an u Şâhbahâr khonand u

195 — Z. V. TOGAN, *Prähistor. Forschungen*. 196 — Z. V. TOGAN, *Mogollar*.

HEM, *Düvel-i İslâmiye*, s. 445-516. 198 — Sübektekin'in nesebnameşi ve imlâ ettiği bu malûmat için bk. *JRAS*, 1933, p. 605-628 (burada *Tkhaiyan* kelimesi yanlış ola-

name'de araya Serenâ ismi karıştırılmıştır, ki Çok'un lakabı olan *serhenk*'den muharref olsa gerektir. **201** — *Tarih-i Bayhaqî*, 107, 235-37. **202** — Bk. KÖP-

rinde de Türk âdât ve ananelerine taalluklu istitradî kayıtlara tesadûf edilmektedir.

**203** — *Kitab al-naydana*, Bursa nüshası, vr. 7b (MEIERHOF neârettîği mukaddime,

dam, 26.8.1921 de bahsetmiştir. **205** — Bu eser SİR DENİSON ROSS tarafından  
negredilmiş ve tarafımdan BSOS, VI, 1932, s. 847-858 tahlil edilmiştir. Bk. yine

ARAT tarafından batıtürkçeleştirileninden I. cildi, 1943 te intişar etmiştir. 208 —  
Punjab Census. Calcutta, 1881, vol. I, p. 277. 209 — Bk. V. BEŞEVLYEV.

Protobulgar dini, d. *Belleken*, IX, 1945, s. 213-261. KÖPRÜLÜ FUAD, *Protobulgar hukukuna dair notlar*, d. *TH/TM*, II, 1938, s. 1-8. 210 — *Tarikh Qaratav al-Khast*



- nadârî, Gotha arab. 1656, vr. 94a-97a. 211 — *Khavalis* ve Macaristanın diğer müsülmanları için, bk. Z. V. TOGAN, *Ibn-Fadlan* hşr. s. 217-18; *TM*, VIII, 351, v.d.
- 212 — Bk. Z. V. TOGAN, *Ibn Fadlan*, hşr. s. 147-148. Macar âlimleri *macar, magyar* kelimesini uğur dili ile izahta ısrar ediyorlar, hattâ bu husus G. NEMETH ve talebeleri için bir mütearife şeklini almıştır; fakat kelimenin uğurca kulay izah edilen şekli *mesgar*'ın macarlastıktan sonra aldığı şekli olabileceği unutuluyor. Kelimenin başında **B** yerine **M** Kırım Nogay urukları arasında *Maggar* urugu isminde muhafaza edilmiştir, bk. *Izvestiya Tuvriçeskoj Uçeno-Arkhiwnoj Kommissiyi*, N. 48, s. 87.
- 213 — Z. V. TOGAN, *Ibn Fadlan*, hşr. s. 260. 214 — Z. V. TOGAN, *Ibn Fadlan*, hşr. s. 270-71. 215 — NEMETH bunu *A Honfoglalo Magyarasag Kialakulasa* nam eserinde izah etmiştir; bk. yine *Beiträge zur historischen Geographie des Orients*, her. von H. MZIK, Wien, 1929, s. 95-97. 216 — Z. V. TOGAN, *Ibn Fadlan*, hşr. s. 224.
- 217 — Bu kelimeler Z. GOMBÖCZ, *Bulgarische Lehnwörter im Ungarischen* (MSFO, XXX, 1912) nam eserinde toplanmıştır. 218 — D. A. RASOVSKY, *Patchenegues, Torks et Berendés en Russie et en Hongrie*, d. SK. IV. 219 — V. ROSEN, *Izvestiya al-Bakrî o Rusi : Stručjanakh*, Petersb. 1878, s. 43, 61. 220 — Peçeneklerin dağılıma tarihi ve haritaları RASOVSKY a. es. ve AKDES NİMET KURAT, *Peçenek Tarihi*, 1937 de bulunuyor. 221 — Bk. aynı eserler. 222 — Bk. NEMETH, *A. Honfoglalo*, s. 141-2 ve *Die Volksnamen Quman und Qun*, d. KCSA, III, 97.
- 223 — Bk. J. MARQUART, *Komanen*, s. 54-56. 225 — Bu Kumanlar kendilerinin *Anta(p)han* dağlarından çıktıklarını söylemişler, ARİSTOV bunu *Andican* dağları demişse de yanlıştır, MARQUART (*Komanen*, s. 114) Seddiçinin yanında Jehol mintakası olacağını aydınlatmıştır. Yani Batıya giden Kun'lar kendilerinin bir zamanlar Uzakdoğuda yaşamış olduklarını hatırlamışlardır. 225 — *Naturalis Historia*, XII, 18. 226 — POMPONII MALAE, *De Situ orbis*, Leiden, 1722, p. 19. 227 — MARQUART, *Komanen*, s. 68-69. 228 — N. ARİSTOV, *Zametki*, s. 436. 229 — *DLT*, I, 394. 230 — *Yemgan* yahut *Yemegan* kasabasının ismi *Yemegân* demek olduğunu bu ismin Manihâl yazılarında bulunması dolayısıyla C. SALEMANN söylemiştir. 231 — *Naturalis Historia*, XII, 18. 232 — ARİSTOV, *Zametki*, s. 229. Bu Kang-Kanglı meselesi yukarıda, B. I, h. 72 izah edilmiştir. 233 — MARQUART, *Komanen*, 26, 78, 168. Qangur oğlu'yu, MARQUART, s. 157: Mingür-oğlu, D'OHSSON, *His. Mong.* I, 338: Cungur okumuslardır. 234 — *Qanglı Hoca* için bk. *Dede Korkut*, hşr. ORHAN ŞAIK, 1938, s. 64-66. MAHMUD KAŞGARI, III, 230 «Qanglı Qıpçaq'ın bir urugu» (cıl yerine yanlış racı). 235 — Bk. KÖPRÜLÜ FUAD, *Türk Dil ve Edebiyatı hakkında Araştırmalar*, s. 152-161. 236 — MARQUART, *Komanen*, s. 167. 237 — PLANO-KARPINI ve RUBRUK ta böyledir. 238 — GARDİZİ/BARTHOLD, 82. 239 — *Dede Korkut*, hşr. ORHAN ŞAIK, s. XVII, XXXIII-XXXIV, XLIV. 240 — MUQADDASİ, 91. 241 — İBN HAVQAL, yeni tabı, 14-15, 393. 242 — *Hudûd al-'Âlam*, transl. 100 Edil ile irtis arasında yaşayan «Yag-sun Yasu» Kimakları Başkurtlardan başka bir kavim değildir; MINORSKY, s. 309 karıştırmıştır. *DLT* de de Başkurd ve Kimakların dili beraber zikredilmiştir. 243 — NÂSİR-İ KHUSRAV, *Divân*, Tahran tabı, s. 329. 244 — Aynı eser, s. 102, 497. 245 — *Tarikh-i Bayhaqi*, 91-96. 246 — EL-BİRÜNİ'nin *Akhbar-i Khoresm* kitabından naklen BAYHAQİ, 859. 247 — *DLT*, I, 70 «diyar Qıpçaq», haritasından ile nehri ile Karaçık Dağları (Sırderya) arasında «maskan Qıpçaq va 'i-Guzz»; irtis havzası ise «fayâfîl Yamak» ve «Fayâfîl Basqurt» yazılmıştır. 248 — Bu da haritasındadır: Masâkin Qıpçaq subatun minh. Bk. yine Z. V. TOGAN, *Völkerchaften des Chazarenreiches*, d. KCSA, III, 65-6, 76. 249 — *Naturalis*

212-6  
الباكرى  
Bakrî  
XIV 89-90

- Historia*, VI, 7.; bak. Z. V. TOGAN, *Völkerschaften*, s. 66. **250** — Yine orada, VI, 21. MARQUART, *Komanen*, s. 185 bunu Daryal'a ait zannediyor ve Komanlara ait olmasını imkânaiz buluyor, çünkü ona göre daha o zaman Türkler yoktu. Anadolu'da Fırat nehri başlarında M.ö. 1118-1093 te Asuri kitabelerinde zikrolunan «Qumanî» ile klasik kaynaklarda mezkûr «Komana in Pontus» vardır. STRABON buradaki «Komania» sözünden bir halk etimolojisini veriyor, ki türkçe değildir. **251** — RUDENKO, *Baskiri*, I, Petersb. 1916, s. 30. **252** — *Belleken*, VII (1943), 227-43; burada KÖPRÜLÜ'nün *Üran'ı Öreng* ile birleştirmesi yanlıştır. **253** — MARQUART, *Streifzüge*, 15, 56, 469. **254** — *Sahayifü'l ahbar*, I, 398, burada *qıq* kelimesi *qıq* (yani *Qabuq*), nesil, ki *Qbkh* (yani *Qabukh*) ismi de *fth* şeklinde yazılmasından yanlışlıklara düşülmüştür. «Serir» için bk. *İslâm Ansiklopedisi* «Derbende» ve «Dağıstan» maddeleri. **255** — BAYDAVİ, *Nicâm al-tavârik*, Nurişmaniye, N. 3450, vr. 67, 73. **256** — *Târikh al-bâb va'l-avdâb*'in buna dair verdiği malûmat bu eserle tahli ederek yazdığım ve daha neşredilmeyen eserimde bulunmaktadır. **257** — Z. V. TOGAN, *İbn Fadlan*, hşr. s. 224; W. TOMASCHEK, *Skythische Norden*, II, 39; PTOLEMEUS'te *Subin*'ler Edilin doğusunda gösterilmiştir. **258** — *Akhbar al-Radi va'l-Muttaqi*, ed. J. HEYWORTH, Misir, 1935, s. 253. **259** — *Serefnâme-i Muniri*, Velîyeddin Efendi yazması, 3116, «Yemak» maddesi. **260** — RUDENKO, a. es. I, 28, bu satırların müellifi bunlardan Sokh Kay oymağına mensuptur. **261** — Coğrafi isimlerden: *Kay gorod*. zikredilmelidir. **262** — RUDENKO, I, s. 22: Sarılar. **263** — *Kazanın simalindeki Yapançi şehrinin hâkimleri Kun uruşundan olmuştur*, bk. *Izvestiya Obşestva Arkhiologiyi pri Kazansk. Universite*, X, 182. **264** — *DLT*, I, 33, 393, III, 108, bk. yine MINORSKY/MERVEZİ, s. 97. **265** — Bu şiir parçalarından *DLT*, III, 242 de *pubiledi* sözü hakkında «bu Oguz ve Kıpçak sözüdür» dediğinden BROCKELMANN (*EFM*, III, 1823, s. 117) «bu kayde göre bu destanın mensuul takribi olarak tayin etmek mümkün olabiliyor» neticesini çıkarmıştır. Bu şiirleri «Tangut Hanı» tarafından bulunarak «Katun Sını beği»ne karşı harp eden birisi söylemiştir. Katun Sını, Etzsin Göl yanında zikredilen Kotun-ch'eng (bk. MINORSKY/MERVEZİ, 73 ve benim *BSOS*, VI, deki yazım, s. 848) olacak. Orada da 1028 hududunda Tangut beği ile Sarı Yugurlar arasında vaki olan savaşların birinde Kunlar Tangutlar ile müttefik olmuş olacaktırlar (bk. GRUM GRJIMAYLO, *Opis put. v Zap. Kitaye*, II, 56-57 = BRETSCHNEIDER, I, 243). Bu seferde Tangutlar Kan-chou, Kua-chou ve Su-chou'ları aldılar. **266** — Temutrakan, Azak ve Sudak'taki ticaret yerleri için bk. İBN BATTUTA ve G. BRATIANU, *Recherches. Codex Comanicus*'teki bu nevi istilahların yalnız lâtinceleleri RASOVSKY tarafından (*SK*, III, 1929, s. 196-206) nakledilmiş ve mebazıları gösterilmiştir. Bu *Codex Comanicus* bugüne kadar sırf filoloji, yahut diniyat bakımından tetkik ediliyordu, tarihi ve iktisat tarihi bakımından buradaki türkçe kelimeler MAHMUD KAŞGARİ, MAHMUD ZEMAKHŞERİ ve Uygur vesikaları ile karşılaştırılarak tetkik edilmeğe muhtaç bir halde bulunmaktadır. RUBRUK Komanların dili Uygurcadan türemiş demesi (MALEYİN, nesri, s. 110) bunların Doğudan geldikleri dolayısıyla olsa gerektir, yani uygurca ile müsterek hususiyetleri göze çarpmak mahiyette olduğundan böyle demiş olacak. **267** — *Barh* ve *Borh* için bk. *BSOS*, VI, 850-51. **268** — Bu husus için ŞEMSEDDİN DİMAŞQI, *Nukhbat al-dahr*, 264, ve ABU HAYYAN AL-ANDALUSİ'nin, Ayasofya nüshası, 2945 de bulunan asıl nüshası karşılaştırılacaktır. **269** — Sarı Yugurların uruşları yukarıda, B. 3, h. 164 sayılmıştır. **270** — MARQUART, *Komanen*, 79, 140, 212. **271** — NEMETH, d. *KCsä*, III, 102-103. **272** — P. GOLUBOVSKY, *Pecenegi d. Izvestiya Kiyevskago Universiteta*, 1883-4, s. 719. **273** — HUNLARIN KUN ÖLDÜ-



«E Bizans müverrihi PRISKUS'un 468 de Sasaniler tarafından mağlûp edilen Ak-Hun (Kidarit) padişahının lakabı Κου'γγαν = Κου'ν Χαν yani «Kun Han» yazılmış olması ile sabittir (MARQUART, *Romanen*, 70) «Ak-Hun» mânasında Hind kaynakları «Sveta Huna» denildiği gibi «Kara Hun» mânasında da «Hara Huna» tâbiri gelmektedir. Gayet vazih olan bu hususu MARQUART (s. 71) başka kayıtlarla karıştırmıştır. *Kun* kelimesinin Argu şivesinde *koyun* demek olduğunu nedense ihmal eden NEMETH bu kelimeyi *ku* ile *n*'m birleşmesinden hamî olmuş diye izah etmiştir. (KCSA, III, 106-109).

274 — Bu mesele bilhassa NEMETH GYULA tarafından müteaddit eserlerde izah edilmiştir.

275 — P. WITTEK Gagauz kelimesini *Key-Ravanden* izah etmiş. Gagauz meselesini Bulgar devletçiliği bakımından tahlil eden P. MUTAVCIYEV (*Die angibliche Einwanderung von Seidchuk-Türken in die Dobrudscha im 13. Jh.*, Sofya, 1943, s. 81-128) bunların menşe itibarıyla Bulgar olduklarını iddia etmiştir. Fakat bu kavmin etnografiya ve lisaniyatını en iyi tetkik eden MOŞKOV bunların eski Uz'lardan geldiğini ileri sürmüştür (*Etnograficeskoye Obozreniye*, XLIV, 1902, s. 17 ve *Izvestiya Russk. Geograf. Obşç.* XI, 1904, s. 407 vd. ve RADLOFF'un *Proben der Völksliteratur der Türkstämme*, X, ye mukaddimesi).

276 — Bk. L. RASONYI, *Contributions à l'histoire des premières cristallisations d'état des Romains*, d. *Archivum Europae Centro-Orientalis*, I, Budapest, 1935, p. 221-253).

277 — TIESSENHAUSEN, *Sbornik materialov otnos. k istoriji Zolot. Orda* (kısaltma: *Sbornik*), I, 483.

278 — Kumanların yayılmaları RASOVSKY, d. SK, VII, 245-v.d. VIII, 19-v.d. izah edilmiştir.

279 — MARQUART, *Branşahr*, 121; STRABON II, I, § 14, XI, 7, § 2, XI, 8, § 4, XI, 14, § 4.

280 — Bk. Z. V. TOGAN, *İbn Fadlan* har. s. 203-209.

281 — Gog ve Magog (Yacûc ve Me'cûc) kıssası Tevrat'ta Ezichiel babında (XXXVIII, 1-6, 20). Yahudilerden Ermenilere geçen menkıbelerde de *Gemir*, *Thudal* ve şimal ülkelerindeki *Togarma*'lar hep bu Gog'lara tâbi gösterilmiştir, bk. SANDALDJIAN, I, 368-71.

282 — Bk. G. SMITH, *History of Assurbanipal*, 1871, p. 89.

283 — HERODOT, I, 105, IV, 67. K. NEUMANN, *Die Hellenen im Skythenlande*, Leipzig, 1855, s. 296.

284a — HERODOT, I, 103-106; STRABON, XI, 8, § 4-5 bu katil âdisesi biraz farklı anlatılmıştır.

284b — Bu bayram meselesi için bk. GELZER, *Zeitschrift für ägyptische Sprache*, XIII, 1872, s. 14 v.d. yine SPIEGEL, *Iranische Altertumskunde*, II, 240. EL-BİRÜNİ *al-Qâsus al-Mas'ûdî*, Berlin nüshası, Ms. orient quarta, 1613, vr. 46a; yine o, *Kitâb al-Ta'âlim*, s. 181; *al-Âthar al-bâqiyâ*, Umumi Kütüphane yazması, s. 235. TABAKİ'de ise I, 531, Afrasyabdan kurtuluş bayramı Abanmah ayında, Ruzaban gününde vaki olduğuna dair rivayet nakledilmiştir.

285 — Katilin Barsgan olduğu BAL'AMİ'de ve katil hâdisesinin Peykendde olduğu da TABAKİ'de (I, 680, II, 1186)dir. MAHMUD KAŞGARİ, III, 110-111 Siyavuşun öldürüldüğü yeri Buhara yanında Yenkend'te göstermiş, fakat bu şehrin diğer ismi Diz Rûyin olduğunu da kaydetmiş olduğundan bu Yenkend'in Peykend olduğu anlaşılmaktadır.

286 — Bu merasim NARŞAHİ'de vardır, CHEFER nesri, s. 14-15, 21-22, bak yine MAHMUD KAŞGARİ, III 11-111.

287 — ESOS, VI, 1932, p. 352 ve JAOS, LXIII, 1943, p. 202.

288 — NARŞAKHİ, s. 6, 14.

289 — Tunga Teginin DLT teki yoğ parçaları BROCKELMANN tarafından bir araya toplanmıştır, bk. EFM, III, 1903, s. 112-119. Afrasyaba nisbet verilen mevkiller için bk. *İslâm Ansiklopedisi*, I, 97.

290 — Bk. SANDALJIAN, I, 253.

291 — Z. V. TOGAN, *İbn Fadlan*, mukaddime, s. XXVIII.

292 — *Volender* meselesi için bk. Z. V. TOGAN, *Völkerschaften des Chazarenreiches*, s. 47-51.

293 — PTOLEMEUS'te Σαρίποι yani Sabir, Savar'larla betzber zikrolunan Βαρουσκοί'un Boruç demek olacağı hakkında bk. Z. V. TOGAN, *İbn Fadlan*, har. s. 157.

294 — *Oğuzname*'de «Bulgar» ismi için bk.

- Z. V. TOGAN, *İbn Fadlan*, hgr. s. 147 ve *KCoA*, III, 75. **295** — STRABON, XI, 8, 88 ve XI, 14, § 14. *Tarichan Uvadhın* için bk. TABARİ, III, 1179, 1192; İBN AL-FAQİH, 293; BALADHURİ, 203. **296** — Bk. MINORSKY, *El*, «Tarum» ve BARTHOLD, «Derbend» maddeleri. **297** — MARQUART, *Eranşahr*, 121 = *Streifzüge*, 39, 49, 180. KLAPROTH, *Tableaux historique de l'Asie*, p. 234, 260; İNOSTRANTSEV, *Hunni i Hiung-nu*, Petersb. 1925, s. 68, 137. **298** — HARKAVİ, d. *Russische Revue*, VI, 1875, s. 368. **299** — RESİDEDDİN/TOPKAPI, vr. 258. **301** — MARQUART, I, 514. **300** — Bu mesele için bk. B. I, hasiye, 29b, 105. **301** — MARQUART, *Eranşahr*, 96. **302** — MARQUART, *Eranşahr*, 119; WZKM, XII, 193. **303** — *Blasgân* şekli MUQADDASİ'dedir, diğerleri *Beiasacân* yazarlar; bunun *Balgasun* ile birliği için bk. Z. V. TOGAN, *İbn Fadlan*, hgr. s. 193. **304** — MARQUART, *Eranşahr*, 96; SAINT MARTIN, *Memoires histor. et géographique sur l'Arménie*, II, Paris, 1819, 59-61. Bu kelimeyi Kalandran okumuştur. **305** — BALADHURİ, 203, 326. **306** — SPIEGEL, *Iranische Altertumskunde*, III, 374. Bunlardan az sonra, 468 de Saragurlar geçmiştir. **307** — HERZFELD, *Paikuli*, I, Berlin, 1924, s. 17, 133. **308** — İBN BİBİ, ed. HOUTSMA, *Recueil*, III, 57, IV, 284; TTEM, XV, 94. Halhal'da Ağaçerler için HANDULLAH QAZVINİ, *Nushat*, ed. LE STRANGE, s. 81. **309** — *Bes Uygur* için *İbn Fadlan*, hgr. s. 148. **310** — H. HOWORTH, d. *JRAS*, 1892, p. 611. 100.000 rakamı galiba Sabirlerin Kuban tarafında yaşayanlarına da aittir, bk. KULAKOVSKI, *İstoriya Vizantiyi*, I, 133, II, 28-59. **311** — WZKM, XII, 193. **312** — BALADHURİ, 194; İBN AL-FAQİH, 287; İBN KHURDADHBEH, 122; YA'QUBİ, *Târih*, I, 203. **313** — BALADHURİ, 194. **314** — TABARİ, I, 884. **315** — İSTAKHRİ, 185 hasiye. **316** — BALADHURİ, 195; İBN AL-FAQİH, 281; İBN KHURDADHBEH, 123; QUDAMAH, 259. **317** — BALADHURİ, 195. **318** — Bu mesele için bk. *İslâm Ansiklopedisi*, I, 99. **319** — *İbn Fadlan* hgr. s. 156. **320** — Bu husus SAHİN AL-ZAHİRİ, *Kesf ül-memâlik ve beyan ut-turâq-ı ve l-mesâlik*, Topkapı Sarayı nüshası, 3008, vr. 92 te mezkûrdur. **321** — MUSA KHOREN'e göre Barsilt'lar daha Milâddan önce Bulgariarla beraber Kür'ün cenubuna geçmişlerdi. Hazar denizi batısında bir yerde Sasanilere tâbi Burcan isminde bir melik te bulunmuştur, ki İBN KHURDADHBEH'te zikredilir. Ben bu Burcân'ın *Boruç'un* İranca cem'i olduğunu zannediyorum. **322** — Şamkhur'da Sıyavurd'lar olmuştur, bu da İSTAKHRİ 192 de geçer. Beylakanda hazarca bilen için İBN A'THAR AL-KÜFİ, Topkapı Sarayı nüshası, 2966, c. II, vr. 185b. **323 a** — Bu isimler Maverâikafkasya rus resmi takvimlerinden ve 1:210.000 milyonluk Rus Erkenharp haritasından alınmıştır. **323b** — Bunlar bir efsane mahiyetinde söylenir, bk. SANDALGIAN, I, 256. **324** — Yazar ve Sul, TABARİ, I, 874 te *Bazr* yazılmış. Sul kelimesi EL-BİRÜNİ, *Kitâb al-Saydana* mukaddimesinde (MEIERHOF nesri, s. 4) *Çul'un* muharrefi olarak izah edilmiştir; Barthold de müstakillen aynı fikre gelmiş ve *Çul'u Çur* ile birleştirmiştir. (*Öçerk istoriyyi turkmenskago naroda*, s. 12-13). **325** — RESİDEDDİN Paris nüshası, suppl. Pers. 1364, vr. 140; Damad İbrahim, N. 916, vr. 4a. Yine bk. KAZİM BEK, *Derbend Nâme*, notlar, s. 22. **326** — *Müemal üt-tavârikk ve l-qisas*, Tahran tabı, s. 154. Oğuz rivayetleri bir kaç fatihin, meselâ Doğuda Mete'nin, Batıda Afrasyab (Tunga Alp)ın ve belki de Atilla'nın fütuhatına ait destanların bir araya getirilen şekli gibi görünüyor. **327** — *Kitâb al-İcân*, Haydarabad tabı, s. 80, 402. **328** — MARQUART, *Streifzüge*, 36-40. **329** — Emeviler zamanında garbe gelen Kaykanlar için bk. ZDMG, XCV, 369. **330** — «Bek» atlarına dair İBN KHURDADHBEH, 180; cin kaynaklarının kayıtları, MARQUART, *Eranşahr*, 301. **331** — Bunlardan, ABU YA'QUB AL-KHUTTALİ'nin

926 a  
n. n.



- eseri malûmdur, *Der Islam*, XVIII, 121. **332** — Şehidâli Paşa, N. 1335 den alınarak şimdi HEYWORT neşri, s. 253. **333** — İBN KHURDADBEH, 31. **334** — MUHAMMAD BN 'ABD AL-CALİL AL-SAMARQANDİ, *Muntakhab al-Qand fi Târih-i Samarqand*, Paris nüshası, anc. fond. Arab, 6284 vr. 38b: *Trks bqı = Türkçe beki*. **334** — Burada N. 2956, c. 2, vr. 133, 134, 148z: *Brqs* şeklinde yazılmıştır. **335** — DE GOEJE neşri *additio* kısmında. **336** — İBN HAVQAL, yeni tabı, s. 506, satır, 15-16. **337** — ABÜ BAKR AL-SULİ, *Kitâb al-Avraq*, s. 85-86. **338** — İBN AL-FAQH, 262 de nakıs olan bu kaydın «Mubarakın adamları orada yerleşti» kısmı Meshed nüshası, vr. 146b de bulunuyor. **339** — Babası Halid idi, bk. NARŞAKHİ, s. 9, «Tugşad sülâlesi» için bk. MARQUART, *Eranşahr*, 309. **340** — TABARİ, III, 1381, bu rakam ihtimal mübalâğalıdır. **341** — Şamkhur'da Sivavurdlar vardı, İSTAKHRİ 192; sonra Buga oraya Hazarları yerleştirdi, BALADHURİ, 203. **342** — İBN KHURDADBEH, 31. **343** — BSOS, X, 328. **344** — *Hudûd al-'Âlam*, terc. 348. **345** — GARDİZİ, *Zayn al-akhbâr*, Berlin tabı, 37: *Dihqânda Harîh*. **346** — İSTAKHRİ tercümesi: U dar mayân-i in şahrihâ (Tabas-i Buzurg u Tabas-i Küçük) u navâhî ke şarh dhadhîm biyâbânihâ-i farâvân ast, Kurdu, Khâlac u gosfandârân darâncâ nasînand. U dar hudud-i Qâyn bar râh-i Nişâbü'r. İSTAKHRİ'nin arapça aslında, 274 yalnız: mafâviz yaskunuha al-akrâd va ashab al-savâ'im. **347** — İSTAKHRİ, 142. **348** — Harunürreşid'in türk emiri Abû Sülaym al-Turki'nin Adanayı tevsil ve Aynu Zarba'yı (Anazarbus) bina edip oraya Horasandan adamlar getirerek iskân ettiği için bk. YAQÛT Adhana maddesi ve LE STRANGE, *The Lands of the Eastern caliphate*, London, 1902, p. 129. Tarsûs ile Adana arasında Funduq kalesinin türk emiri Buga tarafından inşası için bk. yine YAQÛT, «Tarsus» maddesi. **349** — SCHWARZ, *Iran in Mittelalter nach arabischen Quellen*, VII, 1178-1251. **350** — İBN HAVQAL, 348. **351** — ABÜ BAKR AL-SULİ, *Kitâb al-Avraq*, s. 204, 209, 213. **352** — REŞİDEDDİN, *Tarihi 'Âlem* kısmı, Paris, suppl. Pers. 1364, vr. 137, 159. **353** — *Sad* kelimesinin irani aslı F. W. K. MÜLLER'in fikridir; *Akşad* şekli al-Sulî, s. 44; Akşadların nesebi için bk. İBN KHALİKÂN, *Vasfiât* Bulak tabı, II, 53. **354** — Tulun oğullarının güzel tarihi Dr. ZAKİ MUHAMMAD HASAN, tarafından nesredilmiştir (*Les Tulunides*, Paris, 1933), ki kısa bir müddet hükûmet sürdükleri halde Mısırda unutulmaz eserler bıraktıklarını hayretle J. V. KARABACEK (*Erstes urkundliches Auftreten der Türken*, d. *Mitteilungen aus der Sammlung der Papyrus Erzherzog Rainer*, I, Wien, 1887, s. 98-100) Tuluniler zamanına ait papirus yazılarında okunan türkçe istilâhları anlatmıştır. **355** — EYYÜBİLERİN ASLI için bk. *İslâm Ansiklopedisi*, II, «Azerbaycan» maddesi, s. 96. **356** — Eyyübîlerin Mısırda Türk olarak tanınması meselesi için bk. MURAD REMZİ, *Talîq al-akhbâr*, I, 252-3; RİZA NUR, *Türk Tarihi*, IX, 178-182. **357** — Baybarsın romanı almanca H. WANGELİN tarafından hulâsaten nesredilmiştir (*Bonner, Orientalische Studien*, XVI). **358** — KÖPRÜLÜ FUAD, *Türk Edebiyatı tarihi*, 1928, s. 366-73. **359** — RİZA NUR, *Türk tarihi*, X, 318-23; «Muhammed Ali Paşa türk müarnaut mu?». **360** — ABD AL-VAHHÂB AL-MARAKİŞİ, ed. DOZY, p. 210. **361** — İBN CUBAYR, *Rihla* (Gibb Memorial Series, V) 66, 146, 148.

## BÖLÜM : 4

- 1 — Meselâ Muhammad bn Ahmad al-Katib al-Khorezmi. 2 — İBN AL-ADİM, *Târih-i Halab*, Paris nüshası, Mukrimin Halil istinsahı, s. 217 ve MİR-

- KHOND, *Ravdat al-safâ*, Bombay tabı, IV, 71. 3 — ABÜ 'L-'ALÂ BN HASSUL, *Kitâb tasfîl al-atrak 'alâ sâ'iri 'l-acnâd*, ŞEREFEDDİN YALTKAYA nesri, *Belleten*, IV, 1940, metin, 49, tercüme, 31. 4 — Z. V. TOGAN, *İbn Fadlan*, hşr. s. 26-7, 271; yabgu'nun melik olduğu ancak bu *Maliknâme* ile MİRKHOND'da vardır 5 — *Duqaq*'ın ismi *Oğuznâme*'de *duvaq*, diğer menbalarla *nşaq*, *tgan*, *tugan*, *dqaq*, *tqaq* ve saire şekillerde yazıldığı gibi, onun lakabı olan «demir yalı» kelimesinin tercümesi de arapça olarak *qavs hadid* (doğrusu *sahib al-qavs-i 'l-hadid*) te *qavs al-cedid*, *şadid al-qavs* ve ondan galat olarak ta farsça *sakht kemân* şekillerinde yazılmıştır. Hatta bazan (meselâ DHAHABİ'de) «duqaq» isminin tercümesi gibi gösterilir. «Duqaq», yahut «tugag» RADLOFF'a göre (Wb. III, 1430) bir nevi bayraktır. «Tugagçı» orduda tümen beği demektir. MAHMUD KAŞGARİ'ye göre (I, 415, 417) «tugag» yahut «tugaq» arapça *fidam* diye tercüme edilmiş, BESİM ATALAY bunu «süzgeç» diye tercüme etmiştir. 6 — HUSAMEDDİN EFENDİ, *Amasya tarihi*, I, 227: *Saqman*. 7 — Toğrul Beğ 1063 Eylül 16 da vefat ettiğinde tam 70 yaşında idi. Kendisi velâdet tarihi hakkında «filân hanın zuhuru hengâmında doğmuşum» demıştır ('ALİ BN NÂSİR AL-HUSEYİNİ, *Târih al-davlat al-salcûqiya*, s. 22). Burada «filân hanın zuhuru» demek kendisinin 994 senesinde doğduğu zaman vaki olup sonra bir tarih mebdel telâkki olunan hâdisse kastedilmiştir; zaten 12 yıllık «müçel» usulünde Türkler her vakit böyle bir mühim hâdisse ile «müçel»leri bellemişlerdir. 994 senesi hâdisesi Karahanlılardan Harun Bugra Hanın zuhuru olduğunda hiç şüphe yoktur. Toğrul ve Çağrı beylerin babaları erkin vefat etmiş ve onları o zaman daha hayatta olan Selçuk Sübası kendisi terbiye etmiştir. 994 senesi hududunda vefat eden Selçuk bu vakit takriben 100 yaşında idi. 8 — Z. V. TOGAN, *İbn Fadlan*, hşr. s. 260-61. 9 — İBN HAVQAL, yeni tabı, 512. 10 — BARTHOLD, *Turkestan*, ingl. 269. 11 — İBN AL-ATHİR, nesr. TORNBERG, XI, 117, bunu yukarıda, R. 3, h. 147 de nakletmiştir. 12 — MUQADDASİ, 274-5. 13 — *Al-Ta'fîm*, nesr. R. WRIGHT, s. 242. 14 — 'UTBİ, *Târih Yâminî*, Bulak tabı, I, 335. 15 — *Ba-barnâme*, Kazan tabı, 110 = Beveridge, vr. 90a. 16 — Ayasofya, N. 2940 yazmaya mühak EL-BİRÜNİ, *al-Qânân al-Mas'ûdî*, parçalarında. 17 — MİRKHOND arapça yazılan bir Selçuk tarihinden naklen: bariya ba'ida sa'b al-maslak. 18 — MÜKRİMİN HALİL, *Türkiye tarihi, Selçuklular devri*, 1944, s. 35-38. 19 — FAKH-REDDİN AL-RÂZİ, *Câmî' al-'ulûm*, Nurişmaniye nüshası. 20 — Bu isim BAY-HAQİ'nin Kalkutta basımında, s. 856. *kdhakhvar* ve *gîf khvar* okunacak şekillerde yanlış basılmıştır. 21 — 'ALİ AL-BAYHAQİ, *Târih-i Bayhaq*, Tahran tabı, s. 51. 22 — *Mu'cam al-huldân*. WÜSTENFELD nesri, I, 540. 23a — TABARİ, II, 1821. 23b — «Berendiler için bk. SK. IV, 58-64; *Baran* kelimesi Kazaklarda at rengi (RADLOFF, Wb. IV, 1477), Karakırgızlarda «kuvvet» (a. e. IV, 1795) yine iyi çelik ve kılıç mânasında (baldağın altın aq beren); Baskurt ve Tatarlarda «kozu» mânasında. RADLOFF bu sözü Ruslardan almışsı zannetmiştir. halbuki bu söz Van gölü taraflarındaki Türkmenlerde koyun mânasında kullanılmaktadır. MAQRİZİ, *Sulûk*, Mısır tabı, s. 686 Memliklerde «baraniyûn» istilâhının «khâsaki olmiyan emir ve memlikleri» mânasına kullandığını kaydetmiştir. 24 — *Târih-i Bayhaq*, s. 856-57. 25 — 'ALİ al-Bayhaqî, s. 273. 26 Toğrul Beğ'in Masa Yabgu ile muharebeleri *Târih-i Sultân*'dadır, Muhammad Khan Qazvinî nüshası, s. 305. 27 — İBN MUHANNÂ, *Hilya*, s. 145. 28 — *Secere-i Terâkime*, Ankara basımı, vr. 46b. 29 — *Hayat mecmuası*, İstanbul, 1927, N. 23. 30 — İBN SA'İD AL-MAGRİBİ'de verilen bu malûmat ihtisarla ABU 'L-FİDÂ tarafından da nakledilmiştir, *Taqvîm* nesr. *Schier* s. 210. 31 — NASİRİ KHOSREV, *Divan*, Tahran tabı, s. 32. 32 — Danişmend Buhari



İçin, bk. *Târih-i Bayhaqi*, 610, 626; Cengizin Karlık Danışmendi için *Mu'izz al-ansâb*. Paris yazması, anc. fond Persan. N. 67 (Topkapıdaki *Su'ûpencâne* de, vr. 123b). Anadolu Selçuk Danışmendi için MUSTAFÂ AL-CANNÂBÎ, *Al-Aylam al-Zâhir*, «al-Türkmanî al-Khorezmî» demistir, bunun «mu'allim» olduğunu İBN AL-ATHİR kaydetmiştir (Mısır tabı, X, 111). 33 — *Hayat mecmuası*, İstanbul, 1927, N. 23.

34 — ZAKARİYÂ AL-QAZVİNÎ, *Âthâr al-bilâd*, s. 275. 35 — İran, I, Leningrad 1927, s. 42-57. 36 — *Câmiuddüvel*, Es'ad Efendi yazması, N. 2102, vr. 338b.

37 — Bu kayıt MİRKHOND IV, 83 te bulunmaktadır. 38 — SİBT İBN AL-CAVZİM, *Mir'ât ul-zamân*, 458 (Mîlâdî 1066) senesi hâdiselerinde zikredilmiştir. Son Hazarların Qahtan'da yerleşmesi, *Câmiuddüvel*, Es'ad Efendi, N. 2102, 646b; bu zaman Derbend yanındaki «Gumîq» (yani Kumuk) Türkleri daha gayrimüslim olduğu ve Müslümanlarla savaşlarda bulundukları aynı *Târih al-bâba va 'l-avâb*'ta aynı sayfada zikredilmiştir. Bu «Gumîq»ların daha ilk araplar geldiği sıralarda burada yaşadığı BALADHURÎ, s. 207 ve *Târih al-bâb va 'l-avâb*'ta mezkûrdur. Alp Arslan Derbende kendi emirlerinden Yagma'yı vali tayin etti ve bundan sonra burası katli surette müslüman oldu. Bu suretle kuzaydan gelerek Derbend'le Şirvan arasında yerleşen her nevi Hazar ve Kıpçak unsurları zaman geçtikçe yerli ehaliyle karışarak hep *Lezgi* (Arap kaynaklarında: *Legzi*) oluyorlardı. Türk unsurunu mütemadiyen kendi muhtinde iriten Lezgiler de Tuna havzasındaki Macarlar gibi (bk. yukarıda s. 150-152) damarlarında her şeyden çok Türk kanı akan bir unsur olmuştur.

39 — Bu eser in Mükrimin Halil tarafından istinsah olunan nüshasından istifade ettim. 40 — Bu isimler 1:260.000 mikyaslı Rus erkâniharp haritasından ve reaml takvimlerden alınmıştır. 41 — BROSSET, *Histoire de la Géorgie*, I, 3362 - 65; İBN AL-ATHİR, X, 398. 42 — BROSSET, a. es. I, 363. 43 — KATİB AL-ISFAHANÎ, *Al-Fâh al-qisâs*, nşr. LANDBERG, s. 234. Burada *Brvan* şeklinde yazılan ismi *Batan* okuyorum. 45 — BROSSET, a. es. I, 369. 46 — *Divân-i Kebîr*, Viyana nüshası, Mxt, 155, vr. 554b; Şahi Kıpçaq-î divâne. Bundan başka Mevlânâ, Şemsî Tebrizîye hitaplarını da hep kıpçakça yazmıştır, vr. 475, z'ân lebat-î Şams-î râ bir öpkins bermesmisin!, VELD ÇELEBÎ *Divân-i Türkî sultan Veld*, s. 109 Şemsî Tebrizî'ye, yahut İlhânî beylerine hitaben söylenen bu gibi kıpçakça cümleleri (*min lîyis bilermîn. Min söylerim pazarım*) eo zamanki Konya şivesi telâkki ederken yanılmıştır.

47 — NİZAMÎ'nin Kıpçaklara ait sözleri E. ERDMANN ve CHARMOY tarafından nesredilmiştir. 48 — RUBRUK, Kür-Aras ovalarının Mogollardan önceki ahali-sini «Crosmin» (Krozmin), yani «Khorezmî» tesmiye etmiştir (RUBRUK, MALEYİN nşri, s. 170). 49 — Mar Tugrul Türkân u Çağrı râ'bâ bakht na buvad u ba mihr kâri. 50 — Selçukluların hilâfeti saltanattan ayırmaları hususu W. BARTHOLD tarafından, *Mir İslâma*, I, Petersburg, 1912, s.203-226 ve 12 *Vorlesungen*, 108, 109 izah edilmiştir. 51 — Medreselerin tarihi için bak. BARTHOLD, *O pogrebenyi Timurâ*, d. ZVORAO, XXIII, 4 - 9 ve 12 *Vorlesungen*, s. 60. 52 — *Muhtasar İbn bibi*, 128; Gotha *Selçuknâme*, persische Hdsch. N. 31, vr. 74a: Malik al-umara Hisâm al-din Çubânra farmûd, ke baqasâ-î Khazar darya gudharad u Sugd u Qıpçaq u Rûs'ra az âzâr-î bâzargânân ma'yûs gardânâd. 53 — Bk. ABU L-FİDÂ, *Târih*, II, s. 139. 54 — Bu söz MUSLİHEDDİN LÂRÎ'de bulunuyor. 55 — Bu da LÂRÎ ve CENNÂBÎ'de bulunuyor. 56 — Haçlılara karşı savaşan büyük mücahid İkinci Kılıç Arslan (1156-1188) Danışmendilerle ve Suriye atabegî ile savaşlarında mağlûp olunca (1162) Bizans imparatoru Manuil'e iltica etmişti; o Bizansta iken müslümanlığa uymıyan bazı âdetlere alışmış olduğundan Suriye atabegî Nureddin Zengi kendisini hakiki müslüman saymaz olmuştu. Bu Kılıç Arslan'ın turistiyen

43  
Brosset

kadından doğan oğlu **Gıyaseddin Keyhusrev I** de biraderi **Rükneddin**'den kaçarak Bizansa gitti ve oğlu **Alâeddin Keykubad**'la ve diğerleriyle birlikte orada on bir sene kaldı. Keyhusrev I Bizansta iken Latinler hâkimdi. **Mavrozum** ailesiyle sıhri münasebet tesis etti (**KERİMEDDİN AKSARAYI**, *Musadmarat al-Ahâdîr*, nşr. **OSMAN TÜRAN**, s. 31; *Mefrzum melik-i Ferenc*). Keyhusrev I in kayınpederi olan bu Manuel **Mavrozum** Türkiye'ye geldi, damadı ona Denizli, Hunas taraflarını ve Menderes havzasını hristiyanlar ve müslümanlarla meskûn olan bu ülkenin idaresini vererek kendi himayesinde bir hristiyan hıdivliği yaşamasına imkân bahsetti. (İsmail Hakkı Uzunçarşılıoğlu, *Kitabeler*, 1929, s. 183 **Mavrozumun** bu ülkeleri idaresini **LEBEAU**'a göre biraz başka türlü anlatmıştır). **P. WITTEK** (*von den byzantinischen zur türkischen Toponomie*, d. *Byzantion* X 1935. p. 25, 29-30 *L'épître d'un Comnen à Konias*, d. *Byzantion*, X, p. 505-515) ve **V. GORDLEVSKI** *Gosudarstvo Selçukidev ve Malay Asiyi*, Moskva, 1941, [kısaltma: **GORDLEVSKI**, *Rum-Selçuk*], s. 27, 178) nin nazariyelerine göre, bu Manuel müslüman olarak Abdullah ismini almış ve Rum Selçukları tarihinde mühim rol oynamış olan **Celâleddin Karatay**, **Emir Karasonkur** ve **Kemâleddin Karatas** bu Manuelin oğullarıdır (bu gibi meseleler için ksl. daha **A. MORDTMANN**, *Die Dynastie Danischmend*, d. *ZDMG*, XXX, 468 vs.). Keyhusrev I de babası gibi Bizanslılarla ihtilâl neticesinde enva'i muharremata almış, «zindıkça» fikirleri benimsemiş olduğundan zamanının muteber ulemasından **Kadı Termîzi** bunun müslümanların sultanı olmağa lâyık olmadığını iddia etmişti (*Gotha Selçuknâme*'si vr. 32b; **YAZICIOĞLU**, **HOUTSMA** nşr. s. 80). **Gıyaseddin Keyhusrev II** nin rum karısından doğan oğlu **İzzeddin Keykâvus II** (bunun annesi Bizans İmparatorunun kızı olduğu hakkında, bk. **HAMMER**, *Tarih*, türkçesi, I. 324) Bizansa iki defa sığındı ve ilk gidişinden Anadolu'ya döndüğünde malyetinde 3000 kadar «Ferenk askerî» bulunduğunu ve beğlerbeğinin de Selçuklu tarihinde **Kendistabi** tesmiye olunan bir rum olduğunu görüyoruz. Bazı başka emirlerin de tasdığını gördüğümüz bu lâkap latince «comes stabuli» (comte des étalles ve connetable), yani «emir ahır» demektir (**GORDLEVSKI**, *Rum-Selçuk* s. 71 *kennetabi* okumuştur). **Karamanoğulları** Sultan **İzzeddin Keykâvus II** ye bu hristiyan rumu beğlerbeği vazifesinde bulundurmasından dolayı düşman kesilmişlerdi. Keykâvus II nin dayısı da davet işlerinde büyük nüfuza malik olması dolayısıyla Türkleri ve vezir **Müineddin Pervaneyi** kendisine düşman yapmıştı (**AKSARAYI**, 43, 49, 65-66; **YAZICIOĞLU**, 149). Selçuklu muverrihler onun rumca ismini ve lâkabını alay ederek faraca **Kır khaye-i rumi** şeklinde nakletmişlerdir (**AKSARAYI**, 40, 82); fakat bunun kızı baş vezir sahib **Ata Fahreddin Ali**'nin **Uc** emiri olan oğlu **Taceddin Hüseyin**'in nikâhında idi. **Ferenk** (her haide Slav) askerleri daha **Gıyaseddin Keyhusrev II** zamanında **Küsedag** muharebesinde mühim yer tutmuştu (**LE BEAU**, *Histoire du Bas Empire*, 2. ed. t. XVII, Paris 1834, p. 357). Keykâvus II ikinci defa Bizansa kaçtığında oğullarından bazıları orada hristiyan oldular. Bunlardan biri **Melik Konstantin** ismini aldı. Sultanla beraber Bizansa gelen Türklerden bir kısmı da sultan **Altın-Ordaya** kaçtıktan sonra hristiyanlığı kabul ederek «Konyar», yani «Konyalı» ismi altında yaşadılar, ki Tsalyanın kuzeyinde **Servia** (türkçe: **Serfice**) ve **Kozana** nam yerlerde ikamet ettiler (bk. **GORDLEVSKI**, *Rum-Selçuk*, s. 39, 186). Keykâvusun diğer oğulları da **Makedonya**'da **Seros** (türk telâffuzuna göre: **Seres**) yanında kendilerine iktâ edilen **Zikhne**'de yerleştiler, ki yıldırım **Bayazid**ın buralarının fethettiği sırada dahi orada idiler (bk. **MÜNECCİMBASI**, *Câmiuddüvel*, İstanbul, Umumi Kütüphane nüshası, N. 5019, cl. I, s. 1183-84, burada kasabanın ismi «zend» şeklinde yazılmıştır). Hristiyan Gagavuzların ismi dahi **Keykâvus**'dan gelmiş olacağı fikri ileri sürülmüştür (**P. WITTEK**, *Le descendance abu-*



*tiene de la dynastie seldjouk au Macedonie*, d. *Echos de l'Orient*, XXXIII, 1934, p. 409-412). Rum Selçuk emirleri arasında Sevastas, Zagnos gibi isimler görülüyor (bk. ISMAİL HAKKI UZUNCARŞILI, *Kitabeler*, 1929, s. 19). Herhalde Sultanların Bizansla karışmalarının menfi neticeleri en çok kuvvetli olarak 13. üçüncü asrın ilk yarısında ve ortalarında görülmüştür. 57 — GORDLEVSKI, a. es. s. 89-90. 58 — P. WITTEK, *Deux chapitres de l'histoire de Turcs de Roum*, d. *Byzantion*, XI (1936), p. 285-328. 59, 60 — GORDLEVSKI, a. es. s. 27-28. 61 — CELALEDİN RUM'İNİN bir kaç rumca beytinden çıkarılan bu mâna aynı zamanlarda yaşayan ŞEYHİ ERZURUMİ'nin, eline taşlar alarak, ermenice tekerlemeler söylemiş olmasından (bk. EFLAKİ HUART, II, Paris, 1922, p. 319) Anadolu islâm şeyhleri üzerinde ermeni medeniyeti tesirini istihrac etmek kadar gariptir. Maamfih C. SALEMANN ve Cl. HUART tarafından ileri sürülen bu fikir GORDLEVSKI'ye (a. es. s. 179-180) bu yolda yeni mütaalealar serdetmeğe vesile olmuştur. Mevlâna'nın ikinci karısı Gera, oğlu Sultan Veledin karısı da Geraka, HUART'ın fikrince, rumca Kira lakabını taşıyan rum karılar telâkiki olduğu gibi, GORDLEVSKI, bu faraziyeyi kat'i olarak sabit olan bir hakikat gibi kabul ederek, Mevlâna'nın bu muhayyel rum karısından ne gibi rum akidelerini almış olduğunu da düşünmüştür. Halbuki mevzuu bahis olan hurafî akideler tam mânâsıyla türk akidesidir. Diğer taraftan Sultan Veled'in karısı Konyalı şeyih Snââhaddin Zerkub'un kızıdır, ki ismi Fatmadır. «giraka» (ihtimal: Gera aka/lakab olarak kullanmıştır (bk. FERİDUN NAFİZ UZLUK, Aksaraylı tercümesine hasiyeleri, *Selçukî Devletleri Tarihi*, II, Aksaray, Ankara, 1943, s. 225). Bunun gibi Semerkandlı Şerefeddin Lala'nın Mevlâna'nın ilk karısının annesi olan kadın da Gera isminde idi, bunu da ötekilerden farketmek için «Ulu Gera» demişlerdir (*Mecâlis-i Sab'a* UZLUK neşri mukaddime s. 27: *Geray Buzurg*; *Keray* yahut *Geray* ustura demektir. *Oğuznâme*'de olduğu gibi Horezm türkçesinde de kullanılmıştır. TM. IV. 200). Bunun gibi farsça *Destine* isminin arap yazısıyla yazılan şeklini *Dispina* okuyup ondan da Mevlâna ailesinde muhayyel hristiyan rum karıların kendi çocuklarını hristiyan ve rum olarak yetistirdiklerini de düşünmüşlerdir. Demek bu da *Destine*'yi *Dispina* okumaktan gelen bir hayal mahsulüdür. 62 — GORDLEVSKI, a. es. s. 32. 63 — TM. IV. 150. 64 — İBN BATTUTA Türkçesi, I, 318. 65 — EFLAKİ HUART, I, Paris, 1918, p. 182, II Paris, 1922, p. 70-71. 66 — Bu hususta Azerbaycanda Cavanşir tümenindeki eski ermeni beğliği Hacı'nın tarihi mühimdir. Bunların hâkimî Hasan Celâî üd-Devle (1261-1214) maruftur ki bunlar kendilerini eski Sasanilerden çıkarıyorlardı BASR. 1909 p. 405-435. 67 — LAURENT, *Byzance et l'origine du sultanat de Roum* d. *Mélanges Ch. Diehl*, Paris, 1930, t. I, p. 180; *Byzance et les Turcs Seldjoucides jusqu'en 1081*, Paris 1919 p. 74; yine aynı müellif *De Grece aux Croisés* d. *Byzantion*, I, p. 386-387. 68 — Bk. AKSARAYI, s. 153; Cizye ke bâb-i a'zam-i qavânin-i Rûm'ast. 69 — GORDLEVSKI, s. 73. İBN BİBİ tercümesinde (HOUTSMA neşri, s. 211) «Rum ve Ermen iklimlerinin timarları ve mevâcibleri» cümlesini «greko-ermen timarları» diye anlamış, halbuki maksad ancak Rum ve Ermeni vilâyetlerinde bulunan Selçuk timarlarıdır. 70 — *Noter* için bk. İBN BİBİ ngr. HOUTSMA, s. 57. Osmanlı «noter» kelimesi sonradan alınmış bir kelimedir 71 — Bk. AHMET REFAİK, *Bizans karşısında Türkler*, 1927, s. 138. 72 — Bk. BARTHOLD, *Turkestan*, ingl. s.311-312. 73 — LEON CAHUN, *Introduction à l'histoire de l'Asie*, Paris, 1896, p. 182-190. 74 — Bu eser lâtince ve fransızca olarak neşredilmiştir; bk. C. BROCKELMANN, *GAL*, I, 376, suppl. bd. I, 668 ve E. AMEDROZ, *The Muslim Jurisdiction* d. *JRAS* 1911, 635-674 ve ZVORAO, XVIII, 0117-0118. 75 — Bk. *İslâm Ansiklopedisi*, cl. III, s.59-60, «celâli» maddesi ve SEYYİD HASAN

27

noter için  
dört me

*Taqizade d. 8808 X (1939).* 110-112. **76a** MAHMUD KAŞGARI, I, 73: «Oğuzlar Farslarla karışıkları yüzünden türkce sözlerin çoğunu unutmuşlardır». Aynı müellif, I, 360-361 de argu eli ile Oğuzların farsçadan aldıkları müsterek kelimeleri naklederek Farslarla ihtilallerinden bahseder. **76b** — F. HIRTH, *Die Wolga-Hunnen und die Hiong-nu*. **77** — Bk. meselâ GORDLEVSKI *Rum-Selçuk*, s. 166. **78** — *Futuhât al-makkiye*, Mısır tabı, cl. V, s. 604-605. **79** — AKSARAYI, s. 328. **80** — AKSARAYI, s. 62. **81** — MATVEI DE EDISS, *Recit de la première croisade* traduit par E. DULAURIER, 1850. **82** — AKSARAYI, s. 103, 111, 112, 171, 173, 194 ve CELÂLEDDİN RUMÎ, d. TM, IV, 167 ve SULTAN VELED *Dîvan*, s. 326. **83** — AKSARAYI, s. 294 Abıska Noyan hakkında «hâkim-i mamlakat-i türk u tâcık» demektedir. **84** — AKSARAYI, s. 299. **85** — A. m. s. 113. **86** — A. m. s. 171. **87** — A. m. s. 175. **88** — A. m. s. 221. Evkâf müzesinde 2199 No. lu ve 1272 senesine ait vakıfnâmede *Lâhrat, Tersa ve Haft Ruz* isimleri gezmektedir. **89** — Anonim *Tarih-i dî-i Selçuk*, *Gotha* farsî yazmaları, No. 31, vr. 25b. **90** — Bk. AKSARAYI, s. 122, 177, 205, 310, 325. **91** — Bk. ZEKİ VELİDİ, *Türk ve Tatar tarihi*, Kazan, 1912, s. 54 ve NECİP ASIM, *Türk Tarihi*, İstanbul, 1316, s. 414-417:

Biz cihanı terk edip gittik \* rencını dilde berk edip gittik

Şimdiden sonra nevbet erdi size \* netekim ol ermiş idi bize.

**92** — İBN BİBİ, nşr. HOUTSMA, s. 41-82. **93** — İSMAIL HAKKI UZUNÇARŞILI, *Sivas Şehri*, İstanbul, 1928, s. 102 şu şekildedir:

Mâ cihânâ gûdhastım u şudim \* ranc-i dîl râ begâstım u şudim

Pes azim navbat-i şumâ-ast, ki mâ \* Navbat-i khûs dâstım u şudim

Bu parça AKSARAYI'da da (s. 129) mezkûrdur. **94** — Bu husus NECİP ASIM *Bey'in* eseri s. 413-428. Köprülü Fuad'ın gençliğinde yazmış, sonra GORDLEVSKI'nin (s. 43-62, 157-163) bazı mütalesalarına esas olmuş olan bir eserinde (*Anadoluda Selçuk medeniyeti*, d. *Milh Tettebbuler Mecmuası*, V, İstanbul, 1918, s. 193-239) tebarüz ettirilmiştir. **95** — BARTHOLD, (12 *Vorlesungen* s. 213) YAZICIOĞLU'nun uydurmalarını REŞİDEDDİN'in *Camiuttevdrikk*'inde senk yazılan sözün sek okumak gibi sadedilligini tesbit ederek, anlatmıştır. **96** — NİZÂMÜLMÜLK, *Siyasetnâme*, Bombey tabı, s. 101. harçand az Turkmânân malâlî hâsıl şuda ast... u ân nafrat ke dar tabri işân hâsıl şuda ast. **97** — NİZÂMÜLMÜLK'e göre, bu Türkmen nüvesi 1000 kadar olup sembolik mahiyette olmalı imiş. **98** — Bu husus TAGENON'un 3 üncü Haçlı seferine ait kayıtlarında yazılıdır. **99** — Bk. TM, IV, 46: yuyâq-i kultân. **100** — MUHAMMAD BN İBRAHİM, *Târikh-i Selçuqiyan-i Kirmân* nşr. Houtsma, s. 150 = KÖPRÜLÜ, d. TH/TM, I, 222, 225. **101** — Bu husus İBN BATTUTA ve İBN FADLALLAH AL-UMARÎ'nin kayıtlarından anlaşılmaktadır.

**102** — GORDLEVSKY, Konyada işka işleri tarihine ait makalesi, d. *Zapiski Instituta Vostokovedov*, II, 199. İBN BATTUTA Konya, Aksaray, Tire ve Bursa şehirlerinin kanallarından bahsetmiştir. **103** — İBN BATTUTA bunu Niğde ve Amasya için kaydetmiştir. **104** — E. DIEZ, *Die Kunst der islamischen Völker*, s. 125 Karahanlılar Doğu Türkistandan Buharaya tuğla bina usulünü getirdiler, onlardan önce burada binalar hep ahşaptı, Mervde de öyle idi. Bk. BARTHOLD, *İstoriya Turkestana*, Taskent, 1922, s. 19, aynı müellif, *İstoriya Kulturnoy Jizni Turkestana*, s. 74-75. Selçuk mimarisi için bk. bir de M. J. SAVAGET, *Observations sur quelques mosquées seldjoukides*, (*Annales de l'Institut d'Etudes Orientales*, t. IV, 1938) p. 82-120. GORDLEVSKI, *Rum-Selçuk*, s. 133. Selçuk sanatı hakkında menfi fikirler nakletmiştir. **105** — Bk. VAN BERCHEM, *Ameda*, s. 104, note 3. **106** — Bk. yukarıda, B. 3, H. 331. MÜBAREK ZENGÎ'nin eseri daha kimse tarafından tavsif veya istifade



edilmiş değildir. Bursada Orhaniye camiiinde, Baba kısmında, tıp kitapları meyanında N. 4 te «Feresnâme» ismi altında mahfuz bulunmaktadır. h. 555/m. 1160 telif olunmuştur. Bunun içindeki malûmat «Türklerde at terbiyesi» nam gayrimatbu eserinde münderec bulunmaktadır. 107 — Gazan Han devrinde de *tupçalı atlar* zikrediliyor, bk. RESİDEDDİN/ JAHN, II, 39, 89 (naşir bu kelimayı yanlış okumuş). Ürmiye gölü civarında terbiyelenen güzel atlardan Chardin bahseder. 108 —

BRETSCHNEIDER, *Med. Researches*, II, 263. 109 — Bu nevi unvanlar ilerde B. 4, H. 416 da mezkûr fermanlar mecmuasında gelmektedir, bk. yine FM, VIII, 323-345. Bu nevi isimlerde *ulug qutluğ* gibi kelimelerin oğuzca *ulu qutlu* şeklinde yazılmayıp doğutürkçe yazılmış olması Selçuklular devrinde kullanılan türkçenin Uygur imlâsına tâbi olduğunu gösterir. 110 — A. GABRIEL, *Voyages archéologiques dans la Turquie orientale*, Paris, 1940, p. 311, 324, 329. 111 — MAX VAN BERCHEM, *Matériaux pour un Corps Inscriptorum Arabicorum Asia Mineure*, Caïre 1910, p. 66.

112 — MÂVARDÎ, *al-Ahkâm al-sultaniye*, Mısır tabı, (1298), s. 193-4. 113 — Bu meseleleri «Eski İran ve Türk destanları arasındaki münasebetler» mevzuu üzerine 10.5.1940 ta Ankara Dil-Tarih Fakültesinde verdiğim konferanslarda tafsilât vardır, daha intişar etmemiştir. 114 — DLT, I, 56, burada, s. 10 «kutub al-khâqâniya va 'l-salatın» de *salatin* sözü Selçuklular demek olsa gerektir, s. 127 de *elimga*, Selçukluların uygurca yazan kâtibi demektir. 115 — Bunun için BORCKELMANN'ın Arab edebiyatı tarihi (GAL)'ın Önasya, Anadoluya alt kısımlarına bakmak kâfidir.

116 — DEGUIGNES tercümesi, V, 215. *Ülegü*, yahut H ile *Hülegü* ve *Ülevü* «artık» demektir. 117 — RESİDEDDİN tarihi *Hülegü* kısmı. 118 — Sarım «elçis» değil Halepte *Hülegüye* kaçıp gelmiştir, *Târikk Qarutay al-fizi*, Gotha nüshası, cod. arab. 1625, vr. 61b-63a. 119 — AHMEDÎ, *İskendernâme*, Üniversite kütüphanesi türkçe yazmalar, 778, vr. 252. 120 — *Kuvvî*, *Düsturnâme*, İstanbul, 1928, s. 13.

121 — Aksarayî, s. 77. 122 — A. m. a. es. s. 47. 123 — A. es. s. 138. 124 — VASSAF, Bombay tabı, 84-88; AKSARAYÎ, 31-56; keza ABÜ 'L-FİDÂ, *Makhtasar al-duvalda* da vardır. 127 — G. ALTUNIAN, *Die Mongolen in konkasischen und kleinasiatischen Ländern im 13. Jh.*, Berlin, 1911, s. 71. 128 — MİRZA MUHAMMAD KHÂN QAZVINÎ, *Mamdâkin-i Şeyh Sa'dî*, Tahran, 1317, s. 58. 129 — A. e. s. 60.

130 — ALTAF HÜSEYİN KHALÎ, *Hayât-i Sa'dî*, s. 20. 131 — İBN AL-FUVVATÎ, *al-Havâidih al-câmi'a*, Bağdad, 1351, s. 353, 417. 132 — AKSARAYÎ, s. 78-79. 133 — *Düsturnâme*, s. 14. 134 — POLIAC, *The influence of Yasa upon the general organisation of the Mamluk state*, d. BSOS, X, 862-77, daha *Bulleten*, V, 415.

135 — VASSAF, 124; Spuler, *Iran*, 327. 136 — AL-MUFADDAL, *Patrologia Orientalis*, XIV, 1920, p. 506. 137 — VASSAF, 119-120; SPULER, a. e. s. 442. 138 — ALTAF HÜSEYİN KHALÎ, *Hayât-i Sa'dî*, s. 22. 139 — AKSARAYÎ, 145.

140 — *Düsturnâme*, 14: Bu da bilzce meçhul bir kaynaktan alınan kayıttır. 141 — SPULER'in yanlış tayin ettiği bu Aladağın Van gölü kuzayındaki Aladağ olduğunu Türk Yurdu, XXVI (1942), s. 45-46 izah etmiştim. Bk. yine ŞEREFEDDİN YEZDÎ, ZN, II, 347, 390. 142 — İBN AL-FUVVATÎ, 475. 143 — SPULER, a. e. s. 394; ABÜ 'L-FARAC, *Chronicon Syriacum*, nşr. P. BEDJAN, s. 585; ABÜ 'L-FİDÂ, *Târîkk*, nşr. BISKE, V, 100. 144 — AKSARAYÎ, 166-9. 145 — SPULER, a. e. s. 87.

146 — AKSARAYÎ, 185. 147 — *Düsturnâme*, 14. 148 — AKSARAYÎ, 295. Gazan Hanın kendi zamanında yazılan kaynaklara göre tavsîfî, kısa boylu küçüçük Bir insan olduğu halde karakter itibariyle nümune olan bir şahsiyet olduğu, askerleri arasında en kahramanı olduğu, ordusu tarafından cılgınca sevilindiği, millî ananelere ve millî tarihe son derecede bağlılığı, millî tarih bilginliği, mogolcadan, türkçe

ve arapçadan başka hindce (sanskritçe), kasmirce, tibetçe, cince ve firenkçe (lâtin yahut yunanca) dillere vakıf olduğu, en çok ilimle, iktisadi meselelerle ve inşâ işle-riyle meşgul olduğu, bu hususiyetleri yüzünden cihan tarihinin bütün devirleri için nadir bir şahsiyet olduğu Barthold tarafından kısaca tebarüz ettirilmiştir (*Mir İslama*, I, 1912, s. 379). Bu ideal hükümdar ve insanın hayatı, hareketleri ve faaliyeti Türk tetkikçileri için bir çok ciddi eserlere mevzu teşkil edecektir. 149 — Bk. *THITM*, I, 146-147 ve *El «Turan»* maddesi. 150 — R. GROUSSET, *L'Empire des Steppes*, s. 458; SPULER, a. es. 222. Hanın ismini BARTHOLD ve diğerleri *Ulcaytu* yazıyorlarsa da, doğrusu *Olçaytu*, yahut moğol telâffuzuna göre *Ölceytü'dür*, ki «ta-tilihli ve ganimetten gelme» demektir, *olca* «ganimet». 152 — HÂFİZ ABRÜ, *Zayl-i Câmî ut-tavarikh*, Tahran tabı, 48-51. 153 — *Düstürnâme*, 14. 154 — A. e. s. 16. 155 — AKSARAYI, 299. 156 — Ebu Sa'îd'in zamanında vücuda geti-riilen en güzel minyatürlü *Şehnâme* Topkapı sarayı, N. 1397 de bulunmaktadır, 731 de Hasan bn Ali bn al-Husayn al-Bayhaqi tarafından yazılmıştır. ENVERİ'nin sözü: *Düstürnâme*, 16. 157 — İhanlılara ait bütün menbaları göstererek yazılan eser E. SPULER'in yukarıda s. 6 da unvanını zikrettiğim eseridir, fakat bu eser çok acele yazılmış bir doçentlik tezi olduğundan yanlışlıktır. 158 — Bu İranlı vezir, İBN BİBİ'ye göre (s. 320), Deylemli ise de, HAMDULLAH QAZVİNİ'ye göre (*Târikh-i Cuzida*, 485) Kâsanlıdır. 159 — DEGUIGNES tercümesi, IV, 125; REŞİDEDDİN/BLOCHET, 242, 248; MÜNECCİMBAŞI, *Şahâyifülahbor*, II, 569; ermeni kaynakları için b. *TM*, II, 192-3. Mühezzebbeddin Ali ile oğlunun Şark seyahati için bk. İBN BİBİ, s. 320. Sultanın ve vezirlerinin bu mühim seyahati hakkında bazı ermeni ve gürcü kayıtlarından başka hiç bir malûmat kalmamıştır. 160 — İBN BİBİ, 247. 161 — AKSARAYI (s. 39) ve bazı diğer kaynaklara göre Alâeddin Keykubad II «Desti Kıpçak»a doğru hareket ederken, bu seyahatinde muvaffak olursa önderlik onun eline geçeceğini düşünen biraderi Rükneddin Kılıç Arslan IV tarafından adam gönderilerek zehirlendiği söylenmiştir. AYNİ'ye göre, (*İqd al-Cumân*, Veliyeddin, N. 2391, c. XIV, vr. 377 v.d.), Alâeddin Keykubad Mengü Kaana giderken Batı Hanın karargâhına gelmişti, bu Han ona geri Ruma dönmeğe müsaade etmiş, Seyfeddin Tu-rumtay ile Şucaeddin Meliküssevahlî'ye ise Karakorum yolculuğuna devam etmele-rini emretmiştir. MÜNECCİMBAŞI Alâeddin Keykubadın deniz yoluyla Kıpçaka gittiği rivayetini nakletmiştir; HAMDULLAH QAVZİNİ ise Alâeddin Keykubadın Karako-ruma varıp maksadına nail olduğunu kaydetmiştir. Bu doğru ise, Alâeddin Kara-deniz - Kırım yoluyla Karakuruma, yahut yalnız Saraya gitmiş ve Derbend yoluyla dönerken, Erzincana geldiğinde, zehirlenmiştir. 162 — AKSARAYI, 49, bunu İz-zeddin Keykâvusün Hülegü tarafından kabulü dolayısıyla kaydetmiştir. 163 — Bu haber Gürcü kaynaklarında bulunmaktadır, bk. BROSET, *Hist. de la Georgie*, I, 520. 164 — BROSET, a. es. s. I, 287. 165 — Bu Hoca Noyan Ulkunut uruğundan Yasavur Noyanın oğlu idi. Hoca Noyanın oğlu Tuna ve onun oğulları Turatu Köre-gan, Barula ve Kurması İhanlıların Anadolu beylerbeyliğinde maruf şahıslar idi, REŞİDEDDİN/TOPKAPI, vr. 16b, REŞİDEDDİN/JAHN, II, 97. Yasavur Noyan Cur-magunla beraber gelmişti. 166 — İsmi *Alindâq* ve *Alinceaq* yazılmaktadır. Fakat bu isim REŞİDEDDİN/JAHN, II, 89 da olduğu gibi, HÂFİZ ABRÜ *Zayl*, Tahran tabı, 96 da da 'AH İnaq şeklinde de yazıldığından kelimenin sonu inaq olduğu aşîkârdır, ilk kısmı hakikaten 'AH ise Ahmet Takudar zamanında olduğu gibi daha önce de bir müslüman noyan olmuştur. 167 — Bk. AL-UMARİ TAESCHNER s. 13-18; AKSARAYI, 115. 168 — REŞİDEDDİN/TOPKAPI, vr. 16b. 169 — AYNİ: va kâna 'l-nuvvâb 'an Ahmad Samagar ve Tugrul va Mulay Bilirgi fî 'l-Rûmî bi tha-

168a  
s. 110  
VIII  
السلطان  
448



- lâthât-i tumânâtın. **170** — AKSARAYI, 230. **171** — A. es. 286, 308. Celâleddin Rumîde *Yapanlu ve Yapanlug*, bk. *Melanges Asiatiques*, X, 229. **172** — Dörtü teşkilât için bk. NASİREDDİN TŪSİ, d. *BSOS*, X, 758, 771, 1 beğlerbeği ile 3 kol beği için bk. *TH/İM*, I, 34; Hülegüden önce İrana gönderilen 4 lû heyet: emirleşker, nuger (darugâ), yarguç, bitikçi. REŞİDEDDİN/TOPKAPI, vr. 28a; Cengiz Hanın 4 oğlunun 4 vazife ile tanzifi, DEGUIGNES terc. V, 126. **173** — Muclredden Muhammed Emirşah «emir ve naib» iken «sultanın naibliği» üzerine «Hazretin (yani İhanın) naibliği» ile de mukalled olması kendisine ayrı bir imtiyaz veriyordu, bk. AKSARAYI, 159. Aynı müellifin, 181 deki sözünden «emâret» bir nevi «yarguçluk» gibi görünüyor. **174** — AKSARAYI, 70, selçuklu vezir sisteminde 8 müessese sayılmıştır. Selçuklu teşkilâtı için bk. İSMAIL HAKKI UZUNCARSILI, *Methal*, 20-142. AKSARAYI, Mogol devrindeki yüksek divan âzâlarından, 148: vezir, emir «nâib», müstevfî, pervane; s. 203-4: pervane, vezir, nâib, müstevfî; s. 276: naib, vezir, atabeg, müstevfî ve müjâir ül mamâlik; s. 179-80: saltanat, niyâbet, vezâret ve eyâlet saymaktadır. **175** — AKSARAYI, 169, 249 Taştamur için söylenmiş. **176** — AKSARAYI, 156: «ba eyâlat-ı İşân» tâbiri. **177** — AKSARAYI: «dar subhat-ı sultân» tâbiri. İhanlı devletinde hükümdarın fermanlarında sülâle âzâsı, ordu mensupları, sultanlar ve melikler, Gazan'dan sonra kadılar ve diğer islâmî rutbe sahipleri sayılırdı. İktâ'a alt yarılığda (REŞİDEDDİN/JAHN, II, 303): emâderân, turkânân, khâtûnân, pûsarân, dukhtarân, dâmâdân, umarâ-ı tuman u hazâre u sadde u dehes, sonra «salâtın u mulûk u bitikelyân u umûm ahâl-i tamâmat-ı vilâyât az Âb-i Amöya ta hudûd-ı Misir» sayılmıştır. Horasan «beğlerbeğlik»i, valilâh olan şehzade de orada bulunurken, kadrosu şu idi: Beğlerbeği, birangar tümen beği, cuvangar tümen beği, yuşamis (ihtimal: *yusuşomis*) divan beği, sahib divân, kuşçi, idaçi, hazâneçi, alemdâr yasavul, ahtaçi, kaska ahtaçi, hoz akhtaçi, inak, bk. VASSAF, 614. Horasan için «beğlerbeği» tâbiri kullanıldığı gibi Rum (Anadolu) için de bu tâbir, yahut «ülka beği» tâbiri kullanılmış olabilir, fakat buna dair bir kayda rast gelmedim. **178** — *Dalay* için bk. AKSARAYI, 182-3 ve haşiyesi. **179** — A. es. s. 180 **180** — A. es. s. 210, 229. **181** — *TH/İM*, I, 158 (Resideddinden). **182** — AKSARAYI, 220-22. **183** — KADI BÜRHANEDDİN, *Divanı*, tipkbasım, s. 256: Şumâre gelmemegiçün saçına tulaştım. Şumâre gelmeye, ol, ke begüm şumâre. **184** — A. es. s. 280. **185** — AKSARAYI, 134, 148, 243. «Payza» 'AVFİ'de de zikrediliyor, galiba bu istilah ve BASQAQ Karahitaylarla gelmiştir; malûm olduğu üzere Horezmşah Muhammed bunlara dayanıyordu; o Hemedana geldiğinde yanında 70.000 Karahitay askeri vardı. SİBT İBN AL-CAVZİ, *Tarih*, Es'ad Efendi yazması, N. 2141, vr. 50b. **186** — Aynı, Veliyeddin nüshası, c. XIX, 691 sene. **187** — REŞİDEDDİN/JAHN, I, 8. **188** — *Taycu Bahadır* için bk. REŞİDEDDİN/JAHN, I, 40, 70 (emir-i hezâre), II, 99 (*Taycu ve Tancu*), 105 (*Tancî, Tysy*), REŞİDEDDİN/BEREZİN, I, terc. 40 (Tokravun Calayır'dan *Taycu, Taycı, Topkapı*, 1818, vr. 282, *Tycl, Tysy, Tabş*). AKSARAYI, 85 (*Tabş Noyan*). **189** — Sübüktay bn Qaraçin bn Çnqay Noyan (MAQRİZİ, *Sulûk*, I, 625, 793; *Çigan ve Çngan*; İBN AL-FURAT, Viyana nüshası: *Hakây*, HÜSAMEDDİN, *Amasya Tarihi*, II, 402: Çnqay Cengiz'in silâhdarı ve Ögedey Kaanın müşaviri), biraderi Qurmuş bn Qaraçin ve emir «Husameddin Bayıncar al-Rumî» ile birlikte Mu'ineddin Pervane ile araları açılarak h. 675 te Misıra geldiler; Sübüktay'ın kızı Aşlun Khatun'u Kılavun aldı (bk. *Sulûk*, 709, 793, AL-NUVAYRİ, *Nihâyat al-arab*'ta da zikredilir). **190** — REŞİDEDDİN/TOPKAPI, vr. 16b. **191** — AYNİ=HÜSAMEDDİN, *Amasya*, II, 419. **192** — Bu isim QALQAŞANDİ ve bazı diğerlerinde *Ulagû* şeklinde yazılmıştır, bunun 683 (1284)te

- Samagara hâlef olduğu da Qalqasandide gelir. 193 — AKSARAYI, 147. 194 — Sunitlerden «Büyük Çagatay»ın oğlu olan Tuladay Yargıcı (REŞİDEDDİN/TOPKAPI, v. 16b) Tatarlardan olan Tuladay İdeci'de ayrıdır. 195 — Bunların nesebi için bk. REŞİDEDDİN/BEREZİN, I, trc. 40 = Topkapı, 16a. 196 — İdeci (Saray vekili harcı) Mogollarda taammüm eden uyğurca rutbedir. 197 — Bu Hülegü'nün Cumukur nam oğlunun oğludur (REŞİD/JAHN, 36, VASSAF, 236: Cüşkeb). 198 — REŞİDEDDİN/JAHN, I, 70. 199 — HAMDULLAH QAZVİNİ, *Târih-i Guzida*, 485. 200 — AKSARAYI, 179-80. 201 — HÜSAMEDDİN, *Amasya*, II, 433. 202 — AKSARAYI, 180, bu iki zat hakkında bk. daha VASSAF, 265. 203 — Mula'yın nesebi, REŞİDEDDİN/BEREZİN, I, trc. 63, Diyarbekire tayini, REŞİDEDDİN/JAHN, II, 87. 204 — REŞİDEDDİN/JAHN, II, 97-8. MAQRİZİ, *Khitat*, Bulak tabı, II, 22-3. 205 — REŞİDEDDİN/JAHN, II, 98-100; nesebi REŞİDEDDİN/JAHN, I, 73, II, 25. 206 — REŞİDEDDİN/JAHN, II, 101. 207 — Abışkanın Tatar Uladu Noyanın biraderi ve Salı Noyanın oğlu olduğu QÂŞANI, A. *Târih-i Olcaytu*, Ayasofya, 3019 (kısaltma: A. Qâşani), vr. 139b ve REŞİDEDDİN/BEREZİN, I, trc. 63, 231 (isim yanlış okunmuş) ve REŞİDEDDİN/JAHN, II, 30. 208 — Balı'nın nesebi, REŞİDEDDİN/BEREZİN, I, trc. 41. 209 — HAMDULLAH QAZVİNİ, *Târih-i Guzida*, s. 594. 210 — PACHYMERES, ed' Bonn, II, 459. 211 — A. QÂŞANI, vr. 139b. 212 — HAMDULLAH QAZVİNİ, a. es. 594. 213 — SULTAN VELED, *Divân*, Ankara, 1941, s. 306 ve EFLAKI'de ve saire zikredilir. 214 — QALQASANDI. 215 — AKSARAYI, 230; Baytemür için: REŞİDEDDİN/TOPKAPI, vr. 16b. 216 — REŞİDEDDİN'de öyle; AKSARAYI'de Alaeddin Gazan Han tarafından tayin edilmiştir. 217 — AKSARAYI. 218 — VASSAF, 374 (Kritga), REŞİDEDDİN/JAHN, II, 127 (Kur Buka). 219 — Mısır ve Suriye menbalarına göre HÜSAMEDDİN, *Amasya*, II, 405. REŞİDEDDİN/JAHN, II, 142 - 150. VASSAF, 410-414: Abşka, Qurması ve Tgril. Bu Toğrul (yahut Togrulca) aslen Tongut uruğundandır. REŞİDEDDİN/BEREZİN, I, trc. 123 ve REŞİDEDDİN/JAHN, II, 127. 220 — A. QÂŞANI, 139b. 221 — A. QÂŞANI, 139b ve REŞİDEDDİN/JAHN, II, 127. 222 — REŞİDEDDİN/JAHN, II, 10: *Tarimnaz*, VASSAF, 374: Trmtaz. «Trmtaz ve İki birader Snktay ve Ertana Uyğur» tabiri A. QÂŞANI, 139b. MUHAMMAD BN ALİ ŞEBANGARE, *Macma' al-ansâb*, Yeni Cami nüshası, N. 909. «Emir Ertene ve Emir Trmtaz ile Snktayın evlâdı». Bu Snktay yukarıda zikri geçen Sübüktay bn Qaraçın'dan başka olsa gerektir. 223 — İrcin'in «Kırayıtlardan olduğu A. QÂŞANI, 139b, HAMDULLAH QAZVİNİ, *Târih-i Guzida*, 605 te mezkûrdur. HÂFİZ ABRÜ, *Zayl*, Tahran tabı, 72 hasiye «Nayman» ve SPULER, 186, 222 «prens» teziye edilmesi yanlıştır. 224 — AYNİ, *Veliyeddin nüshası*, c. XX, s. 387; A. QÂŞANI, 169a. REŞİDEDDİN/BEREZİN, I, trc. 45, REŞİDEDDİN/JAHN, II, 71, VASSAF, 456. 225 — AKSARAYI, Şektur Noyanın oğlu Ohta hakkında. 226 — AKSARAYI, 322. 227 — Malatya eskidenberi bu Suldüz beylerinin timarı olduğundan Anadolu'nun idaresine eskiden dahildir edilir. 228 — Abışkanın oğulları için bk. HÜSAMEDDİN, *Amasya*, II, 473 (bu zat bu isim daima yanlış olarak *İşbuğa* yazmıştır). 229 — Temürtaşın hâdiseleri Mısır ve Suriye tarihlerinde muassalen anlatılmıştır. 230 — Ertana oğulları için bk. AHMET TEVHİD d. *Türk Tarihi Encümeni Mecmuası* (kısaltma: TTEM), V, 13-22. 231 — KADI BÜRHANEDDİN'in şürlerinde kendisinin bir Tatar beğine hizmet ettiği zamana ait silir kalmıştır. 232 — Tahraten, Ertogan'ın kardeşi oğlu olduğu hakkında AŞIKPAŞAZADE'nin kaydını nakleden AHMET TEVHİD BEY (TTEM, V, 234) Er Tugan = Ertana okumuştur. Kelimenin Kastamonu halk dilinde Ertana konuşulduğunu



- oralılardan öğrendim. Bundan önce de bir «Tayırten bn Ömer Şeyih» olduğu ve 749 da vefat ettiği İBN HACAR, *al-Durar al-kâmina*, ve ŞEBANGARE, *Macma' al-ansâb'ta* mezkûrdur, bk. HÜSAMEDDİN, *Amasya*, III, 11. 233 — Anadolu'daki İlhanlı beg-lerbeglerinin Ermeni kaynaklarında zikredilenlerini ALTUNYAN, *Die Mongolen in Kaukasien und kleinasiatischen Ländern*, 114-5 ve SPULER, *Iran*, s. 353-57 sayılmıştır, fakat çok eksik ve yanlış. Hüsameddin Efendi ise işe çok indiyat ve uydurmalar karıştırmış olduğundan verdiği malûmat toptan reddedilebilir (Samuk Noyan, İşbuga, Aydıncık Noyan hep yanlış kıraetten uydurmadır; vezir Ahmed Lûkûşî'yi Alakuş Bey neslinden göstermesi uydurma, göya bunun için Amasya Şifahanesinde «Emir-i Anatul Ahmed» yazılan kitabe görmüş olduğu, ISMAIL HAKKI UZUNÇARŞILI'nın *Kitabeler*, İstanbul, 1927, s. 102 tesbit ettiği gibi, uydurmadır). 234 — AKSARAYÎ, 43. 235 — Damadlığı, REŞİDEDDİN/JAHN, I, 143. 236 — A. es. s. 83. 237 — AKSARAYÎ, 67. 238 — A. es. s. 159. 239a — SULTAN VELED, *Divân*, s. 306-7. 239b — Hüleû-Berke harpleri için bk. TIESENHAUSEN, *Sbornik materialov otnosyashchies k istorii Zolotoy Orda* (kısaltma: TIESENHAUSEN, *Sbornik*), II, Leningrad, 1941, s. 74, 99 ve MARCO POLO, nşr. CHARIGNON, III, 272. 240 — EFLAKÎ, *Menâkıb al-ârifin* tercümesi, C. HUART, *Les saints des derviches roumains*, 2 vol. Paris, 1922 (kısaltma: EFLAKÎ/HURAT), II, 313. 241 — HURAT, d. JA, 1922, s. 312; KOPRULU FUAD, *Anadoluda İslâmiyet*, s. 78. 242 — AKSARAYÎ, 285, 294. 243 — HÜSAMEDDİN, *Amasya*, II, 473. 244 — EFLAKÎ/HURAT, II, 271. 245 — HAFİZ ABRÜ, *Zayl*, Tahran tabı, 103. 246 — AKSARAYÎ, 321-329. 247 — Sivrihisar'da bu Baltu oğullarına ait 728 muharreminde tamamlanan camii kitabesi Temürtas tarafından katilleri hâdisesine ait Anonim *Selçuknâmede*ki kayıtlar A. TEVHİD BEY tarafından *Maarif Vekâleti Mecmuası*, 1929, sayı 17, s. 128-139 da neşredilmiştir. 248 — Temürtas için bk. ISMAIL HAKKI UZUNÇARŞILI, *Sivas Şehri*, 25-61. 249 — A. es. 68-9 da naklolan arapça şifirler bu kelimelerin Araplar tarafından arabi *arâidnâ*'ya uydurulduğunu gösterir. Ertena oğulları için bk. a. es. s. 62-76. 250a — Buna rağmen AKSARAYÎ valileri bazen vezire nisbet etmiştir, s. 156: eyâlat-ı isân. 250b — HAFİZ ABRÜ, *Zayl Cami ut-tavârikk dar Macma*, Nuriosmaniye nüshası, 3271, vr. 5a: Resîdeddin ve vezir Sadeddin Save için «ra'âyâ-i tâzik» işlerine bakmakla muvazzaf gösterilmiştir, Emir Kutluğşah ve Çoban Sultuz ise Türk ve Mogol tebaaya ve orduya bakan büyük beyler olarak kaydedilmişlerdir. 251 — AKSARAYÎ, 134. 252 — A. es. 65, 73, 134, 291. 253 — HAMDULLAH QAZVİNÎ, *Târikh-i Gusida*, 587, burada «Emir-i ulkâ», *Vassaf*, s. 614 Horasan valiliumumisi için «beglerbek» tâbiri kullanılmıştır. 254 — Ahmed Lâkûşî'nin lâkabı Fahreddin ve Tebrizli olduğu *Târikh-i Gusida*, s. 485-6 da, ve babasının adı Osman olduğu ileride B. 4, Hs. 416 da zikredilecek Berlin mecmuasında mezkûrdur. 255 — Bunlar için bk. AKSARAYÎ, 299, 313, Hoca Celâdin Rumda vezirliği Resîdeddin'in Münşedâ'ında mezkûrdur. 256 — Bu zatın nisbeti «Savec» okunmalıdır, HÜSAMEDDİN EFENDÎ bunu «Savec» okumuştur. 257 — AKSARAYÎ, 117 Muineddin Fervane ağzından. 258 — Berke ile Arguna verilen Selçuk kızları için bk. AKSARAYÎ, 76, 100. 259 — Mes'ûdun sultan ilân edilmesi 14.8.1281 de olmuştur, bk. *Divân-i Sultan Veled*, 224. 260 — AKSARAYÎ, 179 da Sultan Mes'ûd için böyle demistir, halbuki 235 Bayancar hakkında «dar suhbet-i Sultân Alâeddin» demistir. — 261 — REŞİDEDDİN/JAHN, II, 121. 262 — SULTAN VELED, *Divân*, 133. 263 — MÜNECCİMBÂŞI, *Câmiud-düvel*, Esad Efendi, N. 2103, vr. 386. 264 — İBN FADLULLAH AL-UMARÎ/TAESCHNER, 23, ve HÜSEYİN HİLMÎ, *Sinop Kitabeleri*, Sinop, 1339, s. 41. 265 —

259  
سکری ریتو  
ص 85-26

- AZİZ ASTARABÂDÎ, *Bazm u razm*, s. 204. 214. 266 — CUVEYNI, III, 90.  
 267 — *İslâm Ansiklopedisi*, II, 103; burada satır 20 de «İlhanlılar ordusu» yerine  
 «Kaanlık ordusu» okunmalıdır. 268 — CUVEYNI, I, 211-2. 269 — Daimi  
 ordu muahharen azaltılmıştır. Ebû Sa'îd Hanın zamanı için bk. *THITM*, I, 35.  
 270 — Bu kabileye mensup emir Argun Aka'nın oğlu A. QÂSÂNÎ, 158b hem *Uyratay*  
 hem *Uygurtay* tesmiye edilmiştir. 271 — *İlbasımı* için bk. A. QÂSÂNÎ, 139b.  
 272 — A. es. 139b. 273 — *Râşâhat* tercümesi, 138; HAMDULLAH QAZVİNÎ,  
*Nuhat*, LE STRANGE nesri, metin, 78. 274 — RESİDEDDİN/JAHN, II, 153.  
 275 — Taceddin Bulgarî için bk. *Tanrınamâ-i İlhanî*, Velîyeddin yazması, N. 2542,  
 vr. 43; Cemaleddin Bulgarî için HÂFİZ ABRÛ, *Zayl*, Tahran tabı, 206. 276 —  
 KLAPROTH, *Mémoires relatifs à l'Asie*, I, 292. 277 — Buna ait kayıtlar MUS-  
 TAFÂ AL-CANNÂBÎ ve ABÛ 'L-ABBÂS AL-QARAMÂNÎ'de bulunmaktadır. Akko-  
 yunların bir kısmının Azerbaycanda daha eski Ak-Hunlar zamanından kalmış olması  
 da imkân dışında değildir. 278 — DIMAŞQÎ, *Nuhat al-dahr*, s. 265; Akhracû  
 camî'a mâ malakûhu va qatalû ahlâhâ. 279 — HAMDULLAH QAZVİNÎ, *Nuhat*,  
 s. 64. 281 — *Mehazlar İslâm Ansiklopedisi*, II, 105-6'da gösterilmiştir. 282 —  
 s. 64. 281-2. 285-6 — *Mehazlar İA*, II, 105-6'da gösterilmiştir. 283 — RE-  
 SİDEDDİN/TOPKAPI, vr. 267a. 284 — A. es. vr. 260b, 262a. 288 — RESİDEDDİN/  
 JAHN, II, 141; LE STRANGE, *Calphate*, 193, 198-9. 289 — Bk. MARQUART, *Koma-*  
*nen*, 58 (Resîdeddin'den naklen). 290 — AKSARAYÎ, 235. 291 — ZAKARIYÂ AL-  
 QAZVİNÎ, *Âthâr al-bilâd*, s. 379. 292 — İbn al-Athîr., *Mısır* tabı, XII, 144. 293 —  
 RESİDEDDİN/QUATREMERRE, 269. 294 — Bunları ben Temür tarihine ait daha  
 basılıyan eserimde toplamışım. 295 — RUBRUK, nesri, MALEYİN, 171.  
 296 — MARCO POLO, nsr. CHARIGNON, I, 49; CHALKOKONDİLİS (DIETRICH, I,  
 42) bunlara, yani Parsılara «Acem» denildiğini, bunların daha Kagnon ve Nigetie'de  
 yaşadıklarını söyler. 297 — HAMDULLAH, *Nuhat*, 87. 298 — A. es. s. 94.  
 299 — A. es. s. 62. 300 — *Fik Mâfih*, Nâfiz Paşa yazması, N. 433, vr. 69a.  
 301 — MARCO POLO, nsr. CHARIGNON, I, 34. 302 — K. RITTER, *Erakunde*,  
 XVIII, 253. 303 — BROSSET, *Histoire de la Géorgie*, I, 33; ALLEN, *A history of*  
*the Georgian people*, London, 1932, s. 52. 304 — Ermenilerde *Tork* isminde bir  
 İslâmlaşmış kahraman olmuştur, sülâle müessisi imiş, burnu basık, çirkin yüzlü imiş.  
 Buna ait rivayeti MUSA KHOREN nakletmiş, PATKANIAN bunu Ermenistanda hü-  
 kûmet sürmüş olan bir eski Türk sülâlesine ait hatıra olarak kabul etmektedir  
 (ZVORAO, XXI, 1912, s. XXXVI). 305 — Bunu yukarıda, s. 154, ve B. 3, hş. 250  
 Kuman ve Oran'lara ait bahiste görmüştük. Küçükasyadaki Pontus ve Kapadokya  
 Komana'sı, bu kelime STRABON'da (XI, 2, § 3) kome kelimesinden müstak diye lazah  
 edilmiş ve bir kavim ismi olarak tanınmamış olduğundan Türk Komana ile ilgisiz  
 görünüyor. Fakat aynı STRABON'da bazı Komana ilâhlarının Taurus (Kırım) Skit-  
 lerinden gelmiş gösterildiğinden Skitlerle Küçükasya Komana'ları arasında bir münâ-  
 sebet olduğu anlatılmış oluyor. Kumanî ve Komana isimlerinin eski Subar, Khuri ve  
 Metan isimleri hakkında düşündüğümüz gibi eski bir Türk kavmine ait hatıra ola-  
 cağını farzetmek mümkündür. 306 — ALLEN, a. es. s. 107. 307 — BROS-  
 SET, *La ruines d'Ani*, part I, Petersburg, 1860, p. 8. 308 — Bk. *Bolşaya Sovets-*  
*kaya Entsiklopediya*, «Adjaria» maddesi. 309 — *İslâm Ansiklopedisi*, II, 99.  
 310 — Artvin'in Ardanos kazasında *Samagar karyesi* (1925 te ismi değiştirilmiş),  
 Tortumda *Samagar* kalesi, Ardahanda 6-7 yerde *Alagöz* köyü, Acaristanda *Diger*'de  
*Nayman* köyü. Bunları bana Fahreddin Kırzioğlu haber vermiştir. 311 — KAZAK =  
 Kesal meselesi için bk. MINORSKY, d. JA, 1930, Juellet-september, p. 73-90. Kazaklar

صراحتاً و کتب  
 تریخی و جغرافیایی  
 در مورد کومان  
 سکاها در



- Selçuklular devrinde de vardı. Bazı Arap menbalarında *Kadl* yazılan isim İBN A'THAM AL-KÜFİ'de *Kadk* yazılmıştır (bk. Z. V. TOĞAN, *İbn Fadlan*, hsr. 286). Eğer Kazaklar gerçekten bir Türk kavmi ise, bunlar daha Araplardan önce burada idiler. Yukarıda, s. 164 te bahis mevzuu olan BORÇALILAR'a gelince onların *Khazarik* ve *Barslık* isimli iki kavim halinde daha M.ö. 216-197 de yaşayan İran padişahı Valars'ın zamanında Kür nehrinin cenubuna geçmiş olduklarına dair rivayet MUSA KHOREN'de nakledilmiştir (bk. MARQUART, *Chronologie der alt-türkischen Inschriften*, s. 92). VAKHUŞTİ, *Geografya Gruciya*, Tiflis nesri, 1904, s. 32 bunların eskiliğinden habersizdir. 312 — *Khunan* için bk. VAKHUŞTİ, 47 ve MINORSKY zikri geçen makalesi. 313 — NIC GREGORAS, ed. Bonn, I, 137 = P. WITTEK, *Mentesche*, 17-18. 314 — AKSARAYI, 327. 315 — A. WAECHTER, *Der Verfall des Griechentums in Kleinasien im XIV. Jh.*, Leipzig, 1903. 316 — *İslâm Ansiklopedisi*, II, 96, 108; BARTHOLD, d. ZVORAO, XVIII, 993. 317 — Hülegü'yü buddist gösteren ermeni müellifi ZYRIAK, (*JA*, 5, XI, 1858, p. 507), ve VARTAN (*JA*, 50, XI, 1860, p. 306)dır. Diğer kayıtlar için bk. ALTUNIAN, *Die Mongolen*, s. 64. E. BLOCHET ise (*Revue de l'Orient-Chrétien*, XI) Hülegü'nün şamanı kaldığını, fakat buddizme karşı ilgi gösterdiğini anlatmıştır. Bk. yine SPULER, *Iran*, 180. 318 — Bunun en kat'i delili Hülegü ve Abaka zamanındaki defin merasimidir ve yine SÜLEYMAN BN ABDULHAQ AL-AZERBAYCANI'nın ABDULLAH AL-DAVATDARI tarafından naklolunan rivayetleridir, ki burada bunun tafsilâna giremeyiz. 319 — Z. V. TOĞAN, *İbn Fadlan*, hsr. 279. 320 — KÖPRÜLÜ FUAD, *Influence du chamanisme turco-mongol sur les orders mystiques musulmans*, İstanbul, 1929. 321 — Bk. Z. V. TOĞAN, *Türkîlî Tarihi*, yeni tabı, 546. 322 — R. GROUSSET, *L'empire des Steppes*, p. 420-23, 430, 442-43, 448-451, 458-9; AZİZ SURYAL ATİYA, *The crusade in the later middle ages*, London, 1938, p. 233-260 ve SPULER, *Iran*, 198-224. 323 — P. PELLİOT, *Les mongols et la Papauté*, d. *Revue de l'Orient-Chrétien*, 1917, p. 247. 324 — DEGUIGNES tercümesi, V, 207. 325 — ATİYA, a. es. 326 — «Türkiye ve Halep», o zamanki Latinlerin tabirinde Anadolu ve Suriye demektir. 327 — RAVERTY, *Tabaqat-ı Nâsiri*, transl. p. 1262. 328 — HAYTON, *Flos historiarum terre Orientis*, chapl. 37. 329 — CHABOT, *Histoire de Mar Jabalaha*, III, Paris, 1895, p. 105. 330 — BUDGE, *Monks of Kubilai Kaan*, p. 257. 331 — D. M. DUNLOP, *The Karaites of Eastern Asia*, d. BSOS, XI, 1944, p. 276-9. 332 — DEGUIGNES, V, 221. 333 — RESİDEDDİN/JAHN, I, 4. 334 — PACHYMERES, II, 433-444. 335 — RESİDEDDİN/JAHN, II, 143. 336 — *Zavîl Câmîuttevarikh dar Macmua-ı Hâfiz Abrâ, Nurlusmaniye*, N. 3271, vr. 2b. 337 — İBN BATTUTA'nın buna ait haberlerinin tetkiki P. MUTAVÇİYEV, *Die angebliche Einwanderung von Seltshuk-Türken in Dobrudscha*, s. 64-65. 338 — AKSARAYI, 36, GORDLEVSKI, *Rum-Selçuk*, 32. 339 — RESİDEDDİN/JAHN, I, 43. *Su'bi Pencgâne*'de de öyledir. 340 — SPULER, 81, 444, 505. 341 — VASSAF, 118. 342 — CUVEYİNİ, I, 18. 343 — AL-MUFADDAL, *Histoire des menluks*, ed. BLOCHET, *Patrologia Orientalis*, XII, 1919, p. 416, XIV, 1920, p. 404. 344 — RESİDEDDİN/JAHN, I, 4, 43. 345 — *Divân-i Kebîr*: Tu zî Tâtâr harâsî ke khudâra na sunâsî \* ke sad râyat-i imân sôyi Tâtâr mî Aram. 346 — *Safine-i Mevîdâ*, Mısır tabı, s. 18. 347 — *Divân*, Viyana nüshası, vr. 392b: Tu agar râzdâr-i mâ bâsî \* râzrâ ba tû âşikâre kunîm: Mîgurizand khâliq zî Tâtâr \* khizmet-i khâliq-i Tâtâr kunîm. 348 — *Fih Mâ'âh*, Es'ad Efendi, N. 1614, vr. 3b. 349 — Efnâki: Hadrat-i Çelebi khôhân-i lâşkar-i Mogol bûd. 350 — Efnâki: Haq ta'âlâ sumârâ namîkhôhad u khôhân-i lâşkar-i Mogol ast. 351 — EFLAKİ/





- Çorokh taraflarındakileri gitmemiştir, yani onların Anadolu'da kaldıklarını tesbit etmek belki bugün dahi mümkün olabilir. **399** — REŞİDEDDİN/JAHN, II, 82.
- 400** — REŞİDEDDİN/BEREZİN, I, trc. 164. Keyhatunun çocuklarının isimleri REŞİDEDDİN/JAHN, I, 82; Uyratların dillerinden kelimeler MAQRİZİ, *Khitat*, II, 22-3.
- 401** — Bunları N. POPPE Mogol dili gramerinin başında saymıştır. **402** — Bu husus bir çok urug isimlerinin yazılışında görülüyor. Ezcümle JAHN nesri, I, 84 te «Qaramania» yazılan isim, s. 33 te sırf uygur yazılı menbada **Kh, H** ile yazılan «Qahraman» nam şahıs ismi zannedilmiş. Yukarıda, s. 64, satır 7 de «Tatar dilinden sözler» de bu dilden değil de eserin PULAT CINSUNG tarafından yazılan mogolca aslından kalmış olabilir. **403** — *Su'bi pencâne*'deki bu cümleleri macar mongolisti L. LIGETI benim için hususî olarak tetkik etmiştir, daha neşredilmiş değildir.
- 404** — Paris *Anonym Selçuknâme*'de (suppl. Pers. 1533) «yükü bir akçaya» sözü nakledilmiştir. İlhan Ebu Sa'id'in konuşması, İBN BATTUTA, Paris tabı, II, 33 = türkçesi, I, 254. **405** — TM, VIII, 13-4. **406** — REŞİDEDDİN/TOPKAPI, vr. 282a, 287a; JAHN tabı, I, 81. **407** — A. QASANI, vr. 140b. **408** — REŞİDEDDİN/TOPKAPI, 272b. **409** — REŞİDEDDİN, *Miftâh al-tafâsır*, Şehidî Paşa, N. 304, vr. 122a. **410** — *Melanges Asiatiques*, X, 389. **411** — Bunlardan Pur Bahâ-i Câmî'nin şiirleri HAMMER, *Goldene Horde* tahlil edilmiştir. **412** — CUVEYNI, I, 4 = D'OHSSON, *Histoire des Mongols*, II, p. XXV; R. GROUSSET, *L'Empire des Steppes*, 425. **413** — *Düstâr al-kâtib*'den TH/IM, I, 141-2. **414** — REŞİDEDDİN/JAHN, II, 292-3. **415** — Evkaf Müzesinde N. 2199 numaralı 20,5.1272 ye alt 5 metre uzunluğundaki arapça vakıfnamenin sonunda 9 satırlık. **416** — «Güyük» diyecek yerde yanlış olarak «Ögedey» yazılmış. Bu mektup için bk. P. PELLIOT, *Les Mongols et la Papauté*, p. 4-6; başlığı mogolca olan fermanlar W. KOTWICZ, *Rocznik Orientalistyczny*, X, 131-157 sayılmıştır. Berlin Devlet Kütüphanesinde 1929 da yeni alınmış daha signatur konulmamış *Taqrîr al-mandsib* isminde bir yazmayı tetkik ettim, bunun baş tarafında Kelile u Dimne'nin Rudaki tercümesi ve vr. 55b-95a asıl *Taqrîr al-mandsib* bulunuyordu. Burada başlıca Rum Selçuklarının İlhanlı devrine ait olmak üzere sultanlık, sübaşılık, Amasya ve Lazık «emâret, server-i za'îmet ve serleşkerliği», atabeglik, tercümanlık, divanı ısrâf sahibi, ısrâf-ı khazâne, münşilik (şahib-i divân-ı tigrâ), emir şikâr, Kılıç Arslan isminde birisine Akşehirin «temlik-i diyârı», muhtesiblik, erbab-ı tarb (orkestra) reîslığı, Konya kadulkudatlığı, Amasya, Konya, Lârende kadılıkları, Nahçıvanda Atabekler medresesi müderrisliği, gibi mansaplara tayin fermanları, Aksaray medresesine Ahmed al-Utrâri'nin tayini, hatiblik, Sivas'ın «hafiz-i khas»lığı, oranın türbedarlığı (bunun maaşı doğu İrandaki Sistan vilâyetinin hasılatından verildiği kayıtlıdır!), Malatya camiiine imamlık, Antalya hanekahının şeyhliği, Konya Darülsıfâsı sertabibliği, naqib üs-sâdât, seyyid üs-sâdât, ulemeden birine muafiyet (tarhanlık), meliküs-su'ara'lık mansaplarına tayin menşurleri, al-Khocendi isminde birisinin «üstaz-ı sultan» yani Selçukî prenslerinden birinin muallimliğine tayini (ki bunda bu sultan inşa, hesab, tarih ve sair ilimlerinin öğretileceği ayrıca kaydedilmiştir!) fermanı vardır. Bu yazılarda Gazan Hanın ismi bazan sadece «Mahmud» şeklinde geçmiştir. Vr. 68b *İlhan sözümsü* sözü İlhan *ruhımsü* yazılmıştır. Bu yazmanın kayıt numarasını öğrenemedim, fakat gereken yerlerini tetkik etmişimdir. **417** — REŞİDEDDİN/JAHN, II, 262. **418** — REŞİDEDDİN/JAHN, II, 303, 309 *İktâ'* meselelerine ait farsî fermanların asılları türkçe olduğu cümle tertibatından, arada muhafaza edilen istilahlardan vazihan anlaşılıyor. **419** — *Divân*, 343. **420** — REŞİDEDDİN/BEREZİN, I, trc. 46. **421** — *İbn Fodlan*, hş. 259-60: Emir Yahya bn İbrahim bn Yugrus Bilga al-malik al-Khutani

405  
19 → 1314

yine MAQRİZİ, *Sulûk*, 895; Gazanın Dimâkte valisi Emir Nasireddin Yahya b. Celâleddin al-Khutani; yine *Belleten*, VII, 321; Nigdeli kadı Ahmed al-Khutani. Bu gibi «Khutani» nisbetli âlimler ve emirler Resîdeddinin eserlerinde de zikrediliyorlar.

422 — Diyarıbekirde bunlardan Emir Celâleddin Sarayî al-Khutanî âmil olmuştur, HAMDULLAH, *Târikh-i Guzîda*, 819; AKSARAYÎ, s. 227 daha bir Khutenliyi zikreder.

423 — REŞİDEDDİN BEREZİN, I, trc. 46. 424 — REŞİDEDDİN BEREZİN, I,  
46-47. 425 — MÜNECCIMBAŞI, *Câmiüddüvel*, Es'ad Efendi, 2103, vr. 558b.

426 — Bu köylerden *Taşhan, Mancısın, Muncısın, Tadısın* isimdekilerin bana yer eller haber verdi. Muğla tarafında da *Uğur* (Uygur) köyünün ismi son senelerde değiştirilmiş imiş. Coğrafi isimleri Tarih Cemiyeti gibi salâhiyetli müesseselerin fikrini almadan değiştirmek büyük bir hatadır. Türk tarihı bakımından kıymetli isimler yalnız köy isimleri değil, dağ, dere, tepe, kaya, nehir, göl, bataklık, orman, çalılık, yayla ve sairinin isimleri de mühimdir. Bunlar ciddiyle toplanmalı ve bunun için Üniversitelerde ayrı müesseseler vücade getirilmelidir, nasıl ki diğer medenî memleketlerde böyledir.

427 — Bu kayıt *YAZICIOĞLU Selçuknâmesi*'nde bulunuyor ve HAY-



- 458 — BINYON, s. 49-50; BLOCHET, *Les enlumeneurs*, s. 79-81. 459 — Bk. DONALD N. WIBER, and M. MINOVI, *Notes on the Rab'i Rashidi*, d. *Bulletin of the American Institut for Iranian Art and Archaeology*, V (1938), p. 247-54. Gazan Hamın binaları REŞİDEDDİN/JAHN, II, 201-217 tavsif olunmuştur. 460 — Sultanienin inşası Zaylı Câmisttevárîh dar Macmua-i Hâfiz Abrû, Nuriösmaniye, 3271, vr. 10b, ve A. QÂŞANÎ, vr. 135a-136b, burada şehre 30 dan fazla kanal açıldığı da kaydedilmiştir. 461 — A. POPE, a. eser, vol. II, p. 1093-1118, vol. IV, s. 344, 405-411. 462 — HAMDULLAH QAZVİNÎ, *Târîkh-i Gushda*, 596. 463 — A. POPE, a. es. vol. V, p. 651-709. 464 — CUVEYNÎ, III, 33 = Z. V. TOGAN, *İbn Fadlan*, hsr. 182. 465 — AKSARAYÎ, 295-6. 466 — NASİREDDİN'in eserlerinin fihristi BROCKELMANN, *GAL*, I, 510-12, Supplementband, I, 524-33 sayılmıştır. 467 — A. QÂŞANÎ, vr. 181b. 468 — C. DE LA ROUCIERE, *La decouverte de l'Afrique au moyen âge*, I, 54 ve G. BRATIANU, *Recherches sur la commerce Gênoise*, 188. 469 — REŞİDEDDİN/JAHN, I, 76-7. 470 — Bu husus Türk Yurdu, XXV (1942), s. 45-48 de izah edilmiştir. 471 — *Âthâr u ihyâ'nin* fihristi Latâ'if al-haqqâiq, Ayasofya, N. 3833, vr. 4a-4b de münderec bulunuyor. 472 — «Reşideddin, hayatı ve eserleri» nam gayrimetbu eserimde bu kitaptaki mühim bahisler ve Bizanslılarla olan mükâtebeler nakledilmiştir. 473 — Bk. KRUMBACHER, *Geschichte der byzantinischen Literatur*, s. 622; H. SUTER, *Die Mathematiker und Astronomen der Araber*, Leipzig, 1900, s. 161, 29; C. NALLINO, *Al-Battani*, part I, p. XXXI. 474 — QUATREMERE, *Histoire des Mongols*, mukaddime, s. CLX; REŞİDEDDİN, *Latâ'if al-haqqâiq*, Ayasofya, N. 3833, vr. 5a bu eser hakkında malûmat verilmiştir; bk. yine Z. V. TOGAN, *Der Islam und die geographische Wissenschaft*, d. *Geographische Zeitschrift*, XL, Heidelberg, 1934, s. 360-61. 475 — BARTHOLD, *Iran* Taschent, 1926, s. 76. 476 — Z. V. TOGAN, a. eser, s. 369, hasıye, 3. 477 — E. BROWNE, *A history of the Persian literature on the Tatar dominion*, s. 82 ve G. BRATIANU, *Recherches*, 181. 478 — Eserin bu kısmına alt mütalâalar şimdilik BLOCHET, *Introduction à l'histoire des Mongols*'teki İstılradî yazılara münhasır kalmaktadır. 479 — GORDLEVSKY, *Rum-Selçuk*, s. 37-8. 480 — Lahu cânibun min âli Yâfatha khâmîlu + va âkharu min abnâ'i Farisa muştahar. 481 — CUVEYNÎ, II, 79. 482 — REŞİDEDDİN/JAHN, II, 269, 355; Gazan Han hâkim millet olan Mogolların Tacikler nazarında hürmet ve şereflerinin haleldar olmaması hususuna bizzat Mogol ve Türklerin kendileri ehemmiyet vermek icabettiğini sırası gelince söylemiştir, bk. aynı eser, s. 311. 483 — REŞİDEDDİN, *Kayân al-haqqâiq*, Kılıç Ali Paşa nüshası, N. 834, vr. 57a. 484 — Özbek Hanla konuşmalar: Zayl Câmisttevárîh dar Macmua-i Hâfiz Abrû, Nuriösmaniye, N. 3271, vr. 37b-38a; A. QÂŞANÎ, 197b-198-a. Olcaytu ile konuşmalar: HÂFİZ ABRÛ, dar Macmua, vr. 20-21; A. QÂŞANÎ, 177b. ve HÂFİZ ABRÛ, Zay, Tahran tabi, 50-51. 485 — Aga tâbiri için bk. İBN BATTUTA, türkçesi, I, 325. 486 — *Dede Korkut*, ORHAN ŞAİK neşri, s. 53, 106. 487 — Asılını NASİREDDİN TUSÎ'de ve EL-BİRÜNÎ'nin *al-Qânûn al-Mas'ûdi*'sinde olan bu kayıtlar OSMAN TURAN, *Oniki hayran yılı, Türk takvimi*, İstanbul, 1941, s. 11-12. 488 — A. QÂŞANÎ, vr. 230b. Bu Kadilkudatın nisbeti Taştî, Tabasî, Tisî, şekillerinde yazılmışsa da HÂFİZ ABRÛ Tahran tabında Tabasî şekli alınmıştır. Mükrimin Halil de bu şekli ihtiyar ediyor. HÜSAMEDDİN *Amasya*, II, 477 «Tisî» okumus ve bu zatı Anadolu'lu göstermiştir. 490 — *Dirân-i Kebîr*, Viyana nüshası, mext. 155, vr. 408a: Turki hama turki kunad + Tacik tacikî kunad + Man şâ'atî turki kunam + yak lahza tacikî şavem. Yahut: Qad kunta tuhîbbunî faquî tacikî sen + va'l-yavma hâcartanî, faquî: sen kimean. *Dirân-i Kebîr*, aynı Viyana nüshası, vr. 532b: Tû mah-i turki u

46184  
A. Q. J. Jahan  
1314 p. 67

man agar turki nistam \* dānam hamin qadar ke baturkist ab sn. EFLÂKÎ, Mevlâna'nın şu sözünü nakleder. her vaqıt ke imâratı bâşad maşşâqân-ı rumî bâyard gıriftan u dar vaqt-i kharâb kardan mazdûrân-ı Turk, ce imârat-ı âlam makhsus ast ba-Rûmîyân u kharâbî-ı cihân maqsadast ba-Turkân. 491 — Methnevi, NIKHOLSON nesri, V, N 2960: Khâşa illâh Turk agar bângî kunad \* sak ce bâşad, şlr-ı nar khon qay kunad.

492 — Bk. *İbn Fadlan*, hşr. 321/59 493 — An Turk ke ân sâl ba yag-mâyas burdand \* İnast ke imşâl Arab bar dâr âmad, bk. Z. V. TOGAN, *Bugünkü Türkistan*, Mısır tabı, 642. 494 — Turkrâ tâci basar ke imân laqab dadam tura \* bar ruh-i Hindû nihâda dâgh-i kın kufrast hâ (*Divân-ı Kebîr*, aynı Viyana nüshası, vr. 53b).

495 — Aynı nüsha, vr. 152b: Turk ân buvad ke zı blm-ı o dîn az kharâc eymin buvad \* Turk ân nabâşad ke z tam' sıl-ı har qutsuz khurad. 496 — *Divân-ı Kebîr*, aynı nüsha, vr. 472b. 497 — *Divân*, 255. 498 — REŞİDEDDİN/JAHN, II, 308. 499 — WZKM, XLII, 1934, s. 151-3. 500 — VASSAF, 633.

501 — Gıyaseddin Resid için bk. kendine ithaf olunan *Tarikh-i Guzîda*'nın mukaddimesi ve HÂFİZ ABRÛ, *Zayl*, Tahran tabı, s. 126-7. ve İBN BATTUTA, Paris tabı, II, 116. Hoca Celâl için, bk. AKSARAYÎ, s. 313. 502 — HÂFİZ ABRÛ, *Zayl*, Tahran tabı, 178. 503 — HÂFİZ ABRÛ, *Zayl Cömiuttevarikh dar Macmua*, Nuriösmaniye, 3271, vr. 5a. 504 — AKSARAYÎ, 291. 505 — EFLÂKÎ/HUART, II, 373.

506 — AKSARAYÎ, 64. 507 — A. es. s. 149. 508 — A. es. s. 200. 509 — A. es. s. 258. 510 — A. es. s. 117. 511 — CUVEYNÎ, III, 113. 512 — REŞİDEDDİN/QUARTEMERE, 310, 394, 462; CUVEYNÎ, III, 451. 513 — Bu meseleye

ait neşriyat şunlardır: A. N. POLIAK, *La Feodalite islamique d. Revue des études islamiques*, X, (1936) 247-265; aynı müellif, *Le caractère colonial de l'Etat Mamlouk dans ses rapports avec la Horde d'Or*, aynı mecmuada, IX, 1935, s. 231-48. Aynı müellif: *Feodalizm in Egypt, Syria, Palastine and the Lebanon*, London, 1939; KÖPRÜLÜ FÜAD, *Türk ve islâm feodalizmi*, d. *Baleten*, V, (1941), s. 319-34; B. VLADIMIRTSOV, *Obşchestvennyy stroy mongolov 1934*; türkçesi: *Mogolların içtimal teşkilâtı, türkçesi*, 1944 (biz kitabın rusça aslından istifade etmişizdir, kısaltma: *Mogol teşkilâtı*); OWEN LATTIMORE, *Inner Asian Frontiers of China*, New York, 1940. 514 — «Ülûs»

kellmesi *TH/İM*, I, 131. MAHMUD KAŞGARÎ, I, 60 ve «ulus» (VLADIMIRTSOV, *Mogol teşkilâtı*, 89-97) aynı aslıdan olsa dahl mânaları farklı olmuştur, Çigil şivesinde de bu iki kelime muvazi olarak kullanılmıştır; bk. yine A. CAFEROĞLU, *Uygur Sözlüğü*, 205. 515 — *TH/İM*, I, 36, satır 1-3; bir Fin kavmi ismi olan «vogul»

kellmesi de bu «bogul» sözünün Orta Volga Türk şivelerinden alınan bir şekli olsa gerektir. Başkurtlar bu gibi kavimlerin kendi hizmetlerinde bulunanlara «bovıl» demişlerdir. 516 — REŞİDEDDİN/JAHN, II, 304: çün Çingiz Khan ulus u mamâlikrâ ba urûg-ı khod mirâth gudhâst.

517 — VASSAF, 349. 518 — VLADIMIRTSOV, a. es. s. 100; Çang Çung, PALLADIUS nesri, 304-8. BRETSCHNEIDER, *Mediaeval Researches*, I, 288, 293. 519 — Mengü Kaan 1222 de Çin seferi hitamında Çengiz evlâdına şimalıgarbi Cinde pek çok yerleri inçü olarak vermiştir (DEGUIGNES, V, 213); bu inçülerden İlhanlı, Coçi ulusları şehzadelerine iradlarının geldiğine dair kayıtlar vardır.

520 — TIESENHAUSEN, *Sbornik*, I, 217(al-Umarî), 372(İbn Khaldun). 521 — R. GROUSSET, *L'Empire Mongol*, I, 1941, p. 537. 522 — ZN, I, 160, 451, Endicanın Ömerseyih Mirzanın «ikta' khâssa»sı olduğu ZN, I, 485. Malatyanın Suldzurbeyleri İktai olduğu için bk. MUFADDAL, nşr. BLOCHET, III, 247. 523 — Ebulgazi Han'da «1500 hane cüldük sıfatıyla verildi» denilmiştir; Haydar Mirza Duglat, *Tarikh-i Resîdî*, benim yazmam, 4: «Han beş aymaq cüldev qıldı», s. 63: «cüldevni Mirza İsmine defterlerge yazdırdı». DENISON ROSS tercüme-



- sinde (s. 66 ve 268) kelimeyi *nuldu* okumuştur. 524 — RADLOFF/MOLOV, *Lingüistische Sprachdenkmäler*, s. 28-32. 525 — BARTHOLD, *Ani*, d. THIM, I, 151.
- 526 — CURCİ ZAYDAN, *Târih al-tamaddun al-islâmi*, II, 130. 527 — MUHAMMAD BN MUEYYID AL-BAGDÂDÎ, *al-Tavassul ilâ 'l-tarassul*, Tahran, 1315, s. 44-5, 157. 528 — *Revue des Etudes islamiques*, 1935, p. 239-41. 529 — A. QASANI'den SPULER, *Iran*, 327. 530 — Çelebi Mehmed zamanı için bk. THIM, I, 235.
- 531 — *Khobî*, türkçe iclâffuzu ile *kopî* için bk. VLADİMİRTSOV, 103, 140, PELLİOT d. *T'oung-Pao*, XXVII, 1930, 39-40, Çağatay ve Coğul uluslarında kullanışı. MÜNEDDİN NATANZÎ'den (TIESENHAUSEN, *Shorâik*, II, 129, 234) görülür. Mogolcada *khubilaba*, yani *kupılama*, taksim etme, üslûleme mânasında kullanılır (N. POPPE, *Mukaddimat al-adab*, 306). Bk. yine RADLOFF, *Wb*, II, 653 (kopî), 660 (kopug), 1032 (kup).
- 532 — MÂVARDÎ, *al-Ahkâm al-sultânîya*, Mısır tabı, 1298, s. 181-8; bu zat bu sistemi Peygamberden ve ilk halifelerden gelme göstermek için zorlanmıştır. 533 — Abbasileri İktâ'larının karakteri için bk. K. BECKER, *Islamstudien*, I, 234-47. Romanın *location emphy théotique*'i ile birleştiren Pollak'lır. 534 — Abbasileri Fars vilâyetinde askerlere İktâ'ı için bk. İSTAKHRÎ, 142. 535 — *Otgar* için DLT, I, 192; *kurug/khurug*) için VLADİMİRTSOV, 112, 160; bu kelime hanların mezarları ve avcılık yerleri mânasında, REŞİDEDDİN/JAHN, II, 419; «suyurgal» kelimesi için PELLİOT, d. *T'oung-Pao*, XXVII, 302-3. 536 — Göktürk-Türgiş hanlarında, 710 senesinde 3000 ailenin gelirinin arpalık edilmesi, E. CHAVANNES, *T'oung-Pao*, 2. serie, V, 36 da; Samanî prensine Kaşgarda Karahanlı hanı tarafından Artış kasabasının timar, yine ayrı bir yerin (câmi için) mülki has olarak verilmesi CEMAL QARŞI, (BARTHOLD, *Turkestan*, I, 131)de; Karahanlı Tamgac Hanın harpte yararlık gösteren Hıdır Beğ Kaşgar yanındaki Çin «leskerghah»ını mülk olarak verdiği AVF'de (BARTHOLD, a. es. s. 96); Karahanlıların Selcuk sehrini timar kıldığı Ayasofya N. 2940 yazmasında (bk. yukarıda, s. 446, hasiye, 16); Gaznelilerde Gazne vilâyetinde Türk askerlerinin zaamet ve timarları MUBAREKŞAH GURİ'de (bk. yukarıda, s. 444, hasiye 192) ve HEKİM SENAYT'de (*Divân*, Tahran tabı, 138); Horezmşahların teferruâtı üslûs sistemi MUHAMMED BN MUEYYID AL-BAGDADÎ, *al-Tavassul ilâ 'l-tarassul*, Tahran tabı, muhtelif yerde (BARTHOLD nesri, *Turkestan*, I, 73-80) kaydedilmiştir. Mogollardan önce «baskak» ve «payza» istilâhları gibi üslûs sistemi hakkında da Karahitayların tesiri olması ihtimalini varid görüyorum. 537 — İMAD İSFÂHÂNÎ'nin sözü K. BECKER, I, 243. 538 — SANCİYEV'in GORDLEVSKI, s. 69 da zikredilen eserlerini göremedim. 539 — *Yuan-cao-bisi*, ngr. HAENISCH, s. 106. 540 — *Nasireddin Tusi on finance*, d. BSOS, X(1941), 761. 541 — Malatya için, AL-MUFADDAL, ed. BLOCHET, III, 247. 542 — BSOS, IX(1939), 927-60. İlbars Hanın yarlığı G. RAQUETT tarafından 1930 da neşredilmiştir. 543 — ZN, I, 160. 544 — NASİREDDİN TUSÎ, BSOS, X, 760. 545 — REŞİDEDDİN/JAHN, II, 321, 351-2. 546 — REŞİDEDDİN/JAHN, II, 352, 355. 547 — SPULER, *Iran*, 274; RADLOFF, *Wb*, I, 431, 433; *alpaut* mogolcada, ve Tobol Tatar sivesinde «vergi veren» mânasında; Kazan, Koman ve Karayım şivelerinde «zadigan ve çiftlik sahibi» mânalarında; çağataycada: «secaatlı, alpaut er mânasına gelir. 548 — A. QASANÎ, 169: «yurt-ı çerig-i khod». Bir de askeri kıtanın bir tarafa «tema tarikiyle» gönderilmesi vardır (bk. REŞİDEDDİN/QUARTEMERE, 130 ve REŞİDEDDİN/BEREZİN, III, metin, 229); Berezin, aynı cild, tercüme, s. 181 bu kelimeyi ve ondan alınan *timâçî* kelimesini «etholunan ülkelerin muhafazasına memur kılalar» diye izah etmiştir. 549 — REŞİDEDDİN/JAHN, II, 300, 305. 550 — Gazan zamanında NİZAMÜLMÜLK'ün eserlerine istinad hususu görülmektedir, bk. REŞİ-

یادداشت‌ها  
58  
در ذیل این بخش  
(در الفبا 128)  
باز به خط نستعلیق  
نویسند.

DEDDİN/JAHN, II, 237-8; D'OHSSON, *Hist. Mong.* IV, 45, 455. 551 — A. QASANI, *vt.* 223a. 552 — Yahya bn Hekim al-Tayyarî'nin sözleridir. *THITM*, I, 36 ve Re-

şiddetle. **553** — AKSARAYI, 154, 226, 243, 247, 250, **253**, (tartīb-i bölükat). SPULER de (*Iran*, 408) Farstaki bölükler hakkındaki sözleri naklederken «muğata'a»yı «iqta'la karıştırmıştır. **554** — MUHAMMED BN HİNDUŞAH NAKHÇUVANİ,

555 — RESİDEDDİN/İAHİN, II, 306. 556 — Yine orada. 557 — Yine orada

558 — RESIDEDDIN/JAHN, II. 306. 559 — A. es. s. 307. 560 — VASSAF.  
269. 561 — RESIDEDDIN/JAHN. 309. 562 — A. es. s. 307-8. 563 —

IV. 161 564 — RESİDEDDİN 368 565 — ÂŞIKPASAZADE 20. 31 v.

564 — RESİDEDDİN, 308. 565 — AŞIK AĞAĞA, 29, 31 ve  
THİTM, I, 230. 566 — RESİDEDDİN, 307. 567 — İbn Fadlullah al-Umari,  
d. THİTM I, 29. 568 — Bu mesele benim daha  
başlamamış. Baskırıların varidibi

kitabımda mufassalsen anlatılmıştır. bu nevi askeri İkt'a'in 12-13. asırlarda Macaristan-  
tandayla yavaş yavaş mülkümün Baskurtlarda da mevcut olduğu anlaşılmaktadır



da (SAMOYLOVİC, d. *BASR*, 1918, p. 1118) bu da serf sahibi olmayı ifade etmez. 594 — MINORSKY, *BSOS*, X, 760 bu metni doğru okumussa da haşiyelerinde (s. 773, 781) bu kaydın kıymetini tebarüz ettirememiştir; ŞERAFEDDİN YALTKAYA ise, *THITM*, II, 11, bu cümleyi yanlış okumuş ve «haraç konulmamış» yerine «konulmuş» diye tercüme etmiştir. 595 — Altın Orda hanlarının (BEREZİN, *Khanskiye yarlıkları*, 1851; Temür Kutlug, Mingli Gerey ve Sahib Gerey yarlıkları, d. *TM*, II, 75-102, III, 207-228, IV, 99-111), Calayirlıların (Nakheuvan, *Düstür*), Akkoyunluların (*BSOS*, IX, 927-60), Kasgar hanlarının ve diğerlerinin tarhanlık yarlıkları nesredilmiştir; bunlarda *kalan, kubur, tango, ulag, yom, layer, kulus, kullka, kunalka, susun, alafa, ulufa* tabirleri hep aynıdır. 596 — *Tarkhan* için bk. *Ibn Fadlan*, s. 30, MAHMUD KASGARİ, I, 364; BARTHOLD, *Turkestan*, ingl. s. 385. 597 — Kasgarda «tarhanlık» imtiyazları, HAYDAR MİRZA DUGLAT, *The Tarih-i Kashtai*, ed. DENISON ROSS, s. 54-55; «beğ tarkhanlar» ve «sevdağar (tüccar) tarkhanlar» için bk. *Baburnâme*, Kazan tabı, 103. 598 — MİRKHOND, VI, 226. 599 — BARTHOLD, *Neskol'ko slov ob aziyskoy kulture v Sredney Asii*, d. *Sredneasiatskiy Vestnik*, Tas-kent, 1896. Haziran nüshası. 600 — *Hudüd al-'Alâm*, transl. p. 96. 601 — POLIAK'ın Mısır Memlûklerinde fellahların esareti Mogol fiev sisteminden geldiğini zannetmesi doğru değildir; bu Mısırın yerli serayitinden doğmuş bir keyfiyettir. Türk ve Sogd medeniyetlerinin farkı, B. 2, hş. 111 de anlattığım gibi, iktisadi ve içtimai sahalarda pek görülmüyorsa da Afrasyab ve Siyavuş kılıfları Mâverâünnehir'deki Türk ve Sogd'ları hissi sahalarda kesin olarak ayırmış görünüyor. Bk. BARTHOLD, *Mesta dolmusulmanskoy kulture v Bukhare*, d. *Vostochnaya Zametki*, I, 1927, s. 11-27; krş; B. 3, hş. 286. 602 — VLADİMİRTSOV, 158-9. 603 — «Tüsimal» için bk. VLADİMİRTSOV, 162. 604 — Bk. AZİZ UBEYDULLİN, *Tatarlarda sınıflar tarihi*, Kazan, 1925, s. 7, 32. 605 — *Sayıt*'lar için bk. VLADİMİRTSOV, 139, not. 3. RAMSTEDT, *Kalmükisches Wörterbuch*, 214 ve VLADİMİRTSOV, 169 da mezkûr «yambitus», rusça «slujilly» tâbirinin türkçe karşılığı bence meçhuldür; AZİZ UBEYDULLİN, a. es. s. 7 «yumuslu» tâbirini kullanmışsa da, bu müellifin kendi leadı olsa gerektir. 606 — Bk. ALİŞİR NEVÂİY, *Mahbûb ül-qu'lûb*, İstanbul tabı, s. 22. Yine «yasaklı» için bk. ZN, I, 434, 491, 684; MİRKHOND, VI, 38, 109, 161, 241. 607 — *Hirt* için bk. RADLOFF-MALOV, 268, Mahmud Kasgarî, I, 286; A. Caferoğlu *TM*, IV, 38. *Horigi* ve *dobıl* için bk. SPULER, *Iran*, 275; *kütelci* için REŞİDEDDİN/JAHN, II, 129, 250-1, 272, 302, 310, 342-3. «Çura» için bk. AZİZ UBEYDULLİN, s. 10, 38. 608 — VLADİMİRTSOV, 158, haşiy 5, Avrupa feodalizmindeki *homines de corpore* mânasında *mogolca albatu nar* tâbirini naklediyorsa da, bunun hayatta tatbiki olmamıştır. 609 — REŞİDEDDİN/JAHN, II, 355. 610 — MU'INEDDİN NATANZİ-den naklen TIESENHAUSEN, II, 234. 611 — Temür tarihlerinde de kullanılan *savri*, *savrin* tâbiri: RADLOFF, *Wb.* IV, 235; *sûbe* ve *mangalay sûbe* Çagatay Uлуу ve Temür tarihlerinde vardır. 612 — Bu «cerge» REŞİDEDDİN/JAHN, II, 30, 255, 271, 287 hep *alufa* ve *targu* yahut *tagar* ve *aş* ile beraber zikredilir. 613 — VLADİMİRTSOV, 40, 162. Çagatay Uлуunun ahali tabakalarına alt Haydar Mirza Duglat tarafından verilen malûmat *Tarih-i Residî* nrs. DENİSSON ROSS, s. 301) diğer Mogol ulusları için de verilmiş olsa gerektir. Buna göre bu Uluusta ahali dört tabakaya ayrılmıştır: 1) «Tümen» ki umum raiyedir. Bunlar her sene hana vergi tediye ederler. 2) «Kavcin» ki sipahiler sınıfıdır. 3) «Oymak-lar». Bunlar göçebelerdir ki devlet bunlara *galic, kîrbâs* ve sair den *mukataalar* verir. Bunlar diğer Mogol Uлуlarında «Yasaklılar» sınıfı olsa gerektir, ki ordunun hizmetinde bulunmuşlar, kendilerine maaş yahut *ikta* verilmediği halde erzak ve kumaşlar mukataa usulü ile

verilmiştir. 4) «Kadılar ve şer'i mansaplar erbabı». Bununla memlekette vergilerden muaf tutulan zümre kastedilmiş olsa gerektir. Bu dört zümre Temür tarihlerinde de zikrediliyorlar. 614 — A. es. s. 147-52. 615 — Zayl-i Cümhattevarîkâh dar Macmau-i Hâfiz Abrâ, Nurişmaniye, 3271, vr. 23a; Cengiz'in amcasının senelik varidatı ancak 30 balış iken oğullarının 1281 deki varidatı 2.600 balış olmuştur, bk. EDKINS, 270-71 den naklen G. SAFAROF, *Oçerki istoriî Kitaya*, Moskova, 1933, s. 153.

616 — GARDİZİ/BARTHOLD, 82. 617 — BARTHOLD, *Turkestan*, ingl. 311. 618 — LEON CAHUN, *Introduction à l'histoire de l'Asie*, Paris, 1896, p. 40: La question de race dans l'histoire du peuples dits turcs, mongols etc. est oiseuse; elle ne répond à rien. Ce sont des nations vivantes qui ont bouleversé, puis reconstruit l'Asie depuis le V-e siècle; elles étaient mortes avant se decomposer en tribus et en clans, qui finissent en s'émiettant chaque jour. 619 — ZVORAO, XI, 355.

620 — BARTHOLD, *Ulug Bek i yego vremia*, s. 4-5; 12 *Vorlesungen*, 10-12. 621 — W. RADLOFF, *Das Kudatku Bilik*, I, Einleitung, s. LI-LVI = *Ibn Fadlan*, hşr. 292. 622 — S. P. TOLSTOV, *Genesis feodalizma v koçevnik skotovodçeskikh obşçestvakh*, d. *Izvestiya Akademii materialnoy kul'turi*, N. 103, s. 16-7, 25; aynı müellif, *K istorii drevno-türkoy sotsialnoy terminologiyi*, d. *Vestnik Drevney Istorii*, I, Moskova, 1938, s. 72-81 ve A. A. POPOV, *Materyali po rodovomu stroyu Dolgan*, d. *Sovetskaya Etnografiya*, 1934, N. 6, s. 116. Malûm olduğu üzere Ziya Gökalp ta böyle olan nazariyesine sapmıştı (bk. *Eski Türklerde içtimai teşkilât*, d. *Millî Tettebbular Mecmuası*, I, 1918, s. 385-436).

623 — TOLSTOV, d. *Vestnik Drevney Istorii*, I, 1938, 72. 624 — *THITM*, I, 34; İbn Fadlullah al-'Umari Altın Orda hanı Özbek Hanın da bütün idare işlerini naibine bırakmış olduğu hususunu kaydetmiştir, bk. MURAD REMZİ, *Talîq al-akhbâr*, I, 510. 625 — BARTHOLD, *Istorii kul'turnoy žizni Turkestana*, 1928, s. 75.

626a Buna ait esas kaynak REŞİDEDDİN/JAHN, II, 310-312 deki fermanıdır, ki lâıykıyla tahlil edilmemiştir. 626b — TÜRK VE MOGOL FEODALİZMİNİN HAKİKİ VASFI VE BUNUN TÜRK VE MOGOL DEVLETÇİLİK ANANELERİYLE BAĞLILIĞI, üzerinde ciddiden durulmak icab eden bir mevzudur. Fakat VLADİMİRTSOV, türkçe olarak ta intişar etmiş olan eserinde step feodalizmine dair bildiği zengin malûmatı kendi kafasındaki şemaya uydurmak hususunda pek ileri gitmiştir. Malzemeden neticeye varmak hususunda çok titizlik gösteren Amerikalı OWEN LATTIMORE ise (*Inner Asian Frontiers of China*, New York, 1940) Çin'in sınır sahalarını esas olarak alan tetkikatında daha geniş ufuklar açmıştır. Ona göre feodalizm Barbarların medenî ülkeleri istilâ eylemeleri neticesinde vücuda gelmiş, Roma devletine tâbi ülkeleri istilâ eden Cermen kavimleri tribal hayat geçir-mişlerse de, ormanlarda yaşayıp domuz beslemiş ve toprağa nisbeten merbut olduk-larından, istilâlarından sonra reisleri Romaya tâbi medenî ülkelerde hâkimiyetlerini kurarken köylerde yerleşmişler ve tebaalarını «serf» yapmışlardır; avcılığa hâveten hayvan beslemekle ve az miktarda ziraatle meşgul olarak bir karışık iktisadiyata mâlik step atlı Türk ve Mogollarının tribalizmi ve toprağa bağlılıkları Cermenle-rinkinden farklı idi (s. 369-72). Bu step barbarlarının kuzay Çin'in loess topraklı min-takalarını «marginal zone»u istilâ edenlerinin reislerinin yerli Çinliler üzerinde tesis ettiği hâkimiyet tebaaları arasında yerleşmek şeklini almışsa, bunların yerlilere, kendilerinden bazı şeylervererek, temessül eylemeleri ile bitmiş («Çao» devrinin feo-dalizmi); bu hâkimiyet göçebe aşiret halinde yaşayıp kul'tür sahalarının varidatını tahsilatlar vasıtasıyla toplayıp istifade etmek şeklinde olmuşsa, bunun sonu bu «marginal zone»dan bazı kul'tür itiyadları alarak geri stepe çekilip gitmek olmuştur (Hunların feodalizmi). Bu feodalizm Ortaasyanın kendisinde devamlı devlet sistemi,



ticari ve mali ananeler doğuramamış ise de yeni istila hareketleri için Tiyanşan ve Altay sahalarındaki «Rezervoire»larda hazırlık işlerine yaramıştır (s. 238-54). Bu «ara yerler» (marginal zone)de hâkimiyet göçebe devlet idaresinde muhtelif «sycles»ler ve göçebe cemiyette farklı haller doğurmuştur (s. 515-519). Yarı göçebe hayat ile tam göçebe (fullnomadism) arasındaki farkların iktisadi ve içtimai hayattaki ve feodalizm teşekkülündeki tezahürleri de farklıdır (s. 302-25, 452). O. LATTIMORE ruslardan N. N. KOZMIN'in Türk ve Mogol feodalizmini bilhassa Münse ve yukarı Yenisey havzaları gibi kültür sahalarında teşekkülü itibariyle tetkik ederek, 1934 te Irkutsk'ta neşrettiği ve benim görmediğim bir eserinden nakillerde bulunuyorsa da (s. 519), kendisi bu feodalizmi dış ülkelerle temas mahsulü olarak tanıdığı, «marginal zone»u İran ve Doğuavrupa sahalarına da tesmil ederek Türk ve Mogol feodalizmini iç inkişaf şartlarına göre bir küllî sınıfla incelemek, geleceğin işi olarak kalmıştır.

**627** — N. BELİAYEV, *O tsarskoy sumeriyskoy mine, darike i solotnike*, d. SE, IV, 1931, s. 191, 197. 4,608 gramlık Tebriz miskali bugün dahi eski şeklide kalmıştır. bk. *Genc Sâvîgân, yâ avdâ-i iqtisadî İran*, Berlin, 1335, s. 167 (burada bir esap yanlışlığı olarak 4,635 yazılmıştır).

**628** — THITM, I, makalemdede esaplar mes-kûkâtçıların hesabına uyularak miskal 4,30 gr. ve dinar 12,9 gr. olarak kabul edilmiştir.

**629** — Vergiler için bk. CUVEYNI, II, 256, 261, III, 31; REŞİDEDDİN/BLOCHET, s. 312, 341. B. SPULER, *Iran*, 309, bu meseleyi kavriyamamıştır.

**630** — «Tamga» için bk. BARTHOLD, THITM, I, 153-4.

**631** — Bk. NASİREDDİN TUSİ, d. BSOS, X, 761 ve Temürlüler devri için Şahrüh zamanındaki bütçeye ait ALİ BN MUHAMMAD AL-QUMİ, *Sams al-siyâq*, Ayasofya, N. 3986, vr. 120b (bu eser bana talebenden Adnan Erzi haber vermiştir).

**632** — Karamanoğulları devrinde Nigde caminde 874 tarihli kitabe, TTEM, III, 873; Akkoyunlular devrine ait kanunlar Ö. LUTFI BARKIN, *Osmanlı arazi kanunları*, 1946 (ve *Tarih Vesikaları*, c. I, sayı 2-3, 1934) den neşredilmiştir.

**633** — H. DUDA, *Schafsteuer zur Osmanenzeit*, in *Miscellanea in memoriam P. Mutavtschiev*, Sofya, 1943, p. 29-54. Bu vergiye Kars ve Erzurum taraflarında sayın yahut *kaçırcı* denildiğini Fahreddin Kırzioğlu haber verdi.

**634** — Kırşehirdeki İlhanlı kitabesi, *Vakıflar Dergisi*, II, 1942, s. 433; bk. yine REŞİDEDDİN/JAHN, II, 202.

**635** — Bk. G. RAQUETTE, *Eine kaschgarische Vakufurkunde*, Lund, 1930, s. 16 ve BSOS, IX, 930, TM, II, 95-6, IV, 107-8.

**636** — Âni kitabesi THITM, I, 135-59. Aynı THITM, I, 161-4 te nesrolunan Ankara kitabesinde «bu şehirden *kopçur* alınmayıp yalnız *tamga* alınması Anadolu'daki Mogol mümessilince kararlaştırılmış» olduğu, s. 20 de tarafımdan kaydedilmişse de, P. WITTEK kitabeyi yanlış izah etmiştir. Metin bence şöyle tercüme edilmelidir: «Çihanguşa'nın fermanı mucebbi Angüriye şehrine vasil olduğum zaman ahali *kopçur*un ve *galle vergisi*nin alınması dolayısıyla şikâyet ettiler. Padişah islâm khallad allahu mülkahu'nun devam-ı devleti için 730 senesi Azer ayının evvelinde vilâyeti *yasama* (kılıp, para ile) nakden ve cinse göre (aynen) alına cak mal (yani vergiler) tayin edildi ve şehrin (yani Ankaranın) vergisi *tamga* ve vilâyetin (vergisini) *yasama* olması kararlaştırıldı.

Her kim bundan sonra *kopçur* ve *bîdat üşür* (kalan) talep edecek... ve *keyil galle* istiyecek olursa Tanrının, milletlerin ve Peygamberlerin la'neti ona olsun. Ebu Sa'îd Han tarafından 1330 da gönderilen bir Anadolu valiumumîsi (ihtimal Ertene Bek) Ankaraya geldiğinde bunu rekzettirmiş olacak. «Yasama», kalan ve *kopçur* vergilerinden köyü ve göçebe ahalinin vergileri demek olacak, fakat bu kelimeye başka bir yerde rast gelmedim.

**637** — HAMDULLAH QAZVINİ, *Târîkh-i Güzida*, 592, Gazan Hanın zamanının bîdayetinde bütün İran şehirlerinden *kopçur* vergisi alınması kaldırılıp yalnız *tamga* alınmağa başlandığını kaydetmişse de bu hükmün ancak ti-

caret merkezleri olan büyük şehirlere ait olduğu Olcaytu ve Ebu Sa'îd zamanına ait kayıtlardan anlaşılmaktadır. Şöyle ki bu karın Ankara'ya ancak 1390'da tatbik edilmiştir.

**638** — AKSARAYI, 257: dar qalıb âyad. **639** — Bk. yukarıda, hasiye 183.

**640** — Bugün «Tebriz menî» diye İranda maruf men 2,949 kilodur (*Ganc-i Şâhân*, 167). CHARDİN'e göre (*Voyages*, IV, 173) Tebriz menî = 5 libre 14 once yani 490 gramlık Paris libre'i ve 30 gramlık once'ine göre (yine öteki ölçüye yakın olmak üzere) 2,870 kilo imiş. Biz burada «Tebriz menî»nin Resideddin'de (JAHN nesri, II, 289-290) da 260 dirhem olarak tarif olunan şeklini aldık. Resideddin devrindeki Tebriz «dirhem-i keykî» 3,072 olarak kabul ettiğimizden Gazan Han tarafından tasdik olunup tekmi İrana tamlım edilen 11 ölçüyü şu şekilde tayin ediyoruz: Dîrem = 3,072 gr.; iki dîrem = 6,144 gr.; beş dîrem = 15,360 gr.; on dîrem = 30,72 gr.; nimçarik = 99,840 gr.; çarik = 199,680 gr.; nîmîmen = 399,360 gr.; men = 798,720 gr.; kile = 7,987 kilo; tagar = 78,872 kilo. İBN FADLULLAH AL-UMARÎ de. Ayasofya, N 3416, vr. 64a «Tebriz menî»nin iki Bagdad ratlı ve 260 dirhem olduğu ve bu ratlın da «turanî» ölçü olduğu tasrih edilmiştir. Bu «turanî» kelimesi ile Tebriz «dîrem»inin Bağdadda ve diğer İslam ülkelerinde muteber «dirhem» ve ratl'dan farklı olduğu kastedilmiş olacak. İranda yine Resideddine nisbet edilen (bk. Ganc Şaygan, s. 168) bu 2,949 kiloluk (640 miskallık) «Tebriz menî» ile Resideddinde tavsif olunan ve «dirhem»e dayanan «Tebriz menî» arasındaki bu fark ve bunların münasebeti şimdiye kadar izah edemediğim bir meseledir.

**641** — AKSARAYI, 62 ye göre, Hüleğü'nün tarhettiği vergi budur. Metinde eyil okunmayan «dîme-i drkubî» = «dîbe-i zer-kubî» demektir. Sultan İzzeddin Keykavustan alınan vergi Papa'nın elçisi Simon de St. Quintin'in memleketine dönüp geldikten sonra mütemmîmen almış olduğu anlaşılan malûmata göre, 1,200.000 hyperper, 50 bağ ipek, 50 deve, 5.00 koyun olarak kaydedilmiştir (SPULER *Iran*, 326). Burada 6 tanesi bir ilhanî «Rum akçası» murad olduğu, AKSARAYI'de aynı mikdârın «1.200.000 dirhem» olarak gösterilmiş olmasından vazihen malûm oluyor. Bu vergi Bizans altın hyperper'i ile tayin edilmiş telâkki etmenin (bk. meselâ D'OHSSON, *Hist. des Mongols*, III, 83; R. GROSSET, *L'empire des Steppe*, s. 423) yanlışlığı Aksarayî'yi görmüş olan Barthold tarafından çoktan kaydedilmiştir (ZVORAO, XVIII, 0128). Aksarayî'den anlaşıldığına göre, bu vergi Baycu' değil Hüleğü tarafından tarh edilen vergidir. Barthold dibâc kitalarına ait rakamı nedense 300.000 okumus, OSMAN TURAN nesrinde ise 3.000 olarak geçmiştir.

**642** — AKSARAYI, 66, 167.

**643** — A.es. s. 82. **644** — ZEYNEDDİN BN HAMDULLAH QAZVİNİ'ye göre (*Zeyl Târih-i Guzîda*, d. TIESENHAUSEN, *Sbornik*, II, 221) Toktamış Tebrizi muhasara ederken «bahâ-i na'î çahârpâyân» olarak bu şehirden 250 tümen tazminat almıştır.

**645** — Temürülül devrindeki «ıuvaç» vergisi için bk. ZVORAO, XVI, 01-012.

**646** — «Yam» ve «ulag» Anadolu coğrafi isimleri arasında da rastlanmaktadır, bk. TH/TH, II 29.

**647** GAZAN HANIN TAKVİMİ için BARTHOLD, TH/TH, I, 143, HAMDULLAH'a göre 701, Receb 12'yi almıştır; VASSAF ise, s. 404, 435: sene 700 Receb 1, yani 12 Mart, 1301 göstermiştir. S. H. TAQİZÂDE (*Various eras and calendars of İslâm*, d. BSOB, X, 939, p. 118-20) bu iki kaydın farkını bahis mevzuu ederek Hamdullahı tercih etmişse de, bunda hristiyan takviminin yüzüncü yılı (1301) alınmış olması, yani Vassafın haklı olması daha muhtemeldir. Gazan mallı yılları Temürülül zamanında dahi mutaber olmuş ve ALİ BN MUHAMMED ALİQUMI'ye göre (*Sams al-siyâq*, Ayasofya, 3986, vr. 126a) h. 842 Ramazan ayı, yılan yılı (Ramazan ayı 15 Şubat, 1439'da başlar) 137'nci sene-i malîdir. Demek 137 senesi 1438 martından başlayıp 1439 senesinin Martına kadar devam etmiştir. O halde bu takvim 1301'de başlamıştır.

**648** — TH/TH, I, 42.



- 649** — Buna alt kayıtlar tarafından *İslâm Ansiklopedisi*, II, 108-9 da hulâsa edilmiştir. **650** — VASSAF tarihine ekli olan bu malûmat V. KREMER tarafından tahlii edilmiş ve tarafından /A de nakledilmiştir. **651** — GORDLEVSKI, *Rûn Seltçuk*, 41. **652** — A.es. s. 123. **653** — BARTHOLD, d. *THITM*, I, 146 v.d.
- 654** — AKSARAYÎ, 227: sıh hazâr direm tavfir-i khâssa-i o, birün-i vücûh-i khâssa, *Tankis* ve *tavfir* için VASSAF'ta misaller çoktur. Keyhatu bir defa Aksaray'a geldiğinde şehrin «mukarrar», yani divân'ca musaddak vergisi 200.000 direm (yani Rum Seltçuk akçası) imiş, fakat bu senzude ile gelen Mogol beyleri ve kadınıların şehirden yaptıkları geniş alış verişin getirdiği kazançlar neticesinde şehir vergisi (mâl-i muqarrar) 400.000 düheme yükselmiş ve bu vaziyet şehir ahâlisinde memnuniyet doğurmuştur, bunun AKSARAYÎ, s. 147 de okuyoruz. **655** — NASİREDDİN TUSİ'nin Hülegü Han zamanında mali meselelere ait yazılmış olduğu eserinde (*BEOs*, X, 761) kharac-i vilâyatuhâ qanûnhâ bâşad, ke dar har vilâyat-i badân kar kunand u bahar mavzi'î nav'î bâş ad, ke lâyiğ-i ân vilâyat bâşad **656** — Uç senenin vassafisini almak âdeti Şahrû Mirza zamanında yazılan *Şams al-siyâq*'ta da vardır, Aya-sofya nüshası, N. 3986, vr. 120b. **657** — REŞİDEDDİN JAHN, II, 349-50.
- 658** — VASSAF, 324. **659** — AYNİ, *'İqd al-cumda*. **660** — *L'Empire des Steppes*, Paris, 1939 p. 3, 23. **661** — *L'Empire Mongol*, Paris, 1941, p. 344-48. **662** — Hamdulah'daki bütçe fransız müstesriki E. BLOCHET tarafından dinarlar altın sanılmakla pek mübalagalı bir şekilde izah edilmiş (*Introduction à l'histoire des Mongols*, p. 299 ve daha ince olarak İlhanlı bütçesini 376 383 400 altın frank gösteren *Notes et Extraits*, XLI, 1928, p. 98-103) ve bu yanlış BARTHOLD tarafından (*THITM*, I, 143; *Min İslama*, I, 1912, s. 57-107) mufassalen izah edilmiştir. Bu bütçelerin Konya ve İstanbul kütüphanelerinde bulunanları Türk ve Alman ilmi edebiyatında bahis mevzuu olduysa da fransız ilmi neşriyatında daha bahis mevzuu edilmedi. **663** — REŞİDEDDİN JAHN, II, 346: Ü niz tukhm-i çand muayyen karda az divân dâda şud. **664** — A.es. s. 347. **665** — AKSARAYÎ, 243, 257 ve 276. Aksarayî'yi türkçeleştiren NURİ GENÇOSMAN/*Seltçuk devletleri tarihi*, Ankara, 1943, s. 290, 301, 313) eserin bu meseleye ait kısımlarını anlıyamamıştır; bu eseri almanca hulasa eden *FIKKET İŞILTAN* da (*Die Seltçukengeschichte des Aksarayi*, Leipzig, 1941, s. 99, 100, 104) «avâmî» tâbirini «steuerpflichtige Länderelen» diye yanlış tercüme etmiştir. Bu tâbirler VASSAF, 349 da v. s. mevcut kayıtlarla karşılaştırılmalıdır. **666** — AKSARAYÎ, s. 259. **667** — İbn Fadlallah al-'Umari, Aya-sofya, N. 3416, vr. 62 a. **668** — İlhanlar tarafından açılan bu kanallara ait o zaman söylenen şîirler de VASSAF, 59-60 ta nakledilmiştir. **669** — Şamseddin Dhahabî'nin *Târikh-i al-İslâm* yazma nüshalarından nakil CUVEYNİ, *Cihanguşa*, I mukaddimesinde, s. La-Lb nakledilmiş; **670** — A. QÂŞANİ vr. 171a. **671** — REŞİDEDDİN JAHN, II, 206. **672** — A. QÂŞANİ, vr. 185b-186a. **673** — E. BROWNE, *A. history of Persian literature under Tatar dominion*, Cambridge, 1920 p. 80-82, N. 38 (Resideddin'in *Münşed*'ından). **674** — *Köylerimiz*, Dahiliye Vekâleti neşri, Ankara, 1928, s. 601. **675** — E. BROWNE, a.es. s. 82, N. 39 (Resideddin'in *Münşed*'ından). **676** — HAMDULLAH, *Târikh-i Gusida*, 395. **677** — Bunun BARTHOLD, ZVORAO, X da «Cengiz devletinin kuruluşu» makalesinde izah etmiştir. **678** — Bk. CUVEYNİ, III, 88: Ortâq qavml and ke az khazâne bâlis grifta and. **679** — R. GROUSSET, *L'Empire Mongol*, p. 558 (P. PELLİOT'dan). **680** — REŞİDEDDİN/JAHN, II, 318. **681** — REŞİDEDDİN/QUATREMERE, 306; CUVEYNİ, III, 291-3; VASSAF, 41; İBN AL-FUVATÎ, 331; İBN TIQTAQA, *Adab al-Saltana*, Mısır tabi, 458. **682** — CUVEYNİ, III, 87. **683** — REŞİDEDDİN/JAHN, II, 311-2 (burada nasir

Dr. Jahn «'ubn fâhiş» kelimesini yanlış olarak her yerde «'ayn-i fâhiş» şeklinde yazmıştır). 684 — VASSÂF, 50. 685 — CUVEYNİ, III, 88. 686 — A. es. III, 279-9. 687 — VASSÂF, 273. 688 — R. GROUSSET, *L'Empire Mongol*, p. 558. 689 — MAQRİZİ, *Khitat*, II, 222. 690 — A. es. II, 22-3. 691 — Pul-i Alîşahî için HAMDULLAH QAZVİNİ, *Nuzhat*, 222. 692 — ABDURRAHİM ŞEREF BEYGÜ, *Erzurum Tarihi*, İstanbul, 1933, s. 71-210. 693 — ZN, II, 467, bundan Temür geçmiştir, bugün mevcudiyetinden haberim yok. 694 — Bunun için bk. ZN, I, 398-9 ve II, 573; LE STRANGE, *Caliphate*, 167. 695 — TH/1M, I, 147. 696 — W. SOMBART, *Der moderne Kapitalismus*, I. Leipzig, 1902, s. 241 v.d. TH. ROGERS'in nesrettığı malûmata göre 1377'de Londra'nın nüfusu ancak 37000, İngiltere'nin ikinci büyük şehri olan York'un nüfusu ise 11.000 idi; Paris'in nüfusu 1328'de 250.000 idi; Moskova'nın nüfusu daha 16. yüzyılda İngiliz Fletscher'in geldiği sırada ancak 41.000 idi (bk. G. SAFAROV, *Özerki istoriys Kitava*, Moskva, 1933, s. 133). Halbuki şehirlerin nüfusu Şarkta bu zaman şehirler Avrupa şehirleri ile kıyas kabul etmez derecede kalabalıktı. Bu bilhassa Cinde böyle idi. Marko Polonun zikri yukarıda, s. 114'te geçen büyük ticaret limanı olan Hang-chou şehri hakkında nüfusunun 1.600.000 göstermesi bugün tarihi bir hakikat olarak kabul edilmektedir (YULE, *The Book of Sir Marco Polo*, 3. ed. II, 192. SAFAROV, a. es. 133). Batıda Tebriz, Örgenç ve Saray hakkında muasırların yazdıkları da bu merkezdedir. Bu husus tedavül eden sermaye hakkında da böyle olmuştur. Kırım (Sudak) ile Çin (Hanbalık) arasında kara ticaret çok işlek olduğu halde bir tüccarın vasatı olarak ortaya koyduğu sermaye 12.000 font sterling kadardı (YULE, *Cathay and the way thither*, III, 153-5); halbuki 14. yüzyılda Novgorod'da ticaret yapan Alman tüccarlarının vasatı sermayesi 1000 mrk. yani şimdiki (yani ilk cihan harbinden önceki) hesaba 10.000 mark kadardı (M. POKROVSKY, *Russkaya Istoriya*, I, 1922, s. 62; G. SAFAROV, a. es. s. 134). Şehirlerin varidatı arasındaki farklar da böyle büyük idi. Cinde Kubilay Kaan zamanında Hang-chou'nun senelik tamga varidatı, YULE'in hesabına göre (Marco Polo'ya hasiyeler, II, 217) 2.633.333 font sterling olmuştur; diğer varidatla beraber Hang-chou vilâyeti devlete senede 9.545.833 sterling tediye etmiştir. Diğer seyyah ODORİK'in ifadesine göre Yang-chou şehrinin tamga varidatı senede 30 tümen idi, bu da 3.400.000 sterling (YULE, *Cathay*, II, 210-11 = SAFAROV, 150) olmuştur. Bu rakamlar o zamanın Avrupası için tasavvur edilmesi kabli olmıyan şeylerdir. Aynı iktisad sisteminden daha hiç ayrılmıyan Avrupada, 14. yüzyılda İngiliz kralı Edward III'ye tediye olunacak vergileri parlamanto yün ile tayin etmişti. Bu gibi misallerle CUNNINGHAM (*An Essay on Western civilisation in its economic aspects*, London, 1923, p. 88) İngiltere'nin mallı idaresinin nakdi olmaktan çok uzak olduğunu isbat etmektedir; bu hal Fransa için de böyle idi (A. VUITRY, *Études sur le régime financier de la France*, Paris, 1878, s. 370 v.d.; ve A. DOPSCH, *Naturalwirtschaft und Geldwirtschaft in der Weltgeschichte*, Wien, 1930, s. 175-178). 697 — Şirazın tamgası hakkında HAMDULLAH (*Nuzhat*, 116) 450.000 dinar kaydetmiş, halbuki VASSÂF'ta (s. 349) daha h. 696 (=1297) senesi için 45 tümen mal kaydetmiştir, ki yine 450.000 dinar demektir. 698 — G. BRATIANU, *Recherches sur la commerce des Génoise*, p. 180-191. 699 — *Fih Mâ'ih*, Nâfiz Paşa nüshası, N. 434, vr. 87. 700 — HÂFİZ ABRŪ, *Zubder al-tavarikh-i Baysunguri*, Fatih nüshası, N. 4371: cûn darin vilâyât cihât u mutavaccihât bigayr az zakât qâ'ida nist, dar andak muddati her yakî az işân sâhib-i sarvatl şudand u üstur u kâv u gosfand-i işân az hadd u 'adad dargudhast. 701 — RESİDEDDİN/JAHN, II, 305. 702 CUVEYNİ, III, 68. 703 — RESİDEDDİN/BEREZİN, II, metin, 42 = trc. 28. 704 — RESİDEDDİN/BEREZİN, II, met. 99, trc. 102.



- 705** — RESİDEDDİN/TOPKAPI, vr. 130b. **706** — VASSAF, 509-11; A. QASANI, vr. 151b-158b. **707** — RESİDEDDİN, *Favâ'id-i sultânîya*, Yeni Cami, Hadice Tarkhan nüshası, N. 325, vr. 12a-13a. **708** — VASSAF, 613; A. QASANI, 223b, 231a; HAFİZ ABRÜ, *Zayl*, Tahran tabı, 64-5; HAFİZ ABRÜ, *Zayl*, Nuriösmaniye, vr. 30a-32b. **709** — A. QASANI, 212b-218b, 222b. Hindlinin eseri: M. ISHWARI, *History of Qarannak-Turks*, vol. I, Allahabad, 1936. **710** — A. QASANI, 223. **711** — İbn Fadlallah al-Umarî, FR. TAESCHNER neşri, s. 32. **712** — PACHYMERES, II, 310-12 = DIETRICH, *Byzantinische Quellen*, I, 62-3.

## BÖLÜM : 5

- 1** — Bu 'beğlik P. WITTEK'in ayrı tetkikına mevzu olmuştur, türkçesi de intişar ettil. **2** — Beğın ismi Milkh yazılmış, doğrusu İbn Battutadadır, bk. TM, II, 13. **3** — Saruhan Beğının şehri, s. 45 te *Mqnisa*, s. 21 de *Kds brdik* (bk. P. WITTEK, *Mentesche*, 20), İbn Battutada yine *Mqnisd'dir*. **4** — Demirhan Beğın başkenti *Bahkesir*, s. 22: *Mali kırı*, s. 43: *Akira* (bu isim için bk. WITTEK, 21), İbn Battuta'da: *Bali kırı*; Yahşi Beğın başkenti İbn Fadlallah'ta, s. 43: *Marmara*, İbn Battuta'da: *Birgama'dır*. **5** — Bu isim nüshaların en iyisi olan Topkapı yazmasında *Caku* yazılmıştır. Küynk Hisar, İbn Battuta'da: *Kinük*. **6** — İbn Battuta'da *Krdi bulı* ve beyinin adı Şah Bek. *Folekname'de* (THITM, I, 33): *Grdube bolı*. **7** — Bk. KAZIM DİLÇİMEN, *Canik Beğliği*, Samsun, 1941. **8** — Şucaeddin Oğurlunun memleketi olarak gösterilen Lulya ve Gümüş şehir için bk. THITM, I, 24. **9** — TAESCHNER neşri, s. 31: *Qrasar*, Eskişehir yakın Karacahisar demek olduğu gibi, *Skuer*, yahut *Skier* yazılan şehrin de Eskişehir demek olduğunu zannediyorum; Mükrimin Halil ise bu Skicer'in cenup Turgut elinde bir kasaba olacağını zannediyor. Herhalde Eskişehir Turgutları ve Karaman Turgutları ayrı ayrı mevcut idiler. **10** — AL-UMARİ'nin bu malûmatını FR. TAESCHNER, *Al-Umarî's Bericht über Anatolien*, I, Text, Leipzig, 1929 nesretmiştir; fakat bunda İstanbul ve Paris nüshalarının mukayesesi eksiktir. **11** — *Caku* moğolca bir isimdir, *Caku* Barlas ve saire Caküler *Mu'izzülsedd* ve sairede bulunur. **12** — ALİ BEY, *Ankpaşazade Tarihine* hasiyeleri, s. 130 ve HAMMER türkçesi, I, 329. **13** — KÖPRÜLÜ FUAĐ *Les Origènes de l'Empire Ottoman*, s. 53. **14** — RESİDEDDİN/TOPKAPI, vr. 21b ve Yuan-çao-bişi, ed. HAENTSCH, s. 10. **15** — ZN, II, 491. «Turgut» yahut «turgavut» ismi gündüz nevbetçisi mânasındaki «turgavut» yahut «turgak»ın cemidir bk. P. PELLIOT, *T'oung-Pao*, XXVII, 1930, p. 29-30, ki gece nevbetçisi mânasındaki «keptevül» (cem'i keptevüt) mukabilidir. Oğuz sıvesinde bu kelime «durgut» şeklini alır; fakat ut cem' edatı kelimenin doğulu olduğunu şüphesiz olarak gösterir. Sultanüyüğü civarının Fatih zamanına alt coğrafi isimleri *Çumaklu*, *Bayandır*, *Kayn*, *Kirik*, *Uva* (*Byva*), *Karkın* gibi Oğuz isimleri ile birlikte *Karik*, *Coğuş*, *Yabagu* gibi Oğuz olmayan kabile isimlerini ve *Turgut* isminin de *Turut* şeklini taşıyan mevkileri ve şahısları (Turud Faqi, yani Fakih ve Turud Dervisi ihtiva etmektedir (bk. AHMET REFIK, d. TTEM, XIV, 129-141), Coğuş Kirgiz ve Kıpçak şivesince bir isimdir. **16** — KÂTİB ÇELEBİ, *Cihannüma*, s. 644. **17** — Magnisada bu isimde bir kasaba vardır. **18** — Karaman tarihi ŞİKARİ bunları ve Bayburt kabilesini Ankara ile Akşehir arasında yaşayan bir kavim olarak zikreder, bunlar Karamanların müttefiki olmuştur. Turgutlardan Pır Hüseyin Beğın Konyada h. 835 e alt kitabesi vardır (TTEM, III, 926).

- 19 — 'ALİ BN ABİ BAKR AL-HARAVİ, *al-İsârât ild ma'rifat al-ziyârat*, Bursa Genel Kitap Sarayı, N. 1400, vr. 98b. Burada Seyyid Gazî de Abu Muhammad al-Bettal'in kabri bulunan bir İslâm hudud şehri (hadd tухūm al-bilād) olarak zikredilir. Es-kişîr hakkındaki bu kayıt mühimdir, çünkü daha yakın senelerde P. WITTEK Darülemün'ün Osmanlı hâkimiyetinin arifesine kadar Bizans şehri olarak kaldığını iddia etmişti (*Byzantion*, X, 31-39).
- 20 — 10 metre uzunluğunda olan, *Türk Tarih, Arkeoloji ve etnografya Dergisi*, II, (1934), s. 262 de kısaca bahsedilen bu vakfiye Evkaf Müzesinde, N. 2198 de mahfuzdur. Vakıf Cebrâ'il bn Câce «emir ve sipahîsalar-ı kabîr» tesmiye edilmiş ve Selçuklu emir olması icabeder. Fakat babasının ismi olan Câce halis mogol isimdir (bk. N. POPPE, *Mukaddimat al-adab*, s. 129: Câce, türkçe «tenk, mukabili ve «mutedil» demektir; RAMSTEDT, *Kalmük. Wb.* 108: Câce «sihrileyici kuvvet» demektir, konuşurken ağzını açmıyarak konuşana da câce denir). Yoksa bu Câce Baycu Noyan ile gelen doğu Türk müslüman beylerinden biri mi idi? Herhalde Paflagonyada gördüğümüz Yemen Beğ ve Uygur Tugrul bn Aca ile birlikte Câcek isminde bir bey de Gazan Hanın seferlerine «kendî hezâretî» ile iştirak ettiği kayıtlıdır (VASSAF, 374, 379-80). Bu Câcek ismi Câce ailesi isminin diğer şekli olabilir.
- 21 — Bu uygur yazılı moğolca kayıt 9 satırlık olup Evkaf Müzesinde 5 metro tulünde aynı 1272 senesine ait ve N. 2199 da kayıtlı arabi vakıfnamenin sonunda bulunmaktadır.
- 22 — AKSARAYI, 312.
- 23 — Germiyan = Khermiyan = Khorezmiyan demek olabilir; bunların Horezmli olabileceklerini ileri süren Ahmet Tevhit beydir, *TTEM*, I, 505. Fakat *Germiyan*'ın bir şahıs ismi olması belki daha muhtemeldir.
- 24 — HÜSEYİN HİLMİ, *Sinop Kitabeleri*, Sinop, 1341, s. 33; Oğuzların *İlbasar* şekli karşılığı olarak Kıpçaklardaki *İlbasmış* şekli için bk. L. RASONYI d. *Etudes sur l'Europe Centre-Orientale*, III, Budapest, 1936, s. 29-30 ve A. QÂŞANI, vr. 139b.
- 25 — A. N. POLIAK, *Le caractere colonial de l'Etat Mamlouk dans ses rapports avec la Horde d'Or*, d. *Revue des Etudes Islamiques*, IX, 1935, p. 231-48.
- 26 — Benim yazma nüsham, s. 116.
- 27 — NÂSİREDDİN MARGUNANİ, *Maşayikh-i türk*, Umumi Kütüphanede Halis Efendi kısmı, N. 199, vr. 60a. *Khalâiq-i qarya-i Suvâr*, khususan Aqmân u Qaramân, ke har dû az qabûl-i Turkmânîyân fûdaand ba hadrat-i Sultan 'adâvat-i tamâm dâsta and. Bu Suvar köyü Sırderyanın şimalinde Karacık Dağının eteğinde olmuştur.
- 28 — RESİDEDDİN/JAHN, I, 33, 84 ve HAM-DULLAH QAZVİNİ, *Târîkh-i Gucîda*, v.s.
- 29 — ALİ, *Kunhûlahbar*, V, 22.
- 30 — RESİDEDDİN/JAHN, I, 33.
- 31 — QALQAŞANDİ, *Subh al-ashâ*, IV, 364; İBN KHALDUN, V, 562.
- 32 — İBN FADLALLAH AL-UMARİ, FR. TAESCHNER nesri, s. 28.
- 33 — Nigde camii kitabesi, *TTEM*, III, 873.
- 34 — İbn Fadlallah al-Umarî, Fr. Taeschner nesri, s. 50-52.
- 35 — KHONDEMİR, *Habib üs-siyer*, II, 3, s. 54.
- 36 — P. WITTEK, *The Rise of the Ottoman Empire*, s. 10-11; aynı müellif, *Deux chapitres de l'histoire des Turks de Roum*, d. *Byzantion*, XI, 1936, p. 303-4. Şaâcerinîn şeması FAHRİYE ARIK, *Negrinin Hayatı*, 1936, s. 18 de verilmiştir.
- 37 — MARQUART, *Romanen*, 187 bu Mahanî eski kaynaklardan araya araya bulamadığını söyleyerek varid olmiyan mütalâalarda bulunmuştur; halbuki Mahan'ın şimdiki Yeni Merv demek olduğu Horasanda yazılan eserlerden ve Temürîdler tarihinden kolay öğrenilecek bir keyfiyettir, bk. JUKOVSKI, *Razvalini Starogo Merva*, s. 43, 53, ve BARTHOLD, *İstoriya Oroşenya Turkestana*, s. 61-66.
- 38 — CUVEYNİ, I, 121, 125.
- 39 — Osmanlıların Uzakdoğu Kay yahut Kayılarından olmaları ihtimali tarafından ZDMG, XCV, 367-73 ileri sürülmüştü; FUAD KÖPRÜLÜ bu makaleyi «ihtimal», «olabilir» gibi ihtiyat kaydını gösteren ibareleri 12 yerde tayyederek *Belleten*, VII, 229-231 hülasa etmiş ve bu mecmuada VIII, 421-452, bir daha bu mesele ile uğ-



rasmıştır. Fuad Köprülü bu son makalesinde (s. 434) beni kendisi hakkında Kayıların Mogolluğunu iddia etmek isnadında bulunmuş göstermiştir, halbuki ben ancak onun *Tâkıyat Mecmuası*, I, 190 da «esasen Mogol» ve «aslen Mogol» diye sarıh olarak yazdıklarını gözönünde bulundurmıştım. Doğu Kayılarının dili türkçe olduğunu şimdî MINORSKY'de (Mervei, s. 97). MAHMUD KAŞGARİ, I, 393, III, 108 sayfalarındaki kayıtları naklederek varid görmüştür. Uzakdoğu Kayılarının ismi EL-BİRÜNİ'nin bazı nüshalarında *Kayı* yazıldığı gibi Horasanda Oguz heyetine dahil olan Kayılar da sadece *Kay*, *Gay*, *Kaykanlı* ve (bk. ARİSTOV, *Zametki*, 411) *Kayhanlı* tesmiye edildikleri ve EBULGAZİ Hanın *Secere'sinde* *Kay* tesmiye edilmeleri (bk. ZVORAO, IX, 271) sabittir. W. EBERHARD'ın (*Bulleten*, VIII, 568) Çin kaynaklarındaki Hsi (Ghay)'ların *Kay* demek olacağı hakkında başta tarafımdan (bu kitabın ilk tabı, s. 39 Mogollar, Çengiz ve Türkük, 11, 20), sonra G. HALOUN ve MINORSKY tarafından ileri sürülen fikri kabul ederken Çengizin ecdadının mensup olduğu *Kıyat* uruğunun ismini nedense birden *Kayı*+*at* okumayı kabul etmiş ve, haklı olması çok şüpheli olan bu nazariyesini açıkça vurmayarak, bu ismi Yuan-Çao-bış yazılan *Chiyen-to* şeklini «Kayıların ismi Çin kaynaklarında Chien-to şeklinde yazılıyor» diye bir fikir ortaya atmıştır; halbuki *Kıyat*'ın *Kıy* ve *Kay*'in cem'i olduğu varit ise de, *Kayı*'nın cemi olamaz, çünkü *Kayı*'n cemi olsa *Kayıt* olur. Bence Batıya giden Kayılar ancak Hsi heyetine dahil olan bir kavmdir, yani tekmil Hsi *Kay* değildir. Bence *Kayı* yahut *Kayılar* Türklerin çok eski bir boyudur, bunların bazı kısımları çok eski zamanlarda Türklerin Doğu seferlerine (Hunların ve Sataların hareketlerine) iştirak ederek orada kalmışlar, diğer bir kısımları da Batı-Türkistanda Oguz heyetine dahil olmuşlardır. Doğudakilerinin bir kısmı Mogol kavimleri arasında dillerini unutmuşlarsa da, esas kütlelerin türkçesinden Mahmud Kaşgarî Yemek, Kıpçak ve diğer Türk şiveleri ile müşterek olan *kat* ve *kınak* gibi kelimeler (DLT, I, 363, III, 108) nakletmiş ve şivelerinin Yabaku ve Basmil türk şivelerine yakın olduğu (I, 30) ve, Oguz ve Kıpçak şivelerinde olduğu gibi *DH* yerine *Y* kullandıklarını (I, 33) anlatmıştır. Demek *Kay* şivesi meşhur ağaç adını *kadhang* telâffuz eden Ortatıyansan şivelerinden farklı olarak Oguz ve Kıpçaklar gibi *Kayın* telâffuz eden hususiyete malik olmuştur. Bu da Oguz ve Kıpçakların büyük Hun(Kun) devletinin teşkil ettiği gibi bir zamanda komşuları olan Kun'lar gibi, Kayıların da doğuya gitmiş olduklarına, fakat şivelerinin garpli hususiyetini muhafaza etmiş olduklarına şahadet eder. Osmanlıların mensup olduğu Kayıların Doğu yahut Batı Kayılarından olacağına dair mütalâalar sırf bir nazariyeden ibarettir.

40 — Bk. NASAVİ, *Sirat al-Sultân Cالد al-din Mankuberti*, nşr. HUDAS, s. 20.

41 — Abbasi emirlerinden İbn Kayıgh'ın Kayı uruğundan olacağını zannedirim. Bir de Kastamonu beyleri Kayılardanmış, fakat bu ancak İBN BİBİ'nin YAZICIOĞLU tercümesinde bulunuyor; İbn Bibi'nin kendisinde bu kayıt yoktur. Bir de Evkaf Müzesindeki Câce vakıfnâmesinde Kırşehir taraflarında Şart Kayı ve Kay Sarı okunabilen köy isimleri bulunuyor. AŞIKPAŞAZADE'ye göre, Osman Bey kendisini Kayı uruğundan bir Süleymanşahla bağlilik iddiasında bulunmuş, fakat bu Süleymanşah Selçuklu Süleymanşah ile karıştırılmıştır.

42 — *Qabâcânâme*, Tahran tabı, 1312, s. 80.

43 — Başlıca eserler: GIBBONS, *Osmanlı imparatorluğunun kuruluşu*, İstanbul, 1927; P. WITTEK, *The Rise of the Ottoman Empire*, London, 1938; KÖPRÜLÜ FUAD, *Les origines de l'Empire Ottomane*, Paris, 1936.

44 — Ertogrulun babası hakkında, TM, 1939, N. 3, s. 6-7. Mükrimin Halil'in mülkünde olan ve ikinci Murad zamanında bir zaı tarafından tasnif olunan *Mecmu'a fi tafsilî l-aqâdim 'il-sab'a va bilâdihâ* isimli eserde (vr. 88a) Ertogrulun babası Aynî'de olduğu gibi, Kicikköz Musa al-Turkmanî diye yazılmıştır.

45 — *Bulleten*, V.

- 227-8; *Arşiv Kütüphanesi*, I, (1938), s. 97-8; *IA*, I, 282-5. Alâeddin maddesi. **46** — Yazıcıoğlu Selçuknamesi, HOUTSMA tabı, s. 213. **47** — *THITM*, I, 23. **48** — A. es. s. 33. **49** — *Türk Yurdu*, XXVI (1942), sayı, 2. **50** — AKSARAYI, 170. Melik'in ailesini Ereğli'ye, oradan İstanbul'a göndermesi PACHYMERES'tedir. **51** — *Târikh-i Gucida*, matbu nüsha, 482 Aksara, Kedek, Karaman, Ermenak isimleri bozuk yazılmış, Tuğrulşah hakkında Ermenişah oğlu Tuğrulşah denilmiştir. **52** — Buna dair tafsilât Paris, suppl. pers. 1353 te mukayyed Anonim *Selçukname*'de bulunmaktadır; bundan nakiller ISMAİL HAKKI UZUNÇARŞILI, *Kitabeler*, II, 161 de bulunur. **53** — MEHMET BEHCET, *Kastamonu*, s. 24; o bunu Hüsameddin, *Amasya*, II, 432 den almış olsa gerektir. **54** — Bu İbrahim Beği Hüsameddin, II, 431-2, 448-9, 382 Kastamonu fatihleri neslinden «Sultan Gıyatheddin İbrahim İbn al-sultan Süleyman bn Devletşah» diye yazmıştır; fakat bu secere yudurmaya benziliyor. **55** — Bu müjellifin s. 449, hasiye 2 de zikrettiği vesika elbette tarihi yanlış okunmuş Candar oğlu İbrahim bn Süleyman Paşa'ya ait vesika olacak. Kastamonu vilâyetini Emir Çoban'ın ve cedlerinin fethettiği İBN BİBİ'de s. 336 musarrahtır. Bu İbrahim Beyin ismi PACHYMERES'te «Abram paksis»tir. **56** — Bu ismi DEGUIGNES, IV, 138, *Amerkhan* okumuş; WITTEK, *Mentesche*, 21-2 kat'ı fikir söylememiş; FUAD KÖPRÜLÜ, *Origenes*, 45 *Umur Bey* ismiyle birleştirmiş ve Germiyan oğlunun generallerinden biri olacağını zannetmiştir. **57** — *Nastratin* ismi PACHYMERES, II, 328 de mezkûrdur. Emir Mahmudun lâkabı Nasireddin olduğu mehz gösterilmeden MEHMET BEHCET, *Kastamonu*, s. 25, 62, 54 te yazılmıştır. **58** — A. TEVHİT d. *TTEM*, I, 319. **59** — MEHMET BEHCET, a. es. s. 25 bunu nereden aldığını yazmıyor, ihtimal HÜSAMEDDİN, II, 432 den almıştır. **60** — A. TEVHİT, d. *TTEM*, I 383-4 ve Hüsameddin, II, 432. Bunların asılları Arap olsaydı, bunu kendileriyle görülmüş olan arap milliyetçisi İbn Battuta muhakkak kaydetmiş olurdu. **61** — P. WITTEK, s. 32. **62** — REŞİDEDDİN/JAHN, II, 127; VASSÂF, 378: «hazâre-i Yemân u Tugrudka, u Cacak» (yahut s. 379: Cacak). Hüsameddin, II, 432, 448, 454 ismini Temür okuduğu bu Yemen Beğin babası Arslan büyük babası Tutaş olduğunu yazıyor, fakat nereden almış? **63** — Acu Şükürcü Tangut urugundan (REŞİDEDDİN/BEREZİN, I, trc. 123), fakat ismi Acay şeklinde de yazılan bu beyin kendi keblesi olmadığından olacaktır, ki Uygur beyleri arasında sayılmıştır. **64** — YAZICI-OĞLU, d. *TTEM*, I, 319. **65** — Yukarıda B. 4, hş. 416 da zikri geçen *Tuğrîr-i mandisib* yazmasında Selçuk beyleri İlhanın yarlıklarında «fakhr-i salâtin-i Selçûq anâr Allahu burhanâhum», «şaraf-i Âl-i selçûq» gibi ibareler kullanılmıştır. **66** — P. WITTEK, a. es. s. 49 bunu anlayamamış. **67** — *Divan*, s. 225, 247. **68** — Yukarıda, s. 315, zikri geçen HASAN BN ABDÜLMÜMİN AL-KHUYI, *Qavâ'id-i Rasâ'id* kitabını ithaf ederken Emir Mahmudun babası Muzaffereddini «siphebedh-i Diyâr-i Uc» diye andığı halde, Mahmudun kendisini sadece «khudâvandikârzâde-i mu'azzam» ve «âkhir-i 'l-mulûk va 'l-salâtin Emir Mahmûd» diye lâkaplandırmıştır. Bu iki lâkabın hangi mansapta olanlara itlak olunduğunu gösteren listesinde de Emir Mahmudun rütbesinin sadece «emir-i sipah» olacağı anlaşılmaktadır. Ona «melik» demesi mahallî bey, vilâyet meliki demek olsa gerektir. **69** — *TTEM*, I, 319. **70** — Yine orada. **71** — MÜNECCİMBÂŞI da böyle. **72** — KÖPRÜLÜ, *Origenes*, s. 44. **73** — NESRİ, d. *ZDMG*, XIII, 194; KÖPRÜLÜ'nün, a. es. s. 41, 1298 de İlhanlıların Karadeniz Ereğlisine kadar indiklerine dair mütalâası Osmanlı rivayetlerini Karadeniz Ereğlisine ait telâkki etmekten ileri gelmiştir. **74** — Orhan zamanında 756(1325) te'lif olunmuş İddiasıyla yakın zamanda uydurulmuş bir *Tadhkirat al-'ibar* isimindeki eseri *ZDMG*, XCV, 367 anarken prof. Mukrimin Halîlin şifahlî ifadesine ve aldığı notlarına dayan-



mıstım; sonradan bu eseri, mâliki olan mes'ud Komanın müsaadesiyle, bizzat tetkik ettim. Eser Mogolistandaki Orhun nehrinden, hattâ Hititlerden haberdar olan birisi tarafından yakın zamanlarda uydurulmuştur; fakat bu caerde herhalde bizim görmediğimiz bir kaynaktan istifade edilmiş görünüyor, düzmeclî bu caeri iyi bilmediği arapçaya çevirirken teysi ederek sahtekârlık yoluna sarmıştır. Bu bakımdan eser tahlile muhtaktır. **75** — İBN FADLALLAH, nşr. TAESCHNER, s. 27-8. **76a** — TASKÖP-RUZADE, *Şaqqıq al-Nu'māniya*, İBN KHALLIKÂN Bulak tabı, kenarı, I, 69; ÂŞİRPASA-ZADE başlıyeleri, s. 199. Husameddin buna (II, 456) «Musliheddin Musa Han» unvanını bile uydurmıştır. Sülemin yanında kâtip, yahut müsavır gibi bir vazifede bulunmuş olacak. Muhlis Paşanın «bir fırsatla Konyada 40 gün padişah olduğu» için bk. *TM*, II, 15. MAQRİZİ, (*Sulâk*, s. 576-7) ve RUKNEDDİN BAYBARS AL-MANSÜRİ, (*Zubdat al-fikra*, Brit. Museum nüshası, N. 1233, c. 10) Muhlis al-din al-Rûmî'nin Sülemis tarafından Şama mektup getirdiğini, sonra Sülemis ve biraderi Kutuktu ile birlikte 16 Ş'aban, 698 de Dimaşka geldiklerini, Kutuktu'ya Muında «ığta» verildiğini Muhlis Rûmî'ye de hürmet gösterildiğini (rutuba 'alayhi câr'in) zikrederler. **76b** — *Iğud* Alp'in Eskişehir idare etmesi, keza Düzce Bolu'da Kongır Alp'in bulunduğu İBN KE-MAL *Târihinde*, Nuriosmaniye, N. 3078, vr. 42 mezkûrdur. Osmanlı rivayetleri bütün bu beyleri Osman Beğ'in tebaaları gibi göstermiştir, ki bu nevi rivayetler için pek tabiidir. Eski yazmalarda D ve R ile yazıldığı halde muahhar nüshalarda T ile de yazılmış ve bazı muasırlarımız tarafından *Aykut* diyerek okunmuş olan *Iğud* yahut *Iğur* ismi 'ALİ. *Künhü'lakbar*, V, 33 ve SULAKZADE, *Târih'i*, s. 11 de R ile başılmış olduklarından *Uygur* şeklinde de okunabilir. İnegöl ile Domanç arasındaki kaphıca yerinin adı yerli telâffuzda *Uylat* yahut *Uyrat* deniliyor. **77** — RESİDEDDİN/JAHN, II, 121-2. **78** — Şikâri Tarihî, Üniversite kütüphanesindeki yazma nüshası. **79** — Bu nevi yazılardan birisi AL-UMARİ, nşr. TAESCHNER, 24-27 ve Taeschner'in mukaddimesi, s. 16-17. dercedilmiştir. **80** — AKSARAYI, 241. **81** — AKSARAYI, s. 278 e göre Alâeddin III. ün Sijlemişle Erzincanda görüşmüş, bu bir mecburiyet neticesi olmuştur. Karaman tarihi (ŞİKÂRİ) Alâeddini kendileri tarafından mağlûp edilip Eğirdire kaçmış, Osman Beğ'e başvurmuşsa da onun tarafından da kabul edilmemiş olarak gösteriyor, ki hakikat olacak. Gazan Han 1301 de, Sülemin idamından sonra Suriye seferine çıktığında Alâeddin Keykubad III Rakka'ya giderek Gazan Hanın istikbaline (Emir Sutay'ın malîyetinde bulunarak) iştirak etmiştir. Germiyanoglu Yakub Bey Sülemis isyanı zamanında, 1299 da, Ankarada Kızıl Bey Camii için yaptırdığı minberi, yukarıda, s. 237 de kaydettiğim gibi, «Sultan-i Âzam Alâeddin Keykubad bn Feramurza» namına yaptırmıştır (*TTEM*, I, 113). Germiyanoglu isyan çağında, muhakkak, ki Gazan Hana sadık kalmıştır. **82** — FERİDUN BEY, *Münşedinde* Osman Beğ'e sancak verilmesi ve saire menşurların sahte menşel için bk. *TTEM*, XIV, 37-46; HAYRULLAH EFENDİ Osman Beğ'e sancak ve nakarenin Gazan Han tarafından verildiğine dair bir rivayet nakletmiştir. Gazan'ın Uc beyleri vasıtasıyla Bizans iççerlerine girmek fikrinde olduğunu PACHYMERES te anlatır. **83** — ÂŞIKPAŞAZADE, s. 18. **84** — Karamanoglu tarihinde (ŞİKÂRİ) bu hâdiseye taallük ettiği anlaşılan, fakat muhtelif hâdiseleri bir araya karıştıran rivayetlerde bu mücadeleler «Mogollar» ile «Tatarlar» arasında bir mücadele gibi anlatılıyor. Bunda Karamanoglu Sultan Alâeddin askerlerini «Türkmen ve Tatar», kendi askerlerini ise «Bulgar ve Mogol» diye gösteriyor. Herhalde Bayancara tâbi uruglar «Tatar» diye adlandırılmışlardır. Gerçekten Ankara civarındaki Kara Tatarlar, Çavdar Tatarları (Kirayitler), Germiyan oğlu ve Varsakların Bayancar, Tebriz hükûmeti tarafında oldukları anlaşılmaktadır. Osmanlı rivayetlerinde Bayancarcıların «Tatar»

5. 16. 2005  
1589





değildi. Sinan Paşaya «paşa» lakabı ancak «ilmine hürmeten» verilmiş olduğu AH-MEDİ tarafından söylenmiştir (TM, VI, 83, 94).

**116** — Bu husus için bk. KOPRULU FUAD, *Bizans müesseselerinin Osmanlı müesseselerine tesiri*, d. TH/İM, I(1930); «martalos»lar için ANHAEGGER d. TM, VIII, 280-320.

**117** — Murad ve Süleyman I.ın yazıları, d. *Tarih Vesikaları*'nda, I(1941), s. 241-4; Fatih'in vesikaları (F. KRAELITZ toplamları), TTEM, V, 244. İlhanlı devrinde *anıgca, barscı* ve *kuşcu*ların ayrı zikredilmeleri: REŞİDEDDİN/JAHN, II, 277, 343-5.

**118** — Bk. H. DUDA'nın yukarıda 116, 633 de zikredilen eseri. **119** — Orhan'ın ilk meskûkâtı için bk. TTEM, VIII, 356-75 ve İSMAIL GALİB, *Takvim-i meskûkât-i osmâniye*, İstanbul, 1307, s. 8-9. «Habbe»yi 0,050 gram saymak (bk. ZAMBAUER, *El*, I, 1017 «dinar» ve II, 196 «habba» maddeleri) yüzünden bu paralara 5,1/2 kırat addedilmiş; 0,048 hesabıyla 6 kırat idi.

**120** — 4,548 GRAMLIK MİSKALın Gazan Hanın emriyle ıslahı Resideddine nisbet ediliyor. 6 dank, 24 kırat, 96 sa'ire sayılan ve «altın ölçüsü» ismi ile maruf olan bu 4,608 **24 MİSKAL** ufak ölçülere; bunun 4 dankı olup 16 kırat, 64 sa'ireli **3,072 GRAMLIK DİRHEM**ine dayanan sistem de «gümüş ölçüsü» olup büyük ölçülere esas olmuştur. Kendisi aslen Horezm ölçüsü olan bu 4,608 li miskal bu ıslahat sayesinde muhtelif ölçülerle birleştirilebilmiştir; 3,072 li dirhem yoluyla, o Semerkand ölçü sistemine bağlanmıştır. Gazan Hanın ve Osmanlıların 1,152 gramlık akçası bu miskalın 1/4, ve 3,456 gramlık «dört buçuk danklı» dirhem 1/3 i olmuştur (bk. W. L. WRIGHT, *Ottoman Statecraft*, s. 67). 4,608 li «vezn al-dhahab» ile 3,072 li «vazn al-fidda» İlhanlı hesap ve siyakat kitaplarında olduğu gibi, Osmanlı eserlerinde de (bk. meselâ Fatih zamanında yazan HALİB BN İBRAHİM'in *Miftâh-ı Künûz-i erbâb-i kalemi*'l, Şehid Ali Paşa yazması, N. 1973 ve İkinci Bayazıt zamanında yazan HACI MUHİDDİN MEHMED'in eseri olan *Mecmi'ül Kavâ'id*, Asım Efendi yazması, N. 341) aynı şekilde izah edilmiştir. Yalnız Osmanlılar 0,048 miligramlık sa'ire'yi benim tesbit edemediğim bir zamanda 0,050 ye çevirip Gazan Hanın miskaline 4,8 gram, dört danklı dirheme de 3,207 gram şeklini vermişlerdir. Bursa «müddü» İstanbulunkundan farklı (bk. *Kanunnâme-i Âli Osman*, II, 31), fakat İlhanlı ölçüleri ile bir olan Germiyan «müddü» ünün aynı idi (İBN FADLALLAH/TAESCHNER, s. 42). Herhalde Osmanlılar Gazan Hanın İktâ' sistemi gibi mall sisteminin de hakiki varisleridir. **121** — FEVZİ KURDOĞLU, *Türk Bayrağı ve Ay yıldızı*, Ankara, 1938, s. 60; TTEM, VIII, 196, 257. KOPRULU FUAD, *İA*, II, 416. **122** — QALQAŞANDI, XIV, 369. **123** — AZİZ ASTERABADİ, *Bazm u Razm*, s. 382. **124** — *Belleten*, V, 280. **125** — *Belleten*, III, 101 = İBN KEMAL *Tarih'i*, Nuri Osmanlıye, 3078, vr. 72; ŞUKRULLAH, *Behcet üttevârih*, N. ATSİZ tercümesi, 29, Orhan'ın «Danışmend»i için bk. *Mitteilungen zur osmanischen Geschichte*, II, 82.

**126** — PAŞA KELİMESİNİN mensei münakaşalıdır (bk. J. DENY, d. *El*, ve supplem. «Paşa» maddesi). Kelimenin Padişah'dan gelmediği eski kayıtlarda (meselâ ABÜ'L-FİDA'da Süleyman Paşa hakkında) paşat yazılmış olmasından ve bazan başpa telâffuz edilmesinden istidlâl olunur. Bence bu kelime Mısır Kıpçaklarında kullanılan «şad» unvanının «baş» ile birleştirilmiş şekli olabilir. Memlûklerde şad «müfettiş» mânasını ifade etmiştir (bk. MAQRİZİ, *Sulûk*, s. 106 hasiyeleri ve 192). «Şad» kelimesini arapça «şadda»dan çıkaran I. GOLDZIEHER (bk. *Die Welt als Geschichte*, 1938, s. 349)ın mütealeası hiçbir esasa dayanmıyor. Kelime Mısır menbalarında sırf Memlûkler çağında kullanılan bir ıstılah olarak gösterilir. Kıpçak Memlûkler bunu Kıpçak ilinden getirmiş olabilirler. Bu kelime Osmanlılardan önce Macarlarda «baş» şeklinde kullanılmıştır (bk. HALASI KUN, d. *Annales*, nova seria, I, Roma, 1940, p. 97-102). HÜSAMEDDİN EFENDİ Danışmendoğlu İzzeddin Muhammede (1311-1342) «paşat» denildiğini yazıyor da

بنی ۲۹۱ خ  
برنه تله آدلر نه  
حاجب  
باشا التفتري  
ابن الفراء آ ۲۹۹ : تفتري باشا  
ابن الفراء ۲۹۵ : سليمان باشا متعودني بكاره

menbainı göstermemiştir. MÜNECCİMBASİ'ye göre (*Câmi-ud-düvel*, Es'ad efendi, N. 2103, vr. 684) «pasa kelimesi Türkmen şivesinde büyük biradere itlak olunur».

**127** — Muhlis Rûmî'ye pasa denildiği hakkında bk. ÂŞIKPAŞAZADE, s. 1.

**128** — ÂŞIKPAŞAZADE, 18; ENVERİ, 80. **129** — Bunlardan TTEM, XIV, 130-33

te zikri geçen *Ulaglar, Cogis, Kor ili, Viran (Uran), Koşık, Yabagu ve Yağlı* dikkati çeker, bk. yukarıda hş. 15.

**130** — Bk. ABDÜLBÂKİ, *Yunus Emre*, 194-7: *anga, sanga, iye, balaban, aldaguçlar, turar, devlingic, kuanmak, yortmak, söylemek, karak* gibi sözler, hattâ bazan C yerine Ş kullanmak (*içmek yerine işmek*). **131** —

ENVERİ, 77. **132** — TTEM, II, 872. Osmanlı İktâ', timar usullerine ait nesrolun-

nan tetkikatın bibliografisini W. L. WRIGHT, *Ottoman Statecraft*, Princeton, 1935, p. 142-148, 153-58 de vermiştir. **133** — «Sultan Muhammed Beğ» tabiri, HAM-

MER, II, 372; **134** — P. WITTEK, *Mentesche*, 25-6, 41-2. «Pers» kelimesi için

PACHYMERES, I, 468, 472 ve Wittek a. es. ve s.; Bizans menbalarındaki «salpakis» «şahilbeği» için Wittek, s. 29. **135** — G. BRATIANU, *Recherches, sur la com-*

*merce des Génois*, s. 112. **136** — A. es. s. 113. SPULER, *Goldene Horde*, s. 92.

**137** — «Burgal» = «Bulgar» için *Ibn Fadlan*, hşr. s. 125; Tuna boyu Kıpçakları için bk. RASONYI, d. *Belleten*, III, 401-422. **138** — *Jivaya Starina*, II, Petersburg,

1894, p. 76; *Jurnal ministerstva narodnago prosvetşeniya*, 1877, dekaber, p. 237.

**139** — KÖPRÜLÜ, *Origines*, 100. **140** — ZN, II, 261: Tû dar pisa-i Rûm gardida'l,

nabard-i dallân guçâ dîda'l. **141** — AZİZ SURYAL ATIYA, *The crusade of Ni-*

*copolis*, London, 1934; yine o, *The Crusade in later middle Ages*, London, 1938; bu son

eser hakkında bk. *Türk Yurdu*, XXVI (1942), 126-128. **142** — Bunu prof. ÖMER

LÜTFİ BARKIN şifâfen anlatmıştır. **143** — İBN KHALDUN, V, 632: Va lam yufâ-

riq (Urkhân) al-khiyama illâ 'l-quşûri va innamâ yanzilu bikhîyâmuhî fî basitihâ va

davâhîhâ. **144** — Orhan Beğ'in yukarıda, Hş. 113 te mezkûr temliknâme ve va-

kıfnâmeleri; Candarlı Ali vakıfnâmesi: *Belleten*, V, 552-5; Kâzerunî vakfiyesi, *Va-*

*kıflar Dergisi*, II, 424; Birinci Murâdın vakıfnâmesi, *Tarih Vesikaları*, I, 241-4; Meh-

met Çelebi temliknâmesi, *Belleten*, III, 386; nihayet Berlin Asarîatika Müzesinin İslâm

Şubesinde mahfuz Bursalı Molla Yügan'ın çok mufassal vakıfnâmesini zikret-

mek ister.. Bütün bu vakfiyelerde coğrafi isimler hep türktür. **145** — Bu vesika

F. V. KRAELITZ tarafından nesredilmiştir, TTEM, V, 244. **146** — ÖMER LÜTFİ

BARKIN, *Kolonizatör türk dervişleri*, d. *Vakıflar Dergisi*, II (1943), s. 279-386. Rume-

linin İskânî KÂTİB ÇELEBİ'nin *Cihannümâ'sının* daha nesrolunmayan, yalnız HAM-

MER'in almanca hulâsasından malûm olan Rumeli kısmı ve Hotinli birisinin 1739 da

tasnif ettiği bir Anonim Rumeli coğrafyası (Viyana nüshası için bk. FLÜGEL, *Kat-*

*alog*, II, 1283). Fakat bu nevi eserler son zamanlar için mühimdir, eski zamanlar

için başlıca menbalar siciller ve arşiv vesikalarıdır. **147** — Birinci Murâdın 1366

ya ait vesikası, *Tarih Vesikaları*, I (1941), 241-44. **148** — F. TAESCHNER'in bu

meseleye tahsis edilen başlıca eserleri şunlardır: *Futuwwa-Studien*, d. *Islamica*, IV,

1932, s. 285-333; *Die islamischen Futuwabünde*, d. *ZDMG*, 1933, s. 6-49; *Der Anteil*

*des Sufismus an der Förmung des Futuwawaisale*, d. *Der Islam*, XXIV, 1937, s. 43-74;

*Islamisches Ordensrittertum zur Zeit der Kreuzzüge*, d. *Die Welt als Geschichte*, 1938,

s. 382-406. **149** — TIESENHAUSEN, *Sbornik*, II, 242, 267. **150** — ZN, I, 491.

**151** — ÂLİ, *Künhülahbar*, V, 92, 94-5 ten hulâsaten. **152** — MUSTANÇID AL-

MAVLAVİ, Konya müzesi yazması, N. 2120 den naklen Mükrimin Halil, *JA*, II, 390.

**153** — Münşeat Sarı Abdullah Efendi, Es'ad Efendi, N. 3333, vr. 6a-9b; bu mektup

mevcut müteaddit nüshaları karşılaştırılarak nesredilmek ister. **154** — BED-

REDDİN 'AYNİ, *'İqd al-cümân*, XXIV, h. 801 hâdiselerinde: *vafîha câ'a 'l-khaber*



bienna Toqtamış Khan sâhib Bilâd al-Dast ve Saray İltaqâ ma'a ba'di asâkirî ibn 'Uthmân va İnnahu faqad min bayn al-askaraynı. 155 — ZN, II, 34. 156 —

Temür bu sefere hazırlık olmak üzere Çağatay hanı Hızır Hoca ile barışıp onun kızı Tügel Hanımla 1397 de evlendi (ZN, II, 1-10) ve vellahtı olan Muhammed Sultan Mirza ile diğer bir çok emirleri Çin seferine bîlfiil hazırlık görmek üzere Mogollistan taraflarında. Yedışuda kaleler ve istihkâmlar yapmak ve orada ziraatı inkışaf ettirmekle meşgul olmakla memur etti. ZN, II, 12. 157 — 'ÂLİ, Kâşkülakbar'ın basılmıyan kısmı. İstanbul Üniversite Kütüphanesi, türkçe yazmalar, N. 5962, vr. 30a.

158 — Mısır sultanı Barkuka Bağdaddan gönderdiği mektup, ZN, I, 643 ve Bayezide 1396 da yazdığı mektup. 159 — Bu eserin Ferganede mevcut olduğu tarafımdan

1913 te Margilanda bulunan bir Khokand hanları tarihinde bu eserden yapılan kâillerden malûm olmuştur (ZVORAO, XXII, 310 ve BARTHOLD, *Dnevnik pokhoda Timura v İndiu Gıyaseddina Âli*, Petrograd, 1915, mukaddime, s. XXXIII); sonradan eser 1917 de zikri geçen Khokand tarihî müellifi MOLLA AZİZ'in kitapları arasında bulundu. Kitabın bugünkü durumundan haberdar değilim. 160 — İSMÂİL GALİB, *Takvim-i meşkûkât-ı Osmanıye*, s. 21-2. 161 — CHALKOKONDYLES, ed. Bonn, s. 77, 100-101, 130. 162 — Ebülkhayır, babası Devlet Seyih b. İbrahim Oğul b. Pulat b. Ming Temir b. Badakul b. Coçi Buka b. Şıban b. Coçi Han b. Çengiz Han.

163 — Barak, babası Koyrıçak b. İris (yahut Urus) Han b. Badak Oğlan b. Temür Hoca b. Mamitik b. Açık b. Örengtemür b. Tokaytemür b. Coçi Han b. Çengiz Han. Bu nesepnamenin tetkiki Z. V. TOGAN, *Türkîli Tarihi*, s. 150. 164 — Künce (yahut Künçek) Oğlan babası Sarıça b. Abay b. Örengtemür b. Tokaytemür b. Coçi Han b. Çengiz Han. 165 — Temür Kutlug babası Temür Bek Oğlan b. Kutlug Temür b. Numagan b. Abay b. Klütemür b. Tokaytemür b. Coçi Han b. Çengiz Han. Bu nesep te *Mu'iz al-ansâb* ve *Su'b-i pencâne*'ye göre tarafımdan tesbit olunmuştur. ki Ebül-gazi Hanın verdiği secereye de mutabıktır. 166 — *Mu'iz al-ansâb*'ta noktasız yazılan ismin Cansa şeklinde kiraatı TIESENHAUSEN (*Sbornik*, II, 61, 209)a atılır, ki Cihansa'dan nogaylaştırılmış şekil olabilir. Fakat isim bir çok yerde cınse gibi sonunda H ile yazılmış olduğundan bunu Cınse yazdım, ZN, I, 530: Cinteş, ÖTEMİŞ HACI, *Tarih-i Dost Sultan* da benim yazmam, vr. 69 cıga şeklinde yazılmıştır. Her halde bu ismin kiraati meşkûktür. TIESENHAUSEN *Mu'iz al-ansâb*'ın Paris nüshasından naklederken yanlışlıkla Cınsa ile Sarıça arasına «Derviş Han» sokmuştur.

167 — Bu isim ZN, I, 530 Tas Temür, s. 759, keza ÖTEMİŞ HACI da Bas Temür yazılmıştır. 168 — Bu secere bilhassa V. D. SMİRNOV'un Kırım tarihine ait eserlerinde karışık şekil almıştır; meselenin tarihini HASAN ORTEKİN, *Kırım Hanlarının Seceresi*, İstanbul, 1938 isimli risalesinde izah etmiştir. 169 — ZN, I, 530, 759

170 — A. es. II, 424. 171 — A. es. II, 601. 172 — A. es. II, 648. 173 — KLAVICO, s. 342. 174 — A. es. s. 250. 175 — AKDES NİMET KURAT, *Altınorda, Kırım ve Türkistan hanlarına ait yarlık ve bitikler*, İstanbul, 1940, s. 8-10.

176 — Bu Ellibay (rus kaynaklarında Libey, bk. VELİAMİNOV-ZERNOV, *Izledovanie o kasimovskikh tsariakh*, t. I, s. 4-5, 11)ın nesebi *Mu'iz al-ansâb*'a göre: Ellı bay b. İbek b. Mingtemür b. Badakul b. Coçi Buka b. Şıban b. Coçi Han b. Çengiz Han'dır. Bunun amcazadesi olan Şıbanlı hanı Hacı Muhammed de Baskurt, Alatur, Mokşı ve Bulgar taraflarını idare eden han sıfatıyla ÖTEMİŞ HACI da (*Tarih-i Dost Sultan* benim yazmam, vr. 72b) zikredilir. Umumiyetle Batı Sibirya ile Baskurt ve Bulgar mıntakası Coçi Oğullarının Şıbanlı şubesinin idaresinde bulunmuştur. 177 — V. D. SMİRNOV Kırım hanlarının seceresinde bu Glyaseddin ile biraderi Devlet Berdi'yi karıştırmıştır. Halbuki bu Çengizlilerin resmî seceresinde (*Su'b-i Pencâne*'ye Şahrub

در خرد  
سری قریب  
Tas Temür

188 VII (1397)  
Rocznica Orla  
Tas Temür  
X. 171.  
189  
190  
191  
192  
193  
194  
195  
196  
197  
198  
199  
200

ve Hüseyin Baykara zamanında *Mu'iz al-anasib* ismi altında yapılan hâvelerde) Baştemür'ün oğulları gayet mükemmel tesbit edilmiştir. Ona göre Baştemür Oğlanın 4 oğlu olmuştur: Gıyaseddin, Cemaeddin, Ali Bek ve Devlet Berdi. Gıyaseddin'in de 4 çocuğu olmuştur: kızı Şahneseb, diğer kızı Sultanneseb, oğulları Can Gerey ve Hacı Gerey (TIESENHAUSEN, *Sbornik*, II, 61 bu iki kızı oğul zannederek yanlışmıştır).

**178** — Hacı Gerey'in Gıyaseddin'in oğlu olduğu sikkeleri ile de sabittir, bk. PETOWSKI, *Die Münzen der Gerei*, Moskva, 1901, s. 4. «Gerey» ismi İlhanlılarda ve Coçi Ulusunda bir çok şehzade ve beylerin has ismi olarak geçer. **179** — Kongrat beyi o zaman

Azak'ın güneyinde Qunaning Qaragaç denilen yerde göç edermiş. Hacı Gerey ile Can Gerey (ÖTEMİŞ HACI'da bu isim *Cihan Gerey* yazılmıştır). Bozuq nehri üzerinde yaşayan Bulgarlar'ın yanında bulunmuşlar. Haydar Bey bunları öldürecek olduğunda bunlar Ten(Don) nehri üzerinde Kemerköy Cerkeslerine kaçmışlardır. Ozu(Dneper) ile Ten(Don) arasında Bozuq nehri HACI ABDÜLGAFFAR, *Umdat ut-tavdrih*, s. 95, 151-2 de de zikredilir. Hacı Gerey'i Kemerköyden Kırma getiren urukların isimleri ALİ CALAYIR'ın *Camiut-tavdrih* kitabının yakında bulunan yeni bir nüshasından naklen *Vestnik Nauchnogo Obşestva Tatarovedenya*, III, 1924, s. 247 de zikredilmiştir.

**180** — AKDES NİMET, a. es. s. 84. **181** — A. es. s. 88-92. **182** — MÜNEC-CİMBAŞI, *Sahâ-yifülahbar*, II, 698 ve MUSTAFA AL-CANNÂBİ, bk. VELYAMİNOV-ZERNOV, I, 99-105. **183** — Bu Emenek Bey yukarıda zikri geçen Şırın Tekene

Beyin torunu ve Mamaq Beyin oğludur. Emenek daha Hacı Gerey'in 1423 te yazdığı yarlığında Kırımın beğlerbeği olarak zikredilmiştir (bk. Akdes Nimet, a. es. s. 64).

**184** — AKDES NİMET, a. es. s. 38-43. **185** — A. es. s. 48-51. **186** — FERİDUN BEY *Münşeat'ı*, 1274 sene tabı, c. I, s. 289. **187** — VELYAMİNOV-ZERNOV, I, 123.

**188** — KARAMZİN, *Jatariya Rossiisk. Gos.* 1845 nesri, VI, 59. **189** — AKDES NİMET, a. es. s. 110. **190** — MUHAMMED OSMANOV, *Nogay Khrestomatyasi*,

Petersburg, 1883, s. 87-8. Burada Temür Bek'in deniz yoluyla gemilere binerek hacca gittiği zikrediliyor. **191** — Şibanî'nâme (nşr. BEREZİN, s. 62)den ve BENNÂ'î'nin Şibanî'nâme'sinden anlaşıldığına göre bu Astarhan harbinde Ahmet Hanın yanında

Batı Sibirya Şiban hanlarından İhak Han da bulunmuştur, ki «Öksüzler» demekle bu Tura Şibanları kastedilmiş olabilir. **192** — VELYAMİNOV-ZERNOV, *İzledov, o*

*Kasim, tsariakh*, I, 132. **193** — SPULER, *Goldene Horde*, s. 88, 259. **194** — Ruslarda «khaqan» ve Tudhun unvanları için bk. E. KUNIK, *Die Berufung der Schwedischen Russen durch die Finnen und Slaven*, Petersburg, 1844-48. «Khaqan» kelimesi için daha MARQUART, *Streifzüge*, s. 202. **195** — KLAVIÇO, 161, 338 bu

şehirlerin ismi *Calmarin* ve *Cassadin* şeklinde yazılmıştır. ZEYNEDDİN BN HAMDULLAH'ın kayıtları, TIESENHAUSEN, *Sbornik*, II, 97-8, 226-7 nakl olunmuştur. Vakanın tarihi için bk. AZİZ ASTARABADİ, *Bazm u Razm*, 17 ve ZN, I, 392-3.

**196** — TIESENHAUSEN, *Sbornik*, I, 375 (İbn al-Furat'dan). **197** — Esad Efendi, N, 3833, vr. 9b: Ba kuffâr-i Farang surat-i ghazv u cihâd dast dihad, Hadrat-i mâ azin cânb u Ân aziz az Ân taraf badaf-i mutamarriidân qiyâm numuda âyad, minhu incâh al-umûr va fi qabdati qudratilhi masalih al-cumhûr. Bu son söz Allaha ait de

olabilir. **198** — Bu hâdiselere ait malûmatın hulâsası ve menbalar SPULER, *Gold*

*Horde*, 137-9 da verilmiştir. **199** — *Der Islam*, XXXIV, 1937, s. 124: sarî'u 'l-harakati fi 'l-cismi va 'l-ra'yî tasili İlyhim akhbâr al-umami va lâ tasili akhbâruhum âlâ 'l-umam.

**200** — RICHARD MOELLER, *Russland, Wesen und Werden*, s. 35. **201** — Son İkinci Cihan Harbinde kazandıkları muvaffakiyet Rus Âlimlerine «14-15. asırlarda merkezleşmiş Rus devleti nasıl kuruldu?» meselesiyle yeniden meşgul olmağa vesile olmuştur. Rus Ulûm Akademisi tarafından neşrolunmakta olan *Voprosi*



- İstoriyi mecmuasının* 1946, N. 2-4 sayılarında tanınmış profesörlöerden P. P. Smirnov, İ. Smirnov, V. Mavrodin ve S. Yuşkov bunun hakikî âmilleri hakkında mütââlarında bulunmuşlar, bunlardan son ikisi bundan bilhassa Rus millî hissînin alevlenmesi hususunu ehemmiyetle tebarüz ettirmişlerdir. P. P. Smirnov, İvan Kalita'nın bir yeni sistem pulluğu ve ziraatte toprak dinietme usulünü tatbik ederek Moskova Kralazlığını Coçi Ulusunun zahire ambarına çevirmesini başlıca âmîl telâkîk etmiştir. Fakat bu Rus âlimlerinden hiç birisi Rusyada ziraatte yeni sistemlerin idhal edilmesinin Gazan, Olcaytu, Özbek ve Canibek hanlar çağında, Coçi ve İlhanlı uluslarını tek bir iktisad ve kültür alanına çeviren müsterek geniş ıslahatın tesiri olabileceğini, «alapa» (*alapa*) gibi İlhanlı ıslahatının rusçaya girmiş olmasının (bk. 428, hş. 570) mânâsını itibar nazarına almamışlardır. **202** — VELYAMINOV-ZERNOV, I, 91-149. **203** — *Câmiuddüvel*, Esad Efendi, N. 2103, vr. 518b, Va fî hâdhîhi al-ma'âriki allatî vaqa'at bayna Tuqtamış va Tîmür qutlug va amîri umarâ'îhi İdgü ve bayna avlâdi Tuqtamış va gayrihim min baytî Cüci kharabat Bilâd al-Daştî va al-mamâlik al-şimâliya va navâhî Türkistân va tafarraqat qabâ'ilu al-Tatâr va 'andaracat fî umamin ukhrâ va tanassara kathirun minhun fî Qara Bughadan ve Macar. Münecclimbâsı, Toktamış Temüre karşı küfrânı nimet ederek Altın Ordanın hanları olan Koyricak ve Temür Kutluga karşı Lubqa, yani Litva'dan yardım alıp hücum ve taarruzlarda bulundu diye hareketlerini takbih etmiştir (bk. *Umdat ut-tavârih*'a hasiyeler, s. 93). **204** — VELYAMINOV-ZERNOV, I, 116-119. **205** — A. es. I, 146-7. **206** — HOCA SA'DEDDİN EFENDİ, *Makâtib us-saidîn*, Nuri Osmanlı, 4292, vr. 15-18 de münderec olan bu mektup, BEDRİYE TOLUNAY, Kırmış Osmanlı imparatorluğuna eklenmesi, İstanbul, 1934, s. 26 nesredilmiştir. Mektubun tarihini ve zikrolunan vakayıl ve eşhası tesbit ederek ve mukabele edilerek nesredilmeğe lâyıktır. **207** — AKDES NİMET, a. es. s. 19. **208** — *Acta Tomiciana*, II, 103, 129; III, 112, 170. **209** — HACI ABDÜLGAFFAR, *Umdat ut-tavârih*, s. 202. **210** — Bu kayıt VEDÜD BN ABDULLAH NİSÂBURİ'nin nüshası Londrada India Office Library'de bulunan ve Karakoyunlular tarihine alt *Târikh-i Türkmanîye*'sinde bulunmaktadır. EBÜ BEKR AL-TAHRÂNÎ, *Kitâb al-Diyârbekriye*'sinde Akkoyunluların Anadolu'ya daha evvel gelmiş olduklarını göstermektedir. Bu müellifin Akkoyunlular için tertip ettiği nesebname tam Osman Beyin uzun nesebnamesi gibi İlhanlı devrinde sayıl olan etarîh bilgisi'ne uygun surette uydurulmuş ve Mogol hanları seceresinden alınan isimlerle (Kaydû, Siktur, Uznavî, İldüzgîn, İlkan v.s.) karıştırılmış bir eserdir. **211** — DEVLETŞAH, *Teskire-i Şu'arâ*, BROWNE neşri, s. 390. **212** — Bk. uygurca *Oğuznâme*, BANG-RAHMATİ, türkçe neşri, s. 31-2. **213** — *TTEM*, II, 867. **214** — Bunun inşa tarihi için bk. *ZDMG*, XC, 59, 422. **215** — *IA*, II, 259. **216** — VL. MINORSKY, *La Persie au XVe siècle*, Paris, 1933. **217** — Bu seyahat hatıraları, *Hakluyt Society series* külliyyatında çıkmıştır: *Travels to Tana and Persia by Josefa Barbaro and Amborgio Contarini*, London, 1873. **218** — KARAMZİN, *İstoriya rossiyskago Gosudarstva*, VI, 59, 143. **219** — AŞIKPAŞAZADE, 245. **220** — *The Anonymous Italian Traveller, d. Hakluyt Society Series*, 1873, p. 173 «Astibistî» tesmiye ettiği bu sarayın divarlarında bütün büyük harplerin resimleri yapılmış olduğunu kaydetmiştir; bk. *BSOS*, IX, 636. **221** — *JA*, 1876, octob. p. 356; MARKOV, *Moneti Calayiridov*, Petersburg, 1891, s. 39-40 ve MIRKHOND, *Ravdat us-safâ*, VI, 169. **222** — MINORSKI, *A civil and military review in Fars in 1476*, d. *BSOS*, IX nesredilmiştir (önce *Milî Tetebbular Mecmuası*'nda, II, 273-305 çıkmıştı). **223** — Bu mensurlardan Cihangir Mirzanın süyürgâli da yukarıda anlattığımız gibi *BSOS*, IX te MINORSKY tarafından nesredilmiştir. **224** — Bunları OMER LÖTFİ

1/5/1336  
Kütüphane İsmail  
Turanîye  
Talep o Romyi  
T 1893

3899, 2123, 2188  
(1466, 9) / 1/5/1336 / 1/5/1336 / 1/5/1336





- hiyat kısmını Horezmda Curcanlyede «Hanaqâh-i Khâtunîs» (yani Turabek Hatun Hara-kâhm)da 9 Nisan 1343 de yazılıp bitmiş, bu kısmın mukabelesi Kırında bulunan Canibek Hanın huzuruna giderken Azak yolunda Üç Qargu nam yerde yazılıp bitmiş; mantık kısmının mukabelesi 16.10.1344 te Sarayçık'ta, tabiiyat kısmının mukabelesi 3.10.1344 te Yeni Saray (Sarây-ı cedîd) da bitmiştir. Müstehşih Kırında bulunan «O'duy-ı Azam»a itihak etmek üzere Yeni Saray'dan 3.10.1344 te ayrılmıştır. Kitabın tam mukabelesi yine Azak civarında 16.10.1344 te tamam olmuştur.
- 240** — A'cab al-ayyâ'-i 'İndî al-burhân al-qâti' alladhi la yakûnu 'İlî-man' fih-l mâ-câlu'n va 'l-muşkil alladhi yakûnu 'İlî fihî fikru sâ'atin, Tabaqat-ı Tamîmî den naklen MURAD REMZİ, *Talîq*, II, 33. **241** — İBN ARAÛŞAH, 'Acâib al-Maqdûr, Mısır tabî, s. 212. **242** — Matâ tahfaz un-nâsa fî baldatin + masâlihuhu bi-yaday hâfiz'in fa hâfizuhâ sâra sultânuhâ ve sultânuhâ İysa bî 'l-hâfizî İBN ARAÛŞAH, s. 56. **243** — Bk. KRIMSKY, *İstoriya Turtsiye i yega literaturny*, Moskva, 1910, s. 151-182. **244** — Tercümeihali için bk. ŞEREFEDDİN YALTKAYA, *Molla Lâtîfî*, İstanbul, 1938 ve MOLLA LÜTFİ, *La Duplication de l'autel*, ed. par. HENRY CORBIN, Paris, 1940. **245** — Fatih Külliyyatı için bk. SÜHEYL ÜNVER, *Fatih Külliyesi*, 1946. **246** — ADNAN ADIVAR, *Osmanlı Türklerinde ilim*, İstanbul, 1943, s. 48. **247** — Prof. MUKRİMİN HALİL'in sözleridir. **248** — Orhan Gazinin ilk karısı Bilecik tektür-rünün kızı olan Nilüfer, diğeri Theodora (Bilum) Hatun İmparator Kantakuzinus'un kızı İdl. Theodora hristiyan kaldı ve Bizans âyin ve âdetleriyle yaşadı. Orhanın büyük oğlu Süleyman gibi halefi olan Birinci Murad Niluferden doğmuşlardır. Orhanın diğeri oğlu Halil, Paleologlardan Yüanis'in kızıyla evlenmiştir. Bir rum kızının çocuğu olan Yıldırım Bayazid Yuannis Paleologus'un damadı İdl. Sırp kralı Lazar'ın kızı olan diğeri karısı Maria Despina da Bursada hristiyan kalmıştı, Temür kendisini müslüman olmağa mecbur edip Bayazide verdi. İkinci Murad Sırp kralı Georg Branković'in damadı İdl. **249** — Sultan Cem'in torunlarının Bizans ve Rodosta tanassur etmesi gibi hâdiseler istisnaldır. **250** — Fermanlar TTEM, V(1914), 242-50. *Belleten*, III(1939), 102-3; *Tarih Vesikaları*, I(1941), 241-4. **251** — TTEM, III(1912), 868-76; *Vakıflar Dergisi*, II(1942), 445-6, resim, N. 83-3. **252** — TTEM, I(1910), 116-20; yeni neşri ve fotoğrafisi İSMAİL HAKKI UZUNÇARŞILI, *Kütahya şehri*, 1932, s. 72-84. **253** — Yazının bu parçasını İsmail Hakkı s. 42, 79, yanlış anlamıştır. Mengil Gerey Han da 1469 da Fatih'e yazdığı mektubunda (AKDES Nİ-MET, a. es. s. 86) babası Hacı Gerey'in ismini tabu olduğundan zikretmeyip «han-babam Bulduburun» demiştir. Bunun emsali çoktur, güldübabam, uçtubabam ve sairle kullanılır. **254** — Bu «Bacıyan-ı Rum»un «bakhş» olacağı hakkında H. H. SCHAEDEER ve F. TAESCHNER (*Islamica*, V, 294-5)in mütaaleaları yerindedir; yalnız «baciyan» kelimesi «bakhş» kelimesinin yazı yanlışlığı değil «bakhş»ye «ba'ci» seklinde telâffuz etmekten ileri gelmiş olur. **255** — KÖPRÜLÜ FUAD, *İlk Mutasavvisler*, s. 279. **256** — TM, VI, 259-304. **257** — OSMAN ERGİN, *Muallim Cevdet, hayatı ve eserleri*, İstanbul, 1937, s. 575-86. **258** — BENNÂ'nın sözleri ZEY-NADDİN AL-VÂSİFİ, *Badâ'iy al-vaqâ'iy* Leningrad, Asya Müzesi nüshası, (567ca 1914, N. 2484, Validov, 20), s. 267; Bennâ'î bu sözleri latife tarzında söylemiş ise de elbette bir aşkı vardır. **259** — MINORSKY, *La Perse au XV. siècle entre la Turquie et Venise*, Paris, 1933, p. 4 ve BSOS, IX, 636. **260** — *Topkapı Saray Arşiv Kütüphanesi*, II, 1940, N. 20. **261a** — Ya'kub Mirzanın türkçe şiirleri olduğu hakkında ÂLİ, *Künhü'lakbar*, rûkn, III, cüz, III, s. 30 zikredilmiştir. Bunun şiirleri Ali Emirî Efendi kütüphanesinde bulunmuştur. bk. *Türk İslâm Muhtûlâtı*, «Azerbaycan» maddesi. **261b** — «Türkistan ve Edil havzası medenî münasebetleri», d.

- Yeni Türkistan, İstanbul, 1927, N. 2-3, s. 25-30. **262** — A.es. s. 28; Mehmet Emin Hana Herattan gönderilen Gulam Sâdî'nin akibeti FITRAT, *Klasik Özbek musiki tarihi*'nde anlatılmıştır. Alaüddavla Mirzanın Destikupçak ve Tuna ülkesindeki hayatı ABDURRAZZAK SEMERKANDÎ, *Matla' us-sa'deyn*'de zikredilmiştir. **263** — Mengli Gereyin şiirleri, yukarıda hş. 206 da zikredilen mektubunda bulunuyor. **264** — *Bazm u razm*, s. 537. **265** — MES'UD BN AHMAD, *Süheyl u Nevbehar*, Berlin tıpkıbasımı, s. 26, 371. **266** — Buna ait malûmat KÖPRÜLÜ FUAD, *Millî edebiyat cereyanının ilk müdessireleri*, İstanbul, 1928 mukaddimesinde verilmiştir. **267** — ÂLİ, *Künhülâhbar*, V, 115. **268** — K. BROCKELMANN, *Geschichte der islamischen Völker*, 1939, s. 230. **269** — Z. V. TOGAN, «Temür Begün İslamiyete munasebeti», d. *Atsız Mecmua*, 1932, N. 13; Temürün ulemaya ve şeyhlere fazla marbutiyetine dair sözler hep Horasanlı seyyid ABU TALİB'in uydurduğu sahte Tüzûkat'tan alınmıştır. **270** — Ulug Bek ve Seyh Bahaeddin Ömer için bk. MİRKHOND, *Ravdat us-safâ*, VI, 212; Hüseyin Baykaraya İranlı Şihabeddin Mervarid'in «divanbeği» olması, KHONDEMİR, *Habib üs-siyer*, III 3, s. 330 diğer bir İranlı Seyyid Nizameddin'in «yargucu» olarak tayini, yine orada, s. 346; Emir Zunnun Argun'un şeyhlere inanarak ordu tedarükü hususunda ihmali ve iflâsı *Baburnâme*, Kazan tabı 215-6. **271** — AŞIKPAŞA-ZADE, 205-6. **272** — Bunlar Matto de Pastis, Antonio Pizano, Costanzio de Ferrara, Gentili Bellini, Bartolomeo Bellino ve ihtimal Paolo de Ragoza'dır, ki mesailerî J. V. KARABACEK, *Abendländische Künstler in Konstantinopel im 15-16 Jh.*, Wien, 1918 tetkik edilmiştir. **273** — A.es. s. 62-3. **274** — EVLİYA CELEBÎ, *Seyahatnâme*, VI, 151. **275** — CELAL ESAD, *Türk sanatı*, 1928, s. 93-100, 145-9; bu eserin son fransızca nesrinde bu fikirler kısmen tashih edilmiştir. **276** — K. BROCKELMANN, *Geschichte der islam. Völker*, s. 253. **277** — Dr. OTTO-DORN, *Das islamische Iznik*, Berlin, 1941, s. 121, 158-9, 163. **278** — Hacı İvaz Yeşil Cami kapısı üzerindeki yazısında kendisini «muqanninu qavaninlihi» yani caminin planlarını kuran tesmiye etmiştir. **279** E. DÍEZ, *İslam Ansiklopedisi*, «Bursa» maddesi. KRİTOBULOS Karolidi tercümesi, s. 50-54 = K. DIETRICH, *Byzantinische Quellen*, II 41-43.



## TAHLİLİ İNDEKS

(Parantez içindeki rakamlar başıye-leri gösterir).

**ABAR** (Avar, Apar): -35, 41; Avrupa-da-162, 164; 390 (72). **Önasyada**-197. **Acar ve Acarlu**, 245. *Diğerleri AT de 405 (116);*

**AÇINA** (=Asena, bk. Hanlar): 14, 26, 52, 93, 106, 288. **Afganistanda Türk-ler**, 3, 144-5.

**AFRASYAB** (bk. yine Tunga Alp): 36; İran rivayetleri 403 (130); oğlunun tarihi, 404 (142); -Önasyada, 160; -dan kurtuluş bayramı 437 (284b, 285). **Agacılar**, 163. **Ahlık**, 225, 336, 368; -e dair eserler, 472. **Ak-koyunlular**, 356. **Aladağ**, hanların yayla yeri, 445 (141). **Alafa**, 283, 458 (570).

**ALAN** (AS), 35; **Aslanol** 39; -ların türkleşmesi, 51, 402 (125). **Albatı**, **Alpavut**, **Alpagut**, 281, 457 (547). **Alevilik**, **Şilik**, **Alevi isyanları** 73, 357, 377-8.

**ALİŞİR NEVAYİ**, 84-2. **An**, in edatı, 399 (105). **Anaria**, **Önasyada**, 160. **Anende**, 114, 132.

*... -da ilk müslüman Türkler 170; -da Selçuklular, 187-8, 237-8; -da İran unsuru ve Fars medeniyeti, 204-7, 276; -da İlhanlı İdaresi 222-39; -ya İlhanlıların getirdiği Türk ve Mogol urukları, 239-40; -da yerli Hristiyan ehalinin türkleşmesi meselesi, 197-8; Rum ahali ve Ermeniler, 244; -da nüfus kalabalığı, (64, 75).*

**Argim-pay**, 26-7, 29, 44, 52, 107, 292, 422 (111), 425 (30). «tashih ve ilâveler». **Arasklar**'ın mensel, 46; bunlarla beraber zikredilen kavim-ler, 411 (165). **Aryaniler**'in Tür-

kistanı istilası, 31. **Askerlik**'in Türk-lerde uruğdan fazla ehemmiyeti, 292. **Asıkpaşazade**, Türk millî ta-rihçiliği, 369.

**ve «YILKICILIK»**: Göl ve dağ ay-gırı, argımak, 103, 423 «tashih ve ilâveler»; **Khuttal**, **Bek** -ları, 167, 438 (330-31); **İlahlaşmış** -lar, 424 (8); **Selçuklularda at terbiyesi**, 209, 444-5 (106-7); **Elam ve Khuril-erde**, 13, 385 (21, 22); **Arap** -ları, 167 «tashih ve ilâveler»; **Cine gö-türülmesi**, 15; **İlhanlılarda «top-çak» atlar**, 445 (107-8); **atlı kavim-lerin medeniyet tarihinde ehemmi-yeti**, 11. **Azerbaycan**. Burada yer-leşen Türkler, 159-66, 168, 238 v.d.

**BACİLER**, 369, 477 (227). **Baitu ve is-yanı**, 230, oğulları, 449 (247). **Barak Baba**, 257-8, 325. **Baran**, **Farn**, **Berenli**, **Berendi**, **Bryan** = **Berran**, 46, 48, 181, 352, 440 (23a, 23b), 444 (44). **Baragan**, 28, 160, 397 (95). **Baskurtlar**: -bozkırları, 435 (247). **Yagsun-yasu** = **Baskurt**, 449 (247). **Bay**, **bey**, **beğ** kelimeleri, 63; **Os-manlılarda bu lâkab**, 332. **Bayan-car Tatar**, 231, 316. **Bayat**, **Bayavut**, 65. **Bayrak**, 330. **Bayar**, **Bo-yar**, 279. **Behzad**, mensel, 86.

**EL-BİRÜNİ**, 86-90; **İslâmiyetin intişarı** hakkında fikri, 75; **türkçesi**, 89, 420 (105); **Yunan medeniyetine ba-kışı**, 76, 213; **İranlılara münase-bet**, 420 (99).

**BİZANS, RUM**. **Bizans-Selçuk münase-bet**, 198, 441-2 (56-61); **Rumların medenî tesiri meselesi**, 200-1; **İl-hanlılara vergi vermeleri**, 218, 323; **Bizans kızları İlhanlılarda**, 249-50, 323; **Osmanlılarda**, 477 (248).

153. 399  
(107), 412 (173)

مدرسه  
489

**BORÇOLU**, Borçalı, Boroc oğlu, Barsu-  
la- Hazarlarda 108; Macarlarda  
121, Van'da 161; Azerbaycanda 164;  
Mısırda, 171; Burucân, 438 (320);  
18580 437 (293), 438 (321), 451 (311).  
**Budda dini ve Şamanizm**, 14, 46, 385  
(26).

**BULGARLAR**, muhaceretleri, 161; Edil  
Bulgurları, 56; bunlara giden sefa-  
ret, 74; Tuna Bulgurları, 149; Azer-  
baycanda- 161, 164. **Burusask**, 24

**CACEK**, Cace ismi, 317, 466 (20). **Caku**  
ismi, 320.

**CALAYIRILILAR**, 221, sanattaki rolleri,  
266, 454 (457); müsterek dile hiz-  
met etmeleri, 374; Ahmet Calay-  
yırın sonu, 353. **Cave** (Yava) -is-  
lamlasması, 114, korsanları, 429  
(83).

**CELALEDDİN RUMİ**: -ve Türk şeyih-  
leri, 254; -ve Tatarlar, 251-2, 451  
(345-7); -ve Rumluk, 443 (61);  
Türklerle ait şiihler, 442-6; Kıp-  
çakların dilinden alınan sözleri, 441  
(46).

**COÇI ULUSU**, 61; -nın Mısırda münase-  
beti, 330; -ve ilk Osmanlılar, 333,  
363; -nın iç halli, 432.

**CADIR**, 34, 71, 176; Hazarlarda-, 97-8,  
İlhanılarda-, 267.

**ÇAĞATAY ULUSU**: 61-2; -da nüfus çok-  
luğu, 404-7; -da halk tabakaları,  
459. **Çavdar Tatarları**, 230, 319.

**ÇENGİZ**: menşei, 66; *Kutadgu'su*, 81;  
*yasa'sı*, 109, 425 (24).

**ÇİĞİLLER**: 38, 390 (72); -Macaristanda,  
151; Semerkandde, 418 (66); Çinde  
Sarı Yugurlarda 433 (164) *Çin* -  
Türk münasebeti, 14-7. **Çu**, men-  
se'leri, 14; - = Şu, 43; hicretleri, 143,  
dinleri, 41. **Çud kültürü**, 399 (112).

**DAĞISTANDA TÜRKLER** 155, 190, 441  
(38). **Dahae**, 46, *etashih* ve ilâve-  
leri, *Danışmendler*, 158, (440-1 (32).  
**Defin** merasimi, Hazarlarda 98;

Türklerde- 387; Sogd, Göktürk, ve  
Kübeçillerde- 422 (111).

**DEMİR**, demircilik 30-1, 400-1 (114-7).  
Çinde-, 30; **Demirkapı**: Taka, 19;  
Termiz 20; Derbend 154, 403; mu-  
kaddes demirci, 52. **Deryai Ke-  
mâk**, 19.

**DESTANLAR**: 18-19; Oğuz -nın menşei  
438 (326); Metenin destanı, 405  
(142); Çengizlilerin destanı tarih-  
leri 430 (101).

**DEVLET TEŞKİLATI**: çift kiralılık, 14-  
15, 291-2; merkeziyetsizlik, 52; 4'ü  
ve 24'ü teşkilât, 81, 107-8, 406(161),  
425 (23), 447 (172-3); din devlet  
ayrılığı, 92-5, 209-12; Hanlar beğ-  
ler münavebesi, 288; ulus'le bağla-  
nısı, 289-90; Argimpaylarda-, 276-7;  
İlhanılarda-, 447 (177); Osmanlı-  
larda-, 329. **Dhiqar savaşı**, 70. **Doğ-  
genler**, 132, 144. **Deylemde Türk-  
ler**, 163, 170.

**Ergenekon**, 19, 403 (131), 437 (281).  
**Ermeniler ve Türkler**, 198, 244, 250,  
450 (303). **Ertene** oğulları menşei,  
448 (222). **Ezgi** Türkistanda, 51,  
406 (161); Kafkasyada, 151. **Ezichil**  
(Khazkiya) rivayetinde Gog Magog-  
403 (131), 437 (281).

**FATİH SULTAN MEHMET**, karakteri,  
341, felsefe ve riyaziyata râğbeti,  
365, medreseleri, 366. **Feodalizm**,  
bk. «Ülûs».  
**Futuhatçılık**, 100-132.

**GAGAVUZLAR**, 159, 437 (272). **Gagan**  
**Han**, 218-9, 445 (148), iktisadî ted-  
birleri, 246. **Gazneliler**, 144-6. **Ger-  
miyan oğulları**, 207, 310, 319. **Gog**  
**Magog** (Ye'cüc Me'cüc), 159, 180,  
403 (131), 437 (280). **Göçebelik**, hı-  
kimiyet vasıtası, 100; göçebelerin  
vefasızlığı, 179. *imale 385.472*  
**GÖKTÜRKLER**, 43, Sasanlılarla münase-  
betleri, 68. **Güneşe tapmak**, 45.

Çizil nakışları  
ve deler 398

1981

gavru 144, 493 (192)



**Hacı seferleri**, 192, 334. **Halklık**, 25, 209.

**HAKANLAR** (bk. yine **Açına oğulları**), **Hanlar**: 51, 55; **Hazar -ı** filozof 98; -ın adaletleri 131; cülüs merasimi ve hurafeler, 107. **Hakkı'nın Türk ordusu**, 167. **Harp sanatı**, **Hazarlarda**, 98; **Temürde** 110. **Haritacılık**, 109-10; 1332 sene haritası, 115; 425 (22, 26a).

**HAZARLAR**, **Hakanları Açınadan**, 36; medeniyetleri 97-8; **Azerbaycanda**, 164-5; **son**, 190; **Bizans'ta**, 193. **Hazar Denizi'ne fatih Türklerinin nazarı**, 103. **Herat**, türklesmesi ve taciklesmesi, 80; büyük ticareti 123; camileri, 381. **Hezaretler**, farslaşmaları, 367. **Hindistan'da Turanlılar**, 144-7; **İskender zamanı** 393 (85); **Munda dilleri** 386 (29a); **Mogolların -a aşmak tecrübeleri**, 305. **Hristiyanlık**, 48; **Mogollarda**, ve **Uygurlarda** 247. **Anadoluda ve Rumelinde Türkler ve**, 199-200, 367.

**HOREZMLİLER**, 53, 414 (194), 58; **dilleri**, 419 (79); **takvimleri** 401 (122), **medeniyetlerinin kıdemi ve Türkler üzerinde tesiri**, 412 (172); **müslüman -lerde Emevi ananesi**, 74; **ölçüleri**, 427 (57); **Horezmşahlar** 58-9; **Horezm Türkleri Azerbaycanda**, 441 (48); **Anadolu ve Mısırdaki** 192.

**HUKUK**: **Yasa**, **türe**, 93-4, 217, buna ait **tetkikat**, 425 (24); **Skitler**, **Hunlar ve Mogollarda «Yasa ve Yusuf» birliği**, 109; **Mogollar devrinde buna merbutiyeti**, 271; **Ölçaytu ve Özbek hanların beylerinin sözleri** 271; **Ulug Bek ve türe**, 272; **yasa ve şariat**, 314, 375-8; **«Yasak-ı Osmanlı»**, 330; **yasada din hürriyeti**, 454 (484); **-da arazi hukuku** 285-6. **Uzun Hasan'ın kanunları**, 358. **Hülegü kelimesi**, 445 (116); **Hülegü'nün mektubu**, 214; **akidesi**, 247-8.

**HUNLAR**, **Mete'nin Hazara kadar yer-**

**leri fethi**, 40, 405 (147); **bu camia-yı teşkil eden uruğlar**, 45, 157, 436-7 (276); **Avrupada**, 148, **Kür havzasında**, 162, 245.

**İCTİMAİ TESKİLAT** (bk. yine **ölüş**): **göçebelerde aristokrat ve pleb uruğlar meselesi**, 108, 424 (22); **ufak millî teşekküller ve onların büyük step devleti kurulduğu çağlarda mukadderatı**, 126-7; **Sogd ve Horezmde tabakalar**, «para aristokrasisi» ve «toprak aristokrasisi», 421-2 (111); **kadınların mevkii**, 94, 369. **İhtiyarları öldürmek âdeti**, 46.

**İKTİSADİ MEVZULAR** (bk. yine **mali sistem, ölçüler, ticaret, vergiler, nüfus, ziraat, iskân ve imar, kanallar**): **Mogollar çağında Asyada şehirlerin olaganüstü büyümesi**, 303; **tunun Avrupa şehirleri ile, keza Asya ve Avrupa ticaret sermayelerinin mukayesesi**, 464 (696); **iktisadiyatta «step güvenliği» nin ehemmiyeti**, 431 (117). **İnak**, 28; — **İranda**, 207, 397 (95).

**İLİM VE FİKİR HAREKETLERİ** (bk. yine **sanat**): **Uygurlarda**, 95-6; **Karahanlılarda ve Horezmde**, 81-2; **Selçuklularda**, 210-12; **İlhanlılarda**, 267-70; **Temüriülerde**, 83-96, 90-92; **Coçi Ulusunda**, 370-71, 393, **İlk Osmanlılarda**, 359-81. **Türklerde dünyevi ilimlere rağbet**, 92; **tasavvuf** 366. **Türk dervişleri, gazi ve azapları**: **Sakaryada** 423-5, 335, 359; **Coçi ulusunda**, 325; **İstanbulda Fatih devrinde**, 378. **Medreseler**, 441 (51), **Osmanlılarda**, **Fatih'in medreseleri**, 366. **İncü**, 217, 278; **İncü divanı**, 277. **İne Bek Calayır**, **Sakaryada**, 229-30. **İntişar**, 134-73. **İpek yolu**, 115, 125; **Bursada ipek ve mücevherat ticareti**, 340.

**İRAN** (bk. yine **Sogd, Horezmliler ve Tacik**) -medeniyeti, 202; -medeni tesiri, 53; -lı unsurun **Türkistana gelmesi**, 53; -muhacirleri, 72; **farsçanın tesiri**, 204-5, 277, 373.

**İSKÂN VE İMAR** (bk. yine kanallar, araant): Rum Selçuklarında, 444 (102); Karahanlılarda, 208; İlhanlılarda, 243; Şenbi Gazan, Rab'i Resid, Mugan ve Erdebil'de İmar, inşa işleri, 300; bunlarda yollar ve köprüler inşası, 302, 429 (86); Moğol inşa ve İmarında plânlılık var mıdır? 366. Karakoyunlularda-, 324; Akkoyunlularda-, 358; Osmanlılarda- 335. **İskender**, 38, 44; Türk destanında İranlı cihangir tipi, 32.

**İSLAMİYET**: -in Türkler arasında in-  
tışarı, 72; -in cihan dinî olmasın-  
da Türklerin rolü, 73; müslüman  
türk hükümdarlarına üç batında  
tesiri, 274.

**İspayı** = sıpahlı, 283. **Isık göl** kelimesi  
412-3 (175).

**KACARLAR**, menseleri, 163. **Kadı Bür-  
haneddin**'de İlhanlı ananesi, 273.

**KANALLAR**: Çinde Kaan kanalları,  
123, 429 (84); Irak, Azerbaycan ve  
Anadoluda İlhanlı kanalları, 123,  
299-300; Temürün kanalları, 124.  
**Kang, Keng, Kenger, Kanglı**, 24,  
153, 390 (72). **Keng-diz**, 105.

**KARAHANLAR**: menseleri, 57, 414-6  
(17); -tuğla binaları, 208. **Karahu-  
taylar**, 59, 227, 447 (185), da bas-  
kak ve payza, 457 (536). **Karaman  
oğulları**, 207; ananepereştilikleri,  
261; -da türkçe, 261; menseleri, 311  
«kahraman» şekli, 453 (402).  
**Karlıklar**, 80. **Kaspiler**, 23. **Kaydar  
Han**, 104. **Kayı ve Kay'lar**: **Kaylar**,  
138, 140, 126, 167, 145; **Kayılar**, 313-  
4, 327, 466-7 (39). **Kazaklar**, Kür  
havzasında, 245, 450 (311); «Ka-  
zak», «yasaklı» karşılığı, 283. **Kha-  
laç'lar**: Afganistanda, 144; İranda  
ve hilâfet ordusunda, 169, 398(103);  
Horasanda, 439 (346). **Khız ve Kha-  
zan**, 165. **Khunan**, 245. **Khuri, Huri-  
ler**, 12, 197, 385. **Kencaklar**, 52, 413  
(187), **Kencine**, 42, 391. **Kerderiler**,

361. **Kılıç**: Hazar ve Kübeğî -ları,  
97; Hazeran -rı, 423 (128); Bılgä-  
tekin, Kara çuri -ları, 400 (115);  
Çinde «kingenlik» kılıçları, 30.  
**Kimmerler**, 34.

**KIMAKLAR**: Sogdianada 40; İrtışta,  
153; Kafkasyada, 154; Yemekler  
Bağdad'da, 155.

**KIPÇAKLAR**: Edilin batısında, 154; -ve  
Alp Arslan, 190; -Mısırda, 171; Sel-  
çuklarla beraber Amuderyada, 188;  
medenî-, 156; Tebriz kıpçakçası, 441  
(46); Gürcistanda ve Azerbaycan-  
da-, 191; Hindistanda-, 146; sarışın-  
lıkları, 157; Eskişehir taraflarında-,  
331. *Kuksimpaksis 322. 470(390)*

**KUMANLAR**, 197, «kuman» sözü, 152;  
*Kodeks Romanikus*, 156; Anadoluda  
Kumanlar, 436 (250), 450 (305),  
Uran (Oran), 154.

**Kumarlar** (Kimar, Küner), 391(73).  
**Kumuklar**, 155, 441, (38).

**KUNLAR**: 138, dilleri, 158, 436 (265);  
Kun = Kuman = Kıpçak = Kimak  
birliği = Uğur, 152, 157. **Kutbed-  
din Şirazi** İlhanlıların hizmetinde,  
254, 276, 315-6. **Kübeciler**, 22, 422  
(111). **Kücat**, 207, 306 (83).

**KÜMİDH, Kümie, Kümadh**, 23; -«Tas  
kaies», 26, 391 (72).

**Kür-Aras** orta ve yukarılarında  
Türkler: (bk. yine Borçolu, Saka,  
Utl, Ak Hun, Khunan) 245, 450-1  
(303-12), Gencede Türkmenler, 190.

**LİR TÜRKÇE**, 16, 22, 149, 158, 163.

**Macarlar**, 150-1; «macar» sözü, 435(212)  
**Mahmud Kaşgari**, 82. **Mahmud Zi-  
makhşeri**, 82; eseri *Mukaddimef ü-  
l-edeb*, 419 (90).

**MALİ MEVZULAR** (bk. yine vergiler):  
**Çek**, 115, 302; kâğıt para, 115, 119;  
**kırtas**, 115; **Kodak**, 116, 118; **kam-  
du**, 121; **fiyin**, 117; **ekin**, 428 (78);  
**yastık**, **yastuk**, **balış**, 116, 121; **yas-  
tığın** mensel 425 (43); **safir**, ve  
**sum'lar**, 118, 426 (52, 55); **sum ol-**

248  
352  
Kirene  
Kendali 192

52  
27.31  
400-11  
(115)  
Kendali



tin, polçe, 120. *Ağı, açığa* (=akça), *ağıcı*, 122, 201. *Tümen* hesabı, 126, 293. «*Batı karzı*», 295; «*qânûn*», «*vucûd*», «*muqarrarat*», «*mal-i muqannan*» tâbirleri, 291. Paralar 18,4 ve 13,8 gramlık «*dinar*» lar, 293; 1,152 gramlık *Gazan* ve *Osmanlı* «*akça*» ları, 330; «*dukak*», 341; müseyyebi, «*itrif*», tazça, yarmak paraları ve «*gümüş bakır*», 121, 428 (80).

**Mamigunyan**, 165. **Manihaizm**, 48. **MASAGİTLER**, 23, 32, 395-6 (77).

Maverîdî'nin eserinde Türk teşkilâtı izleri, 202, 2/0.

**Meto = Oğuz Han**, 405 (145).

**Metod meseleleri**: kabilelerin tetkikine dair, 417 (31); klasik eserlerden istifadenin -u, 405 (150); coğrafi isimler toplamada, 424 (423).

**Mitan**, 40, 197, 385 (22); -ların *Matianl* ve *Mitan*'la birliği, «*taş-hih ve ilâveler*».

**MOGOLLAR**: -Türk münasebeti, 64-5, 242; Çinde bâkimiyetlerinin sükutunun sebepleri, 430-1 (117); İslâmiyete meyiletmeleri, 250; türkiesmeleri, 79, 255; Orta-ve Önasyada çoğalmaları, 303; ziraatle iştilal edenlerinin köylerde yerleşmeleri, 241; ananelere sadakat, 132; *Mogolca* uygur yazı ile, 130, 258; *murabba* yazı ile, 130.

**Muhyiddin Arabl**: -ve Selçuklular, 196; onun eserleri *Altın Ordada* ve ilk *Osmanlılarda*, 361.

**Muhenjo-daro medeniyeti**, 385 (23).

**NASİREDDİN TUSİ**, 213, 264; -in *âsârı*, 267; -ve oğlu *Asîleddin İlhani* camiasında, 275. **Naturalizm ve kahramanlar kütü**, 14.

**Negay**: -in ve Türk dervişlerinin *Tuna* ve *Balkanlarda* faaliyeti, 255-7, 352; -in bazı askerleri *Bizans* hizmetinde, 322. **Nöker**, 283.

**NÜFUS**: -çokluğu, 47, 77, 92, 136-40;

*İlhani*lar ve *Çağataylar* çağında, 303-7; *Osmanlıların* zuhurunda *Uçta*, 326. *Çengiz* ve beyleri neslinin çoğalması, 304; -çokluğuna karşı *step*'in hassaslığı, 431 (138).

**OĞUZLAR** (bk. yine *Türkmenler*): -Türk men farkı, 187; -in *M. Ö. Azerbaycana* geldikleri rivayeti, 166; *İrtis* Oğuzları, 137; *Moğollara* alımları, 101, 272. *Oğuzname*, 216, bunda *garp* seferlerine alt parçalar, 210, 438 (326).

**Olca** kelimesi, 446 (150); **On-oğ**, 27. **Ortağ**, **Kürtag**, **Arka**, 18-9.

**OSMANLILAR**: İlk teşkilâtı, *fermanları*, 329; *Rumeline* geçmeleri, 332; -larda «*bek*» ve «*sultan*», 334; -da millî tarih anlayışı, 368; -in *Temürlülerle* münasebeti, 371; -*Coçu* *Ulus*, 363; -in *Bizanslılarla* ve *Slavlarla* münasebetleri, 476 (248); *Balkanlardaki* iktaları, 368; -da *yazı türkçesi*, 367.

**ÖLÇÜLER** (bk. *mali mevzular*): 4,548 gramlık *Horesm miskali*, 117; bunun ağı, 426 (55); bunun 3,411 gramlık *dirhem*i, 118; bu *miskalden* 4,608 il *İlhani* *miskali*, 293. 3,78 il *maçe*, 117; 4,095 il *Semerkan* *miskali* ve 3,072 il *dirhem*i, 117-8; *kadak* - *funt*, 118, 121, 426 (55); 16,38 kiloluk «*pus*» (*pot*) = *Semerkan* «*seng-i kelân*», 120, 428 (76); 4,26 il *miskal* ve *Sumer* «*darık*», 118; *Muhenjo-daro* ölçüleri, 118. 780 gramlık «*men*», 79 kiloluk «*tağar*», 294, bu ölçünün *Gazan* zamanındaki teferruatı, 462 (640); *Horezm* ölçüleri, 427 (57); *Osmanlı* ölçüleri, 330, 471 (119-20).

**Özbek Han**'ın *Balkanlarda* faaliyeti, 333.

**Paflagonya**: -da *İlhani* sipahileri, 317, 326. **Pamuk**, Çinde, 429 (83). **Parlat** (*Skitlerde*), 35. **Pocenekler**, 39, 152, 158. **Paşa** kelimesi, 331, 471 (126).

Naymanlar  
60, 7/6 (25)

387.

**RASADHANE, El-Birûnî'nin** Oğuzlar arasında rasadı, 88; İlhanların Me-rage -si, 213, 267; Ulug Bekin -si, 91.

**RASİDEDDİN:** eserlerini mogolca yaz-ması, 65, 258, 268-70; *Câmiütterâ-rikkh*, 113, 276; *Tarikh-i 'Âlem*, 270. *Es'ile ve ecvibe*, 269; bu eserin Al-tın Orda ve Osmanlı nüshası, 370; *Tansukname*, 113, coğrafyaya ait eseri, 70; *Su'û-i pençâne*, 258, 270-1, 381; *Farâid-i sultâniye*, 65, 378; *Düstur ül-memleket*, 273. -nin ve ailesinin türklüğü benimsemesi, 275 *Reşid Khavafi*, 254, 452 (368). *Risale-i falakiya*, 315, 328. **Ruslar**, 14-15. asırlarda kalkınmaları, 346-51, 474 (201).

*Saadetname-i Ala-i Tebrizi*, 329.

**SABİRLER, Subar, Suvar, Sibir:** 143, 197, 390 (72); Azerbaycan ve Ana-doluda-, 163; Ptolemeüste, 437(293); Uzakdoğuda, 387; Hindistanda ve eski Onasyada, 390 (72). *Hazarlar*, 400(115).

**Safevîlerin başlangıcı**, 225, 356-7.45 (2186)

**SAKALAR**, 23, -devleti, 34; Saka-Türk münasebetli meseleleri, 391-5 (76); Çin hududunda-, 403 (127); Azer-baycan ve Anadolu-da-, 159-61. Saka - Khuten - Ebrahmi vesikası, 406-7.

**Sakarya:** -da Mogollar, 310, İlhanlı tımarlıları, 317, 320.

**Samanîlerin menşesi**, 55.

**SANAT:** «spātantik», 47; Uygur sanatı, 98. Çinlilik: Selçuklularda Kâşân'-da Uygur çinisi, 121; İlhanlılarda çini, 265-7; Temürlülerde, 85, 92, 124-5; Osmanlılarda, 381-2; Mimarî: Selçuk mimarisi, 208, 444 (104); İlhanlılarda, 265-6; Temürlülerde 14-5, 381; Osmanlılarda, 380-1. Min-yatürler: 85-6, 265-6, 454 (427), 379-80.

**Sarı Yagur**, 138-9, al-Şâriya, 139, Şarigur denizi, 142, 157; Salgur = Sarı Gur, bu günkü Sarı Yagur

urukları, 433 (164).

**Sarı Saltık**, 255-7, *Saltıkname*, 452 (381).

**SELÇUKLULAR:** Selçuk, 174; -in ash, 174; yabgu ve inallar, 185; -ve Oğuzlar, 186; -in İslâm Alemine ge-tirdiği yeni nizam, 186; -in medenî roîü, 211-12; -in İranlığa uyması, 202, 206; bu tesirin eskiliği, 208-10; -Karahanlı mukayesesi, 202; -in Anadolu-da muvaffakiyetlerinin sır-nı, 184, 197; Kırım-da-, 255, 441(52); Selçuk Hatun ve Gazan Han, 253; -Rumlarla karışmaları, 441-43 (56); -da Uygur kültürü ve yazısı, 121, 418 (77); -prensinin terbiyesine ait vesika, 423 (416).

**Siyavurd**, 166.

**Skitler:** Skit=sakalt, 23, 402 (125); -de türkçe sözler, 402 (125).

**SOĞDLAR:** -medeniyetinin Türkler üze-rinde tesiri, 285; *Su-de*, 200; mede-niyetleri, 421-22 (111); Sogd ve Türk medeniyet farkı, 459 (601); Dağınık Sogd kolonileri, 53, -yazı-sı, 53, -ların türkleşmesi, 51.

**Sul (Cul) Türkleri**, 54, 207; Azer-baycanda, 165; -Hallifeler hizme-tinde, 167; sul=çur, 438 (324).

**Su kültü**, 13, 385 (24). **Sultan Ve-led**, 252, Türk hayatından şîirleri, 274. **Sülemis**, 231, 318-22.

**SAMANİ AKİDELER**, 48; -Tuna Bul-garlarında, 149; -ve münevverler, 247; -ve Türk seyhleri, 254; Şaman =çamna, 411 (163); bunun kide-mine dair El-Birûnî'nin sözleri, 385 (26); kadın «bacılar» = «bakhşı-lar», 477 (254); kam - hakanlar, «tashih ve ilâveler» de.

**Sato Türkleri**, 56. *Şehname*ler, 128.

*Semo üs-siyag*, 461 (631).

**ŞEREFÜZZAMAN MERVEZİ**, 138; bu-nun Türk uruğlarına dair verdiği malûmatı 'Avfî ve Şukrullahındi-lerle karşılaştırma, 432 (151a-153). **Şihabeddin Muhammed Münî**, 340, 471 (159). **Şiveyler**, 145. **Şu**, 19, 32.

*Şirvanşahlar* 358, 476

129

35

Sogd da Türk medeniyet farkı 459 (601) Sogd ve Türk medeniyet farkı 459 (601)

428 (38)

417



bk. Cu, Şaka. Numâre, 227, 294, 447 (187).

Tabgac, Cin, 59. Tabu, 15.

**TACİK (Tat):** -dili, 72; sözü, 204; Bu-hara, Semerkand ve Hocend-leri, 80; Emîr Kazaganın, Alışırın. Ku-tadgu'nun -lere ait sözleri, 128-9; Anadoluda-, Tat ve Mugal, 317, 375.

Taqir al-mandsib, 433 (416).

**TAKVİMLER:** Mücel -i Amerikada, 17; süreyya yıldızı takvimi, 17, 388 (46); Horezm Türklerinde, bazı Oğuzlarda mücel -inin kullanılması, 272, 421 (105); ilk Selçuk-larda kullanılıyordu, 440 (7); Tu-na Bulgarlarında mücel, 149; Ho-rezm takvimi, 32, 401 (122); tak-vimi celâli, 202; Gazan Hanın tak-vimi, 295, 462 (647).

Talka geçidi, Seddi Ye'cuc, 12.

Tamga, 282, 331.

Tansukname'ler, 113, 269.

Targutay ismi, 35.

**TARHANLAR,** demirci -lar, 44; kor-gunlarda yaşıyan-, 52; askerî ve tüccar-, 285, 459 (596-8); tarhanlık imtiyazları, 285, 459 (596-8); Ya-kutlarda, 406 (160).  
Tarikh-i Yasa, 83. *Târih al-bâb* va 'abvâb, 189.

**TATARLAR:** dilleri, 64, 258, 453 (402); Aktav -ı, 321-2; Anadolu -ının dili, 263; Litva-ı, 349. Tebriz, bütçesi, 303. Terma, 457 (416). Termeçli, 288.

**TEMÜR:** nesebi, 62. Onun, Ulug Bekin ve Alışırın türklük gayesi, 337; fütuhatta gayesi, 339; inşaatı ve imarı, 79; uygurça yazı ve türkçe 83; Ozu Firenklerine dair yazısı, 333; uygurça seceresi, 370; *Tüsûkât* un sahteliği, 477 (219).

**TİCARET:** eski İran tüccarları, 47; Fergane - Kasgar, Khuten - yolu, 48; Cu - Uyguristan - yolu, 20; Selçuklularda-, 194-5; Uygur, Cumuk, Cugrak, Sogd, Horezm ve Bulgar tüccarları, 120; Mogollar devrinde kara - yolları, 123, 300-303; deniz-

yolu, 123, 428-9 (82-83); Ortaklar: 119, 301-2; büyük step kervanları, 119; ortakların hukuk ve faaliyet-leri, 463-4 (677-88); Karahanlar ve Uygurlarda ortaklar, 120, 427-8 (68); Yahudilerin ortaklara iştirak-i, 302; ortak teşkilâtının Mısır ve Hinde tesiri, 302; Mogollar devrinde Doğu ve Batı cihan ticaret ka-pitalinin mukayesesal, 464 (696); Baltık Hanısa tüccarları ve Rusya, 346.

**TİKLER,** 14, 386-7 (29b); Tikler, Cu ve Horezm takvimi, 401 (122).

**Tıyansan (Tanrı)** dağları, İki tarafı kışlak üstü yaylak olmasının Türk hâkimiyetli bakımından ehemmiye-ti, 104.

Tiyül, 285, 457 (590). Togmak, 61.

**TOKHARLAR,** 22, 39, 46; Tokhar dili ve şiveleri, 409 (162).

**TOKUZOGUZLAR,** 43, 55; -Göktürk mü-nasebeti, 49, 412 (172), 408. Tonluk, 284.

**TUKHSILAR,** (Cigillerle beraber), Cu-da, 127; Semerkandda, 418 (66); Sarı Uygurlarda, 433 (164); Edil Bulgarlarında, 404 (140). Bir de eski Tik'lerde-, 387. **Turan sözü,** 36-7. **Turgutlar,** 309, 465 (15). **Tüng'ler (Notal),** 28.

**TÜNKA ALP** (bk. Afrasyab), 36; Tün-ga Alp = Madova, ölümü ve ma-temi, 160; -Mahmud Kasgaride ve Kutadgu Bilik'te, 403 (128-9).

**TÜRGİSLER,** Semerkandda, 72; Kaf-kasyada, 151. **Türe ve töre,** 106-7.

**TÜRKLER:** Türk kelimesi, 36-7; Ptole-meüstekl «Toorn»un «Toork» olma-sı ihtimali, 395 (76), 406 (129) «tashih ve ilâveler». «Tik»=Türk, ve «Turcae» = Türk, 14, 387-8 (30-31). Ermeni rivayetlerinde «Tork», 450 (304). Gürcü rivayetlerinde «Bunturk», 345, 450 (303). As ve Alanların M.ö.ki devirlerde türk leşmesi, 407 (161). **Tıyansan saha-sında ısıtık — azık** şekillerinin ki-

393

31 2/12/16  
415 10/12  
72 4/18

412 (27)  
Tengiz 17  
388 (45)

deml, 412 (175); Ptolemeüsteki «Askatag» = «Azıgart tag», 18, 406 (159), «tashih ve ilâveler». Destanlarda «Türk», 18, «Saka - Khuten - Brahmi vesikası» nda, 406 (161). «24 Türk», 29, 398 (103). -lerde vatan sevgisi, 101. -lerde çömlekçilik, nakkaşlık, marangozluk, demircilik, 29-31; Emlâksızlık, fakirlik prensibi, 102. -lerde millî duygular, 128, 270-74. -tarihine dair esas fikirler, 289-90; -tarihlerinin vasfı, 369.

**Türk dili, eskiliği**, 48; eski -yazısı 32, 48, 412 (172); hakanî edebî dili 78, 81, 83, 127; Temürlü - Osmanlı edebî dillerinin müsterek hususları, 374; türkçe ilim dili, 378; divan edebiyatı, 371-4.

**TÜRKMENLER** (bk. Oğuzlar): -Tö-kö-mong, 202; -Dargman, 402 (124); 22 uruğ- 29, 187, 398 (103). -lerin kafa taşı, 202, 396 (85); *Tercüman* = -, 34-5.

**Ue'lar**, 308. **Ucavur**, 282, 457 (557). **Ulna**, 203.

**ULUG-BEK**, 90-92; -ve yasa, 272; -ve ulama, 376. **Ulugçin**, 207. **Ulug yarı** 60, 132. **Umur Bey kitabesi**, 368.

**USUN**, 41, 394; -ları İranî telâkki edenler, 409-410. **Ut'ler**, 161-2.

**UYGURLAR** 142, *Khudhkhur* şekli, 433 (174), *Oykhard*, 41, 406 (159); **Beş Uygur**, On Uygur, 141, 143, 150; -in medeniyetli, 95-6; -çinicileri, 121; -kültürü Anadolu'da, 201; -yazısının ehemmiyeti, 377; Kazvinde-, 259-61; Osmanlılarda **uygurca**, 369-70; -in (Topa = Hogut) Siyanpillerle münasebeti, 41; -in Tüklerle münasebeti, 387. **Uyrat**, 62, 242, 259, 450 (270); -ların dili, 163, 453 (399);

Dumanîç'te-, 469 (76b). **Uzan**, sanatkâr, 301.

**ULUS SİSTEMİ** (féodalizm, féodalité): Göktürklerde-, 457 (536); Selçuklularda-, 194; Karahanlılarda-, 457 (536); Mogollar zamanında-, 277-92, 456-61 (513-626). -in Türk tarihinde ehemmiyeti ve mânası, 287, 466-1 (626b). 458 - 462

**Veheb bî Münebbih rivayetleri**, 20, 35.

**VERGİLER**, 293-4; ulug mal, dalay vergileri, 295; vergilere ait Ankara kitabesi, 462 (639). **Vogul**, bobul, 456 (515).

**Yabakular**: -la savaşlar, 139, -Macaristanda, 121. **Yafenc**, 19. **Yafeth** = **Apet**, 21.

**YAGMALAR**, 126-7; **Yaburlu**, **Bayurlu**, 415 (17). **Yağmur**, **yede taşı**, 21, 102-3, 289; **yedeciler**, 423 (8). **Yahudi rivayetleri**, 20.

**Yakub Bey Germiyanlı kitabesi**, 368. **Yakutlar**, 22; **Yam**, 133, **Yasaklı**, 274, 285-6. **Yasama sözü**, 461 (626). **Yatak Türkler**, 187. **Yazar**, 165. **Yemen**, **Candarlılar**, 317. **Yörükler**, 287. **Yugurlar**, 19. 141-2, 152-8. **Yunan ve Lâtin muelliflerinin kayıtları**, 40, 411 (165). **Yurd**, 278. **Yut**, 307.

**Zerdüştîlik**, 48. **Zeytun ilmanı**, 114.

**ZİRAAT**. toprak takdis, 48. Skitlerde semadan gelen ziraat âleti, 102. Hunlarda ayrı âletlerin toprak ve mer'aları, 101; Cengizin yasasında arazi hukukuna dair kayıtlar, 285-6; İlhanlarda arazi imarı tedbirleri ve «divân-î imâret», 298-9; ilk Osmanlılarda «zaviyeler» in ziraat sahasında Rumelline getirdiği yenilikler, 335.



و قضا کنیم تمام ایندیلر به روم توجّه ایوب پس سلطان کلان  
 جنیر ادلوب آمد که کندروب مولانای مذکور ی تعظیماً اکیه تشو شد



کله که پادشاه بهیه طریق علم حساب متعلق رکتاب تحریر اند  
 اسمن محمدیه قومش ذکر اولان علمده بوندن مفید رساله یوقد دیو

## MÜELLİFİN ESERLERİNDEN BAŞLICALARI:

- Türk ve Tatar tarihi*, Kazan, 1911-12, 1915.
- Çagatay şairi Lûtfi ve onun divanı*, Kazan, 1913.
- Hokand hanı Hudayar Hanın son günleri*, Kazan, 1914.
- Türkmen şairi Mahtumkulî'nin hayatı ve şiirleri*, Orenburg, 1914.
- Nekotoriya danniya po istoriyi Fergani 18. stoletya* (18 inci asır Fergane tarihine ait vesâik), Taşkent, 1915.
- Vostochnaya rukopisi v Ferganskoy Oblasti* (Fergane vilâyetinde şark yazma eserleri), Petersburg, 1915.
- Üçet o komandirovke ve Bukharskoye Khanstvo* (Buhara Hanlığına ilmi seyahatin raporu), Petersburg, 1916.
- Meşhedskaya rukopis İbn al-Fakiha* (İbn al-Fakih'in Meşhed yazması), Petersburg, 1924.
- Notices sur les manuscrits, découverts dans les Bibliothèques du Ka-boul et Mechhed* par Z. Velidi, Paris, 1924.
- Türk efsanelerinde millî alâmetler*, Ankara, 1925.
- Horezmde yazılan eski türkçe eserler*, İstanbul, 1928.
- Azerbaycanın etnografyası*, İstanbul, 1927, 1933.
- Şarkî Türkistanda kadim Küçalıların medeniyeti*, İstanbul, 1927.
- Chwarezmische Sätze in einem arabischen Fiqhwerke*, Leipzig 1927.
- Azerbaycanın tarihi coğrafyası*, 1932.
- Mogollar devrinde Anadolunun iktisadi vaziyeti*, İstanbul, 1931.
- On mübarakshah Ghuri*, London, 1932.
- The Islam and the science of Geography*, Hydarabad, 1934.
- Contributions sur la collaboration scientifique entre l'Orient Islamique et l'Europe*, Paris, 1935.
- Die Schwerter der Germanen nach arabischen Quellen, des 9. - 11. Jh.* Leipzig, 1936.
- Die Nordvölker bei El-Birûnî*, Leipzig, 1936.
- Über die Sprache und Kultur der alten Chwarezmier*, Leipzig, 1936.
- Ein türkisches Werk von Haydar Mirza Dughlat*, London, 1937.
- Über die Bevölkerungsdichte Zentralasiens im Mittelalter*, Wien, 1938.
- İbn Fadlans Reisebericht*, Leipzig, 1939.
- Birûnî's Picture of the World*, New Delhi, 1940.
- Völkerschaften des Chazarenreiches im 9. Jh.* Budapest, 1941.
- Türkî Tarihi* İstanbul, 1943 (önce Mısırda «Türkistan ve yakın mazisi» ismi altında arap harfleriyle basılmıştı).



## MÜELLİFİN NEŞRİNE BAŞLADIĞI SERİ :

### TARİH ARAŞTIRMALARI

Sayı I : *Tarih Metodbilgisi* (basılacak).

Sayı II : *Umumî Türk Tarihine Giriş*, cild 1. Eski zamanlardan 16 ncı asra kadar. (bu kitap). Cild 2 : 16 ncı asırdan zamanımıza kadar (basılacak).

Sayı III : *Türk illerinin tarihî coğrafyası*, 3 cild. (basılacak).

## MÜELLİFİN MÜSTAKİL ESERİ :

### UMUMİ TÜRK TARİHİ

9 cild

C. I : Eski Türk tarihi. C. II : Türkler ve islâmiyet. C. III : Türk tarihinin Mogollar devri, Çengiz Han ve oğulları. C. IV : Hanlara karşı begler hâkimiyeti, Temür ve oğulları. C. V : Türklerin fütuhât ve intişarı; Uzakdoğu, Güneyasya ve Doğuavrupada Türkler. C. VI : Önyasyada yeni Türk vatanının kurulması, Selçuklular, İlhanlılar ve ilk Osmanlılar. C. VII : Ortaasya Türklüğünün 16. asrın başından 19. asrın sonuna kadarki hayatı. C. VIII : Osmanlı devleti ve çevresindeki Türkler. Kırım, Kafkasya ve İran Türkleri. C. IX : Yeni zamanda Türkler.

«Türkiye Yayınevi» tarafından neşrine girişilen bu eserin ilk ve dördüncü cildleri yakında intişar edecektir.

*Müellifin neşriyatı için müracaat edilecek naşirler:*

İstanbul, Beyazıt, Üniversite Caddesi, **HAK KİTABEVİ**

İstanbul, Ankara caddesi, **TÜRKİYE YAYINEVİ**

**Fiatı: 650 Kr.**

462

338. 327

432

395 405 425

127

128. 230 (100)

349 474 (199)

421

202

315. 468

213 419  
272

271

64

52

271

258 - 453  
370 381 453

476

123 126 166 113 181 152 133



Muallif: TUNCER BAYKARA

10 Aralık 1890'da şimdiki Rusya Federasyonu'nun Başkirt Özerk Cumhuriyeti topraklarında İsterlitamak (İşimbay) kazasının Küzen koyunda doğdu. Babası Ahmedşah, annesi Ummulhayat Hanım'dır. Hem baba hem anne tarafı eğitilmiş ve kültürlü bir aileden gelmekte olup kendi ifadesine göre Arapça'yı babasından, Farsça'yı annesinden öğrenmiştir. Daha sonra dayısı Habib Neccar'ın komşu köydeki medresesine giderek Arap edebiyatı dersleri aldı; bu arada Rusça'ya başladı. Babasının kendisini evlendirip köyünde imam (molla) yapma arzusunu öğrenince Kazan'a kaçtı ve Kâsımiye Medresesi'nde eğitimini tamamladı. Kazan'daki Rus şarkiyatçıları ile tanıştı. Ardından Kâsımiye ve Ufa'daki Osmâniye medreselerinde öğretici olarak çalıştı. Zeki Velidi, bir yandan mensubu bulunduğu Başkirt toplumunun meselelerine eğilirken diğer yandan Türk tarihine merak sardı. Bu konuda surmekte olan dar çerçeveyi (Tatarlık veya Müslümanlık) aşarak daha geniş bir Türklük anlayışını benimsedi.

1930'da Ankara'da kurulan Türk Tarihi Tetkik Heyeti'ne ve sonrasındaki cemiyetin hazırladığı tarih kitabına eleştirilerde bulundu; halbuki buradaki bilgiler Atatürk'ün de onayını almıştı. Tenkitlerini 1932 Temmuzunda Türk Tarih Kongresi'nde tekrarlayınca Reşid Galib, M. Şemsettin (Günaltay) ve Sadri Maksudi (Arsal) beylerin sert tepkileriyle karşılaştı. Bunun üzerine üniversitedeki görevinden istifa ederek Viyana'ya gitti. 6 Haziran 1935'te İbn Fadlân üzerindeki doktorasını tamamladı ve Almanya'da Bonn Üniversitesi'nde çalıştı. 1938'de Göttingen Üniversitesi'ne geçti; ertesini yıl yaklaşan dünya savaşı sebebiyle Türkiye'ye dönüp 1 Eylül 1939'da yeniden İstanbul Üniversitesi'nde göreve başladı. 1944 Mayısında Turancılık hareketi içinde bulunmasından dolayı tutuklandı ve on beş ay kadar hapistede kaldı. Sıkıyönetim mahkemesinde yargılandı; önce mahkûm olduysa da Askeri Yargıtay'ın bozma kararı üzerine 1945 Ekiminde tahliye edildi ve 31 Mart 1947'de beraat etti. Üniversitedeki görevine 1948'de dönebildi. 1951'de İstanbul'da toplanan XXII. Müsteşrikler Kongresi başkanlığını yaptı. Daha önce kapanan İslâm Tetkikleri Enstitüsü'nün 1953 yılında yeniden kurulmasını sağladı ve ilk muduru oldu. 1970 yılına kadar İstanbul Üniversitesi'ndeki görevine devam eden Togan nisan ayında geçirdiği bir ameliyattan sonra 26 Temmuz 1970'te vefat etti ve Karacaahmet Mezarlığı'nda toprağa verildi.













T. C.  
İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ  
EDEBİYAT FAKÜLTESİ  
DEKANLIĞI  
Sayı: \_\_\_\_\_

020 :

İstanbul, \_\_\_\_\_

1443 .. بیت بخش وکریه (6/1/1391) (6/1/1391)  
اداره  
بیت بخش وکریه  
بیت بخش وکریه

129  
315

44  
مات

5.20	48
90.00	42
53	41
28	40
36	40
12	40
129	



+

Vassaf'ın anlattığına göre (s.614) Horasan Beylerbeyliğinin hükümet teşkilatı <sup>Ulcaytu zamanında ve silavsun</sup> şu şekilde olmuştur: 1) Beylerbeyi: Sevinç Noyan. Padişah'ın maiyetini teşkil eden büyük emirlerin oğulları onun hizmetinde bulunacaklar. 2) Sıra ile: Brangar (sağ kol) <sup>Emirinin</sup> Kumandanı: Saygıtlı. Emir Qutlugşah Mangit'in oğlu. Cuvanger (sol kol: tümeninin kumandanı): Emir İsenqutlugşah Mangit'in oğlu. Emir Hasan Noyan'ın oğlu. "Yusun Divanı" (yani vezirliği) nin reisliğine (yani "divanbeyliği" ne) Emir İsenqutlug'un oğlu Hügel ve Emir Molay'ın oğlu Rustem. 5) "Şahib Di van" (yani başvezir): anın başveziri Hoca Kasideddin'in oğlu Hoca Abdullarîf (ki Anadolu'da da bu vazifede bulunmuştu). 6) "Quşçı" ve zif sinde nevker (subay): Bayetmiş oğlu Muhammed ve İlbarmış oğlu Saygılav. 7) "İdaçı" sıfatıyla ~~Emirinin~~ Nurin Noyan'ın oğlu Nigruz. 8) "Hazaneci" (maliye veziri): Emir Çeçak (ki bu zat <sup>orta</sup> Anadolu'da vazifelerde bulunmuştur) 'in oğlu Ali Padişah v ona şerik olarak Emir Sevinç'in oğlu İlgarış. 9) Beylerbeyinin bayrakdarı: Emi Mulay-i vadi'nin oğlu Çingtemür. "Yasavul" (baş <sup>yani polis müdürü</sup>) V: Sultan "Asavul" un oğlu İsen. 10) "Axtaçı" yani istabil başı: Muhammed Odaçı'nın oğlu Mısır Hoca, muavini Emir Bugday'ın oğlu Süyürgutmiş. 11) "Kaşka Axtaçı" (yani kaşka rengindeki at cinslerinin axtaçısı): Emir İrancin'in oğlu Seyh Ali. 12) "Boz Axtaçı" (yani boz ~~mahham~~ cinsli atların axtaçısı: ~~42~~ Hunbu. Bir de bu büyük emirlerin yanına ek olarak "Qurbet İnaçı" (yani Beylerbeyinin mahram inacı (müşaviri) <sup>muahharin</sup> anın başveziri olan Hoca Taceddin Alişah ebrizi tayin olunmuştu, ki devlet işlerinin organizasyonu, ordunun teçhiz, hazinenin sarfı işleri işlerinde ~~muahharin~~ bu haddan (yani Ulcaytu) dan) sonra gelecek yeni padişah'ı başvezirliğine hazırlanacak.

Demek Horasan beylerbeyliğinin ~~muahharin~~ maiyeti olan hükümet erkana tam devlet merkez teşkilatına uygun bir surette kurulmakta idi. Anadolu Beylerbeyliği de aynı şekilde olduğu kaynakların tetkikinden öğrenilmektedir.







tarafından tesbit edilmiştir.

Maduva Medya kralı Kiyaksares ile iyi geçiniyordu. Kiyaksares kendi askerlerine bu Sakaların askerlik bilgisini öğrettiriyordu; fakat önce babaları çağında kendilerine tâbi olan Şimali Medyayı ve <sup>37</sup>Anadoluyu Sakaların elinden almak için gaddarane plânlar kuruyordu. Dostluk göstererek itimadını kazandığı Maduvayı ziyafete çağırarak sarhoş edip, pusuya koyduğu kuvvetlerle hücum ederek Maduva başta olmak üzere, bütün Saka büyüklerini ele geçirerek öldürdü [284a]. STRABON (XI, 8, § 4 - 5) Medyalıların Sakaların elinden kurtulmalarını «Sakaya» tesmiye olunan bir bayramla her sene tes'îd ettiklerini ve tekrar ele geçirdikleri Anadoluda Zile şehrindeki İranilerin bu bayramı kendi zamanında bile (yani Milâdın ilk asrında) anmakta olduklarını zikreder. Saka reislerinin işgalle ele geçirilerek öldürülmeleri M. ö. 626 yahut 625 te olmuştur. Küçükasyada Sakaların hâkimiyeti, HERODOT'a göre, 28 yıl sürmüştür. Demek onlar Anadoluyu 654 te işgal etmiş oluyorlar. Burada zikri geçen Medya kralı Kiyaksares İran destanlarındaki Keyhüsrev, Maduva da Afrasyab (yahut onun naibi) ve bu Afrasyab ta Türk rivayetlerindeki Tünge(Tunga) Alp demek olduğundan, bu Saka bayramının EL-BİRÜNİ ve başka müellifler tarafından 13 Tiremah ayında (İranlıyatlardan R. ROTH ve F. JUSTI'nin tetkikatından anlaşıldığına göre <sup>17</sup> Temmuzla) İran ülkelerinin Afrasyab tahakkümünden kurtulması bayramı diye anlatılan «Tiregân bayramı» ile bir olduğu anlaşıyor [284b].

*T. Ginzler Handbuch der Mathematik und Mechanik  
Chronologie I Leipzig 1906 S. 286  
N. 213 51 Tör 1/12/1910 1/10  
N. 226 513 1/12/1911*

1. BASKININ KONTROLÜNDE EKLENEN NOTLAR  
ve  
KİTABIN ARASINDAN ÇIKAN MATERYAL

"ontaz" *موريتاني، و موريتاني (177)*  
*Dr. Hermann*  
Mumakaw; Masatsugu  
村上正次  
Tōkōyakuō (Tōkyō)